

فُتُوحُ الْعَمَانِي

38

اس کتاب کے جملہ حقوق (من المصنوعات الى التواضع) بنام کتب خانہ امدادیہ محفوظ ہیں

إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ الْقُرْآنَ فِي الْقُلُوبِ كَالْمِلْحِ فِي الطَّعَامِ يُبَيِّنُ الْآيَاتِ وَالْآيَاتِ الْكُبْرَى

مصباح المعاني

شرح اردو

شرح ملا جامی

المجلد الثانی

بہارِ مختار علی ابن محمد علی بیچر کتب خانہ امدادیہ دیوبند طبع شد

از کتب خانہ امدادیہ دیوبند ضلع سہارنپور شائع گردید

ہر قسم کی مذہبی درسی و غیر درسی عربی و فارسی کتابیں ملنے کا پتہ ۱۹۹۸ء۔ کتب خانہ امدادیہ دیوبند ضلع سہارنپور (دیوبند)

المنصوبات الخرجب مصنف علیہ الرحمۃ کو مرفوعات سے فراغت حاصل ہوگئی تو منصوبات کو شروع کر دیا رہا یہ امر کہ مرفوعات وجہ تقدیم کو شارح نے بیان نہیں کی اور منصوبات کی بنا پر تقدیم کا ذکر کر دیا اس کی کیا وجہ ہے؟ تو چونکہ مرفوعات کلام میں مدہ واقع ہوتے ہیں اس لئے اس کے تو بیان کی حاجت ہی نہیں البتہ منصوبات اور محجورات کا قصہ باقی رہ گیا کہ ان میں سے کون مقدم ہونا چاہیے تو چونکہ منصوبات بکثرت ہیں یعنی بارہ ہیں اور محجورات صرف دو نیز منصوبات اکثر فاعل کے ساتھ تے رہتے ہیں اور فاعل کا عمدہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المنصوبات

ہو ما اشتمل علی علم المفعولیتہ قد تبین شرحہ بما ذکر فی المرفوعات
والمراد بعلم المفعولیتہ علامۃ کون الاسم مفعولاً
حقیقۃً او حکماً وہی اربع الفتحۃ والكسرة والالف
والیاء نحو رایت زیداً ومسلمات و اباک ومسلمین ومسلمین

ظنا ظاہر ہے پس اس صاحب جنت اعلیٰ کے باعث ان کو بھی مقدم رانا چاہیے نیز یہ کہ نصب میں خفت ہوتی ہے اس لئے بھی انہیں کی تقدیم اولیٰ ہے محجورات پر لہذا مصنف منصوبات کو شروع کرتے ہیں پس کہتے ہیں المنصوبات اس قول کے متعلق ماسبق یعنی مرفوعات میں بیان کیا جا چکا ہے یہ گیس کی جمع ہے المرفوع کی ہے یا المرفوعة کی منصوبات کی تعریف کرتے ہوئے مصنف کہتے ہیں کہ منصوب وہ ام کہ جو اسم کے مفعول ہونے کی علامت ہو اشتمل ہو عام ازیں کہ مفعول حقیقۃً ہو یا حکماً اس کی بحث بھی مفصلاً مرفوعات کی تعریف میں گزر چکی کہ ہو گا مرجع مرفوع ہے جو المرفوعات کے ضمن میں متحقق ہوتا ہے نیز اشتمال علی علم المفعولیتہ سے مراد علم کا علامت مفعولیت کیساتھ ہر صوف ہونا ہے وغیرہ وغیرہ ایسی جگہ ملاحظہ کی جائیں اور اس کی وجہ بھی وہیں بیان ہو چکی ہے کہ ما اشتمل علی علم المفعولیتہ کی شرح علامتہ کون الاسم مفعولاً کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟

اس لئے کہ اس جگہ کوئی دوسرا اسم ہے ہی نہیں کہ زیر اس مشتمل ہو جائے کیونکہ ما اشتمل میں ما سے بھی مراد اسم ہو گا اور علم سے بھی مراد اسم، اور اگر یہ کہا جائے کہ زید خود اپنے نفس پر مشتمل ہے تو اشتمال الشیء علی نفسه لازم آئیگا اور یہ باطل ہے پس ان تمام اعتراضات کا جواب بالتفصیل وہیں ملاحظہ فرمایا جائے حقیقۃً کہنے سے تعریف میں تمام مفاعیل داخل ہو گئے اور حکماً کے اضافہ سے تمام ملحقات بالمفاعیل حال تمیز وغیرہ علامت مفعول چار ہیں فتحۃ کسرۃ، الف یاء جیسے ریت زیداً - ریت مسلمات - ریت اباک - ریت مسلمین - ریت مسلمین لف و نشتر مرتب کے طور پر۔ دلیل حصر یہ ہے کہ اعراب بالحرکہ ہو گا یا بالحرک اگر اول ہے تو بالفتح ہو گا یا بالکسر اور ثانی ہے تو یا بالالف ہو گا یا بالیاء مثالیں گزر چکیں تفصیل دیکھنی ہو تو اسم ممکن کی سولہ اقسام پر غور کیا جائے۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعض اسماء ایسے ہیں جنکو علامت مفعولیت کے باوجود منصوبات کا حکم نہیں دیا جاتا پس تعریف دخول غیر سے مانع نہ ہوتی کیونکہ اس میں مرتبہ مسلمات کا مسلمات داخل ہو گیا اس لئے کہ کسرۃ علامت مفعول ہے اور یہاں کسرۃ موجود ہے مگر اسکو کوئی بھی مفعول سے تعبیر نہیں کرتا صرف محجور کہتے ہیں جواب یہ ہے کہ تعریف میں قید حیثیت کا اعتبار کیا جائیگا یعنی منصوب وہ ہے کہ جس میں علامت مفعولیت اس حیثیت سے پائی جائے کہ وہ مفعولیت کی علامت ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مرتبہ مسلمات

نقصان یہ کہ علم بمعنی علامت ہے نہ کہ علم بمعنی اسم کہ اس کو لیکر اعتراض کر دیا جائے کہ علم اس کو کہتے ہیں کہ جو کسی شے کے لئے مینہ وضع کیا جائے ابھی واحد وضع کے ساتھ جوابی غیر کو تناول نہ ہو اور علم مفعولیتہ ایسا ہے نہیں اس لئے کہ وہ حال و تمیز غیر بہت سی اشیاء کو شامل ہے یا اعتراض کی تقریر بایں طور کی جائے کہ منصوبات کی تعریف افراد منصوبات میں سے ایک دوسرا صدق نہیں آتی اسلئے کہ زید مثلاً ریت زیداً میں افراد منصوبات سے ہے مگر اس کے باوجود یہ علم مفعولیت کو شامل نہیں ہے کسرۃ اس حیثیت سے نہیں پایا جا رہا کہ یہ مفعولیت کی علامت ہے لہذا مسلمات تعریف مذکور سے خارج ہے والٹر اعلم

لہ قولہ فمنا الخ پس ان منصوبات میں سے ایک مفعول مطلق ہے اس جگہ شراح نے منہ کی تفسیر ای من المنصوب و مما اشتمل الخ سے کر کے ضمیر مجرور کے مرجع کو ظاہر کیا، یعنی ہ ضمیر مجرور کا مرجع یا تو المنصوب ہے یا ما اشتمل الخ اول تو اس کی مرجع بن سکتا ہے کہ وہ مقصود بالذات ہے کیونکہ اسی سے بحث ہو رہی ہے اور ثانی کو اس لئے مرجع قرار دیکھتے ہیں کہ یہ اگرچہ مقصود بالذات تو نہیں لیکن اس کے قریب ضرور ہے کیونکہ منصوب کی تعریف ہی یہ ہے مفعول مطلق کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ اس پر بلا کسی قید کے صیغہ مفعول کا اطلاق درست ہے یعنی اسکو

بار یا فی یا مع یا لام کے ساتھ مقید کئے بغیر مفعول کہہ سکتے ہیں بخلاف دیگر مفاعیل باقیہ مفعول بہ فیہ معہ لہ کے کہ ان پر اس وقت تک صیغہ مفعول کا اطلاق ہی نہیں کر سکتے جب تک کہ بہ فیہ معہ لہ میں سے کسی ایک کیساتھ مقید نہ کر لیا جائے اسی بنا پر مفعول مفعول فیہ مفعول معہ مفعول لہ کہا جاتا ہے یہی وجہ دیگر مفاعیل پر اس کی تقدیم کی بھی ہے کہ اس میں مذکورہ تقیدات میں سے کوئی بھی قید نہیں پائی جاتی واللہ اعلم علیہ قولہ و ہوا الخ مفعول مطلق اس کو کہتے ہیں جس کو اس فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہوا اور وہ اس فعل مذکور کے ہم معنی ہو دوسرے لفظوں میں اسکو بولے سمجھ لیجئے کہ مفعول مطلق وہ اسم ہے جو فعل مذکور کے ساتھ معنی مضمر میں شریک ہو اور دونوں کا فاعل ایک ہو عام ازیں کہ فعل مذکور لفظاً مذکور ہو یا تقدیراً۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مفعول مطلق کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ بعض مفاعیل مطلق پر صادق نہیں آتی اور وہ اس تعریف سے خارج ہو جاتے ہیں حالانکہ وہ مفعول مطلق ہیں مثلاً یہ تعریف فعل منفی کے مفعول مطلق پر صادق نہیں آتی جیسے لم یضرب

فمنا ای من المنصوب و مما اشتمل علی علم المفعولیۃ المفعول المطلق
سمی بہ لصحۃ اطلاق صیغۃ المفعول علیہ من غیر تقیید بالبار او فی
مع او اللام بخلاف لمفاعیل الاربعۃ الباقیۃ فانہ لا یصح اطلاق
صیغۃ المفعول علیہا الا بعد تقیید باو احدۃ منها فیقال المفعول بہ
او فیہ او معہ اولہ و ہوا ای المفعول المطلق اسم فاعلہ فاعل فعل

نہ ہوتی ان تمام اعتراضات کا جواب شراح و المراد بفعل لفاعل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ فاعل فعل کے اس کو کر نیے مراد یہ ہے کہ وہ یعنی مفعول مطلق فاعل فعل کے ساتھ اس طرح قائم ہو کہ فعل کی نسبت یعنی اسناد فاعل کی طرف درست ہو سکے عام ازیں کہ نسبت ایجابیہ ہو یا سلبیہ نسبت ایجابیہ جیسے ضرب زید ضرباً اور نسبت سلبیہ جیسے ماضرب ضرباً۔ لہذا پہلا اعتراض منفع ہو گیا کیونکہ نسبت میں تعمیم ہے منفی اور مثبت دونوں تعریف میں داخل ہیں اور فعل مجہول کے مفعول مطلق کے بارے میں یہ ہے کہ جب مفعول بالم اسم فاعلہ فاعل کے قائم مقام ہو گیا تو اس نے فاعل کا ہی حکم لے لیا پس فعل کا اسناد فاعل کی طرف درست ہو گیا اور جب یہ معلوم ہو گیا کہ ہماری مراد یہ ہے کہ قیام مفعول مطلق فاعل فعل کے ساتھ اس طرح ہو کہ اس کی نسبت فاعل کی طرف درست ہو سکے اور یہ مراد نہیں ہے کہ تاثیر اور ایجاد فاعل کو اس میں دخل ہو تو اب مات موتاً جسم جسمانۃ اور شرف شرافۃ والا اعتراض بھی واقع نہ ہو گا اس لئے کہ یہ افعال اس قسم کے ہیں کہ ان کا اسناد اس چیز کی طرف صحیح ہے کہ جس کے ساتھ یہ قائم ہیں اس لئے کہ موت زید کے ساتھ قائم ہے اگرچہ وہ موت زید میں موثر نہیں علی هذا القیاس جسم جسمانۃ اور شرف شرافۃ میں جسمانۃ اور شرافۃ زید کے ساتھ قائم تو ہیں اور زید کی طرف جسمانۃ اور شرافۃ کی نسبت تو صحیح ہے کیونکہ کہا جاتا ہے کہ زید قوی ہیکل اور بلند مرتبہ ہو گیا پس اس نسبت کے باعث موتاً جسمانۃ اور شرافۃ کا مفعول مطلق تنہا درست ہو گیا تاثیر اور ایجاد فاعل جو کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہیں وہ چونکہ تعریف میں مراد ہی نہیں اس لئے ان کا کچھ اعتبار نہیں ہو گا۔ (فائدہ عبارت میں قدرے گجلاک ہے۔) (باقی بر صفحہ ۴)

ضرراً اس لئے کہ فعل مذکور کے فاعل نے اسکو نہیں کیا اور تعریف میں کرنا شرط ہے نیز فعل مجہول کے فعل مطلق پر بھی یہ تعریف صادق نہیں آتی جیسے ضربت ضرباً اس لئے کہ یہاں بھی فعل مذکور کے فاعل سے اس کا صدور نہیں ہوا بلکہ فعل مذکور کے مفعول سے اسکا تحقق ہے اور جیسے مات موتاً جسم جسمانۃ ان پر بھی مفعول مطلق کی تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ ان کو بھی فعل مذکور کے فاعل نے نہیں کیا اس لئے کہ موت فعل مذکور کے فاعل کا اثر نہیں بلکہ موت کو اگرچہ جو دی کہا جائے تو اس کا موجود باری تعالیٰ ہے اور عدی کہا جاتے تو موت کی محتاج نہیں ایسے ہی جسم ہونا اللہ تعالیٰ کی قدرت کا ملکہ ہے کہ اختیار اور تاثیر جسم سے پس تعریف مذکور جامع

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۳) اس لئے اس کے ضمائر کے مرجع وغیرہ سمجھ لینے چاہئیں اسم مافعلہ فاعل فعل میں ما سے مراد شے ہے اور شئی سے مراد مفعول مطلق کیونکہ اسی کی تعریف کی جا رہی ہے یعنی مفعول مطلق اس شے کا نام ہے اور پھر اس سے فعل بھی مراد لیا جاسکتا ہے کیونکہ جس چیز کو فاعل فعل نے کیا ہوگا وہ فعل ہی ہوگا پس فعل میں ضمیر کا مرجع ما ہے اور المراد بفعل لفاعل ایہ قیامہ بہ الخ میں ایہ کی ضمیر مرجع ہے کلمہ ما یعنی فعل کی طرف قیامہ کی ضمیر کا مرجع بھی یہی ہے البتہ یہ کی ضمیر جو فاعل کی طرف لوتی ہے اسنادہ البتہ میں بھی ضمیر

والمراد بفعل الفاعل ایہ قیامہ بہ بحیث یصح اسنادہ الیہ لان یکن
نقیضاً لکتابنا ۱۲
مؤثراً فیہ موجداً ایہ فلا یرد علیہ مثل مات موتاً وحسب حسامۃ و
شرف شرفاً وانما زید الفظ الاسم لان ما فعلہ الفاعل ہوا المعنی
ای علی التعریف ۱۲
والمفعول المطلق من اقسام اللفظ ویدخل فیہ المصادر کلہا
مذکورہ صفة للفعل و ہوا ضم من ان یكون مذکوراً حقیقۃً کما اذا کان
مذکور البعینہ نحو ضربتہ ضرباً او حکماً کما اذا کان مقدراً نحو ضرب
عطا خانہ مذکور حقیقۃً ۱۲
الرقاب او اسماً فی معنی الفعل نحو ضاربٌ ضرباً وخرج بہ
المصادر التي لم يذكر فعلها لا حقیقۃً ولا حکماً نحو الضرب واقع
علی زید بمعناہ صفة ثانیۃ للفعل و لیس المراد بہ ان الفعل کائن

اول کار مرجع فعل ہے اور ضمیر ثانی کا فاعل پس عبارت اس طرح ہو سکتی ہے والمراد بفعل لفاعل فعلاً قیام ای فعل بالفاعل بحیث یصح اسناد الفعل الی الفاعل لان یكون الفاعل مؤثراً فی الفعل موجداً فعلاً جس کا مطلب یہ ہے کہ فعل مذکور کے فاعل کے اس فعل کو کر نیسے مراد یہ ہے کہ فعل کا یعنی مفعول مطلق کا قیام فاعل کے ساتھ اس حیثیت سے ہو کہ فعل یعنی مفعول مطلق کا اسناد فاعل کی طرف صحیح ہو جائے نہ یہ کہ فاعل فعل میں مؤثر اور فعل کا موجد ہو جیسے مثلاً مات زید موتاً کہ اس میں فعل یعنی مفعول مطلق موتاً، فاعل کے ساتھ اس طرح قائم ہے کہ فعل موت کا اسناد فاعل (زید) کی طرف صحیح ہو رہا ہے یعنی مریدوا لازید ہے اور زید اس فعل میں مؤثر نہیں بلکہ مؤثر باری تعالیٰ ہے والشرائع علم لہ قولہ وانما زید الخ اس عبارت کے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دیر ہے میں تقریر سوال کی یہ ہے کہ مفعول مطلق کی تعریف میں لفظ اسم کی زیادتی کی کیا وجہ ہے جبکہ اس کے بغیر بھی مطلب اختصار کے ساتھ حاصل ہو جاتا ہے جواب یہ ہے کہ لفظ اسم اس وجہ سے زائد کہا کہ اس کے اضافہ کے بغیر خلاف مقصود لازم آتا

خارج ہے جیسے الضرب وقع علی زید کہ اس میں الضرب مصدر تو ہے مگر اس کا فعل مذکور نہیں نہ حقیقۃً اور نہ حکماً مذکور حقیقۃً کی مثال یعنی جبکہ فعل بعینہ مذکور ہو جیسے ضربتہ ضرباً کہ مصدر مصدر کا فعل ضربت بعینہ مذکور ہے اور حکماً کی مثال یہ ہے یعنی جبکہ مصدر کا فعل مقدر ہو جیسے ضرب الرقاب ای فاضربوا ضرب الرقاب کہ اس جگہ ضرب مصدر کا فعل اگرچہ لفظاً مذکور نہیں مگر حکماً و تقدیراً ضرور مذکور ہے یعنی اضربوا پھر اس مذکور میں اس لحاظ سے بھی تعمیم ہے کہ اگر مصدر کا فعل حقیقۃً یا حکماً مذکور نہ ہو تو کم از کم ایک ایسا اسم ہی مذکور ہونا چاہیے کہ جس میں فعل کے معنی پائے جائیں یعنی مشبہ فعل ہو جیسے ضاربٌ ضرباً والشرائع علم لہ قولہ بمعناہ الخ فعل کی پہلی صفت مذکور تھی یہ اس کی دوسری صفت ہے یعنی مفعول مطلق اس اسم کو کہتے ہیں جس کو اس فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہو اور وہ فعل مذکور اس اسم کے ہم معنی ہو۔ دہاتی برصہ

ہے کیونکہ اس وقت تعریف مذکور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مفعول مطلق ان معنی کو کہتے ہیں جن کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ مفعول مطلق اقسام لفظ سے ہے از قسم معنی نہیں اس لئے کہ نحوی لفظ سے بحث کرتے ہیں معنی سے نہیں پھر چونکہ تعریف مذکور اسم مافعلہ فاعل فعل سے کی گئی ہے اس لئے اس میں تمام مصادر داخل ہو جاتے ہیں اس لئے کہ ہر مصدر اپنے فاعل کا فعل ہے پس جب مصنف نے فعل کی صفت مذکور کی قید کا اضافہ کر دیا تو اس سے وہ تمام مصادر خارج ہو گئے کہ جن کا فعل مذکور نہیں پھر اس مذکور میں تعمیم ہے یعنی مذکور خواہ حقیقۃً ہو یا حکماً پس جس مصدر کا فعل نہ حقیقۃً مذکور ہو اور نہ حکماً وہ اس کو

(بقیہ ص ۱) یعنی فعل اور اسم دونوں کا فاعل ایک ہو و لیس المراد سے شرح لفظ معناه کے معنی بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ قولہ معناه سے یہ مراد نہ لیا جائے کہ فعل اس اسم کے معنی میں ہو گا یعنی فعل اس اسم کے معنی کے مطابق ہو گا جیسے ضربتہ تادیباً میں تادیباً کے معنی بعینہ ضرب کے ہیں کیونکہ ضرب اور تادیب کا زمانہ دونوں متحد ہیں پس ضرباً نہیں کہتا تادیباً کہہ دیا ایک ہی بات ہے لہذا تادیباً کو بھی مفعول مطلق کہا جائے کیونکہ فعل اور معنی اسم دونوں ایک ہیں اس لئے کہ معنی اسم معنی فعل کے خبر ہوتے ہیں کیونکہ اسم معنی حدیث کا نام ہے اور فعل حدیث اور زمان کے مجموعہ کو کہتے ہیں پس اسم یعنی معنی حدیث معنی فعل یعنی حدیث اور زمان کا جز ہو گیا کیونکہ متعدد کے ضمن میں واحد موجود ہوا کرتا ہے لہذا تعریف مآثر دخول غیر سے مانع نہیں رہتی شراح نے بل المراد سے اس کی مانعیت کا جواب دیا کہ تم نے معناه سے جو معنی مراد لئے ہیں وہ غلط ہیں بلکہ اس مراد یہ ہے کہ معنی فعل معنی اسم پر اس طرح مشتمل ہوں جیسے کل کا شتمال جز پر ہوتا ہے کیونکہ کل میں جز بھی ملتا جاتا ہے پس وہ کل اپنے بعض اجزاء کے اعتبار سے جز پر مشتمل ہو گا لہذا اس سے ضربتہ تادیباً مثال کا تادیباً خارج ہو گیا اس لئے کہ یہ اگرچہ اس قبیل سے ہے کہ اس کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے لیکن یہ اس قبیل سے نہیں کہ معنی فعل اس پر مشتمل ہوں یعنی معنی اسم پر شتمال معنی فعل کا اس جگہ قصد نہیں کیا گیا کیونکہ تادیب اس جگہ ضرب کے معنی کا جز نہیں کہ وہ اس پر مشتمل ہو جائے بلکہ تادیب ضرب کی علت واقع ہے اور جب علت واقع ہے تو مفعول لہ ہو گا مفعول مطلق نہیں ہو گا واللہ اعلم بقولہ و کذلک الخ یہ عبارت ایک سوال مقد کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ یہ

معنی ذلک لا اسم فان معنی الاسم جز معناه بل المراد ان معنی الفعل

مشتمل علیہ شتمال الكل علی الجز فخرج بہ مثل تادیباً فی قولک

ضربتہ تادیباً فان کان حاکم فاعل فعل مذکور لکنہ لیس مما شتمل

علیہ معنی الفعل و کذلک خرج بہ مثل کراہتی فی نحو کرہت کراہتہ

فان للکراہتہ اعتبارین احدہما کو نہا بحیث قامت بفاعل الفعل

المذکور واشتق منها فعل اسند الیہ ولا شک ان معنی الفعل مشتمل

علیہا جینئہ وثانیہما کو نہا بحیث وقع علیہا فعل الکرہتہ فاذا

ذکرت بعد الفعل بالا اعتبار الاول کما فی قولک کرہت کراہتہ

فہو مفعول مطلق واذا ذکرت بعدہ بالا اعتبار الثانی کما فی

قولک کرہت کراہتی فہو مفعول بہ لا مفعول مطلق اذ لیس فی ذلک

الفعل مشتملاً علیہ بہذا الاعتبار بل ہو واقع علیہ و وقع الفعل

میں داخل ہے اور دوسرا اعتبار اس میں اس حیثیت سے ہے کہ اس پر فعل کراہتہ واقع ہے پس اس صورت میں اس کا ترجمہ یہ ہو گا کہ کرہت کراہتی یعنی مکروہ سمجھا میں نے اپنے مکروہ سمجھنے کو تو بلاشبہ یہ اس وقت مفعول بہ ہو گا نہ کہ مفعول مطلق پس جب کراہتی کو فعل کے بعد اعتبار اول کے مطابق ذکر کیا جیسا کہ قول قائل کرہت کراہتہ کی صورت میں تو یہ مفعول مطلق ہو گا اور جب اس کو اعتبار ثانی کے لحاظ سے ذکر کیا جائیگا جیسا کہ قول قائل کرہت کراہتی میں ہے (بسیاتی بر ص ۱۱)

اس کراہتی پر صادق آتی ہے جو کرہت کراہتی میں واقع ہو حالانکہ کراہتی مفعول بہ ہے مفعول مطلق نہیں مگر اس کے باوجود یہ اس قبیل سے ہے کہ اس کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے جواب یہ ہے کہ جس طرح ہمارے معناه کی توجیہ کرنے پر تادیباً مفعول لہ خارج ہو گیا اسی طرح یہ کراہتی بھی تعریف سے خارج ہے کیونکہ کراہتہ کے لئے دو اعتبار ہیں ایک تو اس کا اس طرح پر ہونا کہ یہ فاعل فعل مذکور کے ساتھ قائم ہے اول اس سے وہ فعل مشتق ہے کہ جس کی اسناد فاعل کی طرف کی گئی ہے پس فعل مشتق ہو گا اور کراہت مشتق منہ لیس معنی یہ ہو جائیگا کہ کرہت کراہتہ یعنی مکروہ سمجھا میں نے مکروہ سمجھنا پس اس اعتبار سے بلا شک معنی فعل معنی اسم کو مشتمل ہیں اور یہ تعریف مفعول مطلق

۱
 (بقیہ حاشیہ ص ۵) تو وہ مفعول بہ ہوگا نہ کہ مفعول مطلق اس لئے کہ اس صورت میں یہ فعل اس اعتبار سے اس مصدر یعنی اسم پر مشتمل نہیں ہوگا بلکہ وہ فعل اس اسم پر واقع ہوگا جیسا کہ فعل متعدی مفعول بہ پر واقع ہوتا ہے پس اس اعتبار سے وہ تعریف سے خارج ہو گیا اور تعریف محدود پر منطبق ہو گئی یعنی اپنے افراد کو جامع ہو گئی اور دخول غیر سے مانع واللہ اعلم ^{لہ} قولہ وقد یکن الخ اب مصنف رحمہ اللہ

مفعول مطلق کی تعریف سے فارغ ہونے کے بعد اس کی تقسیم کو شروع کرتے ہیں کہتے ہیں کہ مفعول مطلق کبھی تاکیدی فعل کے لئے آتا ہے یعنی جو معنی کہ فعل سے مستفاد ہوتے ہیں ان سے زائد پر دلالت نہ کرے بلکہ مفعول مطلق صرف معنی مستفاد عن الفعل بتائے تو یہ تاکید کے لئے ہوتا ہے جیسے ضربت ضرباً اور اگر بعض انواع فعل پر دلالت کرے تو نوع کے لئے ہے اور اگر عدد بتلاؤ تو عدد کے لئے یعنی جو کچھ فعل سے مستفاد ہوتا ہے اس کو بتلانے کے ساتھ ساتھ نوع یا عدد پر بھی دلالت کرے اور اگر صرف نوع یا عدد بتلائے لیکن جو فعل کا مفہوم ہے اس پر دلالت نہ کرے تو یہ تعریف مفعول مطلق سے خارج ہو جائیگا تاکید کی مثال جیسے جلست جلوساً اس میں مفہوم مستفاد عن الفعل پر کسی قسم کی زیادتی نہیں ہو رہی لہذا یہ تاکید کے لئے ہے اور جلست جلستہ بکسر الجیم یہ اپنے مفہوم مستفاد کے ساتھ ساتھ نوع کو بھی بیان کر رہا ہے یعنی بیٹھا میں ایک قسم کا بیٹھنا مثلاً جلست جلستہ القاری لہذا یہ نوع کے لئے ہوگا اور جلست جلستہ بفتح الجیم عدد پر دلالت کر رہا ہے اپنے مفہوم مستفاد کے ساتھ

۱
 علی المفعول بہ فخرج بہذا الاعتبار عن الحد وانطبق الحد علی الحدود جامعاً مانعاً وقد یکن المفعول المطلق للتأكيد ان لم یکن فی مفہومہ زیادۃ علی ما یفہم من الفعل والنوع ان دل ^{من نوع او عدد} بعض انواعہ والعدد ان دل علی عددہ مثل جلست جلوساً للتاکید وجلستہ بکسر الجیم للنوع وجلستہ بفتح الجیم للعدد فالاول ای الذی للتاکید لا یشی ولا یجمع لانه دال علی الماہیۃ المعراۃ عن الدلالۃ علی التعدد والتثنیۃ والجمع لیتلزمان التعدد فلا یقال جلست جلوسین او جلوسات الا اذا قصد بہ النوع او العدد بخلاف اخویہ اللذین ہما للنوع والعدد نحو جلست

لہذا تاکید کی صورت میں مفعول مطلق کا افراد پر باقی رہنا ضروری ہے بخلاف تثنیۃ اور جمع کے کہ یہ دونوں ماہیۃ مقیدہ بالتعدد پر دلالت کرتے ہیں اور دونوں کو تعدد مستلزم ہے پس جلست جلوسین یا جلست جلوسات نہیں کہا جاسکتا مگر جبکہ اس کے ساتھ نوع یا عدد کا قصد کیا جائے تو تثنیۃ وجمع لایا جاسکتا ہے پس جب نوع واحد یا عدد واحد کا ارادہ کیا جائے گا تو مفعول مطلق مفرد لایا جائے گا اور جب نوعین یا انواع، عددین یا اعداد مقصود ہوں گے تو مفعول مطلق بھی تثنیۃ یا جمع لایا جائے گا کیونکہ مفرد تثنیۃ یا جمع پر دلالت نہیں کر سکتا ای کو مصنف بخلاف اخویہ سے بیان کر رہے ہیں یعنی بخلاف تاکید دونوں نظیروں کے یعنی نوع و عدد کے کہ یہ تثنیۃ وجمع لائے جاسکتے ہیں جیسے جلست جلستین و جلستین جلسات و جلسات بکسر الجیم لنوع و بفتح الجیم للعدد (فائدہ) مفعول مطلق کے (باقی برص)

لہذا یہ بیان عدد کے لئے ہے (فائدہ) فعل کا وزن بیان عدد کیلئے آتا ہے اور فعل کا بیان نوع کے لئے ذکر فی اس لئے کہ جلستہ ایک مرتبہ بیٹھنے کو کہتے ہیں (فائدہ) قولہ فالاول الخ یعنی جو مفعول مطلق تاکید کیلئے ہو وہ تثنیۃ اور جمع نہیں لایا جاتا بلکہ ایک ہی حالت یعنی فن الصرف واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ فالاول الخ یہ ہے کہ تاکید ایسی ماہیۃ پر دلالت کرتی ہے جو دلالت علی التعدد وغیرہ سے خالی ہو ورنہ اگر اس کو تثنیۃ افراد پر رہتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تاکید ایسی ماہیۃ پر دلالت کرتی ہے جو دلالت علی التعدد وغیرہ سے خالی ہو ورنہ اگر اس کو تثنیۃ وجمع لایا جائے تو اس کے مفہوم میں فعل کے مفہوم پر زبانی لازم آتی ہے اور پھر اس سے تاکید کا فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا

(بقیہ ص ۱۰) ان تینوں قسموں میں منحصر ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مفعول مطلق دو حال سے خالی نہیں اس کے مفہوم میں مفہوم فعل پر زیادتی ہوگی یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو تاکید کے لئے ہے اور اگر زیادتی ہوگی تو پھر دو حال سے خالی نہیں اس سے انواع کا قصد کیا جائیگا یا اعداد کا اگر انواع مقصود ہوں تو نوع کے لئے ہے ورنہ بصورت اعداد عدد کے لئے والٹر اعلم **قوله قد یكون** الخ کبھی مفعول مطلق بغیر لفظ بھی آتا ہے یعنی اپنے فعل کے لفظ کے متغائر کہ فعل کے الفاظ کچھ ایسے ہیں اور مفعول مطلق کے کچھ اور ایسی متعدد صورتیں ہیں یا یہ مغایرت باعتبار مادہ کے ہوگی جیسے قدرت جلوسا کہ دونوں کا مادہ مختلف ہے یا باعتبار باب کے جیسے انبتہ الشربا انبتہ نبتا تاکہ اس میں انبت باب افعال سے ہے اور نبتا باب نصر سے یا باب اندامہ دونوں کے اعتبار سے جیسے فاجس فی نفسہ خیفۃ نو سے کہ اس میں انس اور خیفۃ کا مادہ بھی مختلف ہے اور باب مغایر بھی کہ فعل کا افعال ہے اور مفعول مطلق کا معنی ایچاس کے معنی ہیں دل میں خوف ڈالنا مگر ان تمام متغایروں کے باوجود یہ ضروری ہے کہ مفعول مطلق معنی کے اعتبار سے کبھی اپنے فعل کے متغایر نہیں ہوگا ورنہ اس کا مفعول مطلق ہونا صحیح نہیں ہوگا جیسا کہ ضربت نادینا کے ضمن میں گذرا والٹر اعلم **قوله** یسیویہ الخ یسیویہ کہتے ہیں کہ جس طرح مفعول مطلق اور اس کے فعل میں باعتبار معنی کے اتحاد ضروری ہے اسی طرح باعتبار الفاظ کے موافقت لابدی ہے اور وہ قدرت جلوسا وغیرہ امثلیں اسی باب کا عامل مقدر مانتے ہیں یعنی قدرت جلوسا میں قدرت و جلوسا اور انبتہ الشربا نبتا

جلستین و جلوسات بکسر الجیم او فتحها وقد یكون المفعول لمطلق

بغیر لفظ ای متغایر اللفظ فعلہ اما بحسب المادة مثل قدرت

جلوسا واما بحسب الباب نحو انبتہ الشربا نبتا و سیمویہ یقدر

لہ عالملا من بابہ ای قدرت و جلست جلوسا و انبتہ الشربا نبتا

وقد یحذف الفعل الناصب للمفعول المطلق لقیام قرینۃ

جواز القول لمن قدم من سفرہ خیر مقدم ای قدرت قدوما

خیر مقدم فخر اسم تفضیل و مصدریۃ باعتبار الموصوف

بیٹھنے کے لئے جائیں تو اس صورت میں جلوسا کو قدرت کا مفعول مطلق بنانا درست نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں میں لفظ اور معنی دونوں کے اعتبار سے مغایرت پیدا ہوگئی اور یہ مفہوم مفعول مطلق کے خلاف ہے والٹر اعلم **قوله** وقد یحذف الفعل الخ کبھی مفعول مطلق کے فعل ناصب کو جب کوئی قرینہ اس کے حذف پر قائم ہو جائے تو حذف کر دیتے ہیں مگر یہ حذف جائز ہے واجب نہیں جیسے کوئی شخص سفر سے واپس آئے تو اس کو دعا دیتے ہوئے کہتے ہیں خیر مقدم یعنی قدرت قدوما خیر مقدم کے بجائے صرف خیر مقدم پر اکتفاء کر لیتے ہیں کیونکہ یہاں مسافر کا آنا ہی اس کے حذف پر بصراحت دلالت کر رہا ہے پس اول قدرت کو جو کہ مفعول مطلق کا ناصب ہے بقرینہ حال مخاطب حذف کیا گیا اور پھر قدوما کو بھی حذف کر کے اس کی صفت کو قائم مقام کر دیا گیا اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ خیر اسم تفضیل ہے اصل میں خیر ثقاکثر استعمال کے باعث الف کو خلاف قیاس حذف کر دیا گیا پس جب خیر اسم تفضیل ہے تو اس کو مفعول مطلق بنانا کیسے درست ہو سکتا ہے اس کا جواب شراح فخر اسم تفضیل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ خیر اسم تفضیل ہے یہ درست ہے مگر اس کی مصدریت کی دو صورتیں ہیں باعتبار موصوف کے ہوگی رہائی پر

میں انبتہ الشربا نبتا کے قائل ہیں بخلاف مازنی، ہمد وغیرہ کے کہ یہ فعل ظاہری کی وجہ سے مفعول مطلق کو منصوب قرار دیتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک تقدیر کی اس وقت ضرورت پیش آتی ہے جبکہ اس کے بغیر جارہی نہ ہو اور یہاں قدرت اور انبت کے ہوتے ہوئے تقدیر عبارت کی کوئی حاجت نہیں (فائدہ) قدرت جلوسا والی مثال اس وقت درست ہو سکتی ہے جبکہ دونوں کے معنی محض بیٹھنے کے لئے جائیں لیکن جبکہ قعود کے معنی لینے کی حالت سے بیٹھنے کے اور جلوس کے معنی حالت قیام سے

(بقیہ ص ۷) یا باعتبار مضاف الیہ کے یعنی اگر موصوف محذوف قدوم کی صفت واقع ہونے کا اس میں لحاظ کیا جاتا ہے تو چونکہ قدوم مصدر ہے لہذا اس کا اثر صفت میں بھی جاری و ساری ہوگا کیونکہ صفت موصوف بمنزلہ شے واحد کے ہوتے ہیں اور اگر اس میں مقدم مصدر بھی کی طرف صاف کا اعتبار کرتے ہیں تو جو حکم مضاف الیہ کا ہوگا وہی اسم تفضیل کا بھی ہوگا کیونکہ اسم تفضیل جب کسی شے کی طرف مضاف کر دیا جاتا ہے تو وہ بعض مضاف الیہ اور اس کے افراد میں سے ہو جاتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مقدم مصدر ہے پس خیر بھی مصدر کے حکم میں ہو گیا اور حاصل یہ ہوا کہ اسم تفضیل جب کسی چیز کی صفت یا چیز کی طرف مضاف ہو تو اس کے موصوف اور اس کے مضاف الیہ کی پیروی کرتے ہیں یعنی اس کے معنی معنی موصوف اور معنی مضاف الیہ کی طرف منقلب ہو جاتے ہیں پس خبر کا مفعول مطلق بننا درست ہو گیا واللہ اعلم لہ قولہ وجوباً الخ اس کا عطف جوازاً پر ہے اور واجباً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق ہے یعنی حذف کی صفت ہے ای یحذف حذف واجباً اسی طرح سماعاً سماعیاً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق ہے حذف کی صفت ثانیہ ہو کر اس توجیہ کی ضرورت اس وجہ سے پڑی کہ اگر وجوباً اور سماعاً کو اپنی حالت پر برقرار رکھا جاتا تو صفت کا حمل موصوف پر درست نہ ہوتا کیونکہ اس صورت میں معنی یہ ہوتا کہ کبھی فعل حذف کر دیا جاتا تو ایسا حذف جو کہ وجوب اور سماع ہے حالانکہ وجوب اور سماع حذف نہیں ہوتے پس اس توجیہ سے معلوم ہو گیا کہ حذف ایسا ہوگا جو واجب اور سماعی ہو مفعول مطلق کے وجوباً حذف کرنے کی دو صورتیں ہیں حذف کیلئے کوئی قاعدہ مقرر ہو گا یا نہیں اگر کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے تو سماعی ہے ورنہ قیاسی حذف سماعی کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ عرب سے چند مخصوص مثلہ میں حذف سنا گیا ہے عام طور سے اون جیسی مثلہ میں حذف نہیں سنا گیا اسلئے اون سے کوئی ضابطہ حذف نہیں بنایا گیا تاکہ ہر متکلم اپنے کلام میں جو اس مثال کے مانند ہو حذف کر کے بولے جیسے سقیّاً سقاک اللہ سقیّاً کی جگہ بحذف فعل بولتے ہیں یعنی سیراب کرے تجھ کو اللہ تعالیٰ سیراب کرنا

اول المضاف الیہ لان اسم التفضیل له حکم بالاضیف الیہ
 وجوباً ای حذفاً واجباً سماعاً ای سماعیاً موقوفاً علی
 السمع لا قاعدة له یعرف بہا نحو سقیّاً ای سقاک اللہ
 سقیّاً ورعیّاً ای رعاک اللہ رعياً وخیبتاً ای خاب خیبتاً من
 خاب الرجل خیبتاً اذ الم نیل ما طلب وجدعاً ای خسر
 جدعاً والجدع قطع الانف والاذن والشفة والید وحمداً
 ای حمدت حمداً وشکراً ای شکرت شکراً وعجباً ای عجبت عجباً فان
 لم یوجد فی کلامہم استعمال الافعال العالمة فی ہذہ المصا

یعنی تجھ کو اللہ تعالیٰ اچھی جزا دے اور رعاک اللہ رعياً کی جگہ صرف رعياً کہتے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ تیری حفاظت کرے حفاظت کرنا اور خاب زید خیبتاً کی جگہ صرف خیبتاً کہا جاتا ہے خیبتاً ماخوذ ہے خاب الرجل خیبتاً سے جس کے معنی ہیں نا امید ہونا یعنی یہ جملہ اس وقت بولا جاتا ہے جبکہ کوئی شخص اپنے مطلوب کو پانے میں ناکام رہے جدعاً بدعاً یہ کلمہ ہے جدع لغت میں ناک کان لب اور ہاتھ کے کاٹنے کو کہتے ہیں یہ کلمہ جدع اللہ جدعاً کی بجائے اس وقت بولتے ہیں جب کسی سے ناراضگی ہو اور اس کو بد دعا دینی مقصود ہو مطلب یہ ہے کہ تجھ کو اللہ تعالیٰ ذلیل و رسوا کرے بہت زیادہ حمداً حمدت حمداً کی جگہ پر بولا جاتا ہے اور شکراً شکرت شکراً کی جگہ پر اور عجباً عجبت عجباً کے موقع پر ان مفاعیل مطلق کو ہر متکلم بحذف فعل بدل سکتا ہے لیکن ضرب ضرباً کو اس پر قیاس کر کے صرف ضرباً نہیں بدل سکتا کیونکہ عرب یہ سمجھ نہیں تھے کہ قولہ فانہ لم یوجد یہاں سے شرح علیہ الرحمۃ اس مثلہ میں وجوب حذف فعل کی دلیل بیان کر رہے ہیں۔
 (باقی بر ص ۷)

ہے تو وہ بعض مضاف الیہ اور اس کے افراد میں سے ہو جاتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مقدم مصدر ہے پس خیر بھی مصدر کے حکم میں ہو گیا اور حاصل یہ ہوا کہ اسم تفضیل جب کسی چیز کی صفت یا چیز کی طرف مضاف ہو تو اس کے موصوف اور اس کے مضاف الیہ کی پیروی کرتے ہیں یعنی اس کے معنی معنی موصوف اور معنی مضاف الیہ کی طرف منقلب ہو جاتے ہیں پس خبر کا مفعول مطلق بننا درست ہو گیا واللہ اعلم لہ قولہ وجوباً الخ اس کا عطف جوازاً پر ہے اور واجباً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق ہے یعنی حذف کی صفت ہے ای یحذف حذف واجباً اسی طرح سماعاً سماعیاً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق ہے حذف کی صفت ثانیہ ہو کر اس توجیہ کی ضرورت اس وجہ سے پڑی کہ اگر وجوباً اور سماعاً کو اپنی حالت پر برقرار رکھا جاتا تو صفت کا حمل موصوف پر درست نہ ہوتا کیونکہ اس صورت میں معنی یہ ہوتا کہ کبھی فعل حذف کر دیا جاتا تو ایسا حذف جو کہ وجوب اور سماع ہے حالانکہ وجوب اور سماع حذف نہیں ہوتے پس اس توجیہ سے معلوم ہو گیا کہ حذف ایسا ہوگا جو واجب اور سماعی ہو مفعول مطلق کے وجوباً حذف کرنے کی دو صورتیں ہیں حذف کیلئے کوئی قاعدہ مقرر ہو گا یا نہیں اگر کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے تو سماعی ہے ورنہ قیاسی حذف سماعی کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ عرب سے چند مخصوص مثلہ میں حذف سنا گیا ہے عام طور سے اون جیسی مثلہ میں حذف نہیں سنا گیا اسلئے اون سے کوئی ضابطہ حذف نہیں بنایا گیا تاکہ ہر متکلم اپنے کلام میں جو اس مثال کے مانند ہو حذف کر کے بولے جیسے سقیّاً سقاک اللہ سقیّاً کی جگہ بحذف فعل بولتے ہیں یعنی سیراب کرے تجھ کو اللہ تعالیٰ سیراب کرنا

ہو حذف کر کے بولے جیسے سقیّاً سقاک اللہ سقیّاً کی جگہ بحذف فعل بولتے ہیں یعنی سیراب کرے تجھ کو اللہ تعالیٰ سیراب کرنا

(بقیہ ص ۶) کہتے ہیں کہ ان میں وجوب حذف فعل کی دلیل یہ ہے کہ کلام عرب میں ان مصادر کا استعمال افعال عالمہ سفا۔ رعا وغیرہ کے ساتھ نہیں کیجھا گیا پس ان افعال کے استعمال کا عدم وجہ ان ہی ان کے وجوب حذف کی دلیل ہے یہی معنی میں وجوب حذف سماعی کے ورنہ اگر اہل عرب سے ان کا استعمال افعال عالمہ کے ساتھ سن لیا جاتا تو پھر یہ حذف واجب نہ رہتا اور اگر اسکو واجب ہی قرار دیا جاتا تو اس

کے لئے محض سماع کافی نہیں تھا بلکہ علیحدہ دلیل بیان کرنا ضروری ہو جاتا جیسا کہ قیاسی صورت میں دلیل بیان کی گئی ہے والٹر عالم سلمہ قولہ قیل علیہ الخ اس سے شارح اور کے بیان کردہ مسئلہ پر ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ تمہارا یہ کہنا درست نہیں کہ ان مصادر کا استعمال افعال عالمہ کے ساتھ کلام عرب میں پایا نہیں جاتا حالانکہ حدیث الشرح حمداً و شکرۃ شکرًا اور عجبت عجبا استعمال کیا

جاتا ہے لہذا سماع اہل عرب اور عدم وجہ ان استعمال کو افعال عالمہ کے ساتھ دلیل قرار دینا وجوب حذف کے لئے صحیح نہیں پس اسکا جواب بعض خاتہ نے تو یہ دیا کہ ان مصادر کے عوامل کا ذکر کرنا کلام فصحا سے نہیں بلکہ بعد کے لوگوں کا کلام ہے اور بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ وجوب حذف عام نہیں بلکہ خاص ہے یعنی اگر ان مصادر کا استعمال لام کے ساتھ کیا جائے جیسے حمد الہ و شکر الہ و عجبت فعل ناصب واجب ہے لیکن اگر ان کا استعمال بغیر لام کے ہو تو حذف فعل ناصب واجب نہیں اور اس وجوب پر دلیل یہ ہے کہ جب ان مصادر

وہذا معنی وجوب الحذف سماعاً قیل علیہ قد قالوا حدیث الشرح حمداً و شکرۃ شکرًا و عجبت عجبا فاجاب بعضهم بان ذلك ليس من كلام الفصحى و بعضهم بان وجوب الحذف انما هو في ما استعمل باللام نحو حمد الہ و شکر الہ و عجبا لہ و قد یحذف الفعل الناصب للمفعول المطلق حذفاً واجتبا قیاساً ای حذفاً قیاساً یعلم لہ ضابطہ کلی یحذف مع الفعل

میں مصادر کا استعمال لام کے ساتھ نہیں ہے اور مصنف نے مطلقاً یہ مسئلہ بیان کی ہیں لہذا یہ جواب درست نہیں یعنی استعمال باللام کا ورنہ لازم آئیگا کہ مصنف نے غلط بیان کیا والٹر عالم سلمہ قولہ و قد یحذف الخ اس تمام عبارت کے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ قیاساً کا عطف سماع پر ہے اور سماعاً حذفاً موصوف محذوف کی صفت ثانیہ ہے پس قیاساً بھی عطف کی بنا پر حذفاً موصوف کی صفت ثانیہ بن کر یحذف کا مفعول مطلق بنیگا اور الناصب للمفعول المطلق کا اضافہ شایع نے پہلے بھی کیا ہے اور یہاں بھی اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مفعول مطلق کی بحیث ہو رہی ہے نہ کہ حذف فعل کی لہذا استعمال باللام یعنی لازم آتا ہے تو اس اضافہ سے یہ شبہ دور ہو گیا کیونکہ اگرچہ یہاں حذف فعل کا ذکر ہے مگر چونکہ اس حذف فعل کا فعلی ناصب ہونے کی حیثیت سے مفعول مطلق کے ساتھ ہے اس لئے اس کو ذکر کرنا ضروری ہوا اور ای حذفاً قیاساً الخ کے اضافہ سے یہ امر واضح کر دیا کہ دونوں صورتیں سماعی اور قیاسی کی ایک دوسرے کے مد مقابل ہیں یعنی سماعی کی صورت میں کوئی دلیل وجوب حذف پر سوائے عدم وجہ ان استعمال کے پائی نہیں جاتی اور قیاسی کی صورت میں دلیل موجود ہوتی ضروری ہے یعنی اس کے لئے ایک ضابطہ کلی وضع کیا جائے گا جو اس کی جزئیات پر منطبق ہو گا اور پھر اس ضابطہ کلی کی وجہ سے فعل کو حذف کیا جائیگا پس اس کیلئے بہت سے مواضع ہیں شارح کی شرح متعددہ سے (باقی ص ۸)

کو لام کے ساتھ استعمال کریں گے تو کلام طویل ہو جائیگا اس لئے تخفیف کی ضرورت پیش آئیگی اور جب اسکا استعمال بغیر لام کے ہو گا تو چونکہ کچھ طوالت ہی کلام میں پیدا نہیں ہوگی اسلئے فعل کا حذف جائز ہوگا واجب نہیں اور جی چاہے تو فعل کو ذکر بھی کر سکتے ہیں جیسے حدیث حمداً لیکن یہ جواب مصنف کی عبارت کے مناسب نہیں چونکہ مصنف کی بیان کردہ مسئلہ

دقیقہ ص ۹، اسی کثرت پر اشارہ ہو رہا ہے مگر مصنف نے صرف مشہور مواضع پر اکتفا کیا و الشرا علم لہ قولہ منہا الخ اور پر کہا جا چکا ہے کہ مصنف نے تمام مواضع بیان نہیں کئے بلکہ صرف بعض مشہور پر اکتفا کیا ہے اس لئے من تبعیضہ کے ساتھ منہا کہا یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کا حذف کرنا واجب ہو ایک وہ جگہ ہے کہ جہاں مفعول مطلق نفی یا معنی نفی کے بعد مثبت واقع ہو اور وہ نفی یا معنی

لزو ما فی مواضع متعدده منہا ای من ہذہ المواضع مواضع
ما وقع ای مفعول مطلق وقع مثبتاً اور ثباتہ لانفیہ فانہ
لوارید نفیہ نحو مازید یسیر سیراً لا یجب حذفہ بعد نفی
داخل علی اسم لا یکن المفعول المطلق خبراً عنہ او بعد
معنی نفی داخل علی اسم لا یکن المفعول المطلق خبراً عنہ
ای عن ذلک الاسم وانما قال علی اسم لانہ لو دخل علی
فعل نحو ماسرت الایسیراً وانما سرت سیراً لا یکن منہ
وانما وصف الاسم بان یکن المفعول المطلق خبراً عنہ
لانہ لو کان خبراً عنہ نحو ماسیری الایسیر شدید لکان

نفی ایے اسم پر داخل ہوں کہ اس سے یہ مفعول مطلق خبر نہ بن سکتا ہو اس جگہ شراح نے ماقع سے پہلے مواضع مضاف مقرر نکال کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اگر یہ مضاف مقرر نہ ہوگا تو مفعول مطلق کا بعض مواضع پر حمل لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے پس جب مواضع کا اضافہ ہو گیا تو بعض مواضع کا بعض پر حمل درست ہو گیا اور مثبت کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ اگر مفعول مطلق مثبت نہ ہو منفی ہو تو ارادہ نفی کے وقت ناصب مفعول مطلق کا حذف واجب نہ ہوگا جیسے مازید یسیر سیراً میں اس لئے کہ اس صورت میں وہ محض مفعول ہو جاتا ہے جس کے مقدر پر فعل ناصب کا حذف کرنا واجب ہے کیونکہ نفی چاہتی ہے منفی کو اور سیر میں منفی ہونے کی صلاحیت موجود ہے اس لئے کہ حرف نفی یعنی ما اس میں عامل ہو رہا ہے کیونکہ یسیر ما مشبہ یسیر کی خبر ہے اور پھر نفی کا معمول بننے کے بعد مفعول مطلق کو یسیر نصب بھی دیا ہے اس لئے وہ نفی مفعول مطلق میں بھی سرایت کوئی پس حروف ہو گیا لہذا تقدیر عامل نصب کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ یہی بات

متصف کرنے کی کیا ضرورت ہے کہ مفعول مطلق اس اسم سے خبر نہ ہو سکے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے ماسیری الایسیر شدید کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ اگر مفعول مطلق اس اسم سے خبر واقع ہو سکے تو یہ بنا پر مفعول مطلق ہونے کے منصوب نہیں ہوگا بلکہ خبریت کی بنا پر مرفوع ہو جائیگا کیونکہ اس جگہ خبر بننے کا قریب زیادہ ہوگا اس لئے کہ سیر کی صفت شدید لائی گئی ہے ورنہ اگر صرف ماسیری الایسیر کہا جاتا تو سیر میں خبریت کا احتمال ہی نہیں پیدا ہو سکتا تھا اور سیر کو مرفوع بھی نہ پڑھا جاتا لہذا یہ مفعول مطلق ہو جاتا اور یہ خبریت کا ذکر اس وجہ سے کرنا پڑا کہ جب کسی کلمہ کا اعراب مثلاً نصب متعین ہوتا ہے تو اس اعراب بخلاف بھی دوسرا اعراب اس پر پڑھ لیتے ہیں جیسا کہ اسی صورت میں کیونکہ کبھی مفعول بھی مرفوع ہو جاتا ہے اپنے اعراب نصب متعین ہونے کے باوجود پس سیری الایسیر شدید میں دونوں احتمال تھے مگر احتمال خبریت رائج تھا اس لئے اس کو مفعول مطلق سے خارج کرنا پڑا و الشرا علم

کہ نفی اور معنی نفی کے دخول کو اسم پر کس لئے مشروط کیا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر نفی یا معنی نفی اسم پر داخل نہ ہوں فعل پر داخل ہوں گے تو نفس کا حذف واجب ہوگا جیسے ماسرت الایسیراً وانما سرت اس لئے کہ اس صورت میں فعل مذکور ہی محذوف نہیں اور جب فعل مذکور ہے تو یہ حذف فعل کے قبیل سے نہیں لہذا یہ ما محن فیہ سے خارج ہے پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسم کو اس وصف کیساتھ

لہ قولہ ادق الخ یہ مواقع حذف فعل ناصب وجوباً میں سے دوسرا موقع ہے جہتے ہیں کہ مفعول مطلق مکرر واقع ہو تو اس صورت میں بھی فعل ناصب کو حذف کرنا واجب ہو گا اب ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ بعض مواقع میں مفعول مطلق مکرر ہوتا ہے مگر اس کے باوجود اس کے فعل ناصب کو حذف نہیں کیا جاتا جیسے قولہ تعالیٰ اذ انزلت الارض دگا دگا کہ اس میں دگا دگا مفعول مطلق مکرر ہے مگر ساتھ ہی ساتھ فعل ناصب گت بھی موجود ہے اس کی کیا وجہ ہے تو اس کا جواب شارح نے ای

مرفوعاً علی الخبریۃ اذ وقع المفعول المطلق مکرراً ای فی موضع
الخبر عن اسم لا یصح وقوع خبراً عنه فلا یرد نحو دکت الارض
دگا دگا وانما جمع بین الضابطین لاشترک بہما فی الوقوع
بعد اسم لا یكون خبراً عنه نحو ما انت الا سیراً ای تسیر سیراً و
ما انت الا سیر البرید ای تسیر سیر البرید ہذاں مثالان لمسا
وقع مثبتاً بعد نفی وانما اور دمثالین تنبیہاً علی ان الاسم
الواقع موقع الخبر یقسم الی النکرۃ والمعرفۃ اذ الی ما ہو فعل للمبتدأ

یہ دونوں مثالیں ضابطہ اولیٰ کی ہیں یعنی جبکہ مثبت مفعول مطلق نفی کے بعد واقع ہو پس مثال مذکور
میں سیراً مفعول مطلق مثبت بعد نفی کے واقع ہے اور وہ نفی ایک ایسے اسم یعنی ما انت پر داخل ہے
کہ سیراً مفعول مطلق اس سے خبر نہیں بن سکتا اس لئے کہ سیراً مصدر ہے اور ما انت ذات اور
مصدر کا حمل ذات پر ہوا نہیں کرتا پس یہاں پر قصد دوام واستمرار کے باعث دونوں مثالوں کے
تیسرے فعل ناصب کو وجوباً حذف کر دیا گیا اسی کو شارح نے ای تسیر سیراً سے ظاہر کیا ہے اس سوال
پیدا ہوتا ہے کہ ایک ہی چیز کی دو مثالیں کر کر کے فائدہ کیا ہے جبکہ ایک مثال سے بھی مقصود
حاصل ہو جاتا ہے اس کا جواب شراح وانما اور دمثالین الخ سے یہ دیر ہے ہر کہ اس سے اس امر
پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ جو اسم یعنی مفعول مطلق موقع خبر میں واقع ہو وہ ضابطہ اولیٰ میں نہ
اور معرفہ کی طرف منقسم ہو جاتا ہے یعنی کبھی مفعول مطلق نکرہ ہوتا ہے جیسا کہ مثال اول میں اور
کبھی معرفہ جیسا کہ مثال ثانی میں یا اس امر پر تنبیہ کرنا چاہتے ہیں کہ مثال اول میں ذات مبتدائی
مخاطب کے فعل کو بیان کیا گیا ہے اور سیراً مفعول مطلق تاکید کے لئے ہے اور مثال ثانی میں
اس چیز کو بیان کیا گیا ہے جس کے ساتھ فعل مبتدائی کو تشبیہ دینی ہے یعنی مبتدائی کو بمنزلہ مشبہ کے قرار دینے
اس کیلئے مشبہ بہ کو ثابت کیا گیا ہے کیونکہ مخاطب کے لئے سیر کا تذکرہ کیا گیا ہے رہا باقی برصلا

فی موضع الخبر الخ سے یہ دیا کہ تکرار
مفعول مطلق کئی صورتیں اس کے
فعل ناصب کو حذف کر نیکی شرط
یہ ہے کہ مفعول مطلق اسم کے بعد
موضع خبر میں تو واقع ہو مگر وہ مفعول
مطلق اس اسم سے خبر بننے کی
صلاحیت نہ رکھے اور آیت مذکورہ
میں اگرچہ مفعول مطلق اسم کے بعد مکرر
واقع ہے مگر اس اسم سابق سے خبر کے
موضع میں نہیں اس لئے کہ اسم سابق
الارض ہے اور یہ دکت کا مفعول
ما لم یسم فاعلہ ہے مبتدائی نہیں کہ خبر
کا مقتضی ہو اور اقتضا خبر کے باوجود
وہ خبر نہ بن سکے ہیں یہاں جب
وجوب حذف کی شرط نہیں پائی
گئی تو فعل کو لا محالہ ذکر کرنا پڑا لہذا
اذا فاعل الشرط فاعل الشرط
باقی رہا یہاں کہ ان دونوں موضوعوں
میں فعل ناصب کے حذف کا
باعث کیا ہے تو اس کا جواب یہ
ہے کہ موضع اول میں حصر سے اور
موضع ثانی میں تکرار سے مراد دوام
واستمرار ہے اور فعل حدوث و تجدید
پر دلالت کرتا ہے پس اگر فعل کو محذوف
نہ مانیں گے تو دوام واستمرار فوت
ہو جائیگا اور یہ خلاف مقصود ہے
اب ہا یہ سوال کہ مصنف نے

دونوں ضابطوں کو ایک ہی فصل میں
کیوں منسلک کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں ایسے اسم کے بعد واقع ہونے میں مشترک ہیں کہ مفعول مطلق اس اسم سے خبر نہ بن سکے لہذا
دونوں کو ایک جگہ بیان کر دیا نیز یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ بنا حذف فعل دونوں میں ایک ہی ہے یعنی فائدہ دوام واستمرار اس لئے بھی
دونوں کو ایک ہی باب میں ذکر کر دیا والٹر اعلم **قوله** ما انت الا سیراً ای تسیر سیراً اور ما انت الا سیر البرید ای تسیر البرید

دفعہ صلا) مگر مطلق سیر کا نہیں بلکہ قاصد کی سیر کا پس ان صورت میں سیر البرزید مفعول مطلق ذریعہ کے لئے ہو گا یا اس امر کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ اس ضابطہ اولیٰ میں مفعول مطلق کو مفرد یعنی بلا اضافت اور باضافت دونوں طریقوں سے لاسکتے ہیں پس مثال اول میں بلا اضافت اور مثال ثانی میں بالاضافہ والٹر اعلم کہ قولہ انما انت الخ ضابطہ اولیٰ میں مفعول مطلق کے متعلق دو متعلق ہو گئے ہیں ایک یہ کہ مفعول مطلق مثبت بعد نفی کے واقع ہوا اور دوسری یہ کہ معنی نفی کے بعد واقع ہو پس پہلی دو مثالیں شق اول سے متعلق ہیں اور یہ مثال شق ثانی سے متعلق ہے یعنی اس میں مفعول مطلق مثبت معنی نفی کے بعد واقع ہوا ہے کیونکہ انما حرف نہیں ہے بلکہ ما اور الا کے معنی میں ہے اس کی تقدیر عبارت انما انت تسیر سیر ہے اس میں سے فعل ناصب کو جو باحذف کر دیا گیا والٹر اعلم کہ قولہ ذریعہ الخ یہ اس مفعول مطلق کی مثال ہے جو مکرر واقع ہو رہا ہے اور ضابطہ ثانیہ سے متعلق ہے اس میں مفعول مطلق زید اسم کے بعد موقع خبر میں واقع ہے لیکن خبر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نہ وہ

والی مایثبہ بہ فعلہ والی مفرد و مضاف و انما انت تسیراً
ای تسیر سیراً مثال لما وقع بعد معنی النفی وزید سیراً سیراً
ای تسیر سیراً مثال لما وقع مکرراً و منہا ای من المواضع التي
يجب حذف الفعل الناصب للمفعول المطلق فيها ما وقع
ای موضع مفعول مطلق وقع تفصیلاً لا اثر مضمون جملہ متقدّم
والمراد بمضمون الجملة مصدرها المضاف الی الفاعل او
المفعول وباترہ غرضه المطلوب منه وتفصیل الاثر بیان
انواع المحتملہ مثل قولہ تعالیٰ فشدّ والثاق فاما متابعہ

ہذا اس کا ذکر خواہر باطل ہو جائیگا دوسرے لفظوں میں یوں سمجھ لیجئے کہ جبکہ ہم کو بصورت اجمال ہماری غرض جو اس سے وابستہ ہو حاصل ہو جاتی ہو تو تفصیل میں پڑنا تطویل لا طائل وراشتغال ہوتا ہے یعنی ہر ہذا ایسے مواقع پر شرط مذکورہ بالا کے ساتھ مفعول مطلق کے فعل ناصب کا حذف کرنا واجب ہے فائدہ - جملہ تعلیم میں مضمون جملہ معلوم کرنے کی صورت تو مذکورہ بالا ہے لیکن اگر جملہ اسمیہ کا مضمون جملہ معلوم کرنا ہو تو اس کی صورت یہ ہے کہ خبر کے مصدر کو مبتدا کی طرف مضاف کر دو مضمون جملہ حاصل ہو جائیگا جیسے زید قائم قائم قائم خبر ہے اس کے مصدر قیام کو زید کی طرف دجو کہ مبتدا واقع ہو رہا ہے مضاف کر دو قیام زید حاصل ہو جائیگا ہی مضمون جملہ ہے والٹر اعلم کہ قولہ مثل قولہ تعالیٰ الخ اس مصنف قاعدہ مذکورہ کی مثال بیان فرماتے ہیں کہ جس میں جیسے قول باری تعالیٰ فشدّ والثاق فاما متابعہ واما فائدہ یہ ایک جملہ ہے اور اس کا مضمون شدّ وثاق ہے اور غرض شدّ وثاق سے یا احسان ہے یعنی مشرکین پر احسان کرنا یا فدا یعنی فدیہ لیکر چھوڑ دینا اور تفصیل یہ ہے کہ اس جگہ اثر کی یعنی غرض کی انواع مختلف ہو سکتی ہیں (باقی برصلا)

مثبت بعد نفی کے واقع ہوا اور دوسری یہ کہ معنی نفی کے بعد واقع ہو پس پہلی دو مثالیں شق اول سے متعلق ہیں اور یہ مثال شق ثانی سے متعلق ہے یعنی اس میں مفعول مطلق مثبت معنی نفی کے بعد واقع ہوا ہے کیونکہ انما حرف نہیں ہے بلکہ ما اور الا کے معنی میں ہے اس کی تقدیر عبارت انما انت تسیر سیر ہے اس میں سے فعل ناصب کو جو باحذف کر دیا گیا والٹر اعلم کہ قولہ ذریعہ الخ یہ اس مفعول مطلق کی مثال ہے جو مکرر واقع ہو رہا ہے اور ضابطہ ثانیہ سے متعلق ہے اس میں مفعول مطلق زید اسم کے بعد موقع خبر میں واقع ہے لیکن خبر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نہ وہ کا حمل ذات پر لازم آئیگا اور یہ ناجائز ہے پس اس کی تقدیر عبارت زید تسیر سیر ہے والٹر اعلم کہ قولہ منہا الخ یہ تیسرا موضع ہے کہ تو میں اور بعض ان مواضع میں سے کہ مفعول مطلق کیلئے فعل ناصب کا حذف کرنا ان مواضع میں قیاساً واجب ہے وہ موضع ہے کہ جس میں مفعول مطلق مضمون جملہ متقدّم کی غرض اور فائدہ کے بیان کیلئے ہو اور مضمون جملہ سے مصدر مراد ہی جو جملہ سے سمجھ میں آئے ہو وہ فاعل یا مفعول کی طرف مضاف ہوئی

اگر فائدہ کا مدار فاعل پر ہے تو اضافت فاعل کی طرف اور مفعول پر اگر فائدہ ہو تو مفعول کی طرف اور مضمون جملہ کے اثر سے اس کی غرض مطلوب اور غایت مراد ہے اور تفصیل اثر سے اثر کی انواع مختلفہ کا بیان پس جب یہ سب شروع و پایانی جاوے گی تو اس کے ناصب مفعول مطلق کا حذف کرنا واجب ہو گا اس لئے کہ اگر اس جگہ اس کو تفصیل کے موقع پر ذکر کریں گے تو پتہ چلے گا کہ وہ اجمال میں مذکور ہے

دقیقہ ص ۱۲) ایک من اور دوسری فدا پس جب یہ معلوم ہو گیا کہ جملہ مقدمہ یعنی فشد و الوثاق اپنے مضمون یعنی شد و ثاق پر دلالت کر رہا ہے اور اس سے اس کی غایت یعنی مفعول مطلق کی طرف ذہن منتقل ہو جاتا ہے تو فعل کو حذف کیا جائیگا پھر جب مفعول مطلق محذوف کا قائم مقام بنایا گیا تو فعل کا حذف واجب ہو جائیگا کیونکہ اس اور نائب کا ایک جگہ جمع ہونا لغو و مہمل ہے پس شرط شدانہ نے اس غرض مطلوب کی تفصیل فراماتا بعد و اما فدا کر دی یعنی منا اور فدا کر کو فعل محذوف کے قائم مقام کر دیا پس تقدیر یہ ہوگی فشد و الوثاق فراماتا منا بعد شد و الوثاق و اما فدا کر دی یعنی جس وقت تم کفار کو گرفتار کرو تو ان کو بیڑیوں میں مضبوط یا ان پر مشکیں کس لو حتی کہ ان کے ہونے کی کوئی صورت باقی نہ رہے پھر اس کے بعد تم کو اختیار ہے کہ ان پر احسان کر کے ان کو چھوڑ دینا یا ان سے فدیہ لینے کے بعد باقی نہ رہے۔ اس مثال میں چونکہ مدار فائدہ مفعول پر ہے اس لئے مضمون فعل یعنی شد مصدر کو مفعول یعنی وثاق کی طرف مضاف کر کے مضمون جملہ حاصل کیا گیا ہے اور شارح بعد کے بعد شد و الوثاق کا اضافہ کر کے اس امر کو ظاہر کیا ہے کہ بعد کا مضمون الیہ چونکہ محذوف منوی ہے اس لئے بعد ضمہ پر مبنی ہے والشر اعلم لہ و منہا الخ یہ جو تھا موضع ہے یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کا حذف کرنا قیاساً واجب ہو وہ موضع ہے کہ جہاں مفعول مطلق کے ساتھ کسی امر آخر کو تشبیہ دینا مقصود ہے مثلاً الخالیکہ وہ مفعول مطلق کسی ایسے فعل پر دلالت کرے کہ جو افعال خواہ

ای بعد شد و الوثاق و اما فدا کر فقوله فشد و الوثاق جملہ مضمونہا شد و الوثاق والغرض المطلوب من شد و الوثاق اما المن والقدار فصل الشریحانہ ہذا الغرض المطلوب بقوله فاما منا بعد و اما فدا کر ای اما تمہوں منا بعد شد و اما تقدون فدا کر و منہا ای من تلک المواضع ما وقع ای موضع مفعول مطلق وقع للتشبیہ ای لان تشبیہ بہ امر آخر و احترز بہ عن نحو لزید صوت صوت حسن لانہ لم یقع للتشبیہ علا جا ای حال کہ نہ والا علی فعل من افعال الجوارح و احترز بہ عن نحو لزید زھد زہد الصلحی لان الزہد لیس من افعال الجوارح بعد جملہ و احترز بہ عن نحو صوت زید صوت حمار شتمہ تلک جملہ علی اسم

کو ذکر کرنا پڑیگا حذف جائز نہیں ہوگا اور علا جائی یعنی افعال جوارح کی قید کا فائدہ یہ ہوا کہ اس سے لزید زہد زہد الصلحی خارج ہو گیا اس لئے کہ زہد افعال جوارح سے نہیں افعال قلوب سے ہے پس اس کو بھی بنا بر بدلیہ کے مرفوع پڑھا جائیگا اور بعد جملہ کی قید سے صوت زید صوت حمار کو خارج کرنا مقصود ہے اس لئے کہ صوت حمار جملہ کے بعد نہیں مرفوع کے بعد ہے اس سے مل کر جملہ بنتا ہے پس یہ یا تو بنا بر خبریت کے مرفوع ہوگا اور یا منصوب بنزع الخافض اور شتمہ علی اسم معناه کی قید کا فائدہ یہ ہے کہ اس سے مررت زید فاذا ضرب صوت حمار خارج ہو گیا کیونکہ اس میں صوت حمار ایسے جملہ کے بعد واقع نہیں ہے جو اسکے ہم معنی اسم پر مشتمل ہے (بہاقی بر ص ۱۲)

افعال قلب سے نہ ہونیز وہ مفعول مطلق ایسے جملہ کے بعد واقع ہو جو اس کے ہم معنی اسم اور صاحب اسم پر مشتمل ہو اب فوائد قیود ملاحظہ فرمائیے تشبیہ کی قید سے لزید صوت صوت حسن جیسی مثال خارج ہو گئی اس لئے کہ اس جگہ تشبیہ نہیں ہے پس صوت حسن کو صوت اول کا بدل قرار دیں گے اور اگر اس کو مفعول مطلق قرار بھی دیتے ہیں تو چونکہ تشبیہ کے لئے نہیں ہے اس لئے اس میں فعل ناصب سے ہو یعنی آلات بدنی کا محتاج ہے

(باقی صلا) بلکہ ضرب اور شے ہے اور صوت اور شے رہی و صاحبہ کی قید تو اس سے مررت بالبلد فاذا بہ صوت صوت حمار کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ اگر حیا میں صوت حمار ایسے جملہ کے بعد واقع ہے جو اس کے ہم معنی اسم یعنی صوت پر مشتمل ہے مگر صاحب اسم پر مشتمل نہیں کیونکہ اگرچہ یہ موجود ہے مگر اس کا مرجع بلد ہے اور ظاہر ہے کہ البلد صاحب اسم نہیں ہو سکتا لہذا یہ بھی اس موضع سے خارج ہو گیا پس صوت حمار کو بنا بر حالیتہ نصب بھی پڑھ

سکتے ہیں اند بنا بر بدلینہ رفع بھی صاحب اسم کا مطلب ہے کہ جس کے ساتھ معنی قائم ہوں جیسے مثلاً صوت قائم ہوتی ہے زید کے ساتھ باعتبار مرجع کے ضمیر کی صورت میں اور باعتبار حقیقۃ لفظ زید کے ذکر کی صورت میں والشراعلم لہ قولہ نحو مررت الخ اس مثال میں صوت حمار محال استشہاد ہے تقدیر عبارت یہ ہے ای الصوت صوت حمار یہ ماخونی صوات الشی صوتا سے اس جگہ صوتا مصدر معنی تصویریت ہے پس اس وقت صوات الشی صوتا بمعنی صوت الشی تصویریتا کے ہوگا یعنی آواز بلند کرنا اند بھی صوت بغیر مصدر کے بھی آتا ہے مطلق آواز کے معنی میں پس صوت اس معنی کے اعتبار سے مفعول مطلق نہیں بن سکتا کیونکہ مصدر نہیں ہے پس اس سے مثال دینا درست نہیں ہوتا اس لئے شارح نے کہا کہ صوات الشی صوتا معنی میں صوتون تصویریتا کے ہے یعنی صوت سے مصدر مراد ہی اسم نہیں پس صوت حمار مصدر مفعول مطلق تشبیہ کیلئے ہے کہ زید کی آواز کو حمار کی آواز سے تشبیہ دی گئی ہے اور افعال جوارح سے ہے کیونکہ آواز عضو ظاہری یعنی منہ سے صادر ہوتی ہے اور جملہ یعنی لہ صوت کے بعد واقع ہے اور یہ جملہ ایک ایسے اسم پر مشتمل ہے جو مفعول

کائن بمعناہ ای بمعنی المفعول المطلق واحترز بہ عن نحو مررت بزید فاذا لہ ضرب صوت حمار و علی صاحبہ ای صاحب لک الاسم ای الذی قام بمعناہ واحترز بہ عن نحو مررت بالبلد فاذا بہ صوت صوت حمار نحو مررت بہ فاذا لہ صوت صوت حمار ای بصوت صوت حمار من صوات الشی صوتا بمعنی صوت تصویریتا ف صوت حمار مصدر وقع للتشبیہ علا جاً بعد جملہ ہی قولہ لہ صوت وہی شملتہ علی اسم بمعنی المفعول المطلق وہو صوت و شملتہ علی صاحب ذلک الاسم وہو الضمیر المجرور فی قولہ لہ و نحو مررت بہ فاذا لہ صراح

زمان پر دلالت کرتا ہے اند یہی وہ چیزیں ہیں جن کی فعل کیلئے ضرورت ہوتی ہے پس یہ اس کے قائم مقام ہوں گے پھر اگر لفظ لذاتہ بھی ہوتا تب بھی زمانہ سیاق کلام سے معلوم ہو جاتا پس جب یہاں فعل کا قائم مقام موجود ہے اور فعل کے معنی جملہ متقدم سے حاصل ہو جاتے ہیں تو اب فعل کے ذکر کی کوئی حاجت نہیں رہی لہذا وجوباً حذف کر دیا گیا والشراعلم لہ قولہ و نحو الخ یہ مذکورہ بالا ضابطہ کی دوسری مثال ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ توضیح کے لئے ایک مثال کافی ہوتی ہے یہاں دو کے ذکر سے کیا فائدہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ مصنف نے پہلی مثال مصدر نا ویل کی دی ہے کیونکہ صوت حقیقۃ مصدر نہیں بلکہ تصویریتا کے معنی میں ہو کر مصدر ہے اور دوسری مثال میں مصدر حقیقی یعنی صراح موجود ہے جس کے معنی ہیں چیخا، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ مثال ویل میں مصدر نکرہ یعنی حمار (باقی برصحا)

مطلق کے معنی میں ہے یعنی صوت، اور صاحب کو بھی مشتمل ہے کہ وہ قول مصنف لہ میں ضمیر مجرور ہے اور یہ ضمیر صاحب اسم اس حیثیت سے ہے کہ اس کا مرجع زید ہے پس جو حکم مرجع کا ہوگا وہی راجع کا بھی ہوگا لہذا اس مصدر کے قبل بصوت کو وجوباً حذف کر دیا گیا اس لئے کہ اس کے معنی جملہ ماضی سے مستفاد ہوتے ہیں اور اس کا بیان یہ ہے کہ لہ نسبت الی فاعل تا پر اور صوت مصدر معنی صحتی پر اور اذا اقران

بقیہ صلاہ کی طرف مضاف ہوا ورنہ ثانی میں محرفہ یعنی الشکل کی جانب - نیز ازل کا مضاف غیر ذوی العقول سے ہے اور ثانی ذوی العقول سے کیونکہ شکل اس عورت کو کہتے ہیں جس کا بچہ مر گیا ہو پس اس مثال میں یعنی مررت بہ فاذا صراخ صراخ الشکل میں صراخ الشکل مفعول مطلق ہے اور اس سے پہلے یصرخ فعل ناصب محذوف ہے ای یصرخ صراخ الشکل والشرع علم ۱۲ **قوله** ومنہا الخ یہ یا بچوں

موضع ہے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کو حذف کرنا واجب ہے کہتے ہیں کہ بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کا حذف قیاساً واجب ہے یہ ہے کہ مفعول مطلق ایسے جملہ کا مضمون یعنی خلاصہ اور لب لباب واقع ہو کہ اس میں سوائے مفعول مطلق کے معنی کے دوسرے معنی کا احتمال نہ ہو سکے پس لا محتمل لہا میں ہا ضمیر جملہ کی طرف راجع ہے اور غیرہ کی مفعول مطلق کی طرف جیسے لی علی الف درہم اعترافاً اس میں اعترافاً مصدر مفعول مطلق مضمون جملہ واقع ہے جو کہ لی علی الف درہم کا حاصل ہے کیونکہ اس سے بھی اعتراف ہی ثابت ہو رہا ہے خواہ اعترافاً کا ذکر ہو یا نہ ہو پس یہ ایسا جملہ ہوا کہ اس میں مفعول مطلق کے معنی کے سوا کوئی دوسرا احتمال ہی اس لئے کہ منکلم کا مقصد اس جملہ سے ایک ہزار درہم کا اقرار و اعتراف کرنا ہے نہ کہ اس کے کچھ اور یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص قاضی کی عدالت میں لزید علی الف درہم مجھ سے قوائے اس اعتراف کے باعث اس پر ایک ہزار درہم واجب قرار دینا گناہ ہے یہاں پر فعل کو حذف کرنا واجب ہے کیونکہ جملہ لی علی الخ اعترفت فعل محذوف کا قائم مقام ہو جاتا ہے

صراخ الشکل ای یصرخ صراخ الشکل وہی امراة مات ولداً ومنہا ای من تلک المواضع ما وقع ای موضع مفعول مطلق وقع مضمون جملہ لا محتمل لہا ای لہذہ الجملۃ غیرہ ای غیر المفعول المطلق نحو **قوله** علی الف درہم اعترافاً ای اعترفت اعترافاً فاعترافاً مصدر وقع مضمون جملہ وہی لہ علی الف درہم لان مضمونہ الاعتراف ولا محتمل لہ سواہ وسمی ہذا النوع من المفعول المطلق تاکید النفس ای لنفس المفعول المطلق لانہ انما لو کہ نفسہ وذاتہ لا امرایغایرہ ولو بالاعتبار ومنہا ما وقع مضمون جملہ لہا ای لہذہ الجملۃ محتمل غیرہ ای غیر المفعول المطلق نحو **قوله** قائم حقاً ای احق حقاً من حق حق اذا ثبت ووجب حقاً مصدر وقع مضمون جملہ وہی **قوله** قائم

اعتباری ہی کیوں نہ ہو تاکید ہوتی نہیں اس لئے اس کو تاکید نفسہ ہی کہیں گے ہاں اگر کسی امر مغایر کی تاکید ہوگی تو اس کا ذکر ابھی آتا ہے والشرع علم ۱۲ **قوله** ومنہا ما وقع یہ چھٹا موضع ہے اور یہ یا بچوں موضع کے برعکس ہے کہ اس میں مفعول مطلق تاکید غیرہ پر دلالت کرتا ہے اور اس میں تاکید نفسہ پر دلالت نہ کرتا ہے کہ بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کا قیاساً حذف واجب ہے ایک موضع یہ ہے کہ مفعول مطلق اس جملہ کا خلاصہ اور مضمون ہو کہ جس میں مفعول مطلق کے ماسوا دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو۔ (باقی برصلاہ)

پس تقدیر عبارت یہ ہوئی لی علی الف درہم اعترفت اعترافاً والشرع علم ۱۲ **قوله** وسمی ہذا النوع الخ مفعول مطلق کی اس قسم کو تاکید نفسہ سے تعبیر کرتے ہیں کیونکہ جملہ متقدمہ جبکہ اس کو مستلزم ہوتا ہے تو یہ جملہ بمنزلة نفس مفعول مطلق کے ہو جاتا ہے پھر جب اس کا مفعول مطلق صراحتہ لایا جاتا ہے تو وہ اپنے نفس یعنی جملہ متقدمہ کی تاکید بن جاتا ہے اور اس مفعول مطلق سے کسی امر مغایر کی اگرچہ وہ

دقیقہ صحتاً چاہیے زید قائم حقیقتاً ای احسن حقیقتاً یہ مانو ہے حق یحییٰ سے جو کہ ثابت اور وجہ کے معنی میں ہے پس حقا مصدر ہے اور جملہ
کا مضمون و ما حاصل فی الواقع ہے کیونکہ جو بات زید قائم سے حاصل ہوئی یعنی قیام زید کا ثابت اور تحقیق ہونا اسی پر حقا بھی دلالت
کر رہا ہے لیکن اس میں دوسرا بھی احتمال ہے اس لئے کہ یہ صدق و کذب حق و باطل کا احتمال بھی رکھتا ہے پس ہو سکتا ہے کہ قیام

وہا محتمل غیرہ لانہا تختم الصدق والكذب والحق والباطل
وسمی هذا النوع من المفعول المطلق تاکیداً لغيره لانہ من حيث
هو منصوب علیہ ملفظ المصدر یؤکد نفس من حيث هو محتمل
الجملة فالموکد اسم مفعول من حيث اعتبار وصف الاحتمال
فیه تغایر الموکد اسم فاعل من حيث انه منصوب علیہ بالمصدر
و یحتمل ان یکن المراد انه تاکید لاجل غیره لیسندفع علی ہذا
یفنی ان یکن المراد بالتاکید لنفسه انه تاکید لاجل نفسه لتکبر و

زید حق نہ ہو بلکہ باطل یعنی جھوٹ ہو
اور حقا نے اگر اس کی تخصیص کی
ہے لہذا یہ مفعول مطلق اپنے غیر کی
تاکید کے لئے ہوگا والقرآن علم
لہ قولہ وسمی هذا النوع المفعول
مطلق کی اس نوع کو تاکید بغیر کہتے
ہیں اب اس جگہ ایک اعتراض وارد
ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ تاکید
شے کی ہوتی ہے نہ کہ غیر شے کی
کیونکہ تاکید کا مطلب ہی یہ ہے
کہ شے واحد کا دوسرے تعلق کیا
جائے پس اس کو تاکید بغیر کہنا
کیونکہ درست ہوگا اس کا جواب
شارح لانا من حيث منصوب الخ
سے یہ دیر ہے ہیں کہ اس غیریت کو
مراد یہاں پر مغایرت اعتباری
ہے مغایرت ذاتی نہیں ذات
کے اعتبار سے دونوں متحد ہیں
کہ مضمون جملہ اس حیثیت سے کہ
وہ لفظ مصدر سے منصوب علیہ
ہے یعنی مصدر اس پر صراحۃ دلالت
کر رہا ہے اس چیز کے مغایر ہے کہ جملہ
میں اس چیز کا احتمال موجود ہے
یعنی ایک اعتبار تو یہ ہے کہ
مصدر سے مضمون جملہ دلالت
ہو رہی ہے اور ایک اعتبار یہ کہ
مصدر سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے
کہ مضمون جملہ میں غیر کا بھی احتمال
ہے پس موکد اسم مفعول یعنی مضمون
جملہ اس میں وصف احتمال کے
اعتبار کی حیثیت سے موکد

سے اس کو تاکید بغیر کہتے ہیں ورنہ حقیقتہ میں یہ تاکید لنفسہ ہی ہے دوسرے ملفظ نہیں
اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ موکد یعنی مضمون جملہ اور موکد منہ یعنی منصوب علیہ بالمصدر کے درمیان اتحاد
ذاتی اور مغایرت اعتباری ہے کیونکہ جملہ زید قائم سے جو حق سمجھا جاتا ہے وہ محتمل غیر یقینی ہے
اس لئے کہ جملہ خبر یہ حق و باطل صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور جو حق کہ قول مصنف
حقاً سے واضح ہو رہا ہے وہ یقینی ہے کیونکہ لفظ حق حق پر ہی دلالت کرتا ہے باطل پر نہیں
پس اول یعنی حق محتمل ہو کر اور مضمون جملہ سے اور ثانی یعنی حق یقین ہو کر منہ اور منصوب علیہ
بالمصدر ہے اور دونوں کے درمیان اتحاد ذاتی اور مغایرت اعتباری ہے کما مر آنفاً والشر
اعلم قولہ و یحتمل الخ اس عبارت سے اوپر والے اعتراض کا دوسرا جواب ہے ان
دونوں جوابوں کی دلیل حصر اس طرح کرنی چاہیے کہ قول مصنف بغیرہ کے لام میں دو
احتمال ہیں لام یا تو تعلیلیہ ہوگا یا صملہ کے لئے اگر صملہ کے لئے ہو تو اس صورت میں مذکورہ
اعتراض واقع ہوگا کیونکہ اس وقت اس کے معنی یہ ہوں گے کہ وہ غیر کی تاکید کرنا ہی
پس مذکورہ بالا جواب دیا جائیگا اور اگر لام تعلیل کے لئے پس تو اس کے معنی تاکید لاجل
انذراع الخ کے ہوں گے یعنی یہ تاکید ہے تو اپنے ہی نفس کیلئے ہے تاکہ غیر مندفع ہو جائے
پس یہ تاکید تنکیر ہے لاجل نفس تاکید بغیر نہیں پس نوع اول اور نوع ثانی میں فرق یہاں

دہائی برص ۱

د اسم فاعل یعنی مصدر حقا کے اس حیثیت سے مغایر ہے کہ اس پر مصدر صراحۃ دلالت کر رہا ہے اور یہ مغایرت اعتباری ہے
ذاتی نہیں ذاتی تو اسلئے نہیں کہ دونوں حق ہیں اور اعتباری اس لئے ہے کہ اس میں موکد یعنی جس پر مصدر صراحۃ دلالت کر رہا ہے
یقینی ہے اور موکد کہ جس میں احتمال غیر موجود ہے محتمل پس سبب یہ معلوم ہوا کہ دونوں میں تغایر اعتباری ہے تو اس تغایر کی وجہ

دقیقہ ص ۱۷) کہ وہ تاکید تو بنفسہ ہی مطلقاً اور یہ تاکید بنفسہ لاجل بنفسہ ہے اسی کو علی ہذا یضی الخ ہے بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ اس بنا پر مناسب یہ ہے کہ تاکید بنفسہ سے مراد یہ لیا جائے کہ یہ تاکید لاجل بنفسہ ہے تاکہ تاکید میں تکرار اور تقرر پیدا ہو جائے اور نوع اول کا نوع ثانی سے تقابل عمدہ ہو جائے تکرار اور تقرر اس لئے پیدا ہو گا کہ ایک تو خود تاکید اپنے نفس کے لئے اور دوسرے اپنے نفس کی وجہ سے

ہوگی وجوب حذف فعل کی وجہ گذر ہی چکی کہ جملہ متقدمہ فعل کے قائم مقام ہو جاتا ہے الخ والمتر اعلم لہ قولہ: ومنہا ما وقع الخ یہ ساتواں موضع ہے یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کو قیاساً حذف کرنا واجب ہے ایک یہ بھی ہے کہ مفعول مطلق تشبیہ کی صورت پر واقع ہو اگرچہ درحقیقت تشبیہ کے لئے نہ ہو بلکہ تکریر اور تکثیر کے لئے واقع ہو اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس قاعدہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب مفعول مطلق تشبیہ کی صورت میں ہوگا تو اس کے ناصب کا حذف کرنا واجب ہوگا مگر بعض جگہ اس کے خلاف بھی پایا جاتا ہے کہ مفعول مطلق بصورت تشبیہ ہے مگر حذف فعل واجب نہیں جیسے قولہ تعالیٰ ثم ارجع البصر کرتین میں کہ کرتین مفعول مطلق صورت تشبیہ پر ہے مگر اس کا فعل ناصب محذوف نہیں بلکہ مذکور ہے یعنی ارجع اس کا جواب شارح دلا بد فی تمیم الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس قاعدہ کو مکمل کرنے کیلئے ہم کو قید اضافہ کا اضافہ کرنا پڑیگا یعنی مفعول مطلق بصورت تشبیہ

یتقرر حتی یحسن التقابل ومنہا ما وقع ثنی ای علی صیغۃ التثنی وان لم یکن للتثنی بل للتکریر والتکثیر ولا بد فی تمیم ہذا لقاعدۃ من قید الاضافۃ ای ثنی مضافا الی الفاعل والمفعول لستلایر ومثل قولہ تعالیٰ ثم ارجع البصر کرتین ای حباً مکرراً کثیراً و فی جعل المثال من تمۃ التعریف لا فادۃ ہذا القید تکلف مثل لبیک اصلہ ارب لبک البابین ای اقیم لخدمتک وانتثال امرک ولا ابرح عن مکانی اقامۃ

الاقامۃ مقیم شہن وایستادن ۱۲

لے لانا زول ۱۲

کہ کرتین کے مفعول مطلق بننے کی صورت میں عبارت اس طرح ہوگی یعنی ارجع البصر حباً مکرراً کثیراً تاکہ مفعول مطلق اور فعل ناصب کے درمیان باعتبار الفاظ کے اتحاد ہو جائے والٹر اعلم لہ قولہ و فی جعل الخ اس عبارت سے شارح فاضل ہندی پر رد کرنا چاہتے ہیں انھوں نے اعتراض مذکور کا یہ جواب دیا تھا کہ مصنف نے ضابطہ کی تمیم کے لئے قید کا اضافہ اس وجہ سے نہیں کیا کہ مثال پر اکتفا کر لیا اور مثال تمۃ ضابطہ کے بطور ہے پس شارح نے رد کیا کہ مثال کو تمۃ تعریف سے قرار دینا تاکہ اس قید کا فائدہ تکلف سے خالی نہیں اس لئے کہ مثال قاعدہ کے تمام ہونے کے بعد اس کی وضاحت کے لئے ہوتی ہے نہ کہ وہ تعریف و ضابطہ کا تمۃ بنے مگر میری رائے یہ ہے کہ مصنف نے دو مثالیں ایک ہی ضابطہ کی ذکر کی ہیں اور دونوں میں قید اضافت ملحوظ ہے بلا اضافت ایک بھی مثال ذکر نہیں کی لہذا اس سے اشارہ ہوتا ہے کہ مصنف کے ذہن میں قید اضافت موجود تھی اور وہ اس کو اختصار کے باعث ذکر نہ کر سکے والٹر اعلم لہ قولہ مثل لبیک الخ یہ ضابطہ مذکورہ کی مثال ہے یہ اصل میں ارب لبک البابین تھا یعنی میں تیری خدمت اور انتثال مر کبلیے کھڑا ہوتا ہوں بار بار کثرت سے پے درپے کھڑا ہونا اور میں اپنی جگہ سے نہیں ہلتا یعنی برابر خدمت کے لئے آمادہ اور ایستادہ رہتا ہوں (باقی برصفا)

فاعل یا مفعول کی طرف مضاف ہو پس اب مذکورہ بالا اعتراض واقع نہ ہوگا اس لئے کہ کرتین اگرچہ بصورت تشبیہ بھی ہے اور تکریر و تکثیر کا فائدہ بھی دیر ہا ہے مگر فاعل یا مفعول کی طرف مضاف نہیں لہذا یہ اس ضابطہ سے خارج ہے اور اس میں فعل ناصب کا حذف واجب نہ ہوگا اس جگہ شارح نے آیہ کریمہ کے بعد ای رجاً مکرراً کثیراً کا اضافہ کر کے کرتین کے معنی بھی بتائے ہیں اور یہ بھی ظاہر کر دیا ہے

دبقیہ مثلاً پس فعل کو حذف کر کے مصدر کو اس کے قائم مقام کر دیا گیا لک لبا میں باقی رہ گیا پھر مصدر سے زوائد یعنی ہمزہ مکسورہ اور الف کو حذف کر کے ثلاثی مجرد میں لیگئے پھر لک سے لام حرف جر کو حذف کیا لک سے ک باقی رہ گیا پھر مصدر کو اس کاف ضمیر مفعول کی طرف مضاف کر دیا لیک ہو گیا والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ و یجوز الخ یہ لیک کی دوسری توجیہ ہے اس کے مطابق اس کی اصل الب لک لبین ہوگی اور

لبین اس صورت میں لب بالمكان سے ماخوذ ہے اور لب چونکہ بار کے ذریعہ متعدی ہوتا ہے اس لئے الب کے معنے میں ہوگا پس اس صورت میں لیک محذوف الزوائد نہیں ہوگا کیونکہ زوائد ہمزہ مکسورہ اور الف تھے وہی اس کی اصل میں موجود نہیں باقی تعلیلات وہی ہوں گی جو ادب مذکور ہوئیں والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ و علی هذا القیاس الخ مذکورہ بالا مثال کی توجیہ پر اس کو بھی قیاس کر لینا چاہیے یعنی سعیدک اصل میں اُسعدک اسوادی ای اسواداً بعد اسواد تھا اور اسعد ہے معنی میں اُعتیک کے یعنی تیری مدد و زنا بید کرتا ہوں میں بار بار کثرت سے مدد کرنا مجھے بعد دیگرے پس اس میں بھی لیک کی طرح تصرفات کئے گئے ہیں مگر دونوں میں فرق اس قدر ہے کہ اسواد متعدی بنفسہ ہے اور الباب متعدی بواسطہ لام اسی واسطے مصنف نے مثالیں ذکر کی ہیں تاکہ اس فرق پر تنبیہ ہو جائے ورنہ توضیح کے لئے صرف ایک مثال بھی کافی ہے والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ المفعول بہ الخ ماقع کی شرح ای ہوا سم ماقع سے کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ما سے مراد اسم ہے پس مفعول بہ

کثیرۃ تتالیئہ فحذف الفعل و اقیم المصدر مقامہ و رد اے الثلاثی بحذف زوائدہ ثم حذف حرف الجر من المفعول و اضعف المصدر الیہ و یجوز ان یکن من لب بالمكان ^{۱۲} معنی ^{۱۲} فسطح النون ^{۱۲} فصار لیک ^{۱۲} عم ^{۱۲} لیک ^{۱۲} الی ^{۱۲} الب ^{۱۲} فلا یکن محذوف الزوائد و علی هذا القیاس سعیدک ای اُسعدک اسواداً بعد اسواد بمعنی اُعتیک ^{۱۲} یتعدی بنفسہ بخلاف الب فانہ یتعدی باللام المفعول بہ ہوا ماقع ای ہوا سم ماقع علیہ فعل الفاعل و لم یذكر الاسم المتقار بما سبق فی المفعول المطلق والمراد بوقوع فعل الفاعل علیہ تعلقہ بہ بلا واسطہ حرف الجر فانہم یقولون فی ضربت زیداً ان الضرب واقع علی زید و لا یقولون فی مررت بزید ان المرور واقع علیہ بل متلبس بہ فخرج ^{۱۲} بہ

شرح اس کا جواب والمراد الخ سے یہ ہے کہ ماقع علیہ فعل الفاعل سے مراد یہ ہے کہ فعل کا تعلق مفعول بہ کے ساتھ ہو بلا واسطہ حرف جر کے اور تعبدایاک میں ظاہر ہے کہ فعل کا تعلق مفعول بہ کے ساتھ موجود ہے اور بلا واسطہ حرف جر کی قید سے مررت بزید کا زید خارج ہو گیا کیونکہ اس پر بھی مفعول یہ کی تعریف صادق آتی تھی اس لئے کہ فعل مرور بواسطہ حرف جر زید پر واقع ہے پس جب بلا واسطہ حرف الجر کہا تو یہ خود بخود نکل گیا کیونکہ اس میں حرف جر کا واسطہ موجود ہے پس ضربت زیداً میں تو لوگ سمجھتے ہیں کہ ضرب زید پر واقع ہے (باقی بر ص ۱۹)

وہ اسم ہے کہ جس پر فاعل کا فعل واقع ہوا اور مصنف نے لفظ اسم کا ذکر یہاں اس وجہ سے نہیں کیا کہ تعریف مفعول مطلق میں اس کے ذکر پر انتفاء کر لیا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ تعریف ضمیر منصوب پر صادق نہیں آتی جیسے تعبدایاک کیونکہ اس میں ایاک اگرچہ قید کا مفعول بہ ہے مگر فاعل کا فعل اس پر واقع نہیں کیونکہ فعل عبادت اللہ تعالیٰ پر واقع نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتا ہے

(بقیہ ص ۱۸) لیکن مررت بزم میں یہ نہیں کہتے کہ مرور زید پر واقع ہے کیونکہ حرف جر کا واسطہ درمیان میں آگیا پس اس واسطہ کے باعث یہ کہتے ہیں کہ مرور زید کے ساتھ متلبس اور ملحق ہے پس جب ہم نے مفعول یہ کی تعریف ماقع علیہ الخ کے ساتھ کی تو اس سے مفال ثلاثہ باقیہ یعنی مفعول مہ۔ لہ۔ فیہ خارج ہو گئے اس لئے کہ ان میں سے کسی میں بھی یہ نہیں کہا جاتا کہ فعل اس پر واقع ہے بلکہ یہ کہا جاتا ہے کہ فعل اس میں یا اس کے لئے یا

اس کے ساتھ ہے والٹر اعلم ۱۲
لہ قولہ والمفعول المطلق الخ اس کا عطف المفاعیل الثلاثہ پر ہے اور مطلوب یہ ہے کہ ماقع علیہ فعل الفاعل سے مفعول مطلق بھی خارج ہو جائیگا اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ دونوں میں مغایرت ہے کیونکہ ماقع علیہ فعل الفاعل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فعل فاعل اور ماقع علیہ الفعل یعنی مطلق میں مغایرت ہونی چاہیے اس لئے کہ ایک شے اپنے نفس پر واقع نہیں ہوا کرتی اور مفعول مطلق میں مفعول اور فعل فاعل کے درمیان اتحاد ضروری ہے یعنی مفعول مطلق میں فعل ہوتا ہے اور مفعول یہ غیر فعل پس مفعول مطلق اس سے خارج ہو جائیگا اور تعریف مفعول یہ جامع مانع ہو جائیگی والٹر اعلم ۱۲ قولہ والٹر الخ اس عبارت سے ایک سوال مقدر کا جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ تعریف مذکور مانع نہیں کیونکہ ضرب زید میں زید پر صادق آتی ہے اس لئے کہ فعل فاعل زید پر واقع ہے حالانکہ اس کو مفعول یہ نہیں کہا جاتا مفعول مالم یسم فاعلہ کہتے ہیں شارح نے جواب دیا کہ فعل فاعل سے مراد یہ ہے کہ فعل کا اسناد فاعل کی طرف معتبر ہو

المفاعیل الثلاثہ الباقیۃ فانہ لا یقال فی واحد منہا ان الفعل وقع علیہ بل فیہ اولہ او معہ والمفعول المطلق بما یفہم من مغایرة الفعل الفاعل فان المفعول المطلق عین فعلہ والمفعول المطلق الفاعل لانہ لا یعتبر اسنادہ الی ما ہو فاعل حقیقۃ او حکما فخرج بہ مثل زید فی ضرب زید علی صیغۃ المجهول فانہ لم یعتبر اسنادہ الی فاعلہ ولا الشکل مثل اعطی زید درہما فانہ یصدق علی درہما انہ وقع علیہ فعل الفاعل الحکمۃ المعتبر اسناد الفعل الیہ فان مفعول مالم یسم فاعلہ فی حکم الفاعل وبما ذکرنا ظہر فائدۃ

حالانکہ در اصل یہ مفعول یہ ہی ہے پس یہاں چونکہ اسناد فعل الی الفاعل مفقود ہے لہذا اس کو مفعول یہ بھی نہیں کہہ سکتے اور یہ اس سے خارج ہے پس اسناد حقیقی ہے تو یہ ہے جیسے ضربت میں ضرب فعل کا اسناد تار متکلم فاعل کی طرف اور اسناد حکمی یہ ہے جیسے اعطی زید درہما کہ اس میں زید مفعول مالم یسم فاعلہ فاعل کے قائم مقام ہو کر فاعل حکمی ہے اور درہما پر فاعل حکمی کا فعل عطا واقع ہو رہا ہے اور فعل کا اسناد فاعل حکمی کی طرف معتبر بھی ہے اس لئے کہ یا اب اعطیت اور اعلمت کا مفعول مالم یسم فاعلہ فاعل کے حکم میں ہوتا ہے کیونکہ اس باب مفعول مالم یسم فاعلہ در اصل فاعل ہوتا ہے اس لئے کہ وہ آخذ یعنی لینے والا ہوتا ہے پس اعطی زید درہما کا ترجمہ لیا زید نے درہم کو ہو گا والٹر اعلم ۱۲ قولہ وبما ذکرنا الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ عبارت میں اصل ایجاز و اختصار ہے پس اگر مصنف ماقع علیہ الفعل بغیر ذکر فاعل کے کہتے تو مطلب بھی حاصل ہو جاتا اور اختصار بھی جواب یہ ہے کہ اگر فاعل کا ذکر نہ کیا جاتا تو یہ سمجھا جاتا کہ فعل سے مراد مطلق فعل ہے

(باقی بر ص ۱۸)

عام ازیں کہ فاعل حقیقہ ہو یا حکما پس اس سے ضرب زید کا زید خارج ہو گیا اس لئے کہ اس میں فاعل کی طرف فعل کے اسناد کا اعتبار ہی نہیں کیا گیا نہ حقیقہ اور نہ حکما کیونکہ مثال مذکور میں زید در اصل مفعول یہ ہے حقیقہ بھی اور حکما بھی پس جبکہ فعل کی اسناد زید کی طرف کر دی گئی تو زید مفعول یہ ہونے سے خارج ہو گیا اور فاعل کے حکم میں ہو گیا اور جب یہ فاعل کے حکم میں ہو گیا تو مفعول یہ نہیں رہا

بقیہ ص ۱۹) حالانکہ ایسا نہیں بلکہ وہ فعل مراد ہے جس کا اسناد فاعل کی طرف معتبر ہو اور پھر فاعل میں تعین ہو یعنی فاعل حقیقی ہو یا حکمی پس شارح کے ذکر سے ذکر فاعل کا فائدہ ظاہر ہو گیا لہذا اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہا واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ نحو ضربت زیداً الخ یہ مفعول بہ کی مثال ہے اس لئے کہ زید پر بلا واسطہ حرف جر کے وہ فعل واقع ہے کہ جس کا اسناد فاعل یعنی ضمیر متکلم کی طرف معتبر ہے اس عبارت زیداً ان کا

ذکر الفاعل فلا یرد انہ لو قال ما وقع علیہ الفعل لکان انحصار
نحو ضربت زیداً فان زیداً قد وقع علیہ بلا واسطہ حرف الجر

فعل ان اعتبر اسنادہ الی الفاعل الذی ہو ضمیر المتکلم وقد تقدم
المفعول بہ علی الفعل العامل فیہ لقوة الفعل فی العمل فعمل
فیہ متقدماً ومتأخراً اما جوازاً مثل اللہ عبد ووجه الحجب اتنی
واما وجوباً فیما تضمن معنی الاستفہام او الشرط نحو من أت
من تکریم بکرمک هذا الم یکن مانع من التقديم کو قولہ
فی حیران نحو من البر ان تلف لسانک وقد جذف الفعل

(مثال استفہام) یعنی کس کو دیکھا تو نے اس میں من مفعول بہ اپنے فعل راہیت پر مقدم ہے
من تکریم بکرمک یہ شرط کی مثال ہے یعنی جس شخص کا تو اکرام کریگا وہ تیرا اکرام کریگا اس میں بھی
من مفعول بہ تکریم فعل پر مقدم ہے وجوباً مگر یہ تقدیم مفعول بہ کی دونوں صورتیں اس
وقت میں جبکہ تقدیم سے کوئی مانع پیش نہ آئے مثلاً مفعول بہ اگر ان مصدر یہ کے تحت
میں واقع ہو جائے تو مفعول بہ کو فعل پر مقدم کرنا متشع ہو جائیگا اسلئے کہ ان مصدر یہ کے
فعل مضارع پر دخول کے باعث فعل مضارع مصدر کی تاویل میں ہو جائیگا پس فعل مضارع
کی جانب فعلیتہ ضعیف ہو جائیگی پس یہ اپنے ماقبل میں عمل نہیں کریگا جیسے من البر ان
تکف لسانک اس میں لسانک مفعول بہ ہے مگر چونکہ فعل مضارع پر ان مصدر یہ داخل ہے
اس لئے اس کی تقدیم متنع ہے ترجمہ تیرا زبان کو روک لینا یعنی کم کوئی اختیار کرنا بھلائی سے
ہے (فائدہ) شارح کے قول ہذا اذا لم یکن الخ سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ تقدیم مفعول بہ کی
تین صورتیں ہیں جائزہ واجب متنع کامر واللہ اعلم اسلئے قولہ قد جذف الخ کبھی مفعول بہ کے فعل
عامل کو حذف بھی کر دیتے ہیں بشرطیکہ کوئی قرینہ موجود ہو خواہ وہ قرینہ مقابلہ ہو یا باقی برہ ۱۲

اسم ہے اور علیہ کی ضمیر مجرور کی
کی طرف راجع ہے اور وقع کا
فاعل فعل ان اعتبار ہے پھر فعل
میں تعین عام ازیں کہ مثبت
ہو جیسے مثال مذکور میں یا منفی
جیسے لم اضرب زیداً واللہ اعلم ۱۲
اسلئے قولہ وقد تقدم الخ مفعول بہ
کبھی اپنے فعل عامل پر مقدم بھی ہوتا
ہے کیونکہ فعل عامل عمل میں قوی ہوتا
ہے پس وہ خواہ مقدم ہو یا مؤخر
بہر صورت مفعول بہ میں عمل کریگا
اس جگہ قید عامل کے اضافہ کا
فائدہ یہ ہے فعل صرف فعل حقیقی
میں ہی محدود نہ ہے بلکہ مطلق
عامل ہونے کے لحاظ سے شبہ
فعل کو بھی مشتمل ہو جائے نیز یہ
فعل متعلقات اسم سے ہے عامل
ناصب ہونے کی جہت سے
متعلقات فعل سے نہیں اس لئے
عامل کا اضافہ کرنا اب اس کی
دو صورتیں ہیں یعنی یہ کہ فعل ناصب
پر مفعول بہ کا تقدم جائز بھی ہے
اور واجب بھی جواز کی صورت
تو یہ ہے جبکہ اس سے تخصیص
مفعول بہ مقصود ہو جیسے اللہ
اعبد یعنی اللہ ہی کی عبادت
کرتا ہوں پس تقدیم مفعول بہ
عبارت کی اللہ کے ساتھ
تخصیص ہو گئی بخلاف اعبد اللہ
کے کہ اس میں عبادت غیر اللہ کا بھی

اسکان ہے اور دوسری مثال جیسے وجہ الحجب اتنی یعنی میں محبوب ہی کے دیدار کا خواہشمند ہوں کسی اور کا نہیں اس میں
متناہ کے ساتھ وجہ الحجب کی تخصیص ہو گئی اور وجوب کی صورت یہ ہے کہ مفعول بہ معنی استفہام یا معنی شرط کو متضمن
ہو پس چونکہ استفہام اور شرط صدارت کلام کے مقتضی ہیں اس لئے تقدیم مفعول بہ فعل پر واجب ہو گئی جیسے من ریت ص

(بقیہ صفحہ ۲۰) یعنی قول سے معلوم ہو رہا ہو یا حال یہ۔ اس حذف کی دو صورتیں ہیں جائز اور واجب جائز کی مثال جیسے زیداً جبکہ اس شخص کے جواب میں واقع ہو جو من اضرِبَ مجھے یعنی سائل سوال کرے کہ میں کس کو ماروں گا تو مجیب جواب میں صرف زیداً کہہ سکتا ہے یعنی زید کو اضرِبَ زیداً کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ اس پر قرینہ مقالیہ یعنی سوال دالالت کر رہا ہے اور جی چاہے تو اضرِبَ زیداً بھی کہہ سکتے ہیں۔

جائز میں اور جو شخص مکہ کی جانب متوجہ ہو یعنی حج بیت اللہ کے قصد سے جا رہا ہو تو اس کا خیال کرتے ہوئے صرف مکہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ اترے فعل کے حذف کے ساتھ اور فعل کو بھی ذکر کر سکتے ہیں ای اترے مکہ پس اگر صرف مکہ کھما جائے گا تو قرینہ حال یہ یعنی حج کے لئے جانا اس پر دال موجود ہے پس دونوں کا اختیار ہے واللہ اعلم ۱۲۔

قولہ مذکور بالا نحو یہ حذف فعل کی دوسری صورت ہے یعنی اس میں فعل حذف واجب ہے اور یہ چار مواضع میں ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ وجوب حذف فعل کی تو بہت سی صورتیں ہیں مصنف نے چار کا ذکر کر کے ان میں کیوں منحصر کر دیا اس کا جواب شارح تخصیصاً بالذکر الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ انہی چار کے ذکر کے ساتھ حذف فعل وجوباً کو خاص کرنا محصر کے لئے نہیں ہے بلکہ ان چاروں میں بہا بکثرت ہیں بہ نسبت دوسرے مواضع کے لہذا انہی چار پر اکتفا کیا دوسرے مواضع کہ جہاں فعل ناصب مفعول بہ کو حذف کرنا یہ ہے۔ بابۃ اعراب یعنی کسی کو برا بھلا کرنا اور بھڑکانا جیسے خاک خاک ای الزم خاک اس میں الزم فعل کو بوجہ تنگی وقت اور

العامل فی المفعول بہ لقیام قرینۃ مقالیۃ او حالۃ جوازاً
نحو زیداً لمن قال من اضرِبَ ای اضرِبَ زیداً فحذف الفعل
للقرینۃ المقالیۃ التی ہی السؤال ونحو مکۃ للمتوجہ الیہا
ای ترید مکۃ فحذف الفعل للقرینۃ الحالیۃ ووجوباً فی ربتہ
مواضع تخصیصاً بالذکر لیس للحصر وجوب الحذف فی
باب الاغراء والمنصوب علی المدرج او الذم او الترحم بل کثرة
مباحثاً بالنسبۃ الی ہذہ الابواب الاول من تلک المواضع
الاربعۃ سماعی مقصور علی السماع لا یتجاوز عن امثلۃ محدودۃ
مسموعۃ بان یقاس علیہا امثلۃ اخری نحو امرأ ونفسہ ای

قراردیں گے تو پھر منصوب نہیں پڑھ سکتے پس الحمید اور المسکین دونوں مجرور کی صفت کی بنا پر مجرور ہوں گے اور انجیث مرفوع کی صفت ہونے کے باعث مرفوع ہو گا واللہ اعلم
۱۲۔ قولہ الاول الخ یعنی ان مواضع اربعہ میں ہر موضع اول سماعی ہے کسی قاعدہ اور قیاس کو اس میں دخل نہیں بلکہ وہ مورد سماع پر مقصور ہے اور یہ حذف چند سنی ہوئی محدود متعین مثالوں سے متجاوز نہیں کہ اس پر دوسری امثلہ کو قیاس کر لیا جائے اس کی پہلی مثال امرأ ونفسہ ہے ای اترک امرأ ونفسہ یعنی مرد اور اس کے نفس کو چھوڑ دو اور اپنے ہاتھ اور زبان کو اس کے مارنے اور نصیحت کرنے سے روک لے، پس یہاں امرأ اترک کا مفعول ہے فعل کو حذف کر دیا گیا اور اس کے وجوب حذف کی وجہ یہی ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں اہل عرب بغیر ذکر فعل کے اس کو ذکر کرتے ہیں دوسری مثال قول باری تعالیٰ انتہوا خیراً لکم ہے یہ اصل میں انتہوا عن التثلیث واقصدوا خیراً لکم تھا یعنی تم میں خدا چاہنے سے گریز کرو۔

(باقی برصفا)

کمی ذرست کے حذف کرنا واجب ہے ۲۔ منصوب علی المدرج جیسے الحمد للہ الحمید ای اعنی الحمید ۳۔ منصوب علی الزم جیسے اتانی زیداً لفاستق الخبیث ای اعنی الخبیث ۴۔ منصوب علی الترحم جیسے مررت بزید المسکین ای اعنی المسکین اور رحم المسکین اور قنول صورتیں ای وقت محقق ہو سکتی ہیں جبکہ ان کو اپنے ماقبل کی صفت نہ قرار دیتے ہو منصوب پڑھیں اور اگر ان کو ماقبل کی صفت

(بقیہ ص ۲۱) اور اپنے لئے بھلائی کا قصد کرو یعنی توحید اختیار کر دے یہاں خیراً قصدوا کا مفعول بہ ہے اقصدوا فعل ناصب کے محذوف کر دیا گیا یہ آیت نصاریٰ سے خطاب کیلئے نازل ہوئی اور نصاریٰ تین خداؤں کے قائل تھے اس لئے عن التثلیث کے ذکر کی ضرورت نہیں سمجھی گئی کیونکہ قرینہ موجود ہے تیسری مثال اس کی یہ ہے اھلاً وسھلاً ای اتیت اھلاً ووطیت سھلاً لفظ اھل دو چیزوں کے مقابلہ میں آتا ہے ایک خرابہ یعنی

دیرانہ کے دوسرے اجانب یعنی بیگانوں کے پس معنی ثانی کی بنا پر اہل مجنوں ماہول ہو گا یعنی مجبور اور آباد اور اس کیلئے موصوف مقدر کیا جائیگا یعنی لفظ مکان پس تقدیر عبارت یہ ہوگی ای اتیت مکاناً ہولاً معوراً لاخر ابا اور بنا بر ثانی کے تقدیر عبارت یہ ہوگی اتیت اھلاً لا اجانب یعنی تو اپنے رشتہ داروں میں آیا ہے غیروں میں نہیں آیا اور سہل نرم زمین کے معنی میں آتا ہے بمقابلہ حزن یعنی زمین درشت و ناہموار کے پس اس کی تقدیر عبارت یہ ہوگی ووطیت سھلاً من البلاد لاخرنا یعنی تو نے شہروں کی نرم زمین میں سفر کیا نہ کہ سخت اور ناہموار زمین میں پس مثال مذکور میں مفعول بہ کے فعل کو سما غا حذف کر دیا گیا اور یہ حذف واجب ہے بدلیل سماع اہل عرب یہ جملہ اس وقت استعمال کرتے ہیں جب کوئی شخص سفر کر کے بطور مہمان کے وارد ہوتا ہے والٹر علم لہ قولہ والموضع الثانی الخ ان مواضع اربعہ میں سے کہ جہاں فعل ناصب مفعول بہ کو حذف کرنا واجب ہے دوسرا موضع منادی ہے اور منادی ایسی شے کے اسم کو کہتے ہیں جس کے متوجہ ہونے کو اس حرف

اترک امر او نفسہ وانتهوا خیراً لکم ای انتہوا عن التثلیث ^{انتہا نصاریٰ عاتق علیہ من القول بالتثلیث ۱۲} عل
واقصدوا خیراً لکم وہو التوحید و اھلاً وسھلاً ای اتیت اھلاً ^{عطف مثال علی مثال ۱۲}
ای مکاناً ماہولاً معوراً لاخر ابا و اھلاً لا اجانب و ووطیت ^{من الابل کے ماہول ۱۲}
سھلاً من البلاد لاخرنا والموضع الثانی من تلك المواضع
الاربعۃ المنادی و هو المطلوب اقبالہ ای توجہ الیک ^{اے موضع وقوع المنادی و فیہ مساحیۃ ۱۲ عیب ای الاسم الذی طلب اقبالہ ۱۲}
بوجہ او بقلبہ کما اذا نادیت مقبلاً علیک بوجہ حقیقی ^{رو برو ۱۲}
مثل یازید اوحکمًا مثل یاسمار و یا جبال دیا ارض فانیہ
نزلت اولاً منزلاً من لہ صلاحیتہ النذار ثم ادخل علیہا حرف
النذار وقصد نداء ما فی فی حکم من یطلب اقبالہ

دو قسمیں اور نکلتی ہیں کہ منادی میں متوجہ ہونے کی صلاحیت بھی ہے یا نہیں اگر صلاحیت ہوگی تو اس کو توجہ حقیقی کہیں گے عام ازیں کہ وہ بالوجہ ہو یا بالقلب اور اگر صلاحیت نہ ہو تو یہ توجہ حکمی ہے اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ہم سے پشت کے ٹھٹھا ہو اور ہم آواز دیں اس کے چہرہ کو اپنی طرف متوجہ کرنا چاہیں تو یہ توجہ حقیقی و جہی ہوگی اور اگر کوئی شخص ہماری طرف رخ کئے ہوئے ٹھٹھا ہو اور ہم اس کے دل کو اپنی طرف متوجہ کرنا چاہیں تو یہ توجہ حقیقی قلبی ہوگی پس چونکہ شخص منادی میں متوجہ ہونے کی صلاحیت موجود ہے اس لئے دونوں صورتیں یازید مثلاً میں جمع ہو سکتی ہیں یعنی توجہ چہرہ کے ذریعہ بھی اور دل کے ذریعہ بھی یہی توجہ حقیقی ہے اور توجہ حکمی یہ ہے کہ جس چیز میں متوجہ ہونے کی صلاحیت نہیں اس کو بمنزلہ اس چیز کے فرض کریں کہ جس میں متوجہ ہونے کی صلاحیت موجود ہے پھر اس پر حرف نذار کو داخل کریں جیسے یاسمار یا جبال یا ارض پس

کے ذریعہ طلب کیا جائے جو ادعو کے قائم مقام ہوتا ہے عام ازیں کہ وہ لفظاً مذکور ہو یا تقدیراً ای توجہ الخ سے شارح اقبال کے معنی بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ اقبال کا مطلب یہ ہے کہ شے کی توجہ یعنی جس کو پکارا جائے اس کی توجہ چہرہ یا قلب کے ذریعہ تمہاری طرف ہو جائے پس اقبال یعنی متوجہ کرنے کی دو قسمیں ہیں ایک و جہی دوسری قلبی۔ پھر اس حیثیت سے

لہ قولہ بخلاف المندوب الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مندوب کو بھی منادی حکمی کہنا چاہیے اس لئے اس کا بھی اقبال مطلوب ہوتا ہے اور اس پر بھی قائم مقام ادعویٰ حرف ندا داخل ہوتا ہے پس اولاً مندوب کو بمنزلہ اس چیز کے فرض کریں جس میں صلاحیت ندا ہو پھر اس پر حرف ندا داخل کر دیں اور اس کو منادی حکمی کہنا اولیٰ و انسب بھی ہے اس لئے کہ مندوب قبل الموت منادی حقیقی تھا اس کا جواب شراح بخلاف المندوب سے یہ دیر ہے ہیں کہ مندوب اس کو کہتے ہیں جس پر اظہار تفعیح اور گریہ کیا جائے پس اس پر حرف ندا محض تفعیح کے لئے داخل کیا گیا ہے بمنزلہ منادی کے قرار دینے کے لئے نہیں اور نہ مندوب کی ندا مقصود ہوتی ہے پس شرط اقبال ہی فوت ہو گئی واذافات الشرط فات المشروط کے بموجب مندوب تعریف منادی سے خارج ہو گیا پھر چونکہ یہ منادی سے خارج ہو کر ایک مستقل باب ہے اسی واسطے مصنف نے اس کے احکام کو آگے چل کر مستقلاً علیحدہ صورت میں بیان کیا ہے اندبہ کہتے ہیں نالہ و شیون و لوحہ کرنے کو اور تفعیح کے معنے آتے ہیں زرد مندا اور غمگین ہونا واللہ اعلم **لہ** قولہ وفیہ حکم الخ اس عبارت سے شراح مصنف پر ایک اعتراض کر رہے ہیں جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کا المطلوب اقبال کی قید لگا کر مندوب کو تعریف منادی سے خارج کرنا حکم اور دعویٰ بلا دلیل ہے مصنف نے سماء ارض جبال وغیرہ کو تعریف منادی میں داخل کر دیا اور اس کو خارج

بخلاف المندوب لانه المتفجع عليه ادخل عليه حرف النداء
 لمجر والتفجع لا التضريل منزلة المنادی وقصد ندایہ فخرج
 بهذا القید عن تعریف المنادی ولهذا فراد المصنف حکماً
 بالذکر فیما بعد وفيہ تخکم فان المندوب ایضاً کما قال بعضهم
 منادی مطلوب اقبال حکماً علی وجه التفجع فاذا قلت
 یا محمد اہ فکانک تنادیہ وتقول لہ تعال فانامشتاق
 الیک فالاولیٰ او حالہ تحت المنادی کما فعل صاحب
 المفصل وقیل لظاهر من کلام سیبویہ ایضاً انه داخل المناجیح ^{۱۲}
 (انقاع ہوا لہی ۱۲)

کیا ہے اور بقول رضی کے سیبویہ کے کلام سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مندوب منادی میں ہی داخل ہے علیحدہ قسم نہیں مگر شراح کا یہ اعتراض کرنا درست نہیں اس لئے کہ نادب کا مقصود اقبال مندوب نہیں ہوتا بلکہ مندوب کے سبب سے سامعین کے سامنے اظہار رنج و غم مقصود ہوتا ہے نیز اقبال مندوب مقصود ہو بھی نہیں سکتا نہ حقیقہً اور نہ حکماً حقیقہً تو ظاہر ہے رہا حکماً تو وہ اس طرح کہ حکماً کہنے سے مجازاً لازم آتا ہے اور باب مندوب کثیر الاذنان کثیر الوقوع ہے اور واسع ہے اہل عرب کی زبان پر بکثرت جاری و ساری رہتا ہے پس اس کو مجاز قرار دینا ممکن نہیں بخلاف یا سماء ویا جبال وغیرہ کے کہ وہ اس قدر کثیر الوقوع نہیں لہذا وہ مجاز قرار دیئے جاسکتے ہیں واللہ اعلم **لہ** قولہ بحرف الخ یہ جار مجرور المطلوب کے متعلق ہے اور جو حرف دعویٰ کے قائم مقام ہوتے ہیں وہ پانچ ہیں - یا - ایا - ہیأ - ای - ہمزہ مفتوحہ - ان کو حرف ندا سے تعبیر کرتے ہیں اور یہ قید احترازی ہے پس جب کہ حرف ندا نہیں پایا جائیگا وہ منادی سے خارج ہے (باقی بر ص ۴۵)

حالانکہ مندوب بھی منادی حکمی ہے جیسا کہ بعض نے کہا ہے کہ اس سے بھی حکماً بنا پر تفعیح اور اظہار درد مندی کے اقبال مطلوب ہوتا ہے پس مثلاً جب یا محمد اہ کہا جائیگا تو گویا کہ تم مجھ کو پکار رہے ہو اور اس سے کہہ رہے ہو کہ ہمارے پاس آہم تیرے مشتاق ہیں پس اولیٰ ہی ہے کہ اس کو منادی کے تحت میں داخل کر لیا جائے جیسا کہ صاحب مفصل نے

(بقیہ صفحہ ۲۲) جسے بقیہ زید چاہیے کہ زید متوجہ ہو پس اس میں چونکہ حرف ندا موجود نہیں بلکہ زید کا اقبال لام امر سے مطلوب ہے اور وہ ادعوا کا قائم مقام نہیں لہذا یہ اس بحث سے خارج ہے نیز اس میں چونکہ حرف کی قید ہے اس لئے منادی کی تعریف سے ادعوا زیداً بھی خارج ہو جاتا ہے اس لئے کہ اس میں زید کا اقبال فعل کے ذریعہ سے مطلوب ہو رہا ہے حرف کے ذریعہ نہیں والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ لفظاً

او تقدیراً الخ اس کی شرح تفصیل للطلب الخ سے کر کے شارح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ قول مصنف لفظاً او تقدیراً یا تو المطاوع کا مفعول مطلق ہوگا یا لفظ نائب کا یا اقبال کی ضمیر سے حال واقع ہوگا یا حرف سے اور کل کے محل غلط ہیں المطاوع کا تو اس واسطے مفعول مطلق نہیں ہو سکتا کہ یہ طلب پر مشتمل ہے نہ کہ لفظاً او تقدیراً پر اور نائب کا اس واسطے مفعول مطلق نہیں ہو سکتا کہ نائب کے معنی بھی نیابت کو مشتمل ہیں لفظاً او تقدیراً کو نہیں اور اقبال کی ضمیر سے حال قرار دینا اس لئے درست نہیں کہ ضمیر راجع ہے منادی کی طرف اور حال میں اصل و ضابطہ یہ ہے کہ وہ ذوالحال پر محمول ہوا کرتا ہے اور اس جگہ حمل صحیح نہیں اس لئے کہ وہ لفظاً او تقدیراً نہیں بلکہ ملفوظ یا مقدر ہے اسی طرح حرف سے بھی حال قرار دینا صحیح نہیں شارح نے جواب دیا کہ یہ تمام صورتیں صحیح و درست ہیں اور اعتراضات کا جواب یہ ہے کہ اگر ان کو المطلوب کا مفعول مطلق قرار دیں تو یہ

نائب مناب ادعوا من الحروف الخمسة و هي يا و ايا و هيا و ائي
والهمزة و آخر زب عن نحو ليقبل زید لفظاً او تقدیراً تفصیل
للطلب ای طلباً لفظياً بان تكون آله الطلب
لفظية نحو يا زید او تقدیراً بان تكون آله مقدره نحو
يوسف اعرض عن هذا اولك يا به ای نیابة لفظية بان
يكون النائب ملفوظاً او تقدیرت بان يكون النائب
مقدراً كما في المثالين المذكورين او للمنادي والمنادي
الملفوظ مثل يا زید والمقدر مثل الايا اسجدوا ای الايا قوم

مقدر ہو جسے قول باری تعالیٰ یوسف اعرض عن هذا ای یا یوسف اعرض عن هذا اور اگر لفظاً او تقدیراً کو نائب کا مفعول مطلق قرار دیں یعنی ان کو نیابت کی تفصیل قرار دیا جائے تو اس وقت بجائے طلب مصدر موصوف محذوف کے نیابت مصدر موصوف محذوف نکالا جائیگا اور تقدیر عبارت یہ ہوگی بحرف نائب مناب ادعوا نیابة لفظية او تقدیرت پس نیابة لفظية کا مطلب یہ ہے کہ ادعوا کا نائب یعنی قائم مقام لفظاً موجود ہو جسے یا زید میں اور تقدیرت کا یہ مطلب ہے کہ ادعوا کا نائب مقدر یعنی محذوف ہو جسے یوسف اعرض عن هذا میں دونوں کی امثلہ ایک ہیں اور اگر اس کو منادی کی تفصیل قرار دیں یعنی اقبال کی ضمیر جو منادی کی طرف راجع ہے اس سے اس کو حال قرار دیں تو حمل درست ہونے کی صورت یہ ہے کہ لفظاً او تقدیراً کو بمعنی ملفوظاً اور مقدراً کے قرار دیں پس اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی ہو المطلوب اقبال حال کون المنادی ملفوظاً او مقدراً پس حال کا حمل ذوالحال پر درست ہو جائیگا منادی ملفوظ کی مثال (باقی صفحہ ۲۲)

یا اعتبار موصوف محذوف کے ہوگا اور تقدیر عبارت یہ ہوگی المطلوب اقبال بحرف نائب مناب ادعوا طلباً لفظياً او تقدیراً طلب لفظی کا مطلب یہ ہوگا کہ آله طلب یعنی جس کے ذریعہ آواز دی جائے وہ لفظی ہے جسے یا زید کہ اس میں حرف ندا لفظاً موجود ہے اور طلب تقدیری کا حاصل یہ ہے کہ آله طلب لفظوں میں نہ ہو

دبقیہ صلا جیسے یا زید کہ اس میں زید لفظاً موجود ہے اور منادی مقدر کی مثال جیسے اَلَا یا اسجدوا ای الایا قوم اسجدوا کہ اس میں قوم منادی ملفوظ نہیں مقدر ہے علیٰ ہذا القیاس اگر اس کو حرف سے حال قرار دیں تب بھی ملفوظ اور مقدر کے معنی میں کرنا نہ ہوگا اور تقدیر عبارت یہ ہوگی بحرف نائب مناسب اور حال کو الحرف ملفوظاً اور مقدر اُن پس اول ثانی اور رابع صورت کا تو مال یہ ہے کہ فنون حرف نداء سے متعلق ہیں یعنی حرف نداء لفظاً ہو یا تقدیراً اور ثالث صورت اس کے خلاف ہے یعنی نداء سے متعلق نہیں منادی سے تعلق رکھتی ہے یعنی منادی لفظاً ہو یا تقدیراً واللہ اعلم

اسجدوا وانتصاب المنادی عند سیبویہ علی انه مفعول به
وناصبہ الفعل المقدر واصل یا زید ادعوا زیداً فحذف
الفعل حذفاً لازماً لكثرة استعماله ولدلالة حرف النداء
عليه وافادته فادته وعند المبرد بحرف النداء لستہ مستد
الفعل يقال ابو علی فی بعض کلامہ ان یا واخواتہا
اسما رالافعال فعلی ہذین المذہبین لا یكون من ہذا الباب
ای مما انتصب المفعول بہ بعامل واجب الحذف و
علی المذہب کلہا مثل یا زید حلتہ ولیس المناوے

بعض کلام میں کہا ہے کہ یا اور اس کے اخوات یعنی تمام حروف نداء اسما رافعال ہیں یعنی جس طرح بعض اسما رافعال جو امر حاضر کے معنی میں ہوتے ہیں وہ اسم کو بنا بر مفعولیت کے نصب دیتے ہیں اسی طرح حروف نداء بھی اسما رافعال ہونے کے باعث منادی کو بنا بر مفعولیت کے نصب دیتے ہیں پس ان دونوں یعنی ہذا اور ابو علی کے مذہبوں کی بنا پر یہ اس باب سے خارج ہو جائیں گے کہ یہ عامل واجب الحذف کے باعث مفعول بہ ہونے کی بنا پر منصوب ہوتے ہیں کیونکہ دونوں کے نزدیک حذف فعل ماننے کی ضرورت نہیں ہوتی اور یہاں مطلب حذف فعل سے ہے اقول بہرہ کی بات تقریب قیاس اور قابل قبول ہو سکتی ہے لیکن قول ابو علی درست نہیں اس لئے کہ اسما رافعال کیلئے شرط یہ ہے کہ وہ دو حروف کو کم نہ ہو اور حروف نداء میں ہمزہ مفتوحہ صرف ایک حرف ہو نیز اسم فعل پر فاعل سے مل کر جملہ ہو جاتا ہے پس یہاں بھی بغیر منادی کے حرف نداء کو جملہ قرار دیا جائے حالانکہ ایسا نہیں علیٰ ہذا القیاس۔ اسم فعل کا انحصار دو قسموں میں ہے بمعنی ماضی اور بمعنی امر حاضر معروف اور یہ ان دونوں میں

یہ ہے کہ فنون حرف نداء سے متعلق ہیں یعنی حرف نداء لفظاً ہو یا تقدیراً اور ثالث صورت اس کے خلاف ہے یعنی نداء سے متعلق نہیں منادی سے تعلق رکھتی ہے یعنی منادی لفظاً ہو یا تقدیراً واللہ اعلم
یہاں اس حیثیت سے ذکر کیا گیا ہے کہ یہ منصوب ہوتا ہے پس یا زید میں منادی جو حالت رفع پر مبنی ہے وہ اگرچہ بظاہر مرفوع ہے مگر درحقیقت منصوب ہے کیونکہ یہ فعل اعراب کے اعتبار سے مفعول بہ کی جگہ میں واقع ہے پس یہاں سے شارح منادی کے منصوب ہونے کا سبب بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ سیبویہ کے نزدیک منادی کے منصوب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ مفعول بہ اور اس کا ناصب فعل مقدر ہے جس کو وجوباً حذف کر دیا گیا پس یا زید کی اصل ادعوا زیداً ہے فعل کو کثرت استعمال کے باعث وجوباً حذف کر دیا گیا نیز حرف نداء بھی اس حذف فعل پر دلالت کرتا ہے اور حرف نداء اس فعل محذوف کا فائدہ بھی دیتا ہے اس لئے اس کو بھی حذف کرنا ضروری ہوا کیونکہ قائم مقام موجود ہے لیکن بہرہ سیبویہ کے قدرے

اختلاف کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ حرف نداء چونکہ فعل کا قائم ہے اس لئے منادی منصوب ہوتا ہے یہ وجہ نہیں کہ حرف نداء اس پر دلالت کرتا ہے اس لئے فعل محذوف ہے بلکہ سرے سے یہاں اس کے فعل کا وجود نہیں واللہ اعلم
قال ابو علی الخ یہاں سے شارح ایک تیسرا مذہب ابو علی فارسی کا بیان فرما رہے ہیں کہ ابو علی فارسی نے اپنے سے کسی میں بھی داخل نہیں کیونکہ یہ معنی فعل مضارع معروف ہوا واللہ اعلم
قولہ علی المذہب الخ ہر حال منادی کے منصوب

دقیقہ ۲۵) مگر یہ بات مسلم ہے کہ سب کے نزدیک مثل یا زید جملہ ہے اور منادی کسی کے نزدیک بھی جملہ کا جز نہیں نہ یہ مسند ہے نہ مسند الیہ پس اس کے جملہ ہونے کی وجہ ہر شخص کے نزدیک مختلف ہے سیبویہ تو کہتے ہیں کہ جملہ کے دونوں جز یعنی فعل اور فاعل دونوں مقدر ہیں یعنی از عواہی ضمیر متکلم مستتر سمیت پس ان کے نزدیک نہ حرف ندا جملہ کا جز ہے اور نہ منادی اور میرد یہ کہتے ہیں کہ حرف ندا

احد جزای الجملۃ فعند سیبویہ جزرا الجملۃ ای لفعل و الفاعل

مقدران و عند المبرد حرف النذار قائم مقام احد جزای

الجملۃ ای الفعل و الفاعل مقدر و عند ابی علی احد جزایہا

اسم الفعل و الآخر ضمیر مستتر فیہ و یثنی ای المنادی قدم

بیان البناء و الخفض و الفتح علی النصب نقلتہا بالنسب

الی النصب و لطلب الاختصار فی بیان النصب

بقولہ و ینصب ما سوا ہما علی ما یرفع بہ ای علی الضمۃ

یعنی نصب کے مواقع بہت ہیں اگر ان کو فرداً فرداً بیان کیا جائے تو طوالت ہو جاتی ہے اس لئے نصب کے منایرات کو بیان کر کے ٹھہرایا ہے کہ ان کے

علاوہ سب جگہ منادی کو نصب ہوتا ہے پس کہتے ہیں کہ منادی کو علامت رفع پر مبنی بھی کر دیا جاتا ہے بشرطیکہ منادی مفرد معرفہ ہو اس جگہ مصنف نے علی ما یرفع

بہ کہا اور مبنی علی الضم نہیں کہا تو اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ یہ رفع کی دونوں صورتوں کو شامل ہو جائے یعنی خواہ مرفوع بالحرکہ ہو یا بالحرف اسی طرف

شارح نے ای علی الضم الخ سے رہنمائی فرمائی ہے یعنی منادی مبنی علی الرفع خواہ ضمہ پر مبنی ہو جیسے یا زید یا الف پر جیسے یا زید یا زید پر جیسے یا زید پر جیسے

القی یرفع بہا الخ کا اضافہ کر کے شارح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ مبنی اور یرفع دونوں کی ضمیر منادی کی طرف راجع ہے پس عبارت یہ ہوگی

و مبنی المنادی علی ما یرفع المنادی بہ پس اس وقت مصنف کے کلام میں تناقض پیدا ہو گیا کیونکہ بنا بر اعراب کا اسم واحد میں اجتماع لازم آیا اس لئے کہ مبنی سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ منادی کا مبنی ہونا صریح ہے اور یرفع اعراب پر دلالت کرتا ہے

(باقی برکت)

جملہ کے دو جزوں میں سے ایک یعنی فعل کا قائم مقام اور فاعل مقدر ہے مگر یہ صحیح نہیں اس لئے

کہ اس سے تنہا حذف فاعل لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے اور ابو علی کا مسلک یہ ہے

کہ اس کا ایک جز تو اسم فعل ہے اور دوسرا جز اس میں ضمیر مستتر حاصل یہ ہوا کہ منادی کسی کے

نزدیک بھی جملہ کا جز نہیں نہ سیبویہ کے نزدیک نہ مبرد کے نہ ابو علی کے لیکن ان مذاہب میں مذہب مختار عند المصنف

چونکہ مذہب سیبویہ ہے اس لئے اس کو اس باب میں ذکر کیا یعنی جہاں فعل نا نصب

مفعول بہ کو جو با حذف کرنا واجب ہے بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ یہ اس باب

میں داخل ہی نہیں والترا علم لہ قولہ و مبنی الخ یعنی بصیغۃ

المجہول ہے اور اس کا نائب فاعل المنادی محذوف ہے

اسی کی طرف شارح نے ای المنادی سے اشارہ کیا ہے

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ شارح نے منادی کے مبنی علی الرفع اور مجرور و مفتوح ہونے کے بیان کو کیوں مقدم کیا

حالانکہ چاہئے یہ تھا نصب کے بیان کو مقدم کرتے کیونکہ منادی میں نصب ہی اصل ہے اس لئے کہ منادی منصوبات سے ہے اس کا جواب شارح نے

نقلتہا الخ کے یہ دیا کہ ان کے بیان کی تقدیم کا باعث یہ ہے کہ تحقق و استعمال کے اعتبار سے یہ نسبت نصب کے یہ بہت کم پائے جاتے ہیں یعنی منادی علی الرفع وغیرہ - دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ بیان نصب میں اختصار مطلوب ہے

بہت کم پائے جاتے ہیں

بہت کم پائے جاتے ہیں

«بقیہ ص ۱۶» اس لئے کہ رفع معرب کے القاب میں سے ہے پس منادی کیلئے بنا رہی ثابت ہوئی اور اعراب بھی اور یہ کھلا ہوا تناقض ہے شارح نے جواب دیا کہ اس میں کوئی تناقض نہیں اس لئے بنا رکھنے کا تعلق صورت ندا کے ساتھ ہے یعنی جب منادی پر حرف ندا داخل ہو جائے تب تو وہ منی ہو جائے گا اور رفع کا تعلق غیر صورت النداء سے ہے یعنی حرف ندا کے دخول سے قبل وہ

مرفوع ہو گا ضمہ یا الف یا واو کے ساتھ پس غیر صورت ندا میں اسم پر منادی کا اطلاق کرنا حجازاً ہے اور اس کے ارتکاب کی ضرورت اسی وجہ سے پیش آئی کہ رفع کی ضمیر منادی ہی کی طرف راجع ہے والٹر اعلم **لہ قولہ** بفعل الخ یہ مذکور ہا اعتراض کا دوسرا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر رفع میں ضمیر نہ مانی جائے اور یہ جگہ حجر در کوئی نائب فاعل قرار دے لیا تو اس وقت بھی اعتراض مندرج ہو جائیگا اس لئے کہ اس وقت تقدیر عبارت یہ ہو گی یعنی منادی علی ما یہ الرفع یعنی منادی علامت رفع پر مبنی ہو گا۔ اب رہا یہ امر کہ ایسا کیوں نہ کر لیا جائے کہ رفع کی ضمیر کو اسم کی طرف راجع کر دیا جائے تو کوئی بھی اعتراض لازم نہیں آئے گا اس کا جواب وارجاع الضمیر الخ سے شارح نے یہ دیا کہ اگرچہ یہ جواب چل سکتا ہے مگر ضمیر کو اسم کی طرف راجع کرنا غیر مناسب ہے اس لئے کہ سیاق کلام اس کے خلاف ہے یعنی سیاق کلام کا تقاضا یہ ہے کہ منادی کی ہی جانب ضمیر راجع ہو کہ منادی کا بیان

اول الف او الواو التي يرفع بها المنادي في غير صورة النداء
 او الفعل منادى الجار والمجرور اعني به ولا ضمير فيه وارجاع
 الضمير الى الاسم غير ملائم لسوق الكلام ان كان اي المنادى
 مفرداً اي لا يكون مضافاً ولا شبه مضاف وهو كل اسم لا يتم
 معناه الا بانضمام امر آخر اليه معرفة قبل النداء وبعده وانما
 بنى المفرد المعرفة لوقوعه موقع الكاف الاسمية المشابهة لفظاً
 ومعنى لكاف الخطاب الحرفية وكونه مثلها افراداً وتعرفاً

یہاں مفرد سے مراد مضاف اور شبه مضاف کا مقابل ہے تثنیہ وجمع کا مقابل نہیں تاکہ یازیدان یا زیدون بھی اس میں داخل ہو جائیں اب رہی یہ بات کہ شبه مضاف کس کو کہتے ہیں؟ تو اس کا جواب وہ ہو گا اسم الخ سے شارح نے یہ دیدیا کہ شبه مضاف ہر اس اسم کہ کہہ سکتے ہیں کہ جس کے معنی بغیر امر آخر کے ملائے تمام نہ ہو سکیں جیسے یا طالعا جبلاً میں طالعا کے معنی بغیر جبلاً کے ذکر کے تمام نہیں ہوتے پس طالعا شبه مضاف ہے اور معرفہ سے مراد عام ہے خواہ قبل ندا کے معرفہ یعنی متبیین ہو جیسے یازیدان ندا کے تعیین پیدا ہو جائے جیسے یا رجل کہ اس میں رجل نکرہ قصا ندا کے بعد خاص ہو گیا ہر شخص اس سے مراد نہیں ہو سکتا والٹر اعلم **لہ قولہ** فانما بنی المفرد الخ یہاں سے شارح منادی مفرد معرفہ کے مبنی ہونے کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ منادی مفرد معرفہ کے مبنی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ کاف اسمیہ کے موقع میں واقع ہوتا ہے جو کہ لفظاً و معنی کاف خطاب حرفیہ کے مشابہ ہے کاف اسمیہ ضمیر منصوب متصل کو کہتے ہیں جیسے ادعواک میں اور کاف خطاب حرفیہ وہ ہے جو مثلاً ذلک میں ہے کیونکہ اس میں اسم اشارہ حرف ذال ہے اندر ل اسم اشارہ اور کاف کے درمیان فصل کیلئے ہے (باقی برص ۱۲)

ہو رہا ہے مطلق اسم کی طرف راجع نہ ہو مگر یہ کہ اسم کا بیان منادی کے ضمن میں آجائے والٹر اعلم **لہ قولہ** ان کان مفرداً الخ یہ عبارت مبنی علی الرفع کے لئے بطور شرط کے ہے یعنی منادی مفرد معرفہ ہو شارح نے ای لا یکن مضافاً الخ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مفرد کے معنی متعدد آتے ہیں یعنی مقابل تثنیہ وجمع و مضاف و شبه مضاف وغیرہ پس

(بقیہ صفحہ ۲) اور ذلک کے کاف کو خطاب یہ اس واسطے کہتے ہیں کہ یہ اصل میں خطاب کیلئے ہی ہوتا ہے اسم اشارہ پر عارضاً داخل ہے اسم اشارہ کا جو نہیں پھر اس کو حرفیہ اس واسطے کہتے ہیں کہ اسم ظاہر اس کی جگہ پر واقع نہیں ہو سکتا کیونکہ ذلک میں اس کی حیثیت حرف سے زیادہ نہیں رہی اور پھر یہ اس میں خطاب کیلئے استعمال بھی نہیں ہوتا صرف اصل کا لحاظ کرتے ہوئے اس کو خطاب یہ کہہ دیتے ہیں دوسری وجہ اس مناسبت کی یہ بھی ہے کہ منادی مفرد معرفہ افراد اور تعریف کے اعتبار سے کاف اسمیہ سے مشابہت رکھتا ہے یعنی جس طرح کاف اسمیہ سوائے مفرد اور معرفہ ہونے کے مضاف اور نکرہ نہیں ہو سکتا اسی طرح منادی مفرد معرفہ بھی مضاف اور نکرہ نہیں ہو سکتا۔ بیان اس کا یہ ہے کہ یازید بمنزلہ ادعوک کے ہے اور ادعوک میں کاف اسمیہ ہے کیونکہ یہ اسم ظاہر کے موقع میں واقع ہو رہا ہے پھر یہ کاف اسمیہ کاف ذلک کے مشابہ ہے لفظاً بھی اور معنی بھی۔ لفظاً تو ظاہر ہے کہ دونوں جگہ کاف کی صورت ایک ہی ہے نیز دونوں مفرد ہیں اور معنی مشابہت یہ ہے کہ دونوں تعریف کے لئے بھی ہیں اور خطاب کیلئے بھی پس بوجہ مناسبت معنی اصل کے منادی مفرد معرفہ معنی ہوگا والشراعلم ^{۱۲} قولہ فلما قلنا الخ یہ عبارت ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ عبارت میں اصل اختصار ہے پس اتنی طول طویل عبارت کی کیا ضرورت تھی اس قدر کھربنا کافی تھا و انما بنی لوقوعہ موقع

و ذلک لان یازید بمنزلہ ادعوک و ہذہ الکاف ککاف

الاسمیۃ ^{۱۲}

ذلک لفظاً و معنی و انما قلنا ذلک لان الاسم

اے بیان ذلک ^{۱۲}

اے لفظ ذلک ^{۱۲}

لا یبنی الا المشابہتہ الحرف و الفعل و لا یبنی المشابہتہ الاسم المبینی مثلاً

کالذی ^{۱۲}

یہ کہہ دیا گیا کہ کاف اسمیہ کاف خطاب حرفیہ سے مشابہ ہے اور کاف حرفیہ معنی اصل ہے تو اس کا کاف اسمیہ کے موقع میں واقع ہونا اس کے معنی ہونے کے لئے دلیل بن گیا اس لئے کہ کاف حرفیہ معنی اصل کے ساتھ کاف اسمیہ کے مشابہ ہونے کے باعث تو کاف اسمیہ میں بنا ر آئی اور کاف اسمیہ کے باعث منادی مفرد معرفہ میں پس لازم کا لازم اپنا لازم سمجھتے ہوئے منادی مفرد معرفہ کو معنی قرار دیا گیا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر منادی مفرد معرفہ کو معنی کرنا تھا تو سکون پر معنی قرار دیتے اس لئے کہ بنا میں سکون اصل ہے علامت رفع پر معنی کرنے کا کیا باعث ہے جواب یہ ہے کہ منادی مفرد معرفہ یعنی اصل سے مشابہت کی بنا پر معنی قرار دیا گیا ہے جیسا کہ ابھی گذرا اور سکون اس معنی کی علامت ہے جو کہ اصل ہے پس اس کی بنا پر اصل کے مطابق سکون پر نہیں ہوگی اس لئے کہ یہ فرع ہے اور فرع میں کچھ تو اصل سے علیحدہ ہونا ہی پڑتا ہے ورنہ دونوں میں اتحاد لازم آتا ہے اور فرع فرع نہیں ہوتا اور فتح پر اس وجہ سے بنا نہیں ہو سکتی کہ اس حالت میں اس کا التماس اس منادی کے ساتھ لازم آئے گا جو یا تو تنگی طرف مضاف ہے اور یا مستحکم کو الف سے بدل کر ماقبل کو فتح و بکر الف کو گرا دیا گیا ہے جیسے بعض لغات کی بنا پر یا غلام کہ اس کی اصل باغلامی تھی یا الف سے بدل کر میم کو فتح دیا اور پھر الف کو گرا دیا یا غلام ہو گیا اور جبر یعنی کسرہ پر اس وجہ سے بنی نہیں کہہ سکتے کہ اس صورت میں اس منادی کے ساتھ التماس لازم آتا ہے جو یا مستحکم کی طرف مضاف ہے اور یا کو حذف کر کے کسرہ کو باقی رکھا گیا ہے جیسے باغلام یا قوم یا رب غیرہ پس اب بجز اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ منادی مفرد معرفہ کو علامت رفع پر ہی معنی قرار دیا جائے والشراعلم ^{۱۲} قولہ مثل یازید الخ یہ دونوں مثالیں اس منادی کی ہیں جو کہ ضمہ پر معنی ہے ان میں سے اول یعنی زید تو قبل انذار ہی معرفہ ہے اور ثانی قبل انذار تو نکرہ تھا لیکن بعد انذار معرفہ ہو گیا اور یازید ان معنی علی لالف کی مثال ہے اور یازیدوں معنی علی الواو کی والشراعلم ^{۱۲}

الکاف الاسمیۃ اور المشابہتہ لفظاً و معنی کہنے سے کیا فائدہ ہوا؟ جواب یہ دیا کہ ہم نے یہ طول اس لئے اختیار کیا کہ اسم معنی نہیں ہو کر تاکہ تاہم قلیلہ یہ حرف یا فعل کے مشابہ نہ ہو کیونکہ حرف اور فعل ہی بنا میں اصل ہیں اگر صرف لوقوعہ موقع الکاف الاسمیۃ پر اکتفا کیا جاتا تو منادی مفرد کا کاف کی جگہ پر واقع ہونا اس کے معنی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا تھا پس جب

لہ قولہ وخفض النحر منادى پر جب لام استغاثہ داخل ہوگا تو منادی مجرور ہوگا کیونکہ لام استغاثہ حقیقتہ میں یہ وہی لام جر ہے جو اسم کے خواص میں سے ہے اور اسم پر داخل ہوتا ہے پھر اس کو لام استغاثہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ استغاثہ کے معنی فریاد و طلب کرنے کے ہیں پس یہ مستغاث پر اس وجہ سے داخل ہوتا ہے کہ اس امر پر دلالت کرے کہ یہ اپنی مثال میں دعا کے ساتھ مخصوص ہے یعنی اسی کو مدد کے لئے طلب کیا جا رہا ہے دوسرے کو نہیں جیسے یالزید کہ اس میں زید عمرو بکر وغیرہ امثال سے زید کی مستغاث کے لئے تخصیص ہو گئی۔ اب رہا یہ سوال کہ جب کہ میر ذہن حقیقت حروف جر ہی ہے تو خود مکسور کیوں نہیں ہوتا مفتوح کیوں کیا جاتا ہے؟ اس کا جواب اشارہ ۱۱ واما فحت لئلا یلتبس الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اگر اس کو مفتوح نہ کیا جائے مکسور ہی رکھا جائے تو اس کا التباس مستغاث لہ کے لام مکسور سے ہو جائے گا جبکہ مستغاث کی حذف کر کے صرف مستغاث کو باقی رکھا جائے جیسے یا للظلوم کہ اصل میں یا للقوم للظلوم تھا پس اگر لام مستغاث کو مفتوح نہ کیا جاتا تو اس بات کا پتہ نہ چلتا کہ اس مثال میں مظلوم مستغاث ہے یا مستغاث لہ حالانکہ یہ امر یقینی ہے کہ مظلوم مستغاث لہ ہے مستغاث نہیں والاعلم قولہ و لم یعکس لام الخ یہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اس کا برعکس کیوں نہیں کیا گیا یعنی لام مستغاث کو مکسور اور لام مستغاث لہ کو مفتوح کر دیتے تو اس صورت میں بھی کوئی التباس لازم نہیں آتا تھا اس کا جواب یہ دیا کہ

ویا رجل مثالان لما ہو مبنی علی الضمۃ اولہا معرفۃ قبل الندار وثانیہا معرفۃ بعد الندار ویا زیدان مثال المبنی علی الالف ویا زیدون مثال المبنی علی الواو وخفض ای نجر المنادی بلام الاستغاثۃ ای بلام تذخلہ وقت الاستغاثۃ وہی لام التخصیص دخلت علی المستغاث لئلا علی ایہ مخصوص من بن امثالہ بالذکار مثل یالزید واما فحت لئلا یلتبس بالمستغاث لہ اذا حذف المستغاث نحو یا للظلوم ای للقوم فانه لو لم تفتح لام المستغاث لم یعلم ان المظلوم فی ہذا المثال مستغاث او مستغاث لہ و لم یعکس الامر لان المنادی المستغاث واقع موقع کاف الضمیر الی تفتح لام البحر مہربا نحو لک بخلاف المستغاث

برعکس نہیں ہو سکتا پس اگر کوئی صورت ایسی ہے کہ اس سے مستغاث اور مستغاث لہ میں امتیاز ہو سکے تو لام مستغاث کو بنا برہل کے مکسور بھی کر سکتے ہیں مثلاً مستغاث پر اگر بغیر عاد یا کے عطف کیا جائے تو لام کو مکسور پڑھ سکتے ہیں کیونکہ معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اور یہی وجہ بہت کافی ہے کہ مستغاث اس کے باعث مستغاث لہ سے ممتاز ہو جاتا ہے جیسے یالزید و لعمرو لام عمرو کے کسرہ کے ساتھ لیکن اگر یہی عطف اعادہ یا کی صورت میں کیا جائے گا تو پھر لام معطوف کو مکسور نہیں پڑھ سکتے (باقی)

برعکس اس لئے نہیں کیا گیا کہ منادی مستغاث کاف ضمیر کے موقع میں واقع ہے اور کاف ضمیر پر جب لام جارہ داخل ہوتا ہے تو وہ مفتوح ہوتا ہے جیسے لک لہذا یہ لام بھی مفتوح ہوگا بخلاف مستغاث لہ کے کہ وہ ضمیر کی جگہ پر واقع نہیں لہذا اس پر داخل ہونے والا لام بھی مفتوح نہ ہوگا پس ثابت ہوا کہ لام مستغاث مفتوح اور لام مستغاث لہ مکسور ہوتا ہے اس کا

(بقیہ صفحہ ۲۹) کیونکہ اس صورت میں بھی وہی التباس کا اشکال سامنے آجائے گا یعنی یا لزید تک تو بات درست ہوگی اور پھر جب معطوف یعنی یا لعمریہ بھی یا کا اعادہ ہوگا تو اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید یہ لام مستغاث لکھے گئے ہے کیونکہ یہ اس صورت میں ایسا ہو جائے گا گویا کہ عطف ہوا ہی نہیں بلکہ منادی مستغاث ہے مستقلاً پس فتح لام ضروری ہوا واللہ اعلم **لے** قولہ وانما اعرب الخ یہاں سے شارح منادی کے مجرور ہونے کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ منادی مفرد معرفہ علامت رفع پر مبنی قرار دیا گیا تھا لیکن جب اس پر لام مستغاث داخل ہوتا ہے تو اس کے معرب ہونے کا کیا سبب ہے حالانکہ یہ مفرد بھی ہے اور معرفہ بھی شارح نے کہا کہ لام استغاثہ کے دخول کے بعد منادی کو اعراب دینے یعنی معرب کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس کی بنا حرف سے مشابہت کے باعث تھی کیونکہ حرف مبنی اصل میں داخل ہے اور لام جارہ اسم کے خواص میں سے ہے پس اس کے دخول کی وجہ سے حرف کے ساتھ مشابہت ضعیف ہوگئی اور ضعیف خلاف اصل میں موثر نہیں ہو کر تا پس اس کے بنا پر اصل کے کہ اسم میں اصل اعراب ہے معرب کر کے تخریج کر دیا گیا تفصیل مقام کی یہ ہے کہ اس وقت منادی پر دو عامل مجتمع ہیں ایک یا زید سرے لام اور دونوں میں لام عامل بنفسہا اور منادی کے قریب ہے یا زید دونوں باتوں میں سے ایک بھی نہیں پائی جاتی کیونکہ وہ عامل بنفسہا نہیں بلکہ باعتبار فعل کے عامل ہے اور بہ نسبت لام کے منادی سے بعید ہے پس جب لام نسبت

لعدم وقوع الضمیر فان عطفت على المستغاث بغیر ^{الکاف ۱۲}
یا نحو یا لزید و لعمریہ کسرت لام المعطوف لان الفرق بینہ
وبین المستغاث لہ حاصل بعطفہ علی المستغاث وان عطفت
مع یا فلا بد من فتح لام المعطوف ایضاً نحو یا لزید و یا لعمریہ
وانما اعرب المنادی بعد دخول لام الاستغاث لان علتہ بنا
کانت مشابہتہ للحرف واللام ابجاء من خواص الاسم
فبدخولہا ضعف مشابہتہ للحرف فاعرب علی ما ہو الاصل
فیہ قبل قد خفیض المنادی بلامی التعلیل التہدید ایضاً
فلام لتعجب نحو یا للہ و یا للہ و یا ہی و لام التہدید نحو یا لزید
لاقتلک فلم اہمل المصّر ذکر ہما و کیف یصدق قولہ فیما بعد و
ینصب ما سوا ہما کلیاً واجیب بان کلامن ہاتین اللامین

مصنف کا آئندہ قول وینصب ما سوا ہما کس طرح صادق آئیگا اس لئے کہ ما سوا میں منادی بالام تعجب و باللام تہدید بھی داخل ہیں اور ان کے دخول کے باعث منادی مجرور ہوتا ہے منصوب نہیں ہوتا لام تعجب کی مثال جیسے کوئی شخص ایسی جگہ پانی دیکھ کر کہ جہاں اس کا اسکان بھی نہ ہو تعجب سے کہے یا للہ اسی طرح خلاف توقع اچانک کوئی مصیبت پیش آجائے تو اس پر اظہار تعجب کرتے ہوئے کہے یا للہ و یا ہی جمع ہے داہیہ کی جس کے معنی ہیں دبا کی برکت

یا زید سرے لام اور دونوں میں لام عامل بنفسہا اور منادی کے قریب ہے یا زید دونوں باتوں میں سے ایک بھی نہیں پائی جاتی کیونکہ وہ عامل بنفسہا نہیں بلکہ باعتبار فعل کے عامل ہے اور بہ نسبت لام کے منادی سے بعید ہے پس جب لام نسبت

یا زید قوی اور قریب ہے تو اسی کو عمل دیا جائے گا لہذا منادی مجرور ہو گا واللہ اعلم **لے** قولہ قبل قد اخرج یہاں سے شارح مصنف پر ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ منادی کبھی لام تعجب اور لام تہدید کے باعث بھی مجرور ہوتا ہے پس مصنف نے اس کو کیوں بیان نہیں کیا ترک کی کیا وجہ ہے؟ نیز اس کے عدم ذکر کے باعث

(بقیہ صفحہ ۱۲) بڑی اور سخت مصیبت پس ان دونوں جگہوں میں لما را در الدوا ہی منادی لام تعجب کے باعث مجبور ہو رہے ہیں اور لام تہدید یعنی زجر و توبیخ ڈانٹ ڈپٹ کی مثال جیسے یا زید لا قتلک کہ اس میں زید کو قتل کی دھمکی دی گئی ہے اور یہ منادی ہے جو کہ لام تہدید کے باعث مجبور ہے و اجیب سے اس کا جواب ہے یعنی جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ دونوں لام بھی لام استغاثہ میں ہی شمار ہوتے ہیں

کیونکہ مہذب و بصیفہ اتم ذاعل یعنی دھمکی دینے والا مہذب و بصیفہ اتم مفعول یعنی زید سے فریاد طلب کر رہا ہے تاکہ وہ حاضر ہو جائے پھر اس سے انتقام لیا دشمن سے دشمنی و رنجش کی کوفت و تکلیف سے ہمیشہ کے لئے نجات و راحت حاصل کر لے پس دھمکی دینے والا زید کو ہوشیار کر رہا ہے کہ اپنے نفس کو قتل کے لئے تیار کرے تاکہ میں اپنے دل کی آتش بغض نہ کیوں فرو کر سکوں اور ہوشیاری کی وجہ یہ ہے کہ بہادر اور دلیر کبھی غافل پر حملہ نہیں کیا کرتا غافل پر حملہ کرنا بزدل کا کام ہے پس اس کو اپنے ارادہ جہل و قتال سے آگاہ کر دیا اسی طرح تعجب کرنے والا بھی گویا کہ تعجب منہ یعنی تعجب میں ڈالنے والی شے فریاد طلب کر رہا ہے تاکہ وہ شے متعجب منہ حقیقتہً اس کے سامنے آجائے اور وہ اس سے اپنے تعجب کو ظاہر کر کے اس سے خلاصی حاصل کر لے کیونکہ جس چیز پر تعجب ہوتا ہے اور وہ سامنے آتی ہے تو یہ خیال ہوتا ہے کہ میری آنکھیں کہیں دھوکا تو نہیں کھا رہی ہیں اس چیز کو یہاں کیسے دیکھ رہا ہوں پھر جب اس کا شک یقین سے تبدیل ہو جاتا ہے تو وہ دل سے تعجب کو نکال کر

لام الاستغاثہ کان المہذب و اسم فاعل لستغیث بالمہذب و اسم مفعول لیخضر فینتقم منہ و یستریح من المخصوصۃ و کان المتعجب لستغیث بالمتعجب و اسم فاعل لستغیث بالمتعجب و یخلص منہ و اجیب عن لام التعجب بوجہ آخر ذکرہ المصنف فی الایضاح و ہوان المنادی فی قولہم یا للما رو یا للدا و لیس لما رو لا الدوا ہی و انما المراد یا قوم او یا ہولاء را عجبا للما رو للدا ہی و لا یخفی علیک ان القول بحذف المنادے علی تقدیر کسر اللام ظاہر و اما علی تقدیر فتحہا فمشکل لانتفاء

ہے اور یا ہولاء یعنی متعجب یہ کہنا چاہتا ہے کہ یا قوم عجبا للما رو للدا ہی یا ہولاء را عجبا للما رو الدوا ہی یعنی انے قوم یا اے لوگو اپنے نفس کو تعجب میں ڈالو پانی اور مصیبت عظیمہ سے یعنی جہاں پانی کا دم و گمان بھی نہ تھا وہاں پانی نکل آیا اسی طرح خلاف امید مصیبت سامنے آگئی پس معلوم ہوا کہ یہ منادی کی اس قسم میں داخل ہے جس میں منادی کو حذف کر سکتے ہیں جیسے الایا اسجدوا میں پس یہ اس صورت میں بحفظ بلام الاستغاثہ سے خارج ہو جائیگا کیونکہ اب لام کا تعلق منادی سے نہیں رہا و اللہ اعلم ۱۲ قولہ و لا یخفی علیک الخ یہاں سے شارح جواب ثانی پر اعتراض کر رہے ہیں تقریر اعتراض یہ ہے کہ اس جگہ لام تعجب میں کسرہ اور فتحہ دونوں جائز ہیں پس اگر اس میں لام کو مکسور پڑھتے ہیں تو الماء اور الدوا ہی مستغاثات لہ ہو جائیں گے اور مستغاثات یعنی قوم یا ہولاء محذوف ہو جائیگا پس اس صورت میں تو کوئی اعتراض نہیں لیکن اگر لام تعجب کو مفتوح پڑھیں گے تو قابل اعتراض امر یہ ہے کہ منادی تو اس وقت

اس سے خلاصی حاصل کر لیتا ہے واللہ اعلم ۱۳ قولہ و اجیب عن لام الخ یہاں سے لام تعجب سے متعلق اعتراض کا شارح دوسرا جواب دے رہے ہیں۔ کہتے ہیں کہ لام تعجب کی بابت دوسرے طریقہ پر ایک جواب یہ بھی دیا جاتا ہے جس کو مصنف نے بھی ایضاح شرح مفصل میں ذکر کیا ہے کہ قول قائل یا للما رو یا للدا ہی میں منادی الماء اور الدوا ہی نہیں ہیں بلکہ ان سے مراد یا تو قوم

(بقیہ ص ۳) محذوف ہو گا پس اس کو مفتوح پڑھنا کیسے جائز ہو سکتا ہے؟ کیونکہ یہ مستغاث لہ ہو گا اور لام مستغاث لہ ہمیشہ کسبہ ہوتا ہے نیز لام مستغاث کو مفتوح قرار دیئے جانے کا جو سبب تھا وہ بھی اب ختم ہو جاتا ہے یعنی مستغاث کا التباس مستغاث لہ کے ساتھ کیونکہ اب کوئی التباس ہی نہیں رہتا اس لئے کہ مستغاث تو محذوف ہو گیا اس پر تو لام کی ضرورت نہیں رہی صرف مستغاث لہ رہ گیا سو اس کا لام کسبہ ہو جائیگا لام مفتوح کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی پھر اس صورت میں یہ خبر بھی نہیں رہتی کہ منادی کا ف کا قائم مقام ہے یعنی جس طرح کاف کا ما قبل لام مفتوح ہوتا ہے اسی طرح منادی بھی اس کے موقع میں واقع ہونے کے باعث لام مفتوح ہو اور یہ اس وجہ سے کہ منادی تو محذوف ہی ہو گیا اب لام ہی کی کیا ضرورت رہی جو اس قائم مقامی کا بھی لحاظ کیا جائے اس کا جواب شراح نے کچھ نہیں دیا مگر جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ منادی محذوف ہے مگر چونکہ یہ موقع میں منادی کے واقع ہے لہذا لام مفتوح ہو سکتا ہے جیسا کہ اصل منادی میں ہوتا ہے والٹر اعلم ۱۲/۱۳

ما یقتضی فتحاً جینز کا ہوا لظاہر مما سبق وفتح ای یبے

المنادی علی الفتح لا لحاق الفہا ای الف الاستغاثۃ

بآخرہ لاقتضار الالف فتح ما قبلہا ولام فیہ جینز لان

اللام یقتضی الح والالف الفتح فبین اثر یہما تناف فلا

یحسن الجمع بینہما مثلاً یا زیادہ بالحق الہا ربہ للوقوف و

ینصب ما سواہما ای ینصب بالمفعولیتہ ما

سوی المنادی المفرد والمعرفۃ والمنادی المستغاث

مع اللام او الالف لفظاً او تقدیراً ان کان معرباً

قبل دخول حرف السد لان علیہ النصب ہی المفعولیتہ

ذائع ہے والٹر اعلم ۱۲/۱۳

قوله ینصب الخ منادی مفرد معرف اور منادی مستغاث مع اللام او الالف کے علاوہ جس قدر صورتیں ہو سکتی ہیں سب میں مفعولیتہ کی بنا پر منادی منصوب ہوتا ہے اور معرب کیونکہ مصنف کا ینصب کہنا اعراب پر صاف طور سے دلالت کر رہا ہے کیونکہ نصب اعراب کی ہی حالت میں آتا ہے بخلاف یفتح کے کہ وہ صرف فتح کے ساتھ خاص ہے اور جب فتح کے ساتھ خاص ہوئے تو اعراب کے دوسرے احتمالات ختم ہوئے لہذا بنی ہو گا پھر منادی کے منصوب ہونے میں تعجب ہے خواہ لفظاً ہو جیسے یا عبد اللہ یا تقدیراً جیسے یا فنی القوم کہ اس میں فنی پر اعراب تقدیری ہے اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ قول یا یوم ینفع الصدقین صدقہم پر صادق نہیں آتا جبکہ یوم ینفع الصدقین رہا فنی برصدق

قوله و یفتح الخ یہ منادی کے بنی علی الفتح ہونے کی صورت ہے

یعنی جب منادی کے آخر میں الف استغاثہ لاحق کیا جائیگا

تو منادی بنی علی الفتح ہو گا اسلئے کہ الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور اس وقت یعنی آخر میں

الف استغاثہ کے الحاق کے بعد اس پر لام مستغاث داخل نہیں ہوگا

اس لئے کہ لام اپنے مدخول کو مجبور بنانے کا مقتضی ہوتا ہے

اور الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور ان دونوں کے درمیان منافات ہے یعنی فتح اور کسرہ ایک حرف پر ایک وقت میں جمع نہیں ہو سکتے پس لام مستغاث او الف مستغاث کو ایک جگہ جمع کرنا کوئی عقلمندی کی بات نہیں ہوگی والٹر اعلم ۱۲/۱۳

مثلاً یا زیادہ الخ یہ منادی بنی علی الفتح کی مثال ہے اور اس میں ہا کا اضافہ وقف کے لئے ہے اور یہ کلام عرب میں اکثر شائع و

کاملاً مفسر ہو جائیگا لام مفتوح کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی پھر اس صورت میں یہ خبر بھی نہیں رہتی کہ منادی کا ف کا قائم مقام ہے یعنی جس طرح کاف کا ما قبل لام مفتوح ہوتا ہے اسی طرح منادی بھی اس کے موقع میں واقع ہونے کے باعث لام مفتوح ہو اور یہ اس وجہ سے کہ منادی تو محذوف ہی ہو گیا اب لام ہی کی کیا ضرورت رہی جو اس قائم مقامی کا بھی لحاظ کیا جائے اس کا جواب شراح نے کچھ نہیں دیا مگر جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ منادی محذوف ہے مگر چونکہ یہ موقع میں منادی کے واقع ہے لہذا لام مفتوح ہو سکتا ہے جیسا کہ اصل منادی میں ہوتا ہے والٹر اعلم ۱۲/۱۳

قوله و یفتح الخ یہ منادی کے بنی علی الفتح ہونے کی صورت ہے

یعنی جب منادی کے آخر میں الف استغاثہ لاحق کیا جائیگا

تو منادی بنی علی الفتح ہو گا اسلئے کہ الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور اس وقت یعنی آخر میں

الف استغاثہ کے الحاق کے بعد اس پر لام مستغاث داخل نہیں ہوگا

اس لئے کہ لام اپنے مدخول کو مجبور بنانے کا مقتضی ہوتا ہے

اور الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور ان دونوں کے درمیان منافات ہے یعنی فتح اور کسرہ ایک حرف پر ایک وقت میں جمع نہیں ہو سکتے پس لام مستغاث او الف مستغاث کو ایک جگہ جمع کرنا کوئی عقلمندی کی بات نہیں ہوگی والٹر اعلم ۱۲/۱۳

مثلاً یا زیادہ الخ یہ منادی بنی علی الفتح کی مثال ہے اور اس میں ہا کا اضافہ وقف کے لئے ہے اور یہ کلام عرب میں اکثر شائع و

کاملاً مفسر ہو جائیگا لام مفتوح کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی پھر اس صورت میں یہ خبر بھی نہیں رہتی کہ منادی کا ف کا قائم مقام ہے یعنی جس طرح کاف کا ما قبل لام مفتوح ہوتا ہے اسی طرح منادی بھی اس کے موقع میں واقع ہونے کے باعث لام مفتوح ہو اور یہ اس وجہ سے کہ منادی تو محذوف ہی ہو گیا اب لام ہی کی کیا ضرورت رہی جو اس قائم مقامی کا بھی لحاظ کیا جائے اس کا جواب شراح نے کچھ نہیں دیا مگر جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ منادی محذوف ہے مگر چونکہ یہ موقع میں منادی کے واقع ہے لہذا لام مفتوح ہو سکتا ہے جیسا کہ اصل منادی میں ہوتا ہے والٹر اعلم ۱۲/۱۳

قوله و یفتح الخ یہ منادی کے بنی علی الفتح ہونے کی صورت ہے

یعنی جب منادی کے آخر میں الف استغاثہ لاحق کیا جائیگا

تو منادی بنی علی الفتح ہو گا اسلئے کہ الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور اس وقت یعنی آخر میں

الف استغاثہ کے الحاق کے بعد اس پر لام مستغاث داخل نہیں ہوگا

اس لئے کہ لام اپنے مدخول کو مجبور بنانے کا مقتضی ہوتا ہے

اور الف اپنے ما قبل کو فتح چاہتا ہے اور ان دونوں کے درمیان منافات ہے یعنی فتح اور کسرہ ایک حرف پر ایک وقت میں جمع نہیں ہو سکتے پس لام مستغاث او الف مستغاث کو ایک جگہ جمع کرنا کوئی عقلمندی کی بات نہیں ہوگی والٹر اعلم ۱۲/۱۳

مثلاً یا زیادہ الخ یہ منادی بنی علی الفتح کی مثال ہے اور اس میں ہا کا اضافہ وقف کے لئے ہے اور یہ کلام عرب میں اکثر شائع و

کاملاً مفسر ہو جائیگا لام مفتوح کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی پھر اس صورت میں یہ خبر بھی نہیں رہتی کہ منادی کا ف کا قائم مقام ہے یعنی جس طرح کاف کا ما قبل لام مفتوح ہوتا ہے اسی طرح منادی بھی اس کے موقع میں واقع ہونے کے باعث لام مفتوح ہو اور یہ اس وجہ سے کہ منادی تو محذوف ہی ہو گیا اب لام ہی کی کیا ضرورت رہی جو اس قائم مقامی کا بھی لحاظ کیا جائے اس کا جواب شراح نے کچھ نہیں دیا مگر جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ منادی محذوف ہے مگر چونکہ یہ موقع میں منادی کے واقع ہے لہذا لام مفتوح ہو سکتا ہے جیسا کہ اصل منادی میں ہوتا ہے والٹر اعلم ۱۲/۱۳

قوله و یفتح الخ یہ منادی کے بنی علی الفتح ہونے کی صورت ہے

(بقیہ ملے) کسی شخص کا نام رکھیں کیونکہ اس صورت میں یوم منادی ہوگا اور ماسواہما میں بھی داخل اس لئے کہ یہ مضاف ہے لیکن یہ معرب نہیں بنی علی الفتح ہے اس کا جواب شارح نے ان کا منادی سے یہ دیا کہ یہ موقع اور اسی کے مماثل سب حرف ندا کے دخول سے پہلے بنی ہیں لہذا یہ حرف ندا کے دخول کے بعد بھی بنی رہیں گے اور ان کا اعراب محلی ہوگا یعنی نصب کے محل میں ہوں گے اگرچہ فتح پر بنی ہیں پس نصب لفظی اور تقدیری کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ حرف ندا کے دخول سے پہلے معرب ہوں تو ان پر نصب لفظی یا تقدیری آسکے گا ورنہ اعراب محلی ہوگا

اقول اس بنا پر شارح کو لفظاً اور تقدیراً کے ساتھ اور محلاً کا بھی اضافہ کرنا چاہیے تھا تاکہ اعراب محلی بھی نصب ماسواہما میں محل ہو جانا مگر شاید شارح نے لفظ نصب کی رعایت کی ہے کیونکہ اس سے دو ہی صورتیں معلوم ہوتی ہیں اس لئے کہ نصب اعراب پر دلالت کرتا ہے اور اعراب محلی بنا پر لہذا اس کو ذہن قاری پر چھوڑ دیا اور ماسواہما کے منصوب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ علت نصب یعنی مفعولیت اس میں متحقق ہے نیز ان دونوں کے ماسواہما کو کسی غیر نے منادی کے منصوب ہونے کی حالت سے تبدیل بھی نہیں کیا جس کے باعث ماسواہما پر نصب نہ آسکے جیسا کہ منادی مفرد معرفہ کی صورت میں معبر نے منادی کو حال نصب سے کافی سے مشابہت کے باعث بنا علی الرفع کی طرف تبدیل کر دیا تھا پس ان دونوں وجوہات کے باعث ماسواہما میں منادی

متحققہ فیہ وما غیرہ مغیر عن حالہ و ماسوی المفرد المعرفة اما
 لا یكون مفرداً بان یكون مضافاً و شبه مضاف و اما ما
 یكون مفرداً و لكن لا یكون معرفہ و اما ما لا یكون مفرداً و لا معرفہ
 فالقسم الاول و هو ما لا یكون مفرداً لكونه مضافاً مثل
 یا عبد اللہ و القسم الثانی و هو ما لا یكون مفرداً لكونه شبه
 مضاف مثل یا طالعاً جبلاً و القسم الثالث و هو ما یكون
 مفرداً و لكن لا یكون معرفہ مثل یا رجلاً مقولاً لغير معین ای
 لرجل غیر معین و ہذا توقیت لنصب رجلاً لا تقیید لہ

شبه مضاف اور اگر مفرد ہوگا تو معرفہ نہیں ہوگا نکرہ ہوگا یا نہ مفرد ہوگا نہ معرفہ و اللہ اعلم ^۱ قولہ فالقسم الاول الخ پس قسم اول یعنی منادی کے مضاف ہونے کی مثال تو یہ ہے جیسے یا عبد اللہ اور قسم ثانی میں شبه مضاف کی مثال یا طالعاً جبلاً ہے اس لئے کہ مشابہ مضاف اس اسم کو چھتے ہیں کہ اس کے معنی مابعد کے ملائے بغیر تام نہ ہوں جیسا کہ مضاف کے معنی بغیر مضاف لہ کے ملائے تام نہیں ہوتے پس یہاں بھی طالعاً کے معنی جبلاً کے انضمام کے بغیر تام رہتے ہیں اس لئے یہ شبه مضاف ہے اور قسم ثالث یعنی منادی مفرد نکرہ کی مثال جیسے یا رجلاً خذ بیدی پس رجلاً مثال مذکور میں اس وقت منصوب ہوگا جبکہ اس سے کسی غیر معین شخص کو آواز دی جائیگی مثلاً کوئی نابینا اس جملہ کا اعادہ کرے تو چونکہ نابینا کے نزدیک سب غیر معین ہیں اس لئے رجلاً منادی نکرہ ہو کر منصوب ہوگا ورنہ اگر غیر معین نہ ہو تو اس کا بیان منادی مفرد معرفہ کا بیان ہوگا و اللہ اعلم ^۲ قولہ ہذا توقیت الخ اس سے ایک سوال مقدر (باقی بر صلا)

منصوب ہوگا و اللہ اعلم ^۱ قولہ ماسوی الخ یہاں سے شارح یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ مصنف نے ماسواہما کی متعدد امثلہ کیوں پیش کی ہیں۔ کہتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ تعدد امثلہ تعدد مائل کے باعث ہے اور تعدد مائل کی دلیل یہ ہے کہ منادی مفرد معرفہ کے ماسوی میں چار صورتیں ہیں اول یہ کہ معرفہ تو ہوگا مگر مفرد نہیں ہوگا تو یہ دو حال سے خالی نہیں مضاف ہوگا یا

(بقیہ صفحہ ۳۳) جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ رجلاً کو غیر معین کی قید کے ساتھ مقید کرنا جائز نہیں اس لئے کہ اس صورت میں رجل کے منصوب ہونے کی دو حالتیں ظاہر ہوں گی ایک یہ کہ غیر معین پر محمول ہو دوسرے یہ کہ معین پر محمول ہو اور یہ معنی باطل ہیں کیونکہ رجل کے منصوب ہونے کی ہرگز ہرگز دو حالتیں نہیں بلکہ صرف ایک حالت ہے کہ غیر معین کے لئے ورنہ اگر معین کے لئے ہوگا تو رجل منصوب نہیں ہوگا مبنی علی الرفع ہوگا پس رجلاً منصوب ہونے کی حالت میں تعریف و تعین کا احتمال نہیں رکھتا شراح نے جواب دیا کہ غیر معین کا اضافہ رجل کے نصب کی توقیت کے لئے تقید کیلئے نہیں کیونکہ یہ حالت نصب میں معین کا احتمال نہیں رکھتا پس توقیت کی صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ رجل اس وقت منصوب ہوگا جبکہ غیر معین کے لئے بولا جائے گا اور جب غیر معین کے لئے نہیں بولیں گے تو وہ مبنی علی الرفع ہوگا لکن مراد اللہ اعلم ۱۲

لأنه منصوب بالاحتمال المعين في القسم الرابع وهو مالا يكون مفرداً
والاعرفه مثل يا حسناً وجهه ظريفاً ولم يورد المصنف لهذا
القسم مثالاً اذ حيث اوضح انتفاء كل من القيدین بمثال
سهل تصور انتفاءهما معاً فلا حاجة الى ايراد مثال له على
انفراد مع ان المثال الثاني يحتمل فيمكن ان يرد بقوله يا طالعاً
جبلاً هذه العبارة اعم من ان يرد بها معین او غیر معین فامثلة

کی گئی تو یا عبداللہ کہنے سے منادی کا مفرد ہونا منتفی ہو گیا یعنی قید افراد کا نہ پایا جانا واضح ہو گیا اس لئے کہ یا عبداللہ مضاف ہے مفرد نہیں اور یا رجلاً کہنے سے منادی کی تعریف ختم ہو گئی اس لئے کہ یا رجلاً نکرہ ہے معرفہ نہیں پس قید تعریف کا انتفاء بھی واضح ہو گیا پس جب مثال سے دونوں قیدیں مفرداً انتفی ہو گئیں تو اب باسانی ہر شخص دونوں قیدوں کے یک تحت انتفاء کا بھی تصور کر سکتا ہے یعنی ایک ایسی مثال سوچ سکتا ہے کہ جس میں منادی نہ مفرد ہو نہ معرفہ پس اس خیال سے علیحدہ طور پر اس کی مثال کے ذکر کی حاجت نہیں رہتی لہذا مصنف نے بھی اس کو ذکر نہیں کیا تاکہ پڑھنے والا خود اپنے دماغ سے اس کی مثال سوچ سکے واللہ اعلم ۱۲ لکن قولہ مع ان المثال الخ اس عبارت سے اسی سوال کا دوسرا جواب دے رہے ہیں یعنی مثال ثانی یا طالعاً جبلاً بھی اس چوتھی مثال کا احتمال رکھتی ہے کیونکہ مثال رابع اسی سے ملتی جلتی ہے فرق صرف یہ ہے کہ مثال ثانی شبہ مضاف اور معرفہ سے تعلق رکھتی ہے کیونکہ جبلاً نے طالعاً کی تخصیص کر دی ہے اور مثال رابع میں شبہ مضاف کے ساتھ تعریف کی تنکیر کی ضرورت پیش آتی ہے پس جب یا حسناً و وجهه ظریفاً کہہ کر تنکیر کے ساتھ حسناً کی صفت لائے تو تعریف زائل ہو گئی اس لئے کہ اگر حسناً و وجهه سے معرفہ مراد ہو تو اس کی صفت ظریفاً نکرہ نہ لائی جاتی۔ (باقی بر صفحہ ۳۵)

تو رجل منصوب نہیں ہوگا مبنی علی الرفع ہوگا پس رجلاً منصوب ہونے کی حالت میں تعریف و تعین کا احتمال نہیں رکھتا شراح نے جواب دیا کہ غیر معین کا اضافہ رجل کے نصب کی توقیت کے لئے تقید کیلئے نہیں کیونکہ یہ حالت نصب میں معین کا احتمال نہیں رکھتا پس توقیت کی صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ رجل اس وقت منصوب ہوگا جبکہ غیر معین کے لئے بولا جائے گا اور جب غیر معین کے لئے نہیں بولیں گے تو وہ مبنی علی الرفع ہوگا لکن مراد اللہ اعلم ۱۲

ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے قسم رابع کی مثال کو کس لئے ذکر نہیں کیا جبکہ اول کی تین قسموں کی امثلہ بیان کر دیں شارح نے اس کا جواب دیا کہ مصنف نے اس قسم کی مثال اس وجہ سے نہیں لائے کہ جس وقت دونوں قیدوں کا انتفاء مثال سے واضح ہو گیا یعنی جب یا عبداللہ اور یا رجلاً کی مثال پیش

(بقیہ ۳۲) کیونکہ موصوف و صفت میں تعریف و تکبر کے اعتبار سے بھی مطابقت لازمی ہے بلکہ بصورت تعریف یا حثاً وجہ الظریف کہا جاتا ہے جواب تر وہ ہے جو میں نے مع ان المثال الثانی بحکمہ سے سمجھا ہے مگر یہ شارح کا مقصود نہیں بلکہ شلج کا مقصود یہ تیسرا جواب ہے جو فیکن ان پرداخر سے واضح ہو رہا ہے یعنی جبکہ مثال ثانی مثال رابع کا بھی احتمال رکھتی ہے تو ممکن ہے کہ یا طالعاً جبلاً ہی مصنف نے مراد لیا ہو اور پھر اس میں تعیم کا لحاظ کیا ہو یعنی اگر اس کے پہاڑ پر چڑھنے والا مخصوص شخص مراد ہے تو یہ قسم ثانی کی مثال ہو جائے گی اور اگر مخصوص مراد نہ ہو بلکہ پہاڑ پر چڑھنے والا کوئی شخص لائے التبعین مراد ہو تو قسم رابع کی مثال حاصل ہو جائے گی پس اس صورت میں کل کی کل امثلہ کتاب میں مذکور ہوں گی اور کسی کو کسی سے حاصل نہیں کیا جائیگا والشراعلم لہ قولہ و ہذہ الامثلہ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ جس طرح ماسوائے مفرد معرہ کی امثلہ بیان کی گئی ہیں اسی طرح ماسوائے مستغاث کی بھی امثلہ ذکر کی جائیں مصنف نے ان کو کیوں ترک کر دیا شلج نے جواب دیا کہ بعینہ ہی مثالیں ماسوائے مستغاث کی بھی امثلہ ہیں کیونکہ ان میں سے ایک میں بھی مستغاث کا وجود نہیں پس ماسوائے مستغاث کے نئے علیحدہ مثالیں بیان کرنے کی حاجت نہیں والشراعلم لہ قولہ و تواج المناذی الخ

الاقسام باسرها مذکورة و ہذہ الامثلہ کلہا مثال لما سوی المستغاث ایضا فلا حاجۃ الی ایراد مثال لہ علی حدۃ تواج المناذی المبني علی ما یرفع بہ المفردۃ حقیقۃً او حکماً انما قید المناذی بکونہ مبنيّاً لان تواج المناذی المعرب تابعہ للفظہ فقط و قیدنا المبني بکونہ علی ما یرفع بہ لان تواج المستغاث بالالف لا یجوز فیہا الرفع نحو یازید او عمر الا و عمر لان المبتوع مبني علی الفتح و قید التواج بکونہ مبنياً مفردۃ لانہا لو لم تکن مفردۃ لاحقیقۃ ولا حکماً کانت مضاً

علی ما یرفع بہ کا اضافہ کر کے یہ واضح کر دیا کہ مبني سے مراد مبني علی الرفع ہے یعنی یہاں اس منادی کے تواج کا بیان ہے جو رفع پر مبني ہوتا ہے اور مفرد سے مراد عام ہے خواہ مفرد حقیقۃً ہو یا حکماً اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ منادی کو اس جگہ قید بنا کر کے ساتھ کیوں مقید کیا۔ اس کا جواب شارح نے و انما قید المناذی سے یہ دیا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حکم معرب کے تواج کا نہیں اس لئے کہ منادی معرب کے تواج صرف لفظ کے تابع ہوتے ہیں محل کے نہیں بخلاف منادی مبني کے تواج کے کہ چونکہ منادی مبني میں دو صورتیں ہیں ایک مبني علی الضم ہونا دوسرے محل کے اعتبار سے منصوب قرار دیا جانا بنا بر مقبولیت پس اس کے تواج میں بھی دونوں صورتیں ہونگی کہ مبني علی الضم بھی ہوگا اور محلاً منصوب بھی اور معرب کا تابع صرف منصوب ہی آسکتا ہے لفظاً یا تقدیراً لفظ منادی کے تابع ہو کر پھر مبني کو علی ما یرفع بہ کے ساتھ مقید کرنے کی یہ وجہ ہے کہ منادی مستغاث بالالف کے تواج میں رفع جائز نہیں (باقی بر صفا)

پہلے اس کی ترکیب کو بغور دیکھ لینا چاہیے پھر فوائد قیود پر روشنی ڈالی جائیگی ترکیب تواج مضاف المناذی بر موصوف المبني صفت موصوف صفت سے مل کر مضاف الیہ مضاف الیہ سے مل کر موصوف المفردۃ صفت موصوف صفت سے مل کر مبتدا و خبر اس کی آگے آرہی ہے یعنی ترفع علی لفظہ و منصب علی محلہ شارح نے المبني کے بعد

دقیقہ ۱۳ مثلاً یازید اور عمر کو یازید و عمر نہیں پڑھ سکتے عمر کے رفع کے ساتھ اس لئے کہ قبوع یعنی زید ابنی علی الفتح ہے تو لا محالہ تابع بھی مبتنی علی الفتح ہوگا اور اس سے ہم کو بحث نہیں پھر توابع قید مفرد کے ساتھ اس وجہ سے مقید ہے کہ اگر تابع مفرد نہ ہو نہ حقیقتہً اور نہ حکماً تو لا محالہ مضاف باضافت معنویہ ہوگا اور اس وقت میں سوائے نصب کے اور کوئی اعراب جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ منادی جب مضاف ہوتا ہے تو اس کا نصب واجب ہوتا ہے اسی طرح توابع میں بھی نصب واجب ہوگا اور رفع محتجج جیسے یازید ذالمال والشرع علم ۱۲ قولہ وانا جعلنا الخ یہاں سے مفرد میں تعمیم کی وجہ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ ہم نے مفرد میں تعمیم حقیقی اور حکمی کی اس وجہ سے کر دی کہ یہ حکم مضاف باضافۃ لفظی اور شبہ مضاف کو بھی شامل ہو جائے اس لئے کہ یہ دونوں بھی رفع اور نصب کے جائز ہونے میں توابع مفرد کی مانند ہیں اب رہی یہ بات کہ مفرد حقیقی اور مفرد حکمی کی کیا صورت ہے تو اس کو شراح بان لا تکن مضافۃ معنویۃ الخ سے بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ مفرد حقیقی کی صورت یہ ہے کہ تابع نہ تو مضاف باضافۃ معنویہ ہو اور نہ مضاف باضافت لفظیہ اور نہ شبہ مضاف کیونکہ اگر ان میں سے ایک بھی پایا جائے گا تو افراد حقیقی باقی نہیں رہیں گے بلکہ ترکیب آجائے گی اور مفرد حکمی کی صورت یہ ہے کہ تابع مضاف باضافۃ لفظیہ ہو یا مشابہ مضاف اس لئے کہ جب ان

بالاضافۃ المعنویۃ وحینئذ لا یجوز فیہا الا النصب وانما جعلنا المفردۃ اعم من ان تکن مفردۃ حقیقتہً بان لا تکن مضافۃ معنویۃ ولا لفظیۃ ولا شبہ مضاف او حکما بان لا تکن مضافۃ لفظیۃ او شبہ مضاف فانہما لما انتفت فیہما الاضافۃ المعنویۃ کا توافی حکم المفردۃ لتدخل فیہما المضافۃ بالاضافۃ اللفظیۃ والمشبہۃ بالمضاف لا ہما کالتوابع المفردۃ فی جواز الرفع والنصب نحو یازید الحسن الوجه واخسن الوجه ویا زید الحسن وجه

کو صرف حقیقی پر محمول کیا جائے تب تو مضاف باضافۃ لفظیہ اور شبہ مضاف خارج ہو جائیگا اور جب اس سے مفرد حکمی مراد ہوگا تو یہ دونوں داخل ہو جائیں گے اور اضافۃ معنویہ خارج ہو جائیگی اور اس تعمیم سے مقصود ہی یہ ہے کہ مضاف لفظی اور شبہ مضاف بھی اس میں داخل ہو جائیں اضافۃ لفظیہ اور معنویہ کا مکمل بیان مجرورات میں آئے گا انشاء اللہ والشرع علم ۱۲ قولہ نحو یازید الخ یہاں سے شراح اضافت لفظیہ اور مشابہ مضاف کی اشلہ بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں یا زید الحسن اس مثال میں زید منادی مفرد معرفہ ہے اور الحسن الوجه اس کا تابع اور یہ مضاف ہے اضافت لفظیہ کے ساتھ اضافۃ لفظیہ اس کو کہتے ہیں کہ مضاف صفت ہو اور مضاف لایہ خود مضاف کا معمول ہو جیسے اس مثال میں کہ الحسن صفت مشبہ ہے اور الوجه اس کا معمول یعنی فاعل ہے پس اس مثال میں الحسن کو لفظ زید پر معطوف قرار دیتے ہوئے مرفوع بھی پڑھ سکتے ہیں اور محل زید پر عطف کرتے ہوئے الحسن الوجه منصوب بھی کیونکہ یہ محل اعراب اعتباراً کر (باقی بر صفحہ ۱۴)

دونوں میں اضافت معنویہ منتفی ہو جائے گی تو دونوں مفرد کے حکم میں ہو جائیں گے اس لئے کہ مفرد حکمی اسی کو کہتے ہیں جو مضاف باضافت لفظیہ یا شبہ مضاف ہو مضاف باضافۃ معنویہ نہ ہو پس مفرد حکمی کہنے سے اضافت معنویہ کی خود بخود نفی ہو جائیگی پس مفرد ہونے میں اضافت لفظی اور شبہ مضاف بھی داخل ہو جائیں گے مگر انفا پس اگر مفرد

(بقیہ صفحہ ۷) بھی معرب ہوگی اور اگر اول مبنی ہوگا تو تاکید کا بھی مبنی ہونا یقینی ہے کیونکہ دونوں کے الفاظ اور معنی ایک ہی ہوتے ہیں جیسے یازید زید یعنی چونکہ اس میں اول مبنی علی الضم ہے اس لئے ثانی بھی مبنی علی الضم ہوگا کیونکہ جب ثانی عین اول ہے تو حرف نرائی میں تسلیم کیا جائے گا پس اس کی تقدیر یہ ہوگی یازید یازید اور بعض اس میں اعراب کی بھی تجویز کرتے ہیں رفع و نصب کے اعتبار سے یعنی وہ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ الفاظ میں اصل اعراب ہے اور بنا و عارضی ہوتی ہے لہذا وہ تاکید میں سرایت نہیں کریگی پس تاکید لفظی معرب ہوگی مبنی نہیں پھر اس میں دونوں صورتیں ہیں اگر لفظ کا لحاظ کیا جاتا ہے تو تاکید مرفوع لائی جائی جیسے یازید زید اور اگر محل اعراب کا اعتبار کرتے ہیں تو یازید زید کہیں گے کیونکہ زید اول اپنے محل کے اعتبار سے مفعول بہ ہے اور مفعول بہ منصوب ہوتا ہے پس تاکید کو بنا بر مفعولیت منصوب لائے مصنف کا مذہب مختار بھی یہی معلوم ہوتا ہے اسی لئے مصنف نے تاکید کو معنوی کے ساتھ اپنی عبارت میں مقید نہیں کیا لیکن شارح نے تاکید کو لفظی کے ساتھ مقید کر کے مذہب جمہور کا اتباع کیا ہے مصنف کے مذہب کو نظر انداز کر دیا واللہ اعلم لہ قولہ والصفة مطلقاً الخ وکسر التاج صفة مطلقة ہے یعنی عام ازیں کہ وہ مدح کے لئے ہو یا ذم کے لئے عام ہو یا خاص موضوع ہو یا غیر موضوع افسوس تاج عطف بیان ہے یہ بھی صفة کی طرح مطلقاً اور اس میں بھی وہی تعمیم ہے یعنی مشتق ہو یا غیر مشتق وغیرہ اور جو تھا تابع ایسا معطوف ہے کہ جس پر حرف ندا کا داخل ہونا ممتنع ہے یعنی معرف باللام پر حرف ندا کا داخل ہونا ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم آتا ہے ایک حرف ندا کا ہونا دوسرے معرف باللام ہونا اور ان دونوں کا اجتماع ناجائز ہے بخلاف بدل در اس معطوف کے کہ جس پر دخول یا ممتنع نہیں تو چونکہ ان دونوں کا حکم ان چاند

لم یقید التأكيد بالمعنوی والصفة مطلقاً وعطف البیان
 کذلک والمعطوف بحرف الممتنع دخول یا علیہ یعنی لمعرف
 باللام بخلاف البدل والمعطوف الغير الممتنع دخول یا
 علیہ فان حکماً غیر حکماً کما سیجی رفع حملاً علی لفظ
 الظاہر والمقدر لان بنا المنادی عرضی فی شبه المعرب
 فیجوز ان یکون تابعاً تابعاً للفظه وتنصب حملاً علی محله
 لان حق تابع المنادی المبنی ان یکون تابعاً لمحله وهو مہینا
 حال ۱۲

کے حکم کے منافی ہے اس لئے ان کا بیان علیحدہ آئے گا واللہ اعلم لہ قولہ رفع حملاً
 الخ حملاً کے اضافہ سے شارح نے ظاہر کیا ہے کہ جار مجرور اپنے متعلق کے اعتبار سے ترفع
 کا مفعول لہ ہے پس ان توابع کا حکم یہ ہے کہ لفظ منادی پر ان کو حمل کرتے ہوئے
 مرفوع پڑھنا جائز ہے عام ازیں کہ اس منادی پر اعراب ظاہر ہو یا مقدر یعنی منادی
 کا اعراب خواہ لفظوں میں موجود ہو جیسے یازید یا نہ ہو تقدیری ہو جیسے یا فتن
 بہر صورت لفظ منادی پر حمل کرتے ہوئے تابع کو مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ
 ان کا متبوع یعنی منادی لفظاً مرفوع ہے اور بنا منادی عارضی ہے پس وہ
 معرب کے ساتھ مشابہ ہو جائے گا پس جائز ہوگا کہ منادی مفرد معربہ کا تابع
 لفظ کے تابع ہو بنا علی الضم کے تابع نہ ہو پس یازید عاقل میں عاقل کو لفظ
 پر حمل کرتے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اور یہ بھی جائز ہے کہ توابع مذکورہ کو منادی
 مبنی کے محل پر حمل کرتے ہوئے منصوب پڑھیں اس لئے کہ منادی مبنی کے تابع کا
 حق یہ ہے کہ وہ محل متبوع کا تابع ہو اور وہ محل متبوع اس جگہ چونکہ مفعولینہ
 کی بنا پر منصوب المحل ہے لہذا اس کے توابع بھی منصوب ہوں گے واللہ اعلم ۱۲

رفع و نصب کے اعتبار سے یعنی وہ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ الفاظ میں اصل اعراب ہے اور بنا و عارضی ہوتی ہے لہذا وہ تاکید میں سرایت نہیں کریگی پس تاکید لفظی معرب ہوگی مبنی نہیں پھر اس میں دونوں صورتیں ہیں اگر لفظ کا لحاظ کیا جاتا ہے تو تاکید مرفوع لائی جائی جیسے یازید زید اور اگر محل اعراب کا اعتبار کرتے ہیں تو یازید زید کہیں گے کیونکہ زید اول اپنے محل کے اعتبار سے مفعول بہ ہے اور مفعول بہ منصوب ہوتا ہے پس تاکید کو بنا بر مفعولیت منصوب لائے مصنف کا مذہب مختار بھی یہی معلوم ہوتا ہے اسی لئے مصنف نے تاکید کو معنوی کے ساتھ اپنی عبارت میں مقید نہیں کیا لیکن شارح نے تاکید کو لفظی کے ساتھ مقید کر کے مذہب جمہور کا اتباع کیا ہے مصنف کے مذہب کو نظر انداز کر دیا واللہ اعلم لہ قولہ والصفة مطلقاً الخ وکسر التاج صفة مطلقة ہے یعنی عام ازیں کہ وہ مدح کے لئے ہو یا ذم کے لئے عام ہو یا خاص موضوع ہو یا غیر موضوع افسوس تاج عطف بیان ہے یہ بھی صفة کی طرح مطلقاً اور اس میں بھی وہی تعمیم ہے یعنی مشتق ہو یا غیر مشتق وغیرہ اور جو تھا تابع ایسا معطوف ہے کہ جس پر حرف ندا کا داخل ہونا ممتنع ہے یعنی معرف باللام پر حرف ندا کا داخل ہونا ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم آتا ہے ایک حرف ندا کا ہونا دوسرے معرف باللام ہونا اور ان دونوں کا اجتماع ناجائز ہے بخلاف بدل در اس معطوف کے کہ جس پر دخول یا ممتنع نہیں تو چونکہ ان دونوں کا حکم ان چاند

جو تھا تابع ایسا معطوف ہے کہ جس پر حرف ندا کا داخل ہونا ممتنع ہے یعنی معرف باللام پر حرف ندا کا داخل ہونا ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم آتا ہے ایک حرف ندا کا ہونا دوسرے معرف باللام ہونا اور ان دونوں کا اجتماع ناجائز ہے بخلاف بدل در اس معطوف کے کہ جس پر دخول یا ممتنع نہیں تو چونکہ ان دونوں کا حکم ان چاند

لہ قولہ مثل یا تیم الخ جیسے تاکید کی مثال میں یا تیم اجمعین اور اجمعین دونوں کہہ سکتے ہیں اجمعین بنا بر حمل علی اللفظ ہوگا اور اجمعین منصوب بالیا بنا بر مفعولیتہ محل پر حمل کے اعتبار سے اور یا زید العاقل والعاقل صفت میں کہہ سکتے ہیں یعنی بوجہ مذکورہ العاقل میں رفع و نصب دونوں جائز ہیں اب رہی یہ بات کہ مصنف نے صرف صفت کی مثال پر ہی کیوں اکتفا کیا دیگر توابع کی مسئلہ کیوں نہیں ذکر کی تو اس کی وجہ شراح واقضرائے سے یہ بتا رہے ہیں کہ اس پر اس لئے اقتضا کیا کہ وہ اثر

اور مشہور ہے اور عطف بیان کی مثال میں یا غلام بشر و بشر اکہہ سکتے ہیں اور اس معطوف کی مثال میں کہ جس پر بار کا داخل ہونا ممتنع ہے یا زید الحارث والحارث و الحارث و الحارث ہر جگہ وجہ اور مذکور ہو چکی۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ جبکہ والمعطوف بحرف الی الممتنع دخول یا علیہ سے مراد معرف باللام ہے تو اس قدر طول اختیار کرنے کی کیا ضرورت تھی صرف والمعطوف المعرف باللام کہہ دیا جاتا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا کہاجاتا تو ہمیں توابع مناد کے بعض وہ اقسام بھی داخل ہو جاتے کہ جن کا اخراج مقصود ہے مثلاً یا محمد والٹرکہ یہاں اگرچہ الشر معرف باللام سے مگر اس پر دخول یا ممتنع نہیں بلکہ بالشرحتے ہیں پس اگر یہ طوالت نہ اختیار کی جاتی تو یہ حکم پر معطوف معرف باللام کو شامل ہو جاتا حالانکہ مثال مذکور میں الشر پر رفع متعین ہے نصب اس میں جائز ہی نہیں واللہ اعلم **قوله** والخلیل ابن الخ بیان کیا جا چکا ہے کہ وہ معطوف بحرف جس پر بار کا داخل ہونا ممتنع ہے جب منادی کا تابع ہوگا تو اس میں جہور کے نزدیک رفع و

منصوب المحل بالمفعولیتہ مثل یا تیم اجمعین و اجمعین فی التکید و یا زید العاقل والعاقل فی الصیفة و اقتصر علی مثالہا لانہما اکثر واشہر و یا غلام بشر و بشر ا فی عطف البیان و یا زید والحارث والحارث فی المعطوف بحرف الی الممتنع دخول یا علیہ والخلیل بن احمد و ہواستاذ سبویہ فی المعطوف

بحرف الی الممتنع دخول یا علیہ بخیار الرفع مع تجویزہ النصب لان المعطوف بحرف فی الحقیقۃ منادی مستقل فینبغ ان یکون علی حالۃ جاریۃ علیہ علی تقدیر مباشرۃ حرف النذار لہ وہی الضمۃ او ما یقوم مقامہا ولكن لما لم یباشرہ حرف النذار جعلت تلک الحالۃ اعراباً فصارت رفعاً لان المراد بالاختیار احکم بالاولیۃ ۲ عطف ۱۲ فی اللفظ ۱۲ الالف والواو ۲ الضمۃ ۲ لا ضمۃ ۱۲

ہی دیتے ہیں اس لئے کہ معطوف بحقیقت منادی مستقل ہوتا ہے اس لئے کہ حرف عطف حرف ندا کے قائم مقام ہوتا ہے پس مناسب یہ ہے کہ اس کو اسی حالت پر دکھا جائے جو حرف ندا کے دخول کے بعد منادی مستقل کی ہے یعنی ضمہ اور اس کے قائم مقام الف اور واو یعنی جس طرح منادی مستقل اس پر بار کے دخول کے بعد ضمہ - الف - واو داخل ہوتا ہی اسی طرح تابع پر بھی ضمہ الف واو آنے چاہئیں مگر چونکہ تابع پر حرف ندا نہیں داخل ہو سکتا اس لئے کہ معرف باللام ہونا دخول یا کو مانع ہے لہذا اس میں پوری رعایت مناد نے مستقل کی نہ کر سکیں گے بلکہ اس میں منادی مستقل کی حالت مبنی علی الضم کو اعراب سے (باقی بر صحت)

نصب دونوں جائز ہوں گے ہی مذہب خلیل بن احمد استاذ سبویہ اور ابو عمر و بصری کا بھی ہے لیکن ان دونوں میں قدرے اختلاف ہے اس لئے مصنف اس کو بیان فرماتے ہیں کہ خلیل بن احمد استاذ سبویہ ایسے معطوف بحرف میں کہ جس پر بار کا داخل ہونا ممتنع ہے رفع کو مختار یعنی اعلیٰ قرار دیتے ہیں اور نصب کو بھی جائز رکھتے ہیں مگر جانب مرجوح میں ترجیح رفع کو

(بقیہ صفحہ ۳۹) بدل دیں گے پس تابع مرفوع ہو جائیگا پس رفع مختار ہو گا تاکہ تا حد امکان کچھ نہ کچھ رعایت منادی مستقل کی ہو سکے
واللہ اعلم **الہ** قولہ والیہ عمر والنحو ابو عمرو ابن العلاء بصری نحوی قاری جو کہ خلیل سے پہلے ہو چکے ہیں اس میں نصب کو مختار کہتے
ہیں اور رفع کے بھی جواز کے قائل ہیں مگر وہی جانب مرجوح میں جانب راجح نصب ہی۔ ابو عمرو اختیار نصب کی یہ دلیل دیتے
ہیں کہ جب معطوف بحرف پر دخول

الف لام کے باعث حرف ندا کا داخل ہونا ممتنع ہے تاکہ دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم نہ آئے تو تابع کی حیثیت منادی مستقل کی نہیں ہوتی بلکہ منادی کے مقابل کی ہو جاتی ہے کیونکہ اگر اس کی حیثیت منادی مستقل کی ہوتی تو اس پر دخول یا ممتنع نہ ہوتا پس اس میں فقط تابع ہونے کی حیثیت ہوگی اور صرف تبعیۃ کا حکم دیا جائے گا اور چونکہ منی کا تابع اپنے متبوع کے محل کا تابع ہوتا ہے اور محل اس کے متبوع کا نصب ہے بنا بر مفعولیت کے لہذا نصب مختار ہوگا اور رفع غیر پسندیدہ جواز کے درجہ میں واللہ اعلم **ع** قولہ ابو العباس النحویہاں سے تفسیر اشخاص دونوں کے اقوال کے بارے میں بطور ثالث کے اپنا فیصلہ دیتا ہے ابو العباس میر کی کنیت ہے یہ سمجھتے ہیں کہ اگر معطوف مذکور احسن کی مانند ہو یعنی اسم احسن کی مانند کہ اس سے لام کا حذف جائز ہو تو خلیل کے اختیار کو ترجیح دی جائے گی ای ابو العباس اختیار رفع میں خلیل کی مثل ہیں کیونکہ اس معطوف بحرف میں اس بات کا امکان موجود ہے کہ یہ منادی مستقل بن سکے جبکہ اس سے لام تعریف کو علیحدہ کر دیا جائے کیونکہ

والیہ عمرو بن العلاء النحوی القاری المقدم علی الخلیل المختار
فیہ النصیب مع تجویزہ الرفع ^{صفة علامہ ۱۲} فانہ لما ائتمنع فیہ تقدیر ^{صفة ابو عمرو ۱۲}
حرف النذر بواسطۃ اللام لایکون منادی مستقلاً فلہ حکم
التبعیۃ وتابع المبنی تابع لمحله ومحله النصیب والیہ العباس
المبرد ان کان المعطوف المذکور کا تحسن ای کا سم احسن فی
جواز نزاع اللام عنہ فکا خلیل ای فابو العباس مثل الخلیل
فی اختیار رفعہ لا مکان جعلہ منادی مستقلاً بنزع اللام عنہ
والا ای وان لم یکن المعطوف المذکور کا سم احسن فی جواز
نزع اللام عنہ مثل النجم والاصعق فکا ابی عمرو ای فابو العباس
مثل ابی عمرو فی اختیار النصیب لا تنزع جعلہ منادی

جبکہ کسی شخص کے علم ہوں لہذا ابو عمرو کا قول مختار ہوگا کیونکہ اس وقت اس کی حیثیت منادی مستقل کی نہیں ہو سکتی پس صرف تابع ہونے کا حکم دیکر نصب کو مختار قرار دیا جائے گا اور رفع بھی جائز ہوگا اسی کو مصنف کہتے ہیں والا فکا ابی عمرو یعنی اس صورت میں ابو العباس اختیار نصب میں ابو عمرو بصری کے مثل ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کو منادی مستقل بنانا ممتنع ہے (دفاعتہ) علم جب لام کے ساتھ وضع نہ کیا گیا ہو تو اس پر دخول لام جائز ہوگا بشرطیکہ علم اپنی اصل کے اعتبار سے صفت یا مصدر ہو جیسے احسن صفت مشبہ اور الفضل مصدر پس جب اس پر دخول لام جائز ہو تو لام کا اس سے (باقی بر ص ۴۰)

لام تعریف دخول یا ر سے مانع تھا پس جب وہ معطوف سے دور ہو سکتا ہے تو اب اس کا حکم منادی مستقل کا لا محالہ ہوگا اور اس میں منادی مستقل کی رعایت کی جائے گی پس رفع مختار ہوگا اور اگر معطوف مذکور اسم احسن کی طرح نہ ہو یعنی اس سے لام تعریف کو جدا کرنا ممتنع ہو جائے نہ ہو تو چونکہ یہ لام کلمہ کے خبر کی مانند ہوتا ہے جیسے النجم اور الاصعق میں کہ ان دونوں میں لام کلمہ کا جز ہو گیا ہے

(بقیہ ص ۱۸) حذف کرنا بھی جائز ہوگا لیکن جب لام کے ساتھ علم وضع کیا گیا ہو تو اس سے لام کا حذف کرنا جائز نہ ہوگا اس لئے کہ اس صورت میں لام بمنزلہ جزء کلمہ کے ہو جاتا ہے جیسے النجم اور الصقن میں والشراعلم ۱۲ قولہ والمضافۃ الخ اس کا عطف المفردہ پر ہے جو کہ توابع کی صفت ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے وتوابع المنادی المبني علی ما یرفع بہ المضافۃ بالاضافۃ الخ حقیقۃ

مستقلاً والمضافۃ عطف علی المفردۃ لے وتوابع المنادی
المبني علی ما یرفع بہ المضافۃ بالاضافۃ الخ حقیقۃ تنصب
لانہا اذا وقعت منادی تنصب فنصبہا اذا وقعت
توابع اولی لان حرف النداء لا یباشر ہا مثل یا یم کلہم فی
التاکید ویازید ذالمال فی الصفتہ ویارجل ابا عبد اللہ
فی عطف البیان ولا یجئ المعطوف بحرف الممتنع دخول
یا علیہ مضافاً لان اللام ^{لے} یمتنع دخولہا علی المضاف بالاضافۃ
الخ حقیقۃ والبدل والمعطوف غیر ما ذکر اسی غیر المعطوف

لفظیۃ انفصال کے حکم میں ہوتی ہے کما مر والشراعلم ۱۲ قولہ بالبدل الخ ترکیب لبدل معطوف
علیہ واو حرف عطف المعطوف ہو صرف یا مبدل منہ غیر ما ذکر صفت یا بدل ہو صرف اپنی
صفت یا مبدل منہ اپنے بدل سے مل کر معطوف معطوف علیہ اپنے معطوف سے
مل کر مبتداء اول حکمہ مبتداء ثانی حکم المستقل مطلقاً مبتداء ثانی کی خبر مبتداء ثانی اپنی خبر سے
مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو کر خبر ہوئی مبتداء اول کی مبتداء اول اپنی خبر سے مل کر جملہ اسمیہ
خبریہ ہوا مطلب یہ ہے کہ بدل اور وہ معطوف جو مذکورہ معطوف کا غیر ہے یعنی بھی
اس معطوف بحرف کا ذکر کیا گیا تھا جس پر دخول یا ممتنع ہے تو اس کا غیر وہ معطوف
ہوا کہ جس پر دخول یا راجح ہے ممتنع نہیں ہے ان دونوں کا حکم اس منادی مستقل کا سا
ہے کہ جس پر حرف ندا داخل ہوا ہو یعنی بعینہ جو حکم منادی کا ہوگا وہی بدل اور اس
معطوف کا بھی ہوگا اس لئے کہ بدل کی صورت میں بدل مقصود بالذکر ہوا کرتا ہے یا مبدل
منہ تو وہ صرف توطیہ اور تمہید کے لئے لایا جاتا ہے تاکہ اس تمہید کے بعد بدل کو ذکر کریں
پس منادی حقیقۃ میں بدل ہے مبدل منہ نہیں پس بدل منادی مستقل رہا تو باقی برہنہ

مفرد میں تعمیم کی گئی تھی کہ مفرد
حقیقی ہو یا حکمی ہو پس حکمی میں
اضافۃ لفظیہ اور شبہ مضاف
داخل ہو گئے تھے اور ان کا حکم
دہی تھا جو مفرد حقیقی کا ہے یعنی
جو از رفع و نصب پس اب مفرد
حقیقی اور حکمی سے فارغ ہو گیا
مصنف اس کی ضد یعنی مضاف
بالاضافۃ معنویہ حقیقیہ کا ذکر
کرتے ہیں کہ منادی مفرد معجزہ
مبنی علی الرفع کے توابع اگر مضاف
بالاضافۃ حقیقیہ ہوں تو ان کو
نصب دیا جائے گا اس لئے
کہ توابع مضاف اگر منادی
واقع ہوں تو چونکہ منادی سے
قید افراد زائل ہو جاتی ہے
اس لئے بنا بر علی الرفع کا حکم
بھی مرتفع ہو جائے گا اور منادی
بر بنا بر مفعولیت منصوب ہوگا
پس جب اندر میں صورت خود
منادی کے لئے نصب کا حکم ہوگا
تو توابع کے لئے بدرجہ اولیٰ
ہوگا اس لئے کہ اس وقت اس
پر حرف ندا داخل نہیں اور جب
حرف ندا داخل نہ ہو تو یہ اپنی
اصل پر رہیگا اور اصل منادی
میں نصب ہے فعل محذوف
کا مفعول بہ ہونے کی وجہ سے
لہذا توابع کو نصب دیا جائے گا
جیسے یا یم کلہم تاکیدی مثال میں
اور یا زید ذالمال مثال صفت

میں اور یا رجل ابا عبد اللہ عطف بیان میں لیکن ایسا معطوف بحرف کہ جس پر دخول یا ممتنع ہو یعنی معطوف بحرف باللام
تو یہ مضاف ہو کر مستقل نہیں ہوتا اس لئے کہ لام کا دخول مضاف بالاضافۃ حقیقیہ ممتنع ہوتا ہے اس لئے کہ اضافۃ حقیقیہ
کے لئے بحریدین اللام التعریف شرط ہے بخلاف اضافۃ لفظیہ کے کہ اس پر لام تعریف داخل ہو سکتا ہے اس لئے کہ اضافۃ

دقیقہ صلاً کی مثل ہو جائے گا ایسے ہی وہ معطوف مخصوص یعنی جوام تعریف سے خالی ہو اور دخول یا اس پر محتج نہ ہو تو یہ بھی حقیقت میں منادی مستقل ہے اس لئے کہ معطوف کو یا کہ معطوف ہوتا ہی نہیں اس لئے کہ حرف عطف حرف ندا کے قائم مقام ہو جاتا ہے اور معطوف پر حرف ندا کے داخل ہونے سے کوئی مانع بھی نہیں ہے پس حرف ندا اس میں مقدر ہوگا پس یہ منادی مستقل کی مثل ہو جائیگا اور جب منادی مستقل کی مثل ہو جائیگا تو جو حکم منادی کا ہوگا وہی اس کا بھی ہوگا والٹر اعلم لہ قولہ حکم الخ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اوپر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں بدل و معطوف اور جب ان دونوں کا حکم بیان کیا جانے لگا تو حکم میں صرف ضمیر واحد لائے حالانکہ حکم کا کہنا چاہیے تھا تاکہ مرجع اور ضمیر میں مطابقت ہو جاتی شارح نے ای حکم کل واحد منہما سے جواب یہ دیا کہ ضمیر مفرد اس وجہ سے لائی گئی ہے کہ مصنف نے دونوں کو کل واحد واحد کے مرتبہ میں لیا نیز بتاویل مذکور بھی ضمیر مفرد لانج ہے اس لئے کہ لفظ مذکور واحد سے تشبیہ نہیں والٹر اعلم ۱۲

الذی ذکر من قبل و ہوا لمتنع دخول یا علیہ فغیرہ المعطوف الذی لا یمتنع دخول یا علیہ حکم ای حکم کل واحد منہما حکم المنادی المستقل الذی باشرہ حرف النداء و ذلک لان البدل ہوا المقصود بالذکر والاول کالتوطیۃ ل ذکرہ المعطوف الخصوص منادی مستقل فی الحقیقۃ ولا مانع من دخول حرف النداء علیہ فیكون حرف النداء مقدرافیه مطلقا ای حال کون کل واحد منہما مطلقا فی ہذا الحکم غیر مقید بحال من الاحوال ای سوار کانا مفردین اور مضانین اور مضار عین للمضاف او کمر تین فالبدل مثل یازید عمرو و یازید اخا عمرو و یازید طالعاً جبلاً و یازید رجلاً صالحاً و المعطوف مثل یازید و عمرو

بدل مضاف کی مثال ہے اس میں بدل بنا بر مفعولیت منصوب ہے یازید طالعاً جبلاً یہ بدل شبہ مضاف کی مثال ہے اس میں بھی بدل منصوب ہے یازید رجلاً صالحاً یہ بدل نکرہ کی مثال ہے اس میں بدل بنا بر مفعولیت منصوب ہے علی ہذا القیاس معطوف کی مثالیں جیسے یازید و عمرو دونوں مثنیٰ علی الضم ہیں اس لئے کہ دونوں مفرد ہیں یازید اخا عمرو و معطوف علیہ مثنیٰ علی الضم ہے اور معطوف بر بنا بر مفعولیت منصوب ہے مضاف کی مثال ہے یازید و طالعاً جبلاً کہ معطوف شبہ مضاف ہے بر بنا بر مفعولیت منصوب ہے یازید و رجلاً صالحاً معطوف نکرہ ہے اور یہ بھی منصوب ہے والٹر اعلم

ای حال کو نہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مطلقاً حکم کی ضمیر مضاف الیہ سے حال واقع ہے اور مضاف الیہ سے حال بنانا اس وقت درست ہوتا ہے جبکہ مضاف کو حذف کر کے مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام کیا جائے اور یہاں ایسا ہو سکتا ہے اس لئے کہ کہہ سکتے ہیں وہ مطلقاً کا المناد المستقل بہر حال بدل اور اس معطوف کا حکم جو کہ غیر معرف باللام ہے منادی مستقل کا ہے اور یہ ہر حال میں ہے کسی مخصوص حالت کے ساتھ مقید نہیں یعنی خواہ وہ دونوں مفرد ہوں یا دونوں مضاف ہوں یا شبہ مضاف یا نکرہ والٹر اعلم ۱۳

قولہ فابدل الخ پس بدل کی مثالیں حسب ذیل ہیں جیسے یازید عمرو و بدل مفرد یعنی غیر مضاف کی مثال ہے یازید اخا عمرو یہ

۱۰ قولہ والعلم الخ یہ قاعدہ ضابطہ سابق سے بطور استثناء کے ہے کیونکہ ماضی میں کہا گیا ہے کہ جب منادی مفرد مضر فہ ہوگا تو ہر حالت میں بنی علی الضم ہوگا پس اب اس سے استثناء کے بطور سمجھتے ہیں کہ جو علم منادی بنی علی الضم یعنی منادی مفرد مضر فہ علم ہو لفظ ابن یا ابنہ کے ساتھ صفت لایا گیا ہو اور وہ لفظ ابن یا ابنہ دوسرے علم کی طرف مضاف ہو تو اس صورت میں علم اول کا فتح مختار ہے

اگرچہ رفع بھی جائز ہے اب اگر کوئی کہے کہ العلم کے ساتھ منادی بنی علی الضم کی قید کا شارح نے کس لئے اضافہ کیا تو اس کا جواب خود شارح انا کو نہ منادی الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس کا منادی ہونا میں اس لئے معلوم ہے کہ کلام ہی منادی میں ہو رہا ہے نہ کہ غیر میں اور بنی علی الضم ہونا فتح کو مختار قرار دیے جانے سے مفہوم ہو رہا ہے جو کہ ضم کے جائز ہونے کی بھی خبر دی رہا ہے اس لئے کہ اختیار میں دو شقوں کا ہونا ضروری ہے جس سے ایک شق کو اختیار کیا جائیگا نیز اسلئے کہ منادی ہوتا ہے بحیثیت

علم نہ مضاف ہوگا نہ شبہ مضاف نہ نکرہ کہ صرف فتح ہی متعین ہو اور مستغاث باللام کو فتح نہیں دیا جاتا اور مستغاث بالالف میں فتح مختار نہیں ہونا واجب ہوتا ہے پس اختیار فتح سے جواز ضم ہی متعین ہوا کہ غیر پس جب جواز ضم ثابت ہو گیا تو بنا رہی ثابت ہو گئی اس لئے کہ جواز ضم اکثر بنی میں ہی ہوتا ہے غیر میں نہیں پس العلم کو منادی بنی علی الضم کی قید کے ساتھ مفید کرنا صحیح ہوگا واللہ اعلم ۱۱

و یازید اخا عمر و یازید طالعاً جبلاً و یازید رجلاً صاحباً
والعلم ای العلم المنادى المبنى على الضم انا کو نہ مناد
فلان الکلام فیہ و انا کو نہ مبنی علی الضم فلما یفهم من اختیار
فتح المبنى عن جواز ضمہ فان جواز الضمة لا یكون الا فی المبنى
على الضم الموصوف بابن حجر عن التتار و ملحوظ بہا
اعنی ابنة بلا تخلل واسطی بین الابن و موصوفہ کما ہو
المتبادر الی الفہم فیخرج عنه مثل یازید الطریف ابن
عمر و مضافا ای حال کون ذلک الابن مضافا الی علم آخر

تو یہ حکم نہیں رہیگا یعنی اختیار فتح اور جواز ضمہ کا لہذا اس قید سے یازید الطریف ابن عمر خارج ہو گیا اس لئے کہ علم منادی یعنی زیادہ اس کی صفت کے درمیان الطریف حال آگیا پس اس میں زید کو لازم وقوع پڑھیں گے فتح کا مختار ہونا تو درکنار فتح جائز بھی نہیں ہوگا اور الطریف میں رفع و نصب دونوں جائز ہیں کیونکہ اگر الطریف زید کی صفت کو لفظ پر محمول کرتے ہیں تو مرفوع پڑھیں گے اور محل پر حمل کرتے ہیں تو منصوب پڑھیں گے اور ابن عمر کو صرف منصوب ہی پڑھیں گے اس لئے کہ یہ توابع مضاف ہیں سے ہے اور توابع مضاف منصوب ہوتے ہیں کما مر والشرع العلم ۱۲ قولہ مضافا الخ یہ چونکہ ابن سے حال واقع ہو رہا ہے اس لئے شراح نے اس کی تفسیر ای حال کون ذلک الابن سے کر دی پس ہر وہ علم جس کی صفت ابن کے ساتھ لائی گئی ہے اور ابن علم آخر کی طرف مضاف ہو تو اس میں بر بناء مذکور ضمہ جائز ہے لیکن فتح مختار ہے اسلئے کہ اس قسم کا منادی کلام عرب میں کثیر الوقوع ہے کہ جس میں یہ تمام مذکورہ صفات پائی جاتی ہیں اور کثرت کے مناسب رہتی ہوگی

۱۰ قولہ مجر عن التتار الخ ابن میں تعمیم ہے خواہ یہ ناء سے خالی ہو یعنی لفظ ابن ہو یا تاء بھی اس کے ساتھ ملحق ہو یعنی ابنہ ہو بہر حال بنیۃ ابن میں تغیر نہ آنا چاہیے یعنی بنت نہ ہو اور ابن اور اس کے موصوف کے درمیان کوئی واسطہ بھی نہ آنا چاہیے جیسا کہ متبادر الی الفہم بھی یہی ہے اسلئے کہ موصوف صفت معنی ایک دوسرے سے مربوط و متحد رہتے ہیں پس ان کے درمیان فاصلہ متنع ہوگا اور اگر فاصلہ آ جائے گا

(بقیہ صلا) تخفیف ہے اور تخفیف کے مناسب فتح اس لئے کہ وہ اخف الحركات ہے پس اس میں ضمہ کو منادی کی حرکت اصلہ یعنی فتح کے ساتھ مفعول پہ ہونے کی وجہ سے مخفف کر دیا کیونکہ منادی میں اصل فتح ہی ہے ضمہ محض بنا عارض کی وجہ سے تھا اور یہ عارض کثرت استعمال کی وجہ سے زائل ہو گیا لہذا اس کی حرکت اصلہ یعنی فتح لوٹ آئی مثلاً یا زید ابن عمرو کہ اس میں فتح مختار اور ضمہ جائز ہے لیکن ابن

فعل علم یکن کذلک یجوز فیہ الضم کما عرفت من قاعده
 بنار المفرد علی بایر رفع بہ لکن یختار فتح لکثرة وتوقع المنادی
 الجامع لهذه الصفات والکثرة مناسبة للتخفیف
 فحقوه بالفتحة التي هي حركة الاصلية لكونه مفعولا به
 واذا نودی المعرف باللام ای اذا ارید نداؤه وقيل
 مثلاً یا ایہا الرجل بتوسط ای مع ہا والتنبیہ بین
 حرف النداء والمنادی المعرف باللام تحریرا
 عن اجتماع آلتی التعریف بلا فاصله ویاندا الرجل

عمر میں صرف فتح ہی جائز ہے
 رفع نہیں اس لئے کہ یہ تابع مضارع
 ہے والشرع علم ۱۲ قولہ واذا
 نودی الخ یہاں سے مصنف صرف
 باللام کو منادی بنانے کا طریقہ
 بیان کرتے ہیں چہتے ہیں کہ جب
 معرف باللام کو منادی بنانے
 کا ارادہ کیا جائے مثلاً الرجل
 کا تو ہا و تنبیہ کے ساتھ ای کو
 ندا اور منادی مخرف باللام کے درمیان
 میں لا کر یا ایہا الرجل کہیں گے
 تاکہ بغیر فاصله کے دو آئے تعریف
 کا اجتماع لازم نہ آئے یا نداء کو
 درمیان میں لا کر یا نداء الرجل کہیں گے
 یا دونوں امروں کو یک جا جمع
 کر کے یا ایہذا الرجل کہیں گے۔ اب
 سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ای اور ہا
 تنبیہ اور ندا کے ہی وسط میں
 لانے سے کیا فائدہ ہے ان کے
 علاوہ اور کوئی لفظ کیوں وسط
 میں نہیں لایا جاتا اس کا جواب
 یہ ہے کہ ای ابہام کے لئے ہے
 اور تنبیہ کے لئے پس ابہام کو
 تو منادی کو شوق پیدا ہو گا تعین
 کا اور ہا دلالت کرے گا تنبیہ
 پر تو شخص منادی جلد متوجہ ہو گا
 نیز ہا تنبیہ کے اضافہ کی وجہ ایک
 یہ بھی ہے کہ نداء خود ایک تنبیہ ہے
 اومای ندا سے یہ فائدہ ہے
 کہ ای میں ابہام زیادہ ہے اور

اور ایسا اکثر ہوتا رہتا ہے کہ فعل کو ذکر کر کے ارادہ فعل مراد لیتے ہیں جیسے یا ایہا الذین
 امنوا اذا قمتموا الى الصلوة سے اذا اردتوا الصلوة ہے اور قیل کے بعد مثلاً
 کا اضافہ کر کے ایک سوال کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کے قول سے یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ جب معرف باللام کی ندا کا ارادہ کریں گے تو یا ایہا الرجل وغیرہ
 کہیں گے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مثلاً جب الکرام کی ندا کرتے ہیں تو یا ہولاء الکرام
 کہتے ہیں نہ کہ یا ایہا الرجل پس جزا اپنی شرط پر مرتب نہیں رہی اس لئے کہ اس کلام
 میں اذا نودی المعرف باللام شرط ہے اور قیل الخ جزا اور قاعده یہ ہے کہ جزا اپنی شرط
 پر مرتب ہوتی ہے مگر یہ جزا ایسی ہے کہ اپنی شرط پر مرتب نہیں اس لئے کہ شرط عام ہے
 اور جزا خاص اور عام کو خاص لازم نہیں یعنی اذا نودی سے مطلق معرف باللام کو منادی
 بنانے کا طریقہ بیان کیا جا رہا ہے تو یہ عام ہوا اور طریقہ میں خصوصیت برتی گئی یعنی
 صرف لرجل معرف باللام کا طریقہ بتلایا اور اس معرف باللام کا کچھ بھی ذکر نہیں کیا
 (باقی بر صفحہ ۴۵)

ہذا میں کم پس اس سے بتدریج منادی کی تعین ہوگی اور تکرار مہم کی وجہ سے منادی میں زیادتی شوق پیدا ہوگی اور یہی ندا
 سے مقصود ہے کہ منادی منادی کی طرف فوراً متوجہ ہو اس جگہ قیل شارح ای اذا ارید نداؤہ سے اس امر کی طرف اشارہ
 ہے کہ مصنف نے اذا نودی الخ کہہ کر سبب کو سبب کی جگہ میں استعمال کیا ہے اس لئے کہ ارادہ سبب ہے اور ندا سبب

(بقیہ صفحہ ۴۴) جو الرجل کے غیر ہیں جیسے یا ہولاء الکرام یا ہذہ المرأة یا ہذان العالمان وغیرہ پس یہ اس بیان سے خارج ہوئے جاتے ہیں کیونکہ یہ الرجل کے غیر ہیں شارج نے مثلاً سے جواب دیا کہ قول مصنف یا ایہا الرجل وغیرہ تمثیل پر محمول ہے یعنی بطور مثال کے یہ مشہور امثلہ پیش کی جاسکتی ہیں دوسری امثلہ کو اس سے خارج کرنا مقصود نہیں پس جزا بھی عام رہی اور شرط بھی عام اور عام کا ترتیب عام پر درست ہو گیا والٹر اعظم لہ قولہ والٹر مواعینی الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ جب منادی منی مفرد معرفہ کی صفت معرف باللام ہو اور منادی موصوف ایہا یا ہذا یا ایہذا وغیرہ ہو تو اس صورت میں دونوں وجہیں یعنی رفع و نصب کیوں جائز نہیں جیسا کہ یازید الظریف میں الظریف زید کی صفت ہے اور اس میں رفع و نصب دونوں جائز ہیں اس سے ہی یہاں بھی مثلاً یا ایہا الرجل میں الرجل میں جو کہ ایہا منادی کی صفت واقع ہو رہا ہے رفع و نصب دونوں جائز ہونے چاہئیں اس کا جواب مصنف نے یہ دیا کہ اہل عرب نے الرجل میں مثلاً رفع کو ہی لازم و واجب قرار دیا ہے اگرچہ الرجل صفت ہی کیوں نہ ہو اور صفت کا حق جواز و جہین یعنی رفع و نصب ہے کما مر اور اس التزام کی وجہ یہ ہے کہ مثلاً یا ایہا الرجل میں الرجل مقصود بالنداء ہے پس اس کے رفع کو لازم قرار دیا تاکہ اس کی حرکت اعراب یعنی رفع حرکت بنائیہ یعنی ضمہ کے (جو کہ مناد نے مفرد معرفہ کی علامت ہے) کے مطابق ہو کر اس بات پر دلالت

بتوسط ہذا و یا ایہذا الرجل بتوسط الامرین معاً والٹر مواعینی

العرب رفع الرجل مثلاً وان کان صفة وحقہا جواز الوجہین

الرفع والنصب کما مر لانه ای الرجل مثلاً ہو المقصود

بالنداء فالترم رفعه لتکون حرکتہ الاعرابیۃ موافقۃ

للحرکتۃ البنائیۃ الّتی ہے علامۃ المنادی فتدل علی انہ

ہو المقصود بالنداء و ہذا بمنزلۃ المستثنیٰ عن قاعدۃ جواز

الوجہین فی صفتۃ المنادی ولہذا لم یذکر ہناک ما یخرج

صفة الاسم المہم عن تلك القاعدة و توالبعہ بالبحر عطف

بمنزلۃ المستثنیٰ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کے اس قول اور قول سابق و توابع المنادی البنی المفردۃ الخ میں تناقض ہے اس لئے کہ اس سے تو صرف ایک وجہ معلوم ہو رہی ہے یعنی رفع اور توابع المنادی الخ جیسے جواز رفع و

نصب دونوں پس لامحالہ دونوں میں سے ایک قول غلط ہے جواب یہ ہے کہ صفت منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

منادی میں جواز و جہین کا جو قاعدہ تھا یہ اس سے بمنزلۃ مستثنیٰ کے ہے اسی واسطے مصنف نے اس جگہ یعنی جواز و جہین کے ضمن میں ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مہم کی صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس کے اخراج کے لئے کوئی قیدی یاں طور زائد کر دیجائی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مہم نہ ہو تو اس وقت اس جگہ یہ قول بمنزلۃ استثناء کے صحیح نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف میں تناقض پایا جاتا والٹر اعظم لہ قولہ و توالبعہ بالبحر الخ یہ جو کہ کے ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے (باقی بر ص ۴۶)

کرے کہ مقصود بالنداء الرجل ہی ہے اس کا موصوف ایہا یا ہذا وغیرہ مقصود بالنداء نہیں بخلاف یازید الظریف کے کہ اس میں مقصود بالنداء موصوف ہے صفت نہیں لہذا الظریف میں دونوں وجہیں جائز ہیں یا ایہا الرجل میں مثلاً موصوف یعنی ایہا۔ ایہذا وغیرہ صرف اس لئے لایا گیا ہے کہ مناد کے معرف باللام پر دخول باوجود جائز ہو جائے والٹر اعظم لہ قولہ ہذا

دفعہ ۱۱، ای والتر موارفع توابع الرجل یعنی جس طرح الرجل میں صرف نخاع نے رفع لازم قرار دیا ہے اسی طرح اس کے توابع میں بھی نخاع نے رفع کو ہی لازم کیا ہے عام ازیں کہ توابع مفرد ہوں یا مضاف جیسے یا ایہا الرجل الظریف ویا ایہا الرجل ذو المال کہ ان مثالوں میں الظریف اور ذو المال کو صرف رفع ہی پڑھ سکتے ہیں نصب نہیں پس الظریف اور ذو المال نہیں کہہ سکتے اس لئے

على الرجل ای والتر موارفع توابع الرجل مضافة او مفردة نحو یا ایہا الرجل الظریف ویا ایہا الرجل ذو المال لانہا توابع منادی معرب وجواز الوجهین انما یكون فی توابع المنادے المبنی وقالوا بنا^ع علی قاعدة تجوز اجتماع حرف النداء مع اللام و ہی اجتماع امرین احدهما کون اللام عوضاً عن محذوف وثانیہما لزومها للکلمة یا اللان^۹ اصله الاله فحذفت الهمزة وعوضت اللام عنها ولزمت اللمة^۹

کہ یہ منادی معرب کے توابع ہیں اور جواز وجہین منادی معرب کے توابع میں نہیں بلکہ منادے مبنی کے توابع میں ہے لہذا اس میں حرف رفع ہی جائز ہوگا پس اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جبکہ یا ایہا الرجل میں مقصود بالنداء الرجل ہے تو یہ منادی مبنی علی الضم کی مثل ہو جائے گا پس اس کے توابع مفردہ میں رفع و نصب دونوں جائز ہونے چاہئیں وانجواب مامراً لفاغنی لا ہنأ توابع مناد معرب والشرع علم^۲ اسلہ قولہ وقالوا انحر اس عبارت سے مصنف ایک سوال کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماضی میں کہا گیا تھا کہ جب معرف باللام کی نداء کا ارادہ کیا جائے تو نہ اور منادی کے درمیان فاصلہ لانا ضروری ہے تاکہ دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم نہ آئے حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ یا اللہ میں حرف نداء معرف باللام پر بلا فاصلہ داخل ہو رہا ہے اور دو آلہ تعریف یک جا جمع ہو رہے ہیں اور اس کے باوجود اللہ منادی واقع ہو رہا ہے مصنف نے جواب دیا کہ اگرچہ بظاہر اس میں آلہ تعریف کا اجتماع نظر آ رہا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس میں اجتماع نہیں اس لئے کہ لام ہمزہ محذوفہ کے عوض میں ہے اور ہمزہ کلمہ کے جز کے ہے ای کو شارح اس طرح بیان فرما رہے ہیں کہ نخاع نے حرف نداء کے اجتماع کو لام کے ساتھ جائز قرار دینے کی بنا پر یا اللہ کہا ہے یعنی یہ ایک جدید قاعدہ ہے جس میں حرف نداء لام کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور وہ قاعدہ یہی

کہ جہاں یہ دو امور جمع ہونگے وہاں حرف نداء معرف باللام پر داخل ہو سکتا ہے امکان میں سے یہ ہے کہ لام محذوف کے عوض میں ہوا اصلی نہ ہو اور دوسرا امر یہ ہے کہ وہ کلمہ کو اس طرح لازم ہو جائے کہ کسی حال میں اس سے جدا نہ ہو سکے پس یہ قاعدہ جدا ہے اور مذکورہ ماضی قاعدہ جدا لہذا اب کوئی اعتراض واقع نہیں واللہ اعلم^۹ قولہ لان اصله انحر یہاں اس امر پر دلیل پیش کر رہے ہیں کہ اللہ میں لام عوض میں کس طرح ہے؟ اور کلمہ کو کیسے لازم ہے؟ کہتے ہیں اللہ کی اصل الاله ہے پس ہمزہ کو جو کہ فاکلمہ کی جگہ میں واقع ہے حذف کر دیا گیا اور اس کے عوض میں لام کو رکھ دیا گیا پس اگرچہ اس میں لام اس تعلیل سے قبل تعریف کے لئے تھا لیکن چونکہ بعد التعلیل اس کو عوض کے لئے قرار دیا گیا ہے لہذا اس کی تعریف زائل ہو گئی پھر چونکہ مع اللام کے علم بنادیا گیا ذات باری تعالیٰ کا اس لئے یہ کلمہ کے لئے بمنزلہ جبر کے ہو گیا لہذا اس سے جدا نہیں کیا جاسکتا بخلاف دوسرے اسماء کے کہ چونکہ وہ بمنزلہ جز کلمہ کے نہیں ہوتے اس لئے وہ بدستور تعریف کے لئے ہوتے ہیں اور ان پر حرف نداء نہیں داخل ہو سکتا پس یہ قاعدہ قاعدہ اول سے بمنزلہ استثناء کے ہے رہا تو برہنہ

اجتماع نظر آ رہا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس میں اجتماع نہیں اس لئے کہ لام ہمزہ محذوفہ کے عوض میں ہے اور ہمزہ کلمہ کے جز کے ہے ای کو شارح اس طرح بیان فرما رہے ہیں کہ نخاع نے حرف نداء کے اجتماع کو لام کے ساتھ جائز قرار دینے کی بنا پر یا اللہ کہا ہے یعنی یہ ایک جدید قاعدہ ہے جس میں حرف نداء لام کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور وہ قاعدہ یہی

(بقیہ ص ۱۲) پس جب لام اس کے لئے لازم ہو گیا اسی وجہ سے وسعہ کلام میں لاہ نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اس سے عوض کا عوض سمیت حذف کرنا لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے والٹر اعلم قولہ ولما لم یجتمع الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اسم الشرک خاص ہی ہے عام نہیں پھر اس کے بعد خاصۃً کہنے کا کیا فائدہ۔ شارح نے جواب دیا کہ خاصۃً سے اشارہ قاعدہ کلیہ کی طرف ہے یعنی جو قاعدہ ابھی بیان کیا گیا ہے کہ اس میں تعویض اور لزوم مجتمع ہوں تو یہ دونوں امر کسی اور اسم میں نہیں پائے جاتے لہذا اس جواز داخل نہاد علی اللام کے ساتھ الشرک ہی خاص ہے اسم الشرک کی خصوصیت اور عمومیت سے بحث نہیں ہے مصنف نے یا الشرک کے بعد خاصۃً کہہ دیا اب رہا یہ اعتراض کہ النجم اور الصق میں بھی تو لا تعریف بمنزلہ جزو کلمہ کے ہے لہذا اس پر حرف نہاد کیوں نہیں داخل ہوتا اس کا جواب شارح نے دامائل النجم الخ سے یہ دیا کہ اگرچہ ان میں لام بمنزلہ جزو کلمہ کے ہے کہ اس کے جدا نہیں ہو سکتا لیکن یہ محذوف کے عوض میں نہیں پس دو امر مذکور مجتمع نہیں ہوئے لہذا ان پر حرف نہاد داخل نہیں ہو سکتا اب پھر کوئی یہ اعتراض کرے کہ الناس جو انسان کی جمع ہے اس کی اصل الاناس تھی اس میں سے ہمزہ اصلی یعنی فاء کلمہ کو حذف کر کے الف لام کو اس کے عوض میں رکھا گیا ہے لہذا اس میں اس قاعدہ کا اجزاء ہونا چلیے پھر بھی اسم الشرک کے ساتھ اس قاعدہ کی خصوصیت باقی نہیں رہتی اس کا جواب شارح نے دامائل الناس الخ سے یہ دیا کہ اگرچہ اس میں لام

فلا يقال في سعة الكلام لا هـ ولما لم يجمع هذا الامر ان في موضع آخر اختص هذا الاسم بذلك الجواز ولهذا قال خاصةً واما مثل النجم والصق وان كانت اللام لازمة فيه لكن ليست عوضاً عن محذوف واما الناس وان كانت اللام فيه عوضاً عن الهزة لان اصله الاناس لكن ليست لازمة للكلمة لانه يقال ناس في سعة الكلام فلا يجوز ان يقال يا نجم ويا الناس ولعمري بيان هذه القاعدة في التي في قوله شعر من اجلك يا التي تيمت قلبي وانت بخيلة بالوصل عني لان لا هـ ليست عوضاً عن محذوف وان كانت لازمة

پس اسم الشرک اس قاعدہ کے ساتھ خاص ہونا معلوم و متحقق ہو گیا پس یہ جائز نہیں ہوگا کہ یا النجم یا الصق یا الناس کہہ سکیں بلکہ اسی قاعدہ میں داخل ہوں گے جس میں نہاد اور منادی کے درمیان فاصلہ لانا ضروری ہے والٹر اعلم قولہ ولما لم یجتمع الخ یہ بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ النجم اور الناس میں تو عدم اجتماع امرین کہہ کر تم نے اس کو قاعدہ جواز سے خارج کر دیا لیکن اشاعر کے اس قول سے من اجلک یا التي تيمت قلبي وانت بخيلة بالوصل عني - میں کیا کہوں گے کہ اس میں التي میں اجتماع امرین بھی نہیں اور پھر اس پر حرف نہاد داخل ہو رہا ہے اور بغیر فاصلہ کے شعر کا ترجمہ یہ ہے تیری محبت کے سبب سے اے وہ مجھ پر کہ تو نے میرے دل کو پامال اور ذلیل کر دیا ہے (ہر قسم کی مصیبت برداشت کر رہا ہوں) لیکن تو ہے کہ مجھ سے ملاقات کر کے میں (باقی برصفت)

ہمزہ محذوفہ کے عوض میں ہے کیونکہ اس کی اصل الاناس تھی لیکن یہ لام کلمہ کو مستلزم نہیں کہ اس سے علیحدہ نہ ہو سکے اس لئے کہ حذف لام کے ساتھ ناس بھی کہا جاتا ہے بخلاف الشرک کے کہ اس میں حذف لام کے ساتھ لاہ نہیں کہہ سکتے پس اس میں دو امر نہیں پائے گئے بلکہ صرف ایک امر یعنی تعویض موجود ہے لزوم نہیں لہذا یہ بھی اس قاعدہ جواز سے خارج ہے

(بقیہ صفحہ) بھی بخل کا اظہار کرتی ہے اس میں من اجلک جار مجر و ظرف مستقر فعل محذوف التحمل کے متعلق ہے اور یتیم بتقدیم التاء کے معنی ذلیل اور پائمال کرنے کے آتے ہیں شارح نے اس کا جواب ولعدم النحر سے یہ دیا کہ چونکہ یہ قاعدہ مذکورہ شعر کے الٹی میں جاری نہیں ہوتا اس لئے کہ اس کلام محذوف کے عوض میں نہیں اگرچہ بمنزلہ جزو کلمہ کے ہے اس لئے کہ اس کی اصل بتی ہے اس پر لام تعریف داخل کر کے الٹی کر دیا اور یہ اسما موصولات سے ہو گیا پس اگر اس سے لام تعریف کو جدا کرنے ہیں تو فی اسم اشارہ ہو جانا ہر موصولہ نہیں رہتا اس لئے اس کو بمنزلہ جزو کلمہ کے قرار دیدیا گیا پس چونکہ قاعدہ جواز کے لئے اجتماع امرین ضروری ہے اور یہاں صرف امر واحد ہے یعنی لزوم اور پھر اس پر صرف نداء داخل ہو یا ہے بغیر فاصلہ کے تو اس پر نحاء نے شذوذ کا حکم عائد کیا ہے یعنی یہ شاذ ہے اور انشاذ کا لمعوم پس قاعدہ جواز یہ مختصر اپنی جگہ پر باقی رہا واللہ اعلم ۱۲ لہ قولہ و فی الغلامان النحر اس سے بھی اعتراض کا ہی جواب دینا مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ الٹی میں تو ایک امر تھا بھی اور یہاں ایک بھی نہیں پھر بھی الغلامان پر صرف نداء بغیر فاصلہ کے اس مصرعے میں موجود ہے فی الغلامان اللذان فرأیہذا یہ قاعدہ جواز یہ صرف الشر کے ساتھ خالص نہیں اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اختصار کی وجہ سے تو سبب لینے ایہا کو حذف کر دیا گیا ہے کیونکہ اس کے حذف پر قرینہ موجود ہے یعنی غلاموں کا فرار اور یہ تثنیہ کا محتاج ہے اور دوسرا جواب جو شارح نے دیا ہے وہ یہ ہے کہ چونکہ اس مصرعہ میں الغلامان میں دونوں امر مفقود ہیں تو اس پر اشذ شذوذ ہونے کا حکم عائد کیا گیا ہے یعنی یہ پہلے شاذ الٹی سے بھی بڑھ چڑھ کر شاذ ہے (فأثذہ) اس مصرعہ کا دوسرا مصرعہ یہ ہے یعنی پورا شعر اس طرح ہے۔ شعر فی الغلامان اللذان فرأیہذا کما ان تنعیان شرأ۔ یعنی اے دونوں

للكلمة حکمو اعلیہ بالشذوذ و فی الغلامان فی قولہم
 ع فی الغلامان اللذان فرأیہذا انتقار الامرین کلیہما
 حکموا بانہ اشذ شذوذاً و لک ای و جاز لک فی مثل
 یا یتیم یتیم عدی ای فی ترکیب تکرر فیہ المنادی المفرد والمعرفة
 صورة و ولی الثانی اسم مجرور بالاضافة فی الاول الضم و
 النصب و فی الثانی النصب فحسب اما الضم فی
 الاول فلانہ منادی مفرد معرفة کما ہوا الظاہر والنصب
 علی انہ مضاف الی عدی المذکور و یتیم الثانی تاکید لفظی
 فاضل بین المضاف والمضاف الیہ و ذلک مذہب

بھاگنے والے غلامو شر و ہوائی حاصل کرنے سے بچو اللہ اعلم ۱۲ لہ قولہ و لک ای و جاز لک
 لک کی تفسیر ای و جاز لک سے کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لام سے
 جواز کی طرف اشارہ ہوتا ہے اور علی سے وجوب کی طرف جیسے علیک واجب ہے تجھ کو
 کہ مثل یا یتیم النحر سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں منادی مفرد معرفة صورة مکرر ہوا اور
 ثانی میں اسم مجرور ملا ہوا ہے یعنی ثانی کے بعد مضاف الیہ مذکور ہو پھر قول شارح بالاضافة
 فی الاول کا تعلق اسم مجرور سے نہیں بلکہ عبارت اس طرح ہے و جاز لک فی مثل
 یا یتیم یتیم عدی بالاضافة فی الاول و انضم والنصب مطلب یہ ہے کہ یا یتیم
 یتیم عدی میں یتیم اول میں ضم و نصب دونوں جائز ہیں اور ثانی میں صرف فتح ہی جائز
 ہے ضمہ نہیں پس اول میں ضمہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ منادی مفرد معرفة ہے (باقی صفحہ)

اصل بتی ہے اس پر لام تعریف داخل کر کے الٹی کر دیا اور یہ اسما موصولات سے ہو گیا پس اگر اس سے لام تعریف کو جدا کرنے ہیں تو فی اسم اشارہ ہو جانا ہر موصولہ نہیں رہتا اس لئے اس کو بمنزلہ جزو کلمہ کے قرار دیدیا گیا پس چونکہ قاعدہ جواز کے لئے اجتماع امرین ضروری ہے اور یہاں صرف امر واحد ہے یعنی لزوم اور پھر اس پر صرف نداء داخل ہو یا ہے بغیر فاصلہ کے تو اس پر نحاء نے شذوذ کا حکم عائد کیا ہے یعنی یہ شاذ ہے اور انشاذ کا لمعوم پس قاعدہ جواز یہ مختصر اپنی جگہ پر باقی رہا واللہ اعلم ۱۲ لہ قولہ و فی الغلامان النحر اس سے بھی اعتراض کا ہی جواب دینا مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ الٹی میں تو ایک امر تھا بھی اور یہاں ایک بھی نہیں پھر بھی الغلامان پر صرف نداء بغیر فاصلہ کے اس مصرعے میں موجود ہے فی الغلامان اللذان فرأیہذا یہ قاعدہ جواز یہ صرف الشر کے ساتھ خالص نہیں اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اختصار کی وجہ سے تو سبب لینے ایہا کو حذف کر دیا گیا ہے کیونکہ اس کے حذف پر قرینہ موجود ہے یعنی غلاموں کا فرار اور یہ تثنیہ کا محتاج ہے اور دوسرا جواب جو شارح نے دیا ہے وہ یہ ہے کہ چونکہ اس مصرعہ میں الغلامان میں دونوں امر مفقود ہیں تو اس پر اشذ شذوذ ہونے کا حکم عائد کیا گیا ہے یعنی یہ پہلے شاذ الٹی سے بھی بڑھ چڑھ کر شاذ ہے (فأثذہ) اس مصرعہ کا دوسرا مصرعہ یہ ہے یعنی پورا شعر اس طرح ہے۔ شعر فی الغلامان اللذان فرأیہذا کما ان تنعیان شرأ۔ یعنی اے دونوں

جو شارح نے دیا ہے وہ یہ ہے کہ چونکہ اس مصرعہ میں الغلامان میں دونوں امر مفقود ہیں تو اس پر اشذ شذوذ ہونے کا حکم عائد کیا گیا ہے یعنی یہ پہلے شاذ الٹی سے بھی بڑھ چڑھ کر شاذ ہے (فأثذہ) اس مصرعہ کا دوسرا مصرعہ یہ ہے یعنی پورا شعر اس طرح ہے۔ شعر فی الغلامان اللذان فرأیہذا کما ان تنعیان شرأ۔ یعنی اے دونوں

(بقیہ صفحہ ۱۲) جیسا کہ ظاہر ہے اور منادی مفرد معرفہ منی ہوتا ہے علامت رفع برادر نصب کے جواز کی وجہ یہ ہے کہ وہ عدی کی طرف مضاف ہے پس اس صورت میں منادی مضاف ہو گیا اور مناد فی مضاف منصوب ہوتا ہے نہ کہ مرفوع باقی رہا تیم ثانی تو وہ تیم اول کی تاکید لفظی ہے جو کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان بطور فاصلہ کے ہے اب اگر کوئی کہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان فاصلہ ناجائز ہوتا ہے لہذا یہ وجہ ناجائز ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فاصلہ وہ ناجائز ہوتا ہے جو کہ اجنبی ہو اور جب اجنبی نہ ہو تو جائز ہے پس چونکہ اس جگہ تیم ثانی تیم اول کی تاکید ہے اور تاکید مؤکد دونوں ایک شئی میں لہذا فصل بالاجنبی لازم نہیں آیا پس اس اعتبار سے تیم اول کو منصوب بھی پڑھ سکتے ہیں اور یہ مذہب سیبویہ کا ہے والٹر اعلم **قوله** او مضاف الخ یہ تیم اول کو منصوب پڑھنے کی دوسری وجہ ہے اور یہ مبرد کا مذہب ہے یعنی تیم اول عدی محذوف کی طرف مضاف ہے اور اس حذف پر قرینہ یہ ہے کہ تیم ثانی کے بعد عدی موجود ہے پس یہ اصل میں یا تیم عدی د تیم عدی تھا اول عدی کو حذف کر دیا کیونکہ اس پر دال موجود ہے اور یہ شائع و ذائع ہے لہذا اضافت کے باعث تیم اول کو منصوب پڑھ سکتے ہیں پس اس بنا پر کسی قسم کا فصل مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان لازم نہیں آتا بلکہ چونکہ یہ صرف احتمالات ہیں لہذا یقینی نہیں اس لئے نصب کا جواز ہے ورنہ وجوب ہوتا کہ مبرد تفصیلاً والٹر اعلم **قوله**

سیبویہ او مضاف الی عدی المحذوف بقریۃ المذکور ذلک
 مذہب المبرد والسیرانی اجاز الفتح مکان النصب علی
 ان یحون فی الاصل یا تیم بالضم تیم عدی ففتح اتباعاً للنصب
 الثانی کما فی یازید بن عمر و تعین النصب فی الثانی لانه اما
 تابع مضاف او تابع مضاف و تمام البیت یا تیم تیم عدی
 لا ایاکم لا یقنکم فی سورۃ عمر و البیت بحریرین اراد
 عمر ان یتیمی الشاعر ان یجوہ فقال جریر خطاً بالبنی تیم لا ترکوا

منی علی الضم کی بنا میں قائم مقامی کر سکے کیونکہ اس میں ان کے نزدیک صرف مفرد معرفہ ہونے کا ہی احتمال متعین ہے جیسا کہ یازید بن عمر میں ابن عمر و مضاف مضاف الیہ کے نصب کا اتباع کرتے ہوئے یازید منی علی الضم کو فتح درجہ یازید بن عمر پڑھا گیا ہے اب رہا تیم ثانی تو اس میں بہر صورت نصب متعین ہے اس لئے کہ اگر اس میں سیبویہ کے مذہب کا اختیار کرتے ہیں تو یہ منادی مضاف کا تابع ہوگا اور منادی مضاف چونکہ خود منصوب ہوتا ہے اس لئے یہ تابع بدرجہ اولیٰ منصوب ہوگا اور اگر مبرد کے مذہب کو اختیار کرتے ہیں تو یہ تابع خود مضاف ہونے کی وجہ سے منصوب ہوگا والٹر اعلم **قوله** و تمام البیت الخ یا تیم تیم عدی چونکہ ایک شعر کا تمام ٹکڑا اسے جو بطور مثال کے پیش کیا گیا ہے اس لئے شائع پورا شعر تحریر فرما رہے ہیں کہ پورا شعر یہ ہے یا تیم تیم عدی لا ایاکم لا یقنکم فی سورۃ عمر و یہ شعر جریر کا ہے جب عمر تیمی شاعر نے جریر کی ہجو کا ارادہ کیا تو اس وقت جریر نے قبیلہ بنی تیم کو خطاب کر کے کہا تھا کہ تم عمر کو میری ہجو کرنے کے لئے آزاد مت چھوڑو اگر تم نے ایسا کیا تو وہ تم کو میری جانب سے برائی میں مبتلا کر دے گا (باقی بر صفحہ ۱۳)

والسیرانی الخ یہ تیسرا مذہب جس کے قائل سیرانی ہیں ان کے نزدیک تیم اول میں نصب کی جگہ فتح جائز ہے اس لئے کہ تیم اول منادی مفرد معرفہ ہونے کی وجہ سے منی علی الضم یعنی یا تیم ہے اور تیم عدی اضافت کے باعث منصوب ہے پس تیم ثانی کی اتباع کرتے ہوئے ان کے نزدیک تیم اول کو بھی فتح دیا جائے گا پس تیم اول منی علی الفتح ہوگا تاکہ وہ

(بقیہ ص ۹۹) یعنی میں تم سب کی ہجو کر دوں گا تو تم سب ایک کے بدلے میں خواہ مخواہ ذلیل و رسوا ہو گے اس شعر میں لا اباکم جملہ مدحیہ بھی ہو سکتا ہے اور ذمیہ بھی مدحیہ کی صورت میں یہ مطلب ہو گا کہ تمہارے فضائل اس قدر ہیں کہ تمہارا کوئی باپ نہیں معلوم ہوتا یعنی تم مافوق البشر کوئی اور خدائی مخلوق ہو اور اگر دم کے لئے مراد لیں تو یہ مطلب ہو گا کہ تمہارا کوئی باپ نہیں یعنی حرامی ہو یا تم میں کوئی شرافت نہیں اس لئے کہ تمہارا مربی اور سرپرست کوئی نہیں۔

عمران یحونی فیلقینکم فی سورۃ ای مکروہ من قبلی یعنی جہا جاتہ

ایا ہم والمنادی المضاف الی یار المتکلم یجوز فیہ وجوہ اربعہ

فتح الیا مثل یا غلامی سکونہا مثل یا غلامی واسقاط الیا ر

الکتفار بالکسرة اذا کان قبلہا کسرة احترازا عن نحو یفتای

مثل یا غلام وقلبہا الفاً نحو یا غلاماً وہذان الوجهان یقعان

غالباً فی النداء لان النداء موضع تخفیف لان المقصود

غیرہ فی قصد الفراغ من النداء بسرعة لیتخلص الی المقصود

من الکلام مخفف یا غلامی بوجہین حذف الیا وابقار

الکسرة دلیلاً علیہ وقلب الیا الفاً لان الالف والفتحة

نداء کے بعد کا قول ہوتا جس کی وجہ سے متکلم کو آواز دینا پڑتی ہے پس متکلم جلد از جلد نداء سے فارغ ہونے کی کوشش کرے گا تاکہ وہ اس سے خلاصی پا کر اپنے کلام مقصود کی جانب متوجہ ہو پس یا غلامی میں دو طریقوں سے تخفیف کی گئی ایک تو حذف یاء اور کسره

کے باقی رکھنے کے ساتھ تاکہ وہ حذف یاء پر دلالت کرے کیونکہ منادی مفرد مضاف علامت

رفع پر مبنی ہوتا ہے اور یہاں رفع نظر نہیں آئے گا تو مخاطب خود سمجھ لے گا کہ آخر سے

یا متکلم حذف کی گئی ہے اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ یاء کو الف سے بدل دیا گیا اس لئے

کہ الف اور فتحة یاء اور کسره سے تخفیف ہے کیونکہ یہ سہولت ادا ہو جاتے ہیں لہذا

ثقالت کے ازالہ اور سرعت سے فراغت کے لئے اس میں تخفیف

کر دی گئی۔ والشرع علم۔

سورۃ بفتح السین کے معنی ہیں ہجو کے جس کی تفسیر شارح نے مکروہ کے ساتھ کی ہے اس لئے کہ ہجو بھی مکروہ ہی ہوتی ہے

کوئی شخص بھی اس کو پسند نہیں کرتا القی تلفی القاء کے معنی ڈالنے کے آتے ہیں والشرع علم لہ قولہ

والمنادی المضاف الخاب یہاں سے اس منادی کو بیان کرتے ہیں جو یار متکلم کی طرف مضاف ہو پھر چونکہ یہاں منادی سے

ہی بحث ہو رہی ہے اس لئے شارح نے المضاف سے پہلے

اس کا موصوف ذکر کر دیا تاکہ غیر منادی اس میں داخل نہ ہو سکے

مثلاً جاری غلامی کہ اس میں ہوتا ایک وجہ کے اور کوئی وجہ جائز

نہیں پس کہتے ہیں کہ جو منادی یار متکلم کی طرف مضاف ہو

اس میں چار وجہیں جائز ہیں (۱) فتح یاء جیسے یا غلامی (۲)

سکون یاء جیسے یا غلامی (۳) یاء کو حذف کر کے کسره پر اکتفاء

کرنا جبکہ یاء کے ماقبل کسره ہو ورنہ یاء کا حذف جائز نہ ہو گا

جیسے یا فتای کہ اس میں یاء کا ماقبل مکسور نہیں مفتوح ہے لہذا

یاء کو حذف نہیں کر سکتے پس حذف یاء کی مثال جیسے یا غلام (۴) یاء کو الف سے تبدیل کر لینا جیسے یا غلاماً والشرع علم لہ قولہ وہذان الوجهان الخ یہاں

سے شراح اخیر کی دو وجہوں کے متعلق بیان فرما رہے ہیں کہ ان میں تخفیف کیوں کی گئی کہتے ہیں کہ یہ آخر کی دو وجہیں نداء میں اکثر و بیشتر واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نداء موضع تخفیف ہے کیونکہ نداء مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود بالذات

الغیر و بیشتر واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نداء موضع تخفیف ہے کیونکہ نداء مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود بالذات

الغیر و بیشتر واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نداء موضع تخفیف ہے کیونکہ نداء مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود بالذات

الغیر و بیشتر واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نداء موضع تخفیف ہے کیونکہ نداء مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود بالذات

الغیر و بیشتر واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نداء موضع تخفیف ہے کیونکہ نداء مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود بالذات

لے قولہ و ہما ای ہذان الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یہ تخفیف کا قاعدہ اپنے افراد کو جائز نہیں اس لئے کہ مثلاً یا عدوی منادی یا متکلم کی طرف مضاف ہے مگر اس میں دونوں وجہوں میں سے ایک بھی جائز نہیں شارح نے جواب دیا کہ یہ دونوں وجہیں اگرچہ منادی مضاف الی یا متکلم میں واقع ہوتی ہیں لیکن ہر منادی مضاف الی یا متکلم میں نہیں بلکہ اس منادی میں واقع ہوتی ہیں کہ جس میں یا متکلم کی طرف مضاف غالب اور اکثر کہو اور منادی اس اضافہ کے ساتھ مشہور ہوتا کہ یہ شہرت اس یا پر دلالت کرے جو کہ حذف یا تبدیل بالالف کی وجہ سے اپنی ہیئت اصلہ سے مغیر ہو گئی ہو یعنی جب کسی کلمہ میں یا متکلم کی طرف مضاف کی شہرت ہوگی اور پھر اس کے آخر سے یا حذف کر دی گئی ہو یا الف سے بدل دی گئی ہو تو یہ شہرت اضافت اس تغیر کے بعد اس یا پر دلالت کرے گی پس یا عدوی اس تخفیف سے خارج ہے اس لئے کہ اس کی اضافت کی شہرت نہیں۔ کیونکہ کوئی شخص نہ اس میں عدو کی نسبت اپنی جانب نہیں کیا کرتا پس یا عدوی میں یا عدو اور یا عدو نہیں کہہ سکتے اول کی دو صورتیں اس میں متحقق ہو سکتی ہیں والشراعلم قولہ وقد جار شاذ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ وجوہ کا انحصار اربعہ میں باطل ہے اس لئے کہ ایک یا پانچوں وجوہ بھی پائی جاتی ہے یعنی یا غلامیم کے فتح کے ساتھ الف کی جانب سے

اخف من الیاء والكسرة و ہما ای ہذان الخ
واقعین فی المنادی المضاف الی یا متکلم لکن لا یقعان فی کل منادی كذلك بل فیما غلب علیہ الاضافة الی یا متکلم
والشہر بہا لتدل الشہرة علی الیاء المغمیة بالحدو
او القلب فلا یقال یا عدو و یا عدو وقد جار شاذ فی المنادی
یا غلام بالفتح اکتفاءً بالفتحة عن الالف و یكون لمنادی
المضاف الی یا متکلم بالہاء فی ہذہ الوجوہ کلہا وقفاً ای
فی حالۃ الوقف تقول یا غلامیہ و یا غلامیہ و یا
غلامہ فرقا بین الوقف والوصل وقالوا ای الحسب فی

صورت میں تھی لیکن جب اس منادی پر وقف کیا جائیگا تو منادی پر ان تمام وجوہ میں ہا وقف داخل ہو جاتی ہے تاکہ وقف اور وصل کے درمیان فرق ہو جائے جیسے یا غلامیہ۔ یا غلامیہ۔ یا غلامیہ۔ یا غلامیہ بنرتیب لف و نشر مرتب۔ اس جگہ شارح نے داد کے بعد یوں کا اضافہ کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ یا ہاء جار مجرور یوں کے متعلق ہے اور فی ہذہ الوجوہ کلہا سے یہ بتلایا ہے کہ یا ہاء کا تعلق صرف وجہ اخیر سے نہ سمجھ لیا جائے جیسا کہ کلام سے متبادر ہوتا ہے بلکہ اس کا تعلق تمام وجوہ سے ہے اور ای فی حالۃ الوقف سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ یہ باعتبار مضاف محذوف یعنی حالۃ کے طرف مان ہے والشراعلم قولہ وقالوا ای العرب یہاں یہ بتلانا مقصود ہے کہ بعض امثلہ میں وجوہ اربعہ مذکورہ کے علاوہ اور وجہیں بھی جائز ہیں پس کہتے ہیں کہ اہل عرب رہا قی صلا

فتح پر اکتفاء کے ساتھ یعنی اس میں الف کے ذکر کی کوئی ضرورت نہیں فتح ہی الف کے حذف پر دلالت کرے گا شارح نے جواب دیا کہ یہ شاذ ہے اور شاذ کا معدوم ہوتا ہے لہذا اس کو دلیل حصص بیان نہیں کیا گیا پس وجوہ اربعہ میں انحصار صحیح اور درست ہے والشراعلم قولہ ویكون المنادی الخ مذکورہ بالا حالت منادی مضاف الی یا متکلم کی وصل کی

بقیہ ص ۵۱) اپنے محاورات میں یا ابی اور یا امی کو وجہ اربعہ مذکورہ کے ساتھ استعمال کرنے کے باوجود ان میں بعض وجوہ اور بھی اند کر دیتے ہیں اس لئے کہ کلام عرب میں ان کی نداء کا استعمال بکثرت ہے جیسا کہ انہی وجوہ آخر کی طرف مصنف نے اپنے قول یا ابت اور یا امت سے اشارہ کیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ والدین انسان سے قریبی تعلق کے باعث بکثرت پکارے جاتے ہیں اور کثرت نداء مقتضی ہے کثرت وجوہ کو اسلئے کہ جب وجوہ میں کثرت ہوگی تو اگر نداء ایک وجہ کے ساتھ دہرایا ہوگی تو وجہ آخر کے ساتھ آسان ہو جائے گی یعنی جیسا موقع محل ہوگا ویسا کر لیا جائے گا فالوایا علم ۱۲۱ لہ قولہ ای ذالوالاخر اس سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یا ابت اور یا امت کا عطف قالوا پر ہے یعنی جس طرح اہل عرب یا ابی اور یا امی کہتے ہیں اسی طرح یا ابت اور یا امت بھی کہتے ہیں یا کو تار سے بدل کر پھر تار میں دونوں اعراب جاری کرتے ہیں یعنی اگر اس امر کا لحاظ کریں کہ یہ تاروں پر مفتوحہ کے عوض میں آئی ہے تو تار کو مفتوحہ پڑھتے ہیں تاکہ حرکت یار کی موافقت پیدا ہو جائے اور اگر یار کا اعتبار کرتے ہیں تو چونکہ یار کسورہ کو چاہتی ہے اسلئے تار کو مکسورہ پڑھتے ہیں۔ اب یہی بات کہ شارح نے فتحا و کسر ا کی تفسیر ای حال کون التار الخ کے ساتھ کیوں کی تو یہ ایک سوال مقدار کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ فتحا و کسر ا تار سے حال واقع ہیں اور حال ذوالحال پر محمول ہوا کرتا ہے اور یہاں حال ضیح نہیں اس لئے کہ تار فتحہ اور کسورہ نہیں ہوتی نیز حال اور ذوالحال کے درمیان افراد تثنیہ وغیرہ میں مطابقت بھی شرط ہوتی ہے اور یہاں مطابقت ہے نہیں اس لئے کہ ذوالحال یعنی تار مفرد ہے اور حال یعنی فتحہ و کسورہ تثنیہ۔ جواب یہ ہے کہ فتحا و کسر ا مفتوحہ اور مکسورہ کے معنی میں ہیں اب حال کا محل ذوالحال پر درست ہو گیا پھر فتحا و کسر ا میں داد بمعنی او ہے پس ان دونوں

محاوراتہم یا ابی و یا امی علی الوجہ الاربعہ کساراً یا اضعیفاً لی
یا ر المتکلم مع وجوہ آخر زائدۃ علیہا لکثرة استعمال نداءہما فی
کلامہم کما اشار الیہا بقولہ و یا ابت و یا امت ایضاً بالبدال
الیار بالتار فتحا و کسر ا ای حال کون التار مفتوحۃ علی وفق
حرکت الیار او مکسورۃ لمناسبتہ الیار وقد جازا الضم ایضاً نحو یا
ابت و یا امت لا جوازہ مجری المفرد المعرفۃ ولم یدکرہ للقلۃ و
قالوا یا ابت و یا امت بالالف بعد التار جمعا بین العوضین دون
الیار فحاقلوا یا ابی و یا امی احترازا عن الجمع بین العوض

کے درمیان مطابقت فی الافراد بھی ہو گئی اس لئے کہ کلام ادا حد الامرین کیلئے آتا ہے پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ یا ابت اور یا امت بضم التار بھی تو مستعمل ہوتے ہیں اس کو مصنف نے کیوں نہیں ذکر کیا اس کا جواب قد جازا الضم سے شارح نے یہ دیا کہ کبھی ضم بھی آجاتا ہے یعنی اس کو منادی مفرد معرفہ کے قائم مقام سمجھتے ہوئے کبھی بنی علی الضم بھی کر دیتے ہیں اس لئے کہ اس میں صورتہ اضافت نظر نہیں آتی مگر یہ بہت قلیل ہے اور درجہ اعتبار سے ساقط اس لئے مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا کیونکہ قلیل کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی واللہ اعلم لہ قولہ یا ابت الخ اس کا بھی عطف یا ابی اور یا امی پر ہے یہ اس میں دوسری وجہ ہے جو کہ وجوہ اربعہ کے علاوہ ہے یعنی اس اعتبار سے یہ تھوٹی وجہ ہے کہتے ہیں کہ اہل عرب نے تار کے بعد الف کو زائد کر کے یا ابت اور یا امت بھی کہا ہے پس اس وقت تار اور الف دونوں یار کے عوض میں ہوں گے یعنی اجتماع عوضین ہو گا اور اس میں کوئی استحالہ نہیں۔ (باقی بر ص ۵۱)

پکارے جاتے ہیں اور کثرت نداء مقتضی ہے کثرت وجوہ کو اسلئے کہ جب وجوہ میں کثرت ہوگی تو اگر نداء ایک وجہ کے ساتھ دہرایا ہوگی تو وجہ آخر کے ساتھ آسان ہو جائے گی یعنی جیسا موقع محل ہوگا ویسا کر لیا جائے گا فالوایا علم ۱۲۱ لہ قولہ ای ذالوالاخر اس سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یا ابت اور یا امت کا عطف قالوا پر ہے یعنی جس طرح اہل عرب یا ابی اور یا امی کہتے ہیں اسی طرح یا ابت اور یا امت بھی کہتے ہیں یا کو تار سے بدل کر پھر تار میں دونوں اعراب جاری کرتے ہیں یعنی اگر اس امر کا لحاظ کریں کہ یہ تاروں پر مفتوحہ کے عوض میں آئی ہے تو تار کو مفتوحہ پڑھتے ہیں تاکہ حرکت یار کی موافقت پیدا ہو جائے اور اگر یار کا اعتبار کرتے ہیں تو چونکہ یار کسورہ کو چاہتی ہے اسلئے تار کو مکسورہ پڑھتے ہیں۔ اب یہی بات کہ شارح نے فتحا و کسر ا کی تفسیر ای حال کون التار الخ کے ساتھ کیوں کی تو یہ ایک سوال مقدار کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ فتحا و کسر ا تار سے حال واقع ہیں اور حال ذوالحال پر محمول ہوا کرتا ہے اور یہاں حال ضیح نہیں اس لئے کہ تار فتحہ اور کسورہ نہیں ہوتی نیز حال اور ذوالحال کے درمیان افراد تثنیہ وغیرہ میں مطابقت بھی شرط ہوتی ہے اور یہاں مطابقت ہے نہیں اس لئے کہ ذوالحال یعنی تار مفرد ہے اور حال یعنی فتحہ و کسورہ تثنیہ۔ جواب یہ ہے کہ فتحا و کسر ا مفتوحہ اور مکسورہ کے معنی میں ہیں اب حال کا محل ذوالحال پر درست ہو گیا پھر فتحا و کسر ا میں داد بمعنی او ہے پس ان دونوں

اور کسورہ نہیں ہوتی نیز حال اور ذوالحال کے درمیان افراد تثنیہ وغیرہ میں مطابقت بھی شرط ہوتی ہے اور یہاں مطابقت ہے نہیں اس لئے کہ ذوالحال یعنی تار مفرد ہے اور حال یعنی فتحہ و کسورہ تثنیہ۔ جواب یہ ہے کہ فتحا و کسر ا مفتوحہ اور مکسورہ کے معنی میں ہیں اب حال کا محل ذوالحال پر درست ہو گیا پھر فتحا و کسر ا میں داد بمعنی او ہے پس ان دونوں

(بقیہ صفحہ) اسلئے کہ جمع بین العوضین جائز ہے لیکن تار کے بعد یار کی زیادتی نہیں کر سکتی اسی کو مصنف دون البیاء سے مراد لے رہے ہیں پس کسی اہل عرب سے یہ نہیں سنا گیا کہ اس نے اپنے والدین کو خطاب کرتے ہوئے یا ابی اور یا اُمّتی کہا ہو اس لئے کہ اس صورت میں عوض اور عوض عنہ کے درمیان اجتماع لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے کیونکہ اصل کے ہوتے ہوئے عوض کا کوئی اعتبار نہیں ہوا کرتا اس لئے یار کو زائد کر کے یا ابی اور یا اُمّی کہنا ناجائز ہوگا واللہ اعلم

والمعوض عنه فانه غير جائز وقالوا يا ابن اُمّ ويا ابن عم
خاصةً بهذا الاختصاص بالنظر الى الام والعم اي لا يقال يا
ابن اخ ويا ابن خال بل يقال يا ابن اخي ويا ابن خالي
لا بالنظر الى الابن ايضا فانهم يقولون يا بنت اُمّ ويا بنت
عم على الوجوه الاربعه مثل باب يا غلامی فقالوا يا ابن امی
ويا ابن عمی بفتح الیاء وسکو نہا ویا ابن ام ویا ابن عم بحذف
الیاء والاكتفاء بالكسرة ویا ابن اُمّا ویا ابن عمّا ببدال
الیاء الفاء وقالوا بزيادة وجه آخر شذ في المضاف الی
یار المتکلم یا ابن اُمّ ویا ابن عم بحذف الالف والاكتفاء

ہے یعنی وہ یا ابن اُمّ اور یا ابن عم بھی کہتے ہیں الف کو حذف کرنے کے بعد جو کہ مقلوب
عن الیاء تھا اور فتح میم پر اکتفاء کرنے کے ساتھ اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ اس میں کثرت
استعمال طول لفظ اور ثقل تضیف اس وجہ کے جواز کا باعث ہے یعنی چونکہ اس
کا استعمال بہ نسبت یا غلامی کے زیادہ رہتا ہے اس لئے یہ مزید ایک وجہ کی زیادتی
کا مقتضی ہے پھر اگر ایسا نہ کیا جائے تو الفاظ بھی طویل ہو جاتے ہیں یا غلامی کی
بہ نسبت چونکہ یا غلامی میں صرف تین کلمے ہیں یا غلام یا رمتکا اور اس میں چار کلمے
ہیں یا ابن۔ ام یا رمتکلم اسی طرح ام کے بجائے عم میں بھی یہی صورت ہے پھر
ثقل تضیف اس پر مستند ہے یعنی دونوں جگہ میم مشدود ہے پس ان تینوں وجوہ
کی بنا پر ایک وجہ زائد کی گئی تاکہ تخفیف پیدا ہو جائے۔ (باقی بر صفحہ)

توہ وقالوا یا ابن ام الخ اور اہل
عرب خاص کر یا ابن اُمّ اور یا ابن
عم میں مثل غلامی کے چاروں
وجہیں جائز قرار دیتے ہیں اور
خاصہ کا مطلب یہ ہے کہ اس
کی خصوصیت لفظ ام اور عم
کے لئے ہے یعنی ان دونوں کا
وجوہ اربعہ کے ساتھ اختصاص
مضاف الیہ کے اعتبار سے
ہے نہ کہ مضاف کے اسی کو
شارح ہذا الاختصاص بالنظر
الی الام والعم سے تعبیر کر رہی
ہیں پس یا ابن اخ یا ابن خال
وغیرہ نہیں کہہ سکتے بلکہ یا ابن
اخی اور یا ابن خالی کہیں گے
صرف ایک وجہ کے ساتھ یعنی
یار کے سکون کے ساتھ پھر
چونکہ یہ اختصاص ام اور عم
کے اعتبار سے ہے ابن یعنی
مضاف کے اعتبار سے نہیں
اس لئے یا بنت ام اور یا بنت
عم وجوہ اربعہ کے ساتھ کہہ سکتے
ہیں باب غلامی کی طرح یعنی جس
طرح غلامی میں چار وجہیں جائز ہیں
اسی طرح یہاں بھی چاروں
وجوہ جائز ہونگی پس یا ابن
امی یا ابن عمی بفتح الیاء یا ابن

امی یا ابن عمی سکون الیاء یا ابن ام یا ابن عم بحذف الیاء اور کسرہ پر اکتفاء کرتے ہوئے یا ابن اُمّا یا ابن عمّا یا کو
تبدیل الف کے ساتھ کہیں گے واللہ اعلم

(بقیہ ص ۵۲) پھر یہ تینوں وجوہ یعنی کثرت استعمال طول الفاظ ثقل تضعیف ایک دلیل میں جدا جدا نہیں پس اگر باغلام اُمّ تمہارا جائے گا تو اس میں کثرت استعمال مفقود ہے لہذا یہ وجہ زائد جائز نہیں ہوگی اور جب یا ابن اخی تمہارا جائے گا تو ثقل تضعیف غیر موجود ہے لہذا اس میں بھی جائز نہیں ہوگی اور طول الفاظ تو بہر حال پایا ہی جائے گا واللہ اعلم

لے قولہ ولما کان الخ یہ عبارت ترخیم منادی کیلئے بطور تمہید کے بھی ہے اور ایک اعتراض کا جواب بھی تمہید کیلئے ہونا تو ظاہر ہے۔ رہا اعتراض تو اس کی تقریر یہ ہے کہ یہاں بحث تو ہو رہی ہے مفعول یہ کے فعل نہایت کے حذف کی او ذکر پھیر دیا ترخیم منادی کا جو کہ خروج عن المبحث ہے پس اس کی کیا وجہ ہے؟ شارح نے جواب دیا کہ اس سے خروج عن المبحث لازم نہیں آتا کیونکہ ترخیم ندا کے خصائص میں سے ہے اور خصائص سے شے زیادہ واضح ہوتی ہے اس لئے اس کا بھی ذکر کرنا ضروری ہوا پس مصنف کہتے ہیں کہ ترخیم منادی جائز ہے اور شارح اس کی تفسیر ای واقع الخ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ جواز سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ترخیم کی جاسکتی ہے لیکن ہوتی نہیں پس یہ مطلب نہیں بلکہ ترخیم منادی ایسی ضرورت شعریہ کے بغیر بھی جو ترخیم کی داعی ہو شرکام میں بکثرت واقع ہے یعنی بلا کسی ضرورت کے بھی منادی میں ترخیم کر لی جاتی ہے پس اگر اس کی ہمیل ضرورت پیش آئے گی تو بدرجہ اولیٰ ترخیم ہوگی لیکن ترخیم کا اس قدر عام ہونا صرف منادی کے ہی ساتھ خاص ہے البتہ اگر ہمیں ضرورت شعری کی وجہ سے علاوہ منادی کے ترخیم کرنی پڑے تو کر سکتے ہیں مگر بلا ضرورت نہیں اسی کو مصنف کہتے ہیں کہ وہ غیر منادی میں ضرورت شعری کی وجہ سے واقع ہے شرکام میں بلا ضرورت نہیں۔ اس جگہ شارح نے فی غیرہ سے پہلے

بافتحة لكثرة الاستعمال وطول اللفظ و ثقل التضعيف ولما كان من خصائص النداء الترخيم شرع في بيانه فقال و
ترخيم المنادى جائز في واقع في سعة الكلام من غير ضرورة
شعرية دعت اليه فان دعت اليه ضرورة فبالطريق الاولى
وهو في غيره اي غير المنادى واقع ضرورة اي لضرورة شعرية
واعية اليه لاني سعة الكلام وهو اي ترخيم المنادى
حذف في آخره اي آخر المنادى تحفيضا اي لمجرد
التخفيف لا لعلية اخرى مفضية الى الحذف المستلزم

ہو کا اضافہ کر کے یہ بتلایا ہے کہ فی غیرہ طرف مستقر واقع کے متعلق ہو کر ہو مبتدا محذوف کی خبر ہے اور ضرورت کی تفسیر ای ضرورت شعریہ الخ سے کر کے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ ضرورت فعل محذوف کا بحذف اللام مفعول لہ واقع ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے و ترخیم فی غیرہ ضرورت والشرع علم ۱۲ لے قولہ ہو ای الخ ہو کامر جمع ترخیم منادی سے مطلق ترخیم نہیں اس وجہ سے شارح نے اس کو ذکر کیا پھر فی آخرہ کی ضمیر محذوف بھی اسی طرف اما جمع ہوگی ترخیم منادی منادی کے آخر سے تخفیف کے لئے حذف کرنے کو کہتے ہیں تاکہ منادی بسر عہ ادا ہو جائے اور یہ تخفیف کسی ایسی علت کی وجہ سے نہ ہونی چاہیے جو مفضی الی الحذف ہو کر تخفیف کو مستلزم ہو یعنی وہ علت حذف آخر کو چاہے اور پھر حذف آخر سے تخفیف پیدا ہو جسے یدرہم قاض و دارع میں حذف موجود ہے مگر اس کو ترخیم نہیں کہتے کیونکہ یہ حذف محض تخفیف کے لئے نہیں ہوا بلکہ یہ قانون صرفی اور سماع لغوی کے ماتحت ہوا ہے لہذا اس سے خارج ہے والشرع

تو بدرجہ اولیٰ ترخیم ہوگی لیکن ترخیم کا اس قدر عام ہونا صرف منادی کے ہی ساتھ خاص ہے البتہ اگر ہمیں ضرورت شعری کی وجہ سے علاوہ منادی کے ترخیم کرنی پڑے تو کر سکتے ہیں مگر بلا ضرورت نہیں اسی کو مصنف کہتے ہیں کہ وہ غیر منادی میں ضرورت شعری کی وجہ سے واقع ہے شرکام میں بلا ضرورت نہیں۔ اس جگہ شارح نے فی غیرہ سے پہلے

۱۔ قولہ فعلی ہذا الخ ترخیم کی مذکورہ تعریف میں چونکہ حرف ترخیم منادی کی تعریف ہوتی ہے غیر منادی کی نہیں لہذا یہ تعریف ترخیم منادی کے ساتھ خاص ہوگی اور غیر منادی کی ترخیم اس پر قیاس کر کے معلوم کی جاسکتی ہے جس کا حاصل یہ ہوگا کہ اسم کے آخر سے محض تخفیف کیلئے نہ کہ علت آخر کے باعث الحذف کو ترخیم کہیں گے پس اس صورت میں ترخیم منادی کی تعریف

اصل ہوگی اور غیر منادی کی اس کے تابع پھر شارح و مبین جملہ الخ سے یہی تعریف بالعکس کرنا چاہتے ہیں یعنی مطلق ترخیم کی تعریف اصل ہوگی اور ترخیم منادی اس کی فرع اور اس سے حاصل سمجھتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اس تعریف کو مطلق ترخیم کی تعریف پر حمل کر لیں اور ہر ضمیر مرفوع کو مطلق ترخیم کی طرف راجع کریں اور فی آخر وہی ضمیر مجرور کو اسم کی طرف لوٹائیں پس اس صورت میں عبارت یہ ہوگی و ہوای الترخیم حذف فی آخر الاسم اندر یہ مطلق ترخیم کی تعریف ہے پس ترخیم منادی کی تعریف اس کے ضمن میں حاصل ہوگی والشرائط

۵۔ قولہ وشرطہ الخ یہاں سے مصنف ترخیم منادی کی شرائط کو بیان فرما رہے ہیں شرطہ کی ضمیر میں بھی باعتبار مرجع کے دو احتمال ہیں تقدیر اول کی بنا پر اس کا مرجع ترخیم منادی ہوگا ای شرط ترخیم منادی اور تقدیر ثانی کی بنا پر مطلق ترخیم لیکن اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جو شرطیں اس جگہ بیان کی جا رہی ہیں وہ ترخیم منادی کی ہیں مطلق ترخیم کی نہیں پس مطلق ترخیم اس ضمیر مجرور کا مرجع کیونکر بنے گی تو اس کا جواب شارح نے اذاکان واقعاً الخ سے یہ دیا کہ اس جگہ عبارت محذوف

للتخفیف فعلی ہذا یكون ذلك التعريف مخصوصاً بترخيم المنادى ويعلم منه ترخيم غير المنادى بالمقايسته ولكن جملة على تعريف الترخيم مطلقاً بارجاع الضمير المرفوع الى الترخيم مطلقاً والضمير المحرور الى الاسم بشرطه ای شرط ترخیم المنادى لان ذکر المقیم مستلزم لذكر المطلق ۱۲ او شرط الترخیم اذاکان واقعاً فی المنادى علی التقدير الثاني امور اربعة ثلثة منها عدمية وهی ان لا يكون مضافاً حقيقة او حكماً فدخل فيه المشبه بالمضاف اي المضاف ۱۲ اي لا یکن المحذف من الاول لانه ليس آخر اجزاء المنادى نظراً الى المعنى ولا من الثاني لانه ليس آخر

تواخر اض واقع ہوا کہ یہ مقام مقام حصر ہے لہذا اردات حصر کا ذکر ہونا چاہیے شارح نے اس کے جواب کے لئے امور اربعة کا اضافہ کر دیا پس شرائط کا انحصار چار میں ہو گیا تین ان میں سے عدمی ہیں اور ایک وجودی والشرائط علم ۵۔ قولہ نہی ان لا یكون المحذوف تین میں سے ایک یہ ہے کہ منادی مضاف نہ ہو نہ حقیقتہ نہ حکماً حقیقتہ کی قید سے اضافہ معنویہ مطلقاً خارج ہوگئی اور حکماً سے اضافت لفظی اور شبہ مضاف ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مضاف و مضاف الیہ معنے کے اعتبار سے بمنزلہ کلمہ واحدہ کے ہیں یعنی جیسا کہ کلمہ واحدہ کے معنے اس کے تمام اجزاء کے ملائے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے اسی طرح مضاف اور مضاف الیہ کو جب تک ملائے لیا جائے مضاف کے معنے تمام نہیں ہوتے پس یہ دونوں معنے کے اعتبار سے ایک کلمہ ہیں اور اگر (باقی بر ص ۵۶)

۱۔ اصل عبارت اس طرح ہے وشرط الترخیم اذاکان واقعاً فی المنادی یعنی ترخیم جبکہ منادی میں واقع ہو تو اس کے لئے شرط یہ ہے اور یہ عبارت محذوفہ اس وجہ سے سمجھ میں آئی ہے کہ یہاں منادی کا ذکر ہو رہا ہے پس اس قریبہ حالیہ کی بنا پر عبارت حذف کر دی گئی پھر چونکہ شرائط مختلف ہیں اس وجہ سے دلیل حصر کی ضرورت پیش آتی ہے اور مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا

اس میں لفظ کا لحاظ کرتے ہیں تو یہ دونوں دو کلمے ہیں جیسا کہ ظاہر ہے کہ دونوں پر دو اعراب جاری ہوتے ہیں مضاف پر علیحدہ اور مضاف الیہ پر علیحدہ پس اگر معنی کے اعتبار کو لیتے ہیں تو اول یعنی مضاف کے آخر سے حذف ممکن نہیں اس لئے کہ یہ اجزاء منادی کا آخر نہیں بلکہ آخر مضاف الیہ ہے پس وسط کلام میں ترجیح لازم آتی ہے اور اگر مضاف الیہ کے آخر سے حذف کریں تو اعتبار لفظ اس کی اجازت نہیں دیتا اس لئے کہ مضاف الیہ آخر اجزاء منادی نہیں بلکہ مضاف ہے پس ترجیح اس جگہ ممتنع ہوگی کیونکہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان تعارض لازم آتا ہے اور تعارض کا اقتضار یہ ہے کہ اذا تعارضتا قطعا لہذا اس پر عمل کرتے ہوئے نہ مضاف میں ترجیح کریں گے اور نہ مضاف الیہ میں دونوں میں بالکلیہ ترجیح ممتنع ہو جائے گی واللہ اعلم ^{لہ} قولہ وان لا یكون الخ یہ دوسری عدمی شرط ہے مستغاثا کا عطف مضافاً پر ہے اسی لئے شارح نے لآ سے پہلے ان اور لا کے بعد یوں کا اضافہ کیا مطلب یہ ہے کہ منادی مستغاث بھی نہ ہو نہ مستغاث باللام جو کہ مناد مجرور ہوتا ہے پس اس صورت میں چونکہ نداء کا اثر یعنی نصب یا بناء علی الضم ہی اس میں متحقق نہیں ہو گا جیسا کہ منصوب و مبنی علی الضم ہونے کی وجہ سے گزر چکی پس اس پر ترجیح جو کہ منادی کے خصائص میں سے ہے وار د نہ ہوگی اور منادی بنایم مفعولیت کے یا منصوب ہوتا ہے یا کاف اسمی سے مشابہت کے باعث مبنی علی الضم اور

اجزائہ نظر الی اللفظ فامتنع الترخیم فیہما بالکلیۃ وان لا یكون مستغاثا لا مجروراً باللام لعدم ظہور اثر النداء فیہ من النصب او البناء فلم یرو علیہ الترخیم الذی ہو من خصائص المنادے ولا مفتوحاً بزيادة الالف لان الزیادة تنافی الخذف ولم یذكر المنسوب لانه غیر داخل فی المنادی عنده وما وقع فی بعض النسخ فکانہ من تصرف الناسخین مع ان وجہ اشتراطہ عند دخوله فی المنادے ظاہر و ہوان الاغلب فیہ زیادة الالف فی آخرہ لمد الصوت اظہاراً للفتح فلا یناسبہ

زیادہ کرتے ہیں لہذا ترجیح نہیں کر سکتے اس لئے کہ ترجیح زیادتی الف کے منافی ہے واللہ اعلم ^{لہ} قولہ ولم یذكر المنسوب الخ یہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مندوب بھی ترجیح منادی کیلئے شرط عدمیہ میں سے ہے اس لئے کہ اس میں زیادتی الف سے مد صوت مقصود ہوتا ہے اور ترجیح مد صوت کے منافی ہے لہذا مصنف نے اس کو بھی شرط عدمیہ میں کیوں نہیں ذکر کیا شارح نے جواب دیا کہ یہ چونکہ مصنف کے نزدیک منادی میں داخل نہیں اس لئے اس کو ذکر نہیں کیا۔ پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعض نسخوں میں تو یہ موجود ہے تو اس کا جواب مکانہ من تصرف الناسخین الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اگر بعض نسخوں میں موجود ہے تو یہ ناسخین یعنی لکھنے والوں کا تصرف ہے باوجود اس کے کہ مندوب کے منادی میں داخل ہونے کے وقت اس کے شرط ہونے کی وجہ ظاہر ہے مطلب یہ ہے کہ بعض ناسخین نے جو تصرف کر کے مندوب کو بھی اس میں ذکر کر دیا یہ درست نہیں۔ (باقی برص ۵)

یہاں ان دونوں اثروں میں سے ایک بھی موجود نہیں لہذا منادی مستغاث باللام میں ترجیح نہیں ہوگی اب رہا یہ امر کہ منادی مستغاث مفتوح بزيادة الالف میں بھی یہ ترجیح ہو سکتی ہے یا نہیں تو اس کا جواب شارح ولا مفتوحاً الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس میں بھی ہو سکتی اس لئے کہ اس میں مقصود درازی صوت ہے یہ ہی وجہ ہے کہ اس کے آخر میں الف

بقیہ ص ۵۱ اسلئے کہ اندازاً مصنف کے نزدیک یہ منادی میں داخل ہی نہیں اور اگر تسلیم کر بھی لیا جائے تب بھی ان شرائط میں اس کے ذکر کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی بلکہ عدم ذکر کی وجہ ہی ظاہر ہے اسلئے کہ مندوب کے آخر میں مصوت کے لئے الف کی زیادتی ہوتی ہے تاکہ تفسیح اور ماتم کا اظہار کیا جائے اور یہ زیادتی الف مستغاث بالالف میں بھی پائی جاتی ہے

پس جب مستغاث کی شرط بطور نفی کے ترخیم میں ذکر کر دی گئی تو مندوب بھی اس میں داخل ہو گیا کیونکہ زیادتی الف کے اعتبار سے دونوں ایک ہیں پس جب مستغاث خارج ہو گیا لا مندوب بدرجہ اولیٰ ترخیم سے خارج ہو جائے گا لہذا یہ تصرف نا سچین مندوب کو منادی میں داخل کرتے ہوئے بھی درست نہیں پھر اس میں تخفیف کے لئے ترخیم نہیں ہو گی کیونکہ اس سے مصوت مفقود ہو جائے گا اور یہ خلاف مقصود ہے واللہ اعلم

۱۵ قولہ وان لا یكون الخ یہ تیسری شرط عدی ہے یعنی منادی مرخم جملہ بھی نہ ہونا چاہئے اس لئے کہ جملہ علم ہو کر مبنی ہو جائیگا اور پھر اپنی حکایت حال پر دلالت کرے گا پس جب جملہ مبنی ہوا تو اس میں ترخیم نہ کر سکیں گے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اگر کسی جملہ کے ساتھ کسی شخص کا نام رکھ دیا جائے مثلاً تائبٹا شرأ کے ساتھ تو یہ جملہ مبنی ہو جائیگا اور اس پر ہر حالت میں یہی اعراب رہے گا یعنی اس میں کسی قسم کی ترخیم اعراب وغیرہ کے ذریعہ نہیں کر سکیں گے ورنہ اس سے جس قصہ پر دلالت مقصود ہے وہ باقی نہیں رہے گی اور

ترخیم مقتضی ہے تو نیم کو اور ترخیم اور اس جملہ کے مقصود میں منافات ہے لہذا اس میں ترخیم نہیں کریں گے مثلاً تائبٹا شرأ کہہ کر اگر کسی کو پکاریں تو پورا جملہ ہی کہنا پڑیگا تاکہ قصہ پر دلالت کرے اور اگر اس میں سے بطور تخفیف کچھ حذف کر دیا تو قصہ پر دلالت نہیں رہے گی اور خلاف مقصود لازم آ جائے گا والشراعلم ۱۲ قولہ والشرط الرابع الخ جو تھی شرط وجودی ہے

الترخیم للتخفیف وان لا یكون جملة لان الجملة محکمة بحالہا فلا تغیر والشرط الرابع احد الامرین الوجیزین وهو ان یكون المنادی اما علماً زائداً علی ثلثة احرف لانه لعلیۃ ناسبہ التخفیف بالترخیم لکثرة نداء العلم مع انه لشہرۃ فیما ابقی منہ ویل علی ما ابقی ولزایدۃ علی الثلثۃ لم یلزم نقص الاسم عن اقل ابنتہ المعرب بلا علة

یعنی اگر یہ پائی جائیگی تو منادی میں ترخیم ہو سکے گی ورنہ نہیں اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قول مصنف انا علی الخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شرط وجودی میں دو شرطیں ہیں یعنی اولیٰ میں ایک پائی جائیگی تو ترخیم ہو سکے گی مگر مصنف نے اس کے لئے وجہ تصریح بیان نہیں کی تو شراح نے جواباً والشرط الخ سے اس کو بیان کر دیا یعنی یہ کہ شرط رابع میں دو امر وجودی ہیں اگر ان میں سے لا علی التبعین کوئی ایک پایا جائے گا تو ترخیم ہو سکے گی ورنہ نہیں والشراعلم ۱۱ قولہ دہوان یكون الخ وہ شرط یہ ہے کہ منادی علم زائد علی الثلث ہو اسلئے کہ منادے کا علم ہونا ترخیم کے ذریعہ تخفیف کے لئے زیادہ مناسب ہے کیونکہ علم کی نداء بکثرت ہوتی ہے اور یہ کثیر الاستعمال ہے نیز چونکہ علم زیادہ مشہور ہوتا ہے اسلئے جو کچھ اس میں سے حذف کرنے کے بعد باقی رہے گا وہ ما ابقی یعنی محذوف پر دلالت کرے گا پھر چونکہ اس میں زائد علی الثلث کی قید ہے اس لئے ترخیم کے بعد انہم معرب ہیں اس کے اقل وزن کے اعتبار سے بھی کوئی نقص لازم نہیں آئے گا کیونکہ معرب کا اقل وزن تین حرف میں اور وہ بعد الترخیم اس پر باقی رہے گا اب رہا یہ سوال کہ اس میں وزن معرب کی قید کیوں لگائی تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر معرب میں تین حرفوں سے کم ہونا جائز ہے جیسے تن وما وغیرہ۔ پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ بیدار دوم وغیرہ میں تین حرف نہیں بلکہ دو ہیں اور یہ معرب ہیں لہذا یہ نقص ان میں ناجائز ہونا چاہئے کیونکہ معرب کے لئے کم از کم تین حرف ہونے چاہئیں۔ (دیکھئے برصہ)

دفعہ ۵۸) اس کا جواب شارح نے بلا غلہ موجبہ سے یہ دیا کہ معرب کے اقل وزن یعنی تین حروف سے کسی بغیر علت کے موجبہ کے نہ ہونی چاہیے یعنی کسی ایسی علت کے بغیر نہ ہونی چاہیے جس سے حذف واجب ہو اور ترخیم چونکہ علت موجبہ نہیں ہے لہذا اس میں تین حرفوں کی قید رہی تاکہ معرب کے اقل وزن میں نقص لازم نہ آئے بخلاف یرودم کے کہ ان میں جو تخفیف ہوئی ہے وہ چونکہ ایسے سبب کی وجہ سے ہوئی ہے جس کے لئے حذف ضروری تھا لہذا اس میں معرب کے وزن میں اگر دو حرف رہ گئے تو یہ باعث نقص نہیں والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ ناٹا اسما الخ ناٹا کے بعد اسما متلبسا کے اضافہ سے اس طرف اشارہ ہے کہ بتار التانیث ظرف مستقر متلبسا کے متعلق ہے اور متلبسا اسما موصوف محذوف کی صفت ہے کہتے ہیں کہ اگر منادی علم نہ ہو یا علم ہو لیکن زائد علی التثنية نہ ہو تو پھر اس کی ترخیم کے لئے شرط یہ ہے کہ تار تانیث کے ساتھ متلبس ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ تار کی وضع ہی زوال کی بناء پر ہوئی ہے یعنی اس تار تانیث کو ٹھیک ہی اس لئے جانا ہے کہ گر جایا کرے پس اس کو ساقط کرنے کیلئے ادنیٰ اور معمولی سبب کافی ہوگا چہ جائیکہ یہ ایسی جگہ میں واقع ہو کہ وہاں یہ حرف اصل بھی گرجاتا ہو پس ترخیم منادی کے وقت تار تانیث حذف کر دی جائے گی۔ اب رہی یہ بات کہ تار تانیث میں علمیت یا زائد علی التثنية ہونا کیوں شرط نہیں تو اس کا جواب یہ ہے

موجبہ ^{۱۱} ناٹا اسما متلبسا بتار التانیث وان لم یکن علما ولا زائدا علی التثنية لان وضع التار علی الزوال فیکفیه ادنی مقتض للستقوط فیکف اذا وقع موقعا یشر فیہ سقوط الحرف ^{۱۲} ای آخر النادی ^{۱۱} الاصلی ولم یبالوا ببقار نحو ثبته وشاة بعد الترخیم علی حرفین لان بقارہ کذلک لیس لاجل الترخیم بل مع التار ایضا کان ناقصا عن ثلثہ ^{۱۲} ارف ^{۱۱} اذ التار کلمۃ آخری براسہا ولا یرحم بغیر ضرورۃ منادی لم یستوف الشرط المذكورۃ الا ماشد من نحو یا صراح فی یا صاحب مع شذوذہ فالوجہ

ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یہ قاعدہ کہ معرب کا اقل وزن تین حروف ہیں ثبته اور شاة سے منقوض ہے اس لئے کہ ان میں جب ترخیم کی جائیگی تو دو حرف باقی رہ جائیں گے اور یہ اقل انبیہ معرب کے خلاف ہے شارح نے جواب دیا کہ اگر ثبته اور شاة میں ترخیم کے بعد دو ہی حرف باقی رہ جائیں تو کچھ حرج نہیں اسلئے کہ ان کا دو دو حرفوں پر باقی رہنا ترخیم کی وجہ سے نہیں بلکہ یہ تار تانیث کے ہوتے ہوئے بھی تین حرفوں سے کم ہیں اسلئے کہ تار مستقل طور پر دوسرا کلمہ ہے لیکن یہ اقل سے مل کر بمنزلہ ایک کلمہ کے ہو گئی اور پھر اسی براعراب بھی جاری ہونے لگا پس چونکہ اس کی اصل کی بناء ہی تین سے کم پر ہے لہذا یہ قابل اعتراض نہیں اور اس کا کچھ اعتبار نہ ہوگا پھر جانا چاہیے کہ ثبته بتقدیم التار علی الباء ہے اور اس کے معنی گردہ اور جماعت کے آتے ہیں اور شاة کے معنی ظاہر ہے کہ بکری کے ہیں والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ ولا یرحم الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یا صاحب کی ترخیم میں (باقی بر ص ۵۹)

کہ تار تانیث کلمہ کے اجزاء ترکیبی میں داخل نہیں بلکہ یہ اس سے علیحدہ ہے پس جب یہ دیکھا جائے گا کہ منادی میں کلمہ کا آخر مفتوح ہے اور اس میں نہ علمیت ہے اور نہ زیادتی علی التثنية تو خود بخود معلوم ہو جائے گا کہ اس میں سے ترخیم کے وقت تار تانیث حذف کی گئی ہے کیونکہ تار تانیث کا ماقبل ہمیشہ مفتوح ہوتا ہے والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ ولم یبالوا الخ یہ عبارت

کہ تار تانیث کلمہ کے اجزاء ترکیبی میں داخل نہیں بلکہ یہ اس سے علیحدہ ہے پس جب یہ دیکھا جائے گا کہ منادی میں کلمہ کا آخر مفتوح ہے اور اس میں نہ علمیت ہے اور نہ زیادتی علی التثنية تو خود بخود معلوم ہو جائے گا کہ اس میں سے ترخیم کے وقت تار تانیث حذف کی گئی ہے کیونکہ تار تانیث کا ماقبل ہمیشہ مفتوح ہوتا ہے والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ ولم یبالوا الخ یہ عبارت

(بقیہ صفحہ ۵۵) یا صاحب استعمال کیا جاتا ہے مگر اس میں دونوں شرطوں میں سے ایک بھی موجود نہیں نہ تو تانیث ہے اور نہ علمیت اگرچہ زیادتی علی التثنیہ موجود ہے مگر یہ اس وقت تک مختصر نہیں جب تک کہ علمیت نہ پائی جائے پس مصنف اس کے بارے میں کیا کہیں گے شراح نے جواب دیا کہ جس منادی میں شرط مذکورہ نہ پائی جائیں اس میں بلا ضرورت ترخیم نہیں کی جائیگی مگر یہ کہ بطور شذوذ ترخیم کر دی جائے جیسے

یا صاحب سے یا صاحب پس یہ شاذ ہے لیکن اس شذوذ کے باوجود جس کے باعث اس میں ترخیم کی گئی ہے وہ اس کا بطور منادی کے بکثرت استعمال ہے پس یہ اپنے شذوذ کے باعث شرط علمیت سے خارج ہے والٹر اعلم ۱۲ ۱۵ قولہ ولما فرغ انخرج مصنف شرائط ترخیم کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اب یہاں سے ترخیم کے باعث محذوف کی مقدار کو بیان کرتے ہیں کہ ترخیم میں کتنے حروف گرائے جائیں گے پس کہتے ہیں کہ اگر منادی کے آخر میں ایسے دو حروف کی زیادتی ہو جو ایک ہی زیادتی کے حکم میں ہو یعنی دونوں حروف ایک ساتھ زیادہ کئے جائیں جیسے اسماء اور مردان کہ دونوں میں دو دو حروف کی زیادتی ایک ساتھ ہوتی ہے یہ دوسری بات ہے کہ اسماء میں یہ زیادتی تانیث کے لئے اور مردان میں تذکیر کیلئے ہے تو ترخیم کرتے وقت ہر ایک سے یہ دونوں اُن حروف محذوف ہو جائیں گے اور یا اسم۔ یا مرد کہیں گے اس جگہ شراح نے فی آخرہ کے بعد ای آخر المنادی سے ضمیر مجرور کا مرجع بنایا ہے

فی ترخیم کثرة استعماله منادی ولما فرغ من بیان شرائط الترخیم شرع فی بیان کمیت المحذوف سببہ فقال فان کان فی آخره ای آخر المنادی زیادتان کانتان فی حکم الزیادۃ الواحدۃ فی انہما زیدتا معاً واختز بہ عن نحو ثمانیۃ و مرجانۃ فان الیاء والنون فیہما زیدتا اولاً ثم زیدت تاء التانیث فلم یحذف منہما الا الاخیر کا شمار اذا جعلتها فعلاً من الیاء وسماتہ ای الحسن کما ہو مذہب سببویہ لا افعالاً جمع اسم علی ما ہو مذہب غیرہ لانہ یكون حینئذ من باب عمار و مروان

سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ زیادتان کے ساتھ فی حکم الواحدۃ کی قید اخترازی ہے پس اس سے وہ مثال خارج ہو جائیگی جس میں مذریاتی تو ہوں مگر معاً اور حکم واحد میں نہ ہوں جیسے ثمانیۃ اور مرجانۃ کہ ثمانیۃ میں یاء اور مرجانۃ میں نون اولاً زائد کیا گیا پھر تاء تانیث بڑھادی گئی پس چونکہ یہ دونوں زیادتیاں حکم واحد میں نہیں ہیں لہذا وقت ترخیم صرف اخیر حرف یعنی تاء ہی ساقط ہوگی والٹر اعلم ۱۲ ۱۵ قولہ کا شمار الخ یہ ان دونوں باتوں کی مثال ہے جو حکم واحد میں ہوں اسکے بعد شراح اذا جعلتها الخ سے کہہ رہے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ مثال مذکورہ بالا قاعدہ کیلئے اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ وسماتہ بمعنی خوبصورتی سے فعلاً کے وزن پر ہیں اس کی اصل وسماء تھی داد کو ہمزہ سے بدل دیا پس اس میں دو زیادتیاں اس طور پر ہوئی کہ اس کی اصل وسم نکلتی گی پھر اس کے آخر میں الف اور ہمزہ ناند کر دیا گیا وسماء ہو گیا پھر داد کو ہمزہ سے بدل دیا اسماء ہو گیا یہی سببویہ کا بھی مذہب ہے اب یہی یہ بات کہ اسماء کو افعال کے وزن پر کیوں نہ جمع قرار دیں۔ رہا فی برضہ

اور زیادتان کے بعد کانتان کا اضافہ کر کے فی حکم طرف مستقر کا متعلق بیان کیا ہے پھر یہ کہ یہ زیادتان کی صفتہ واقع ہے۔ پھر حکم کے بعد الزیادۃ کا اضافہ اس امر پر دل ہے کہ الواحدۃ کی صفتہ الزیادۃ محذوف ہے حکم اس کی صفتہ نہیں تاکہ یہ اعتراض نہ لازم آئے کہ موصوف و صفت کے درمیان مطابقت ضروری ہے اور یہاں موجود نہیں والٹر اعلم ۱۲ ۱۵ قولہ واختز بہ الخ اس

(بقیہ صفحہ ۵۹) فعلا کے وزن پر ہے اس کی جمعیت کی کیا خصوصیت ہے تو اس کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ یہ افعال کے وزن پر اسم کی جمع نہیں جیسا کہ بعض لوگوں کا مذہب ہے اور یہ اسلئے نہیں کیا اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ اس وقت باب عمار میں داخل ہو جائے گا باب عمار سے ہر وہ اسم مراد ہے کہ جس کے آخر میں حرف صحیح اصلی موجود ہو اور اس کا ماقبل مدہ ہو پس اندریں صورت اسماء میں سین - میم ہزہ اصلی ہوں گے اور دونوں الف زائد اسلئے کہ اس کا وزن افعال ہو گا نہ کہ فعلا۔

پس یہ اس قاعدہ سے خارج ہو جائے گا اسلئے کہ اس کے حذف کے لئے دوسرا قاعدہ ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا دوسری مثال اس کی مروان ہے اس میں بالانفاق آخر میں دو حرف زائد حکم واحد میں ہیں واللہ اعلم واللہ قولہ اوکان فی آخرہ انخر یہ متقدار محذوف کے متعلق دوسرا قاعدہ ہے جس کی طرف باب عمار سے

ابھی ابھی اشارہ کیا گیا تھا یعنی اگر منادی کے آخر میں حرف صحیح اصلی اور ماقبل اس کے مدہ ہو تو اس صورت میں بھی ترخیم کرتے وقت آخر سے دو حرفوں کو حذف کریں گے بشرطیکہ اسم جار حرفوں سے زائد ہو جیسے عمار، منصور وغیرہ کہ ان میں سے ہر ایک سے ترخیم کے وقت دو دو حرف حذف کئے جائیں گے ایک حرف صحیح دوسرا مدہ۔ صحیح کی تفسیر شارح نے اصلی سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اصلی ہونے کے اعتبار سے اس میں حرف علت بھی داخل ہیں اور ذہن بھی اسی کی جانب سبقت کرتا ہے اس لئے کہ

اوکان فی آخرہ حرف صحیح ای صحیح اصلے لتبادرہ الی الذہن
لان الغالب فی الحرف الصحیح الاصلۃ فیخرج منه نحو
سعلاۃ لانه لا یحذف منه الا التار و ہوا عم من ان یكون حقیقۃ
او حکما فی شمل مثل مری و مدعو فان الحرف الاخیر منہما فی حکم
الصحیح فی الاصلۃ قبلہ مدۃ ای الف او واو یا و ساکتہ
حرکتہ ماقبلہا من جنسہا و المراد بہا المدۃ الزائدۃ لتبادرہا الی الذہن

محذوف نہیں ہونگے واللہ اعلم قولہ ہوا عم انخر جبکہ حرف صحیح سے مراد اصلی ہوا تو لا محالہ حرف صحیح میں تعمیم کرنی پڑیگی اس لئے کہ حرف اصلی کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ حرف اصلی حرف علت نہ ہو دوسرے یہ کہ حرف اصلی حرف علت ہو یعنی وہ لام کل کی جگہ میں واقع ہو یا وہ اس اعتبار سے صحیح ہو کہ وہ حرف صحیح اصلی کی حرکات کو قبول کرتا ہو جیسے دلو ظبی وغیرہ پس جب اس میں تعمیم ہوگی تو مری مدعو اور دلو وغیرہ داخل ہو گئے اس لئے کہ اصالت کے اعتبار سے حرف اخیر ان میں صحیح کے حکم میں ہے اور قبلہ مدۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس حرف صحیح سے پہلے الف او واو یا و میں سے کوئی ساکن ہو اور اس کے ماقبل حرف پر مناسب حرف علت کی حرکت ہو یعنی الف کے ماقبل پر فتح۔ واو کے ماقبل پر ضمہ اور یا کے ماقبل پر کسرہ ہو یہی حرکت ماقبلہا من جنسہا کا مطلب ہے واللہ اعلم قولہ والمراد بہا انخر یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اوپر کا حکم یا محتار کی مثال سے منقوض ہے اس لئے کہ اس میں ترخیم کے وقت صرف ایک حرف کا حذف ہوتا ہے یعنی بار کا حالانکہ اس میں قاعدہ وہی دو حرفوں کے حذف کا پایا جا رہا ہے اس لئے کہ آخر میں حرف صحیح موجود ہے اور ماقبل اس کے مدہ اور پھر ماقبل کی حرکت بھی اس کے مناسب ہے شارح نے جواب دیا کہ مدہ سے مراد مدہ زائدہ ہے یعنی اصلیہ نہ ہو اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مدہ کے دریا کی بر صلا

حرف صحیح اکثر اصلی ہوا کرتا ہے پس اس میں وہ حرف علت داخل ہونگے جو اصلی ہوں یعنی زائد نہ ہوں جیسے مری ظبی وغیرہ پس اس سے سعلاۃ اور اس جیسی امثلہ خارج ہو جائیں گی اس لئے کہ اس کے آخر میں حرف اصلی نہیں اگرچہ صحیح ہے بلکہ تار تانیث ایک مستقل کلمہ ہے اس کلمہ کا جز نہیں لہذا اس میں جب ترخیم کی جائیگی تو صرف تار ہی حذف کی جائے گی دو حرف

(بقیہ صفحہ ۹۰) استعمال میں کثرت مدہ نائذکی ہی ہے اور اسی کا غلبہ ہے پس اس کثرت استعمال مدہ زائدہ کے باعث اس کی طرف ذہن خود بخود سبقت کریگا لہذا یا مختار خارج ہو جائے گا اس لئے اس میں مدہ زائدہ موجود نہیں بلکہ اصل یہ ہے کیونکہ الف یا اصل یہ کے بدلہ میں لایا گیا ہے اس لئے کہ اس کی اصل مختصر تھی یا ر کو الف سے بدل دیا پس اس میں بوقت ترخیم صرف ایک ہی حرف آخر کو حذف کیا جائے گا واللہ اعلم ۱۲

لغلبتها وكثرتها فيخرج منه نحو مختار فانه لا يحذف منه الا الحرف
 الاخير وهو اى واحال ان ماني آخره حرف صحيح قبله مدة الش
 من اربعة من الحروف كنصور وعمار ومسكين بسلا يلزم من حذف
 حرفين منه عدم بقاءه على اقل ابنية المعرب وانما لم يأخذ
 هذا القيد في قوله زيادتان في حكم الواحدة لان نحو ثبون وقلون
 يرخم بحذف زيادتيه لان بقاء الكلمة فيه على حرفين ليس
 للترخيم حذف اى الحرفان الاخيران في كلا القسمين ا ما في
 الاول فلما كانتا في حكم الواحدة فلما زيدتا معا حذفتا معا

شراح نے دانا لم يأخذ الخ سے یہ جواب دیا کہ اس قید کو زیادتان فی حکم الواحدة میں بیان نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ثبون اور قلون جو کہ ثبوت اور قلة کی جمع ہیں باوجود چار حرفی ہونے کے ان میں دو حرفوں کے حذف کے ساتھ ترخیم کی گئی ہے اس لئے کہ ان میں کلمہ کا دو حرفوں پر باقی رہنا ترخیم کی وجہ سے نہیں بلکہ اپنی اصل کے سبب سے ہے اس لئے کہ ثبوت اور قلة میں تا زنا بیت دوسرا کلمہ ہے جو اس کو لاحق ہوتی ہے پس ان کو تین حرفی کلمہ نہیں کہہ سکتے پس اگر اس جگہ بھی اس قید کو ذکر کر دیا جاتا تو لامحالہ وہاں بھی پانچ حرفوں کی ترخیم کے لئے ضرورت پیش آتی اور ان میں صرف چار ہی حرف ہیں اور ترخیم کے بعد دور بجاتے ہیں تو یہ اقل ابنیہ معرب سے خارج ہو جاتے اور اس ضابطہ میں داخل نہ ہوتے حالانکہ یہ اس میں داخل ہیں کیونکہ ان میں زائد کی ترخیم کی گئی ہے اصل کی نہیں اصل ان کی دو ہی حرف ہیں لہذا یہ اس ضابطہ سے خارج نہیں ہو سکتے واللہ اعلم ۱۲

تین حرفوں سے کم ہے لہذا قابل اعتراض اور ناجائز ہے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کو چاہیے تھا کہ معرب کے ترخیم کے بعد اقل ابنیہ معرب یعنی تین حرفوں پر باقی رہنے کی قید کو ضابطہ اولی یعنی زیادتان فی حکم الواحدة میں بھی اضافہ کرتے تاکہ ترخیم کے باعث بھی دو حرفوں کے حذف کے بعد معرب کا اپنے اقل وزن سے کم پر باقی رہنا لازم نہ آتا

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ اس میں دواو حال یہ ہے اسی وجہ سے مصنف نے اس کی تفسیر اى واحال ان الخ کے ساتھ کی ہے پس یہ فی آخرہ کی ضمیر مجرور سے حال واقع ہے کیونکہ ضمیر مضاف الیہ ہے اور اس کے مضاف کو حذف کے مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام بنا نا درست ہے پھر کان کو معنی وجہ سے لینے تو مضاف الیہ اس کا مقبول یہ ہو جائے گا پس مضاف الیہ کا ذوا الحال بنا نا درست ہو جائے گا پس وہ اسم کہ جس کے آخر میں حرف صحیح اور با قبل مدہ ایسی حالت میں ہونا چاہیے جو چار حروف سے زائد ہو جیسے منصور و عمار و مسکین تاکہ ان امثلہ میں ترخیم کے باعث دو حرفوں کے حذف سے معرب کے اقل وزن یعنی تین حرفوں سے کم پر کلمہ کی بقا لازم نہ آئے یعنی کم از کم تین حرفوں کا باقی رہنا لازمی ہے پس جب پانچ میں سے دو حذف ہو جائیں گے تو تین باقی رہ جائیں گے لیکن اگر چار میں سے دو حذف کر دیئے گئے تو کلمہ لامحالہ دو پر باقی رہیگا اور یہ معرب کے اقل وزن یعنی

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ

دانا یظهر عدم اخذہ فیہ بایراد

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ

۱۲ علم ۱۲ قولہ و ہوا الخ

(بمانی بر ص ۶۲)

(بقیہ ص ۱۱) جواب یا جزا رہے یعنی ان دونوں ضابطوں میں کسی سے دو حرف حذف کئے جائیں گے اول سے تو اسلئے کہ جب دو حرفوں کی زیادتی زیادتی واحد کے حکم میں ہے تو جس طرح دونوں ایک ساتھ زائد کئے جائیں گے اسی طرح بوقت ترخیم دونوں ایک ساتھ حذف کر دیئے جائیں گے اور ثانی میں اس لئے کہ جب کہ حرف آخر اپنی اصل اور صحیح ہونے کے باوجود حذف کر دیا جائیگا تو مدہ زائدہ بھی لا محالہ حذف کرنا پڑے گا ورنہ یہ مشہور مثل صادق آئے گی کہ صَلَّتْ عَلَى الْأَسَدِ وَبَلَّتْ عَنِ النَّعْدِ - نقد کہتے ہیں بکری کے بچہ کو یعنی تو نے شیر پر تو حملہ کر دیا (اور مطلق خوف نہ دکھایا لیکن) بکری کے بچہ سے ڈر کر مٹیاب کر دیا۔ پس لا محالہ حرف صحیح کے ساتھ مدہ زائدہ کو بھی حذف کرنا پڑے گا کیونکہ جب اصل ہو گیا تو اس کی تو بساط ہی کیا ہے جو باقی رہ سکے لہذا یہ مدہ اولیٰ فرع ہونے کی بناء پر حذف ہو گا والٹیرا علم لہ قولہ و ان کان الخ اور اگر منادی مرقم مرکب ہو تو اسم کے اخیر کو حذف کریں گے اسلئے کہ مرکب کلمہ واحد کے حکم میں ہے پس اسم ثانی کو کہ بمنزلہ حرف اخیر کے ہے حذف کر دیا جائے گا پس بعلبک میں ترخیم کے بعد یا بعلل نہیں گئے اور خمسہ عشر میں یا خمسہ کو نہ یہ اسم ثانی علیحدہ کلمہ ہونے کے اعتبار سے تارتانیت کے مرتبہ میں ہو گا پس جس طرح بوقت ترخیم تارتانیت حذف ہو جاتی ہے اسی طرح یہ اسم ثانی بھی بمنزلہ جزر کلمہ ہونے کے باوجود حذف کر دیا جائے گا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ ترکیب عام ہے استادی

و اما فی الثانی فلانہ لما حذف الاخیر مع صحۃ و اصلتہ
حذفت المدة الزائدة لسلا یروا المثل السائر صلت علی الاسد
وبلت عن النقد وان کان مرکباً و یعلم من بیان شرط الترخیم
انہ لا یكون مضافاً ولا جملةً مثل بعلبک وخمسۃ عشر علمین
حذف الاسم الاخیر فیقال فی بعلبک یا بعلل و فی خمسۃ عشر یا
خمسۃ لنزولہ منزلة تارتانیت فی کون کل منہما کلمۃ علی حدہ
صار ت بمنزلۃ الخبز روان کان غیر ذلک المذکور من الاقسام

ص و یعلم من بیان شرط الترخیم الخ سے یہ دیا کہ اس مرکب سے وہ مرکب مراد ہے کہ جس میں ترکیب اضافی اور استادی نہ ہو اور اس مراد کا علم ہمیں اس وجہ سے ہوا کہ مصنف نے پہلے ہی شرط لگا دی ہے کہ مضاف اور جملہ نہ ہو پس یہاں لا محالہ وہ ترکیب مراد ہوگی جو مضاف اور جملہ نہ ہو ورنہ تناقض لازم آئے گا اور تناقض کی نسبت مصنف کی طرف کرنا اپنی ہی شان کے خلاف ہے اسلئے کہ اس سے اپنی ہی کلم علی مترشح ہوتی ہے پس اس مرکب کی مثال یہ ہے جیسے بعلبک اور خمسہ عشر وغیرہ کہ یہ دونوں باوجودیکہ مرکب ہیں مگر کسی میں بھی ترکیب استادی اور اضافی نہیں والٹیرا علم لہ قولہ وان کان الخ اور اگر مینوں مذکورہ اقسام میں سے ایک بھی نہ پائی جائے تو فقط ایک حرف حذف کیا جائیگا کیونکہ اندر میں صورت ایک ہی حرف کے حذف سے فائدہ مقصودہ یعنی تخفیف حاصل ہو جائے گی پھر ایک سے زائد کے حذف کا یہاں کوئی سبب بھی تو نہیں جس کی بناء پر ایک سے زائد کو حذف کر سکیں لہذا ایک ہی حذف ہو گا جسے یا حارث سے یا حارث اور یا مالک سے یا مال پھر اس میں اختیار ہے کہ منادی مرقم کو حذف شدہ حرف کی حرکت کے ساتھ پڑھیں یا جو ترخیم سے پہلے کی حرکت ہے۔ (باقی بر ص ۶۳)

یعنی جملہ اور اضافی یعنی مضاف الیہ کو شامل ہے پس یہ بھی اس میں داخل ہوئے جاتے ہیں حالانکہ ترخیم کے لئے شرط یہ لگائی گئی تھی کہ منادی نہ مضاف ہو اور نہ جملہ پس اس میں ترخیم قاعدہ کے خلاف لازم آتی ہے اس لئے کہ یہ دونوں بھی مرکب میں داخل ہیں پس مصنف کے کلام میں تناقض لازم آیا کہ پہلے کچھ کہا اور بعد میں کچھ اس کا جواب شارح نے م

(بقیہ صفحہ ۶۲) اس کے ساتھ پڑھیں اگر اول کو اختیار کرتے ہیں تو دونوں میں باختیار ضمہ یا حار اور یا مال نہیں گئے اور اپنی ہی اصل پر چھوڑتے ہیں تو یا حار یا مال پڑھیں گے اس جگہ شارح نے فحرف واحد کی شرح ای فی حذف حرف واحد سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جزا ر جملہ ہوتی ہے پس اس شرط وان کان الخ کی جزا یعنی یحذف محذوف ہے اور حرف واحد اس کا فاعل ہے واللہ اعلم ^{۱۱} قولہ ہو

ای المنادی الخ یعنی منادی مرخم ترخم کے بعد ایسے منادی کے حکم میں ہو گا جو کہ اپنے تمام اجزا سمیت ثابت ہے یعنی گویا کہ محذوف اس کے آخر میں ہے حذف نہیں ہوا پس محذوف سے پہلا حرف جس حالت پر ترخم سے پہلے تھا ترخم کے بعد وہ آخر کلمہ ہو کر اسی حالت پر باقی رہے گا بنا بر استعمال اکثر کے یعنی اسی حالت پر اکثر اس کا استعمال ہوتا ہے لہذا اس میں مزید کوئی تصرف نہ کریں گے کہ محذوف کے ماقبل پر دوسرا اعراب جاری کر دیں پس یا حارث میں یا حار کسرار کے ساتھ اور یا ثود میں یا ثود آخر میں واد کے ساتھ بعد الضمہ اور یا کردان میں یا کرو فتح کے بعد واد متحرک کے ساتھ ہمیں گے کردان ایک پرندہ ہوتا ہے دراز گردن دراز بزا اور دراز منقار جس کو کلنگ کہتے ہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ قد جعل للتقلیل الخ اس میں قد تقلیل کے لئے ہے پس تقدیر عبارت بمقابلہ علی الاستعمال اکثر یہ ہوگی ای و جعل المنادی المرخم علی الاستعمال الاقل تاکہ اکثر اور اقل کا تقابل درست ہو جائے عبارت کا مطلب یہ ہے کہ کبھی منادی مرخم کو استعمال اقل کی بنا پر مستقل اسم قرار دیدیا

الثالثة فحرف واحد ای فی حذف حرف واحد حصول لفائدة المقصودة وعدم موجب حذف الاكثر نحو یا حار و یا مال ^{۱۱} فی یا حارث و یا مالک و ^{۱۲} ہو ای المنادی المرخم فی حکم المنادی الثابت بجميع اجزائه فیبقى الحرف الذی صار آخر الكلمة بعد الترخم علی ما کان علیہ قبلہ علی الاستعمال الاكثر فیقال فی یا حارث یا حار کسر الراء علی ما کان قبل الترخم و فی یا ثود یا ثود واد متطرفة بعد ضمة و فی یا کردان یا کرو و متحرکة بعد فتحة و قد جعل للتقلیل ای و جعل المنادی المرخم علی الاستعمال الاقل اسماء براسه کانه لم یحذف منه شیء فیکون له فی بناء و اعلاہ تصحیح حکم نفسه لاحکم الاصل فیقال یا حار یا لضم

لیکن اس کو اصل کا حکم نہیں دیا جائے گا یعنی جو حرف ترخم کے بعد حذف ہوا ہے اس کا حکم اس پر جاری نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ وہ اس وقت کان لم یکن یعنی نہ ہونے کے درجہ میں ہو گیا پس جب اس کا اس اعتبار سے کوئی درجہ ہی نہیں رہا تو اس کا حکم دینے کے کیا معنی؟ پس یا حارث میں ترخم کے بعد یا حار واد کے ضمہ کے ساتھ ہمیں گے کیونکہ جب اس کو مستقل اسم سمجھ لیا گیا ہے تو اس پر مستقل ہی اسم کا اعراب بھی جاری ہو گا پس چونکہ یہ منادی مفرد معترفہ واقع ہو رہا ہے لہذا اس کو مبنی علی الضم کر دیں گے اور یا ثود میں ترخم کے بعد یا ثود کے بجائے یا ثوی نہیں گئے اس لئے کہ جب ثود کو مستقل اسم سمجھ لیا گیا

(باقی بر صفحہ ۶۴)

جاتا ہے یعنی گویا کہ اس میں سے کچھ حذف ہی نہیں کیا گیا پس بنا بر تعلیل اور عدم تعلیل یعنی تصحیح میں اس کے لئے اس کے نفس کا حکم ہو گا نہ کہ اصل کا یعنی ترخم کے بعد آخر میں جو حرف ہو گا اگر وہ بنا بر مقتضی ہو گا تو مبنی کر دیا جائیگا اور اگر تعلیل کی ضرورت پیش آئیگی تو تعلیل کر دی جائے گی اور اگر اس کو صحیح ہونے کے باعث اپنی صحت پر رکھا جائیگا تو صحیح کہیں گے

(بقیہ صفحہ ۶۱۷) تو داد طرف میں ضمہ کے بعد واقع ہوا تو چونکہ یہ اسما متمکنہ میں سے ایک اسم ہے لہذا اس میں قاعدہ صرفی کا اجراء کیا جائیگا پس داد کو یار سے بدلتی گئی اور ضمہ ماقبل کو کسر سے اس لئے کہ منادی بنار کے عارضی ہونے کی وجہ سے یہاں معرب کے حکم میں ہوگا پس اس میں معرب جیسی تعلیل کی جائیگی اور یہ تعلیل اسی طرح ہوگی جس طرح کہ اول میں ہوئی ہے کہ اس کی اصل اول تو تھی ردو بمعنی ردل کی جمع ہے) داد طرف میں واقع ہونے کے سبب سے یار سے بدلا گیا ادلی ہوا پھر لام کے ضمہ کو یار کے مناسب کرنے کے لئے کسر سے تبدیل کیا گیا ادلی ہوا پھر یار کا ماقبل مکسور ہوا یار کو ساکن کیا گیا ادین ہوا پھر اجتماع ساکنین کی وجہ سے یار کو حذف کر دیا گیا ادلی ہو گیا اسی طرح یا کردان میں یا کر اکھیں گے اسلئے کہ جب کرد کو اسم مستقل کا مرتبہ دیا گیا تو مانع اعلال یعنی ساکن کا داد کے بعد واقع ہونا جاتا رہا یعنی یا کردان میں داد کے بعد الف ساکن موجود تھا اس لئے داد کو تبدیل نہیں کر سکتے تھے لیکن جب صرف یا کرد رہ گیا تو وہ مانع تعلیل مرتفع ہو گیا لہذا داد مستحرک ماقبل مفتوح الف سے بدلتا جو الف کے قاعدہ کے مطابق داد کو الف سے بدل دیا گیا یا کر ہو گیا واللہ اعلم ۱۲ قولہ وقد استعملوا الخ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کو مندوب کا ذکر کرنا اس جگہ مناسب نہیں تھا اس لئے کہ یہاں بحث مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف کی ہو رہی ہے نہ کہ مندوب کی جواب یہ ہے کہ مندوب اور منادی بہت سی باتوں میں مشترک ہیں مثلاً دخول حرف نداء اعراب اور بنار وغیرہ میں اور منادی ظاہر ہے کہ مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف سے تعلق رکھتا ہے پس اس لزوم کی بنا پر اس جگہ مندوب کا ذکر کر دیا گیا پس سمجھتے ہیں صیغۃ نداء یعنی خاص کر یا کو مندوب میں استعمال کرتے ہیں اور یا کی خصوصیت اس میں اس وجہ سے ہے کہ اس کے سوا..... مندوب پر کوئی دوسرا حرف نداء داخل ہی

کانہ اسم مفرد معرفۃ برأسه فیضم ویأشی لانه لما جعل ثما اسما برأسه صارت الواو طرفاً بعد ضمہ فلا جرم قلبت الواو یاء وکسر ماقبلها کادّل فی اوله ویأکر لانه لما جعل کاد اسما برأسه ارتفع مانع الاعلال و هو وقوع الساکن بعد الواو فان قلبت الواو الفاً لتحرکها وانفتح ماقبلها وقد استعملوا یعنی العرب صیغۃ النداء لان الاستعمال الذی یبحث عنه النحوی لکن

یعنی یا خاصۃ فی المندوب لانه لا بد من علیہ سوا یا لکو نہا اشہر صیغہا فکانت ادلی بان یتوسع فیها باستعمالها فی غیر المنادی والمندوب فی اللغة میّت یبکی علیہ

احد ویعد محاسنہ لبعلم الناس ان موتہ امر عظیم ليعذر وہ

نہیں ہوتا کیونکہ یار ہی ندا کے صیغوں میں سب سے زیادہ مشہور ہے پس اس شہرت کے اقتضار کے بموجب مناسب یہ ہے کہ اس کو غیر منادی کے استعمال میں بھی سہولت دی جائے صرف منادی میں ہی اس کا انحصار نہ رہے اس جگہ صیغۃ النداء کی شرح یعنی یا خاصۃ سے کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ چونکہ حرف ندا میں یا زیادہ مشہور ہے لہذا یہ فرد کامل کے مرتبہ میں ہوا اور افراد کامل کے متعلق قاعدہ یہ ہے کہ المطلق اذا یطلق سیراد بہ الفرد الکامل اور ندا کافر د کامل یا ہے لہذا صیغۃ النداء جو کہ مطلق ہے اس سے خاص کر یار مراد ہوگا واللہ اعلم ۱۲ قولہ والمندوب الخ مصنف نے مندوب کی اصطلاحی تعریف بیان کی ہے اسلئے شارح اس کی لغوی تعریف بیان فرما رہے ہیں تاکہ دونوں میں رہائی برصا

سبب سے یار سے بدلا گیا ادلی ہوا پھر لام کے ضمہ کو یار کے مناسب کرنے کے لئے کسر سے تبدیل کیا گیا ادلی ہوا پھر یار کا ماقبل مکسور ہوا یار کو ساکن کیا گیا ادین ہوا پھر اجتماع ساکنین کی وجہ سے یار کو حذف کر دیا گیا ادلی ہو گیا اسی طرح یا کردان میں یا کر اکھیں گے اسلئے کہ جب کرد کو اسم مستقل کا مرتبہ دیا گیا تو مانع اعلال یعنی ساکن کا داد کے بعد واقع ہونا جاتا رہا یعنی یا کردان میں داد کے بعد الف ساکن موجود تھا اس لئے داد کو تبدیل نہیں کر سکتے تھے لیکن جب صرف یا کرد رہ گیا تو وہ مانع تعلیل مرتفع ہو گیا لہذا داد مستحرک ماقبل مفتوح الف سے بدلتا جو الف کے قاعدہ کے مطابق داد کو الف سے بدل دیا گیا یا کر ہو گیا واللہ اعلم ۱۲ قولہ وقد استعملوا الخ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کو مندوب کا ذکر کرنا اس جگہ مناسب نہیں تھا اس لئے کہ یہاں بحث مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف کی ہو رہی ہے نہ کہ مندوب کی جواب یہ ہے کہ مندوب اور منادی بہت سی باتوں میں مشترک ہیں مثلاً دخول حرف نداء اعراب اور بنار وغیرہ میں اور منادی ظاہر ہے کہ مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف سے تعلق رکھتا ہے پس اس لزوم کی بنا پر اس جگہ مندوب کا ذکر کر دیا گیا پس سمجھتے ہیں صیغۃ نداء یعنی خاص کر یا کو مندوب میں استعمال کرتے ہیں اور یا کی خصوصیت اس میں اس وجہ سے ہے کہ اس کے سوا..... مندوب پر کوئی دوسرا حرف نداء داخل ہی

ہیں مثلاً دخول حرف نداء اعراب اور بنار وغیرہ میں اور منادی ظاہر ہے کہ مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف سے تعلق رکھتا ہے پس اس لزوم کی بنا پر اس جگہ مندوب کا ذکر کر دیا گیا پس سمجھتے ہیں صیغۃ نداء یعنی خاص کر یا کو مندوب میں استعمال کرتے ہیں اور یا کی خصوصیت اس میں اس وجہ سے ہے کہ اس کے سوا..... مندوب پر کوئی دوسرا حرف نداء داخل ہی

(بقیہ صفحہ ۱۲) فرق معلوم ہو جائے پس کہتے ہیں کہ مندوب لغت میں اس میت کو کہتے ہیں کہ جس پر کوئی شخص نوحہ کرے اور اس کے محاسن کو گناہے تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ اس کی موت معمولی سانحہ نہیں بلکہ حادثہ عظیم ہے تاکہ لوگ اس کو نوحہ اور نالہ دہیوں کرنے میں حق بجانب اور معذور سمجھیں اور اس کی غم خواری و درد مندی میں وہ بھی شریک ہو جائیں پس جب یہ

دہ بھی درد مندی میں شریک ہو جائے تو ان کے لئے اعتراض کرنے کا کوئی طریقہ باقی نہیں رہے گا واللہ اعلم ^{۱۱} قولہ فی الاصطلاح الخ اور اصطلاح میں مندوب اس اسم کو کہتے ہیں جس پر لفظ یا۔ یا لفظ واسے گریہ کیا جائے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ تعریف متفجع علیہ وجوداً پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ متفجع علیہ سے متبادر متفجع علیہ عدنا ہے یعنی جس کے معدوم ہونے پر گریہ کیا جائے نہ کہ موجود ہونے پر اس لئے کہ المتفجع حاصل علی لایا کیا ہے اور یہ شئی کے معدوم ہونے پر دلالت کرتا ہے مثلاً کوئی شخص فوت ہو جائے تو وہ دنیا سے معدوم ہو جاتا ہے پس اس پر تفجع کیا جائے گا و خودی شئی پر تفجع نہیں ہو گا مثلاً مصیبت پر اس لئے کہ مصیبت پر کوئی تفجع نہیں کیا کرتا بلکہ مصیبت کے سبب سے تفجع کیا کرتا ہے لہذا تفجع وجودی پر یہ تعریف صادق نہیں آئے گی شاذ ہے اس کے جواب کی طرف وجوداً اور عدنا سے اشارہ کر دیا اور پھر دونوں کی تفصیل خود ہی بیان فرما رہے ہیں کہ متفجع علیہ عدنا تو یہ ہے کہ جس کے

فی البکار ویشارکہ فی التفجع ^{۱۲} فی الاصطلاح ^{۱۱} متفجع علیہ وجوداً و عدماً یا وفاقاً ^{۱۲} متفجع علیہ عدماً یا متفجع علیہ عدمہ ^{۱۱} کالمیت الذی یبکی علیہ النادب ^{۱۲} و المتفجع علیہ وجوداً ^{۱۱} یا متفجع علیہ وجودہ عند فقد المتفجع علیہ عدماً ^{۱۲} کالمصیبتہ و حسرة ^{۱۱} و الویل ^{۱۲} لللاحقۃ للنادب لفقد المیت فاحد شامل لقسمی ^{۱۱} المندوب ^{۱۲} مثل یازیداہ ویا عمراہ وشل یا حسرتاہ ویا مصیبتاہ ویا ویلاہ ^{۱۱} و اختص المندوب ^{۱۲} بوا امتیازاہ عن المنادی لعدم

مصیبت و حسرت وغیرہ سب متفجع علیہ وجودی میں داخل ہونگی کیونکہ ان کا وجود اظہار درد مندی کا باعث ہوا ہے بخلاف میت کے کہ اس کا عدم یعنی انسان کا مرجانا اور دنیا سے کوچ کر جانا اظہار تفجع کا باعث ہے پس تعریف مندوب کی دونوں قسموں کو شامل ہو گئی یعنی اس کو بھی جس کے عدم پر نوحہ گری ہو اور اس کو بھی جس کا وجود نوحہ گری کا باعث ہو لیکن اس صورت میں علیہ کو تفجع کے صلہ کے بجائے بنا یہ لینا پڑے گا یعنی جس کی بنا پر تفجع کیا جائے تب تو یہ تعریف دونوں قسموں پر صادق آئے گی ورنہ نہیں کہا صرفی الاعتراض۔ پس دونوں قسموں کی مثالیں یہ ہیں جیسے یازیداہ یا عمراہ یہ دونوں متفجع علیہ عدمی کی مثالیں ہیں اور وجودی کی ارشادہ مثلاً یا حسرتاہ یا مصیبتاہ اور یا ویلاہ ہیں واللہ اعلم ^{۱۱} قولہ و اختص الخ مندوب کو کلمہ وا کے ساتھ خاص کر دیا گیا ہے تاکہ اس میں امتیاز پیدا ہو جائے اس لئے کہ داندی پر داخل نہیں ہوا کرتا پس وہ مندوب کے ساتھ خاص ہو جائے گا بخلاف یا کے کہ وہ دونوں میں مشترک ہے یعنی نادی کیلئے بھی اس کا استعمال ہوتا ہے اور مندوب کے لئے بھی لیکن داندی مندوب کے ہی ساتھ خاص ہے۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے (دبائی برصلا)

معدوم اور مردہ ہونے پر گریہ کیا جائے جسے کسی میت پر گریہ کرنے والا وازیداہ وغیرہ سے نوحہ کرے اور متفجع علیہ وجوداً وہ ہے کہ مندوب کے وجود پر متفجع علیہ عدمی کی طرف نوحہ کیا جائے یعنی مثلاً نوحہ گریبت کو نہ دیکھے بلکہ اس کی خبر سن کر اظہار گریہ کرے جیسے کہ مصیبتہ حسرة اور ویل یعنی سختی میت کے موجود نہ ہونے پر نوحہ کرکے لایا حق ہوتی ہے پس یہ

بغیر ۶۵) کہ مصنف نے اول تو یہ فرمایا کہ صیغہ ندا کو مندوب میں بھی استعمال کرتے ہیں اور پھر فرمایا کہ مندوب کلمہ روا کے ساتھ خاص ہے یعنی وا کے ہی ذریعہ ندبہ کیا جاسکتا ہے یا ر کے ذریعہ نہیں پس دونوں باتوں میں تعارض اور تناقض لازم آیا پس کا جواب شارح نے ممتازاً بہ الخ سے یہ دیا کہ لوا کی بار جرحہ اختصاص کے متعلق ہے اور اختصاص کے اندر امتیاز کے معنی بھی پائے جاتے ہیں اس لئے

ایک شے کا ایک شے کے ساتھ خاص ہونا دوسری شے کے امتیاز کو مستلزم ہے اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں مندوب دالی وجہ سے منادی سے ممتاز ہے لہذا وا کا اختصاص مندوب کے ساتھ منادی سے امتیاز کے لئے ہوا نہ کہ اس امر کے لئے کہ مندوب کے ساتھ وا خاص ہے دوسرا کوئی حرف اس پر داخل نہیں ہو سکتا پس ام مصنف میں اب کوئی تناقض اور تعارض نہیں و الشر علم ۱۲ قولہ وحکمہ الخ مندوب حکم اعراب اور بنار اعتبار سے منادی کے حکم سے ہے یعنی جب مندوب تمام منادی میں سے کسی ایک کی صورت پر واقع ہو تو مندوب اس قسم کو ہی حکم دیں گے جو منادی کی اس قسم کا ہے یعنی اس طرح منادی مفرد معرفہ کو علی الصم کہا جاتا ہے اسی طرح مندوب اگر مفرد معرفہ واقع ہو تو کو بھی بنی علی الصم قرار دیں گے ہی جس طرح منادی مضاف بہ مضاف منصوب ہونا ہی مندوب بھی مضاف یا شبہ اف واقع ہو تو یہ بھی منصوب ہے واطالعا جبلاً ۱۲

و قوله عليه بخلاف يافانه مشترك بينهما وحكمه اى حكم المندوب في الاعراب والبنار حكم المنادى اى مثل حكمه يعنى اذا وقع المندوب على صورة قسم من اقسام المنادى فحكمه فى الاعراب والبنار مثل حكم ذلك القسم من المنادى كما اذا كان مفرداً معرفتاً يضم واذا كان مضافاً او مشبهاً به نصب ولا يلزم من ذلك جواز وقوعه على صورة جميع اقسام المنادى ليرد عليه انه لا يقع نكرة لانه لا يندب الا المعرفة وجاز لك زيادة الالف فى آخره

جس پر وہ مرتب ہو اور یہاں یہ خصوصیت رہی نہیں شارح نے اسی مثل کلمہ سے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت بحذف مضاف ہے یعنی حکم المنادی میں مضاف محذوف ہے اسی مثل پس اب کوئی اعتراض نہیں ہوگا اسلئے کہ اب اثر مرتب اسی شے کے ساتھ خاص ہوگا جس پر وہ مرتب ہو البتہ اسی جیسا اثر دوسری شے میں پایا جائے گا اور اس میں کوئی استحالہ نہیں والشر اعلم لہ قولہ ولا يلزم الخ یہ عبارت ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ قول مصنف وحکمہ حکم المنادی سے یہ لازم آتا ہے کہ منادی کی تمام اقسام مندوب میں بھی پائی جاتی ہیں حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ مندوب کبھی نکرہ نہیں لایا جاتا شارح نے کہا کہ اس تشبیہ مذکور سے یہ لازم نہیں آتا کہ منادی کی جمیع اقسام کی صورت میں مندوب کے واقع ہونے کا جواز ہو کیونکہ تشبیہ حکم اور اس مرتب کے اعتبار سے ہے منادی کے اقسام کو اعتبار سے نہیں پس مندوب کے نکرہ واقع نہ ہونے سے کوئی اعتراض نہیں ہوتا والشر اعلم لہ قولہ وجاز لك الخ اور مندوب کے آخر میں درازی صوت کے لئے الف کا زیادہ کرنا بھی جائز ہے اس لئے کہ ندبہ میں مازی صوت مطلوب ہوتی ہے اور یہ الف کے بڑھانے سے حاصل ہو جاتی ہے پس بجائے

ف کی مثال اور مضاف کی مثال جیسے وا عبداللہ اسی طرح مندوب کے توابع کا بھی حکم ہوگا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے اسی شے پر اثر مرتب کو کہتے ہیں اور اثر منجملہ عوارضات کے ہے اور اس اثر مرتب کے محل دو ہو گئے منادی اور مندوب پس واحد کا حلول دو مختلف محلوں میں لازم آیا اور یہ باطل ہے اس لئے کہ اثر مرتب علی شئی اسی شئی کے ساتھ خاص ہوتا ہے

۱۔ قولہ فان خفت الخ پس اگر مندوب کے آخر میں الف کے زیادہ کر نیسے کسی دوسرے صیغہ کے ساتھ التباس ہوتا ہو تو زیادتی الف کو ترک کر کے اس کے بجائے ایسا حرف مدزائد کیا جائے گا جو آخر مندوب کی حرکت کے مجانس ہے یعنی اگر آخر مندوب کی حرکت کسرہ ہے تو یار بڑھا میں گے اور ضمہ ہے تو داد مثلاً جب ہم کسی مؤنث مخاطبہ کے غلام کا ندبہ کریں گے تو واغلامک کسر کاف کے ساتھ کہیں گے لیکن اس سے مدصوت نہیں ہوگا تو الف کی زیادتی کریں گے واغلامکا ہ ہو جائے گا تو اس سے مذکر مخاطب کے غلام کے ندبہ کے ساتھ التباس پیدا ہو جائے گا اس لئے کہ اس کے ندبہ کے وقت بھی واغلامکا کہیں گے تو اس الف کو یار سے بدل لیں گے یا الف کے بجائے یار ساکنہ لے آئیں گے رہر صورت مال ایک ہی ہے اس لئے کہ آخر مندوب یعنی کاف کا کسرہ یار ساکنہ کے مجانس اور موافق ہے پس واغلامکہ کہیں گے واغلامکا نہیں کہیں گے ایسے ہی جب ہم جمع مذکر حاضر کے غلام کا ندبہ کرنا چاہیں تو واغلامکوہ کہیں گے الف کے بجائے واؤ کی زیادتی کے ساتھ تاکہ میم کہ جس کی اصل ضمہ ہے داد اس کے مجانس ہو جائے کیونکہ ضمہ داد کو چاہتا ہے پس اگر اس صورت میں داد کے بجائے الف کو زیادہ کرتے ہیں تو تثنیہ مخاطب کے غلام کے ندبہ کے ساتھ التباس پیدا ہو جائے گا یعنی واغلامکا کہیں گے تو اس سے پتہ نہیں چلے گا جمع حاضر کے غلام کا ندبہ کیا جا رہا ہے یا تثنیہ مخاطب کے غلام

ای آخر المندوب لمد الصوت المطلوب فی الندبة فان خفت

اللبس ای التباس ذلک اللفظ عند زیادة الف بغیرہ

عدلت الی حرف مد مجانس حرکت آخر المندوب من کسرة او

ضمہ کما اذا ردت ندبة غلام مخاطبة قلت واغلامکیہ واغلامکا

۱۱۔ مؤنث مخاطبہ

لا التباسہ بندبة غلام مخاطب واذا ردت ندبة غلام جماعۃ

۱۲۔ مذکر مخاطب

مخاطبین قلت واغلامکوہ اذا لم یصل الضم لا واغلامکا ہ

لا التباسہ بندبة غلام مخاطبین اثنین و جازلک الہار

ای الحاقہا بہذہ المرات فی حال الوقف لیسانہا

ولا یندب من قسم المندوب المتفجع علیہ عدما الا الاسم

المعروف الذی اشتهر المندوب بہ ليعذر النادب

۱۳۔ علما کاں اور غیر علم

بوقت ندبہ یہ ضمہ اپنی اصل پر لوٹ آئے گا اور اس کے بعد داد زیادہ کریں گے واللہ اعلم بقولہ

وجازلک الخ ان تمام مرات کے بعد حالت وقف میں ہار سکنتہ کا اضافہ کرنا بھی جائز ہے تاکہ

اس کے اضافہ کے باعث حرف مد بخوبی واضح ہو سکے کیونکہ اس سے مزید مدصوت پیدا ہوگا کما مراد اللہ اعلم

قوله ولا یندب الخ اب کہتے ہیں کہ مندوب کی دو قسموں میں سے مندوب متفجع علیہ عدما میں ندبہ صرف معروف شخص کا ہوتا ہے یعنی جو لوگوں میں

شہرت رکھتا ہو مجہول اور غیر معروف شخص کا نہیں ہوتا اس لئے کہ سامعین مندوب کے معروف و مشہور ہونے کی وجہ سے ندبہ کرنے والے کو اس کے نالہ و شیون رہائی ہے

۱۴۔

۱۵۔

۱۶۔

۱۷۔

۱۸۔

۱۹۔

۲۰۔

۲۱۔

۲۲۔

۲۳۔

۲۴۔

۲۵۔

۲۶۔

۲۷۔

۲۸۔

۲۹۔

۳۰۔

۳۱۔

۳۲۔

۳۳۔

۳۴۔

۳۵۔

۳۶۔

۳۷۔

۳۸۔

۳۹۔

۴۰۔

۴۱۔

۴۲۔

۴۳۔

۴۴۔

۴۵۔

۴۶۔

۴۷۔

۴۸۔

۴۹۔

۵۰۔

۵۱۔

۵۲۔

۵۳۔

۵۴۔

۵۵۔

۵۶۔

۵۷۔

۵۸۔

۵۹۔

۶۰۔

۶۱۔

۶۲۔

۶۳۔

۶۴۔

۶۵۔

۶۶۔

۶۷۔

۶۸۔

۶۹۔

۷۰۔

۷۱۔

۷۲۔

۷۳۔

۷۴۔

۷۵۔

۷۶۔

۷۷۔

۷۸۔

۷۹۔

۸۰۔

۸۱۔

۸۲۔

۸۳۔

۸۴۔

۸۵۔

۸۶۔

۸۷۔

۸۸۔

۸۹۔

۹۰۔

۹۱۔

۹۲۔

۹۳۔

۹۴۔

۹۵۔

۹۶۔

۹۷۔

۹۸۔

۹۹۔

۱۰۰۔

۱۰۱۔

۱۰۲۔

۱۰۳۔

۱۰۴۔

۱۰۵۔

۱۰۶۔

۱۰۷۔

۱۰۸۔

۱۰۹۔

۱۱۰۔

۱۱۱۔

۱۱۲۔

۱۱۳۔

۱۱۴۔

۱۱۵۔

۱۱۶۔

۱۱۷۔

۱۱۸۔

۱۱۹۔

۱۲۰۔

۱۲۱۔

۱۲۲۔

۱۲۳۔

۱۲۴۔

۱۲۵۔

۱۲۶۔

۱۲۷۔

۱۲۸۔

۱۲۹۔

۱۳۰۔

۱۳۱۔

۱۳۲۔

۱۳۳۔

۱۳۴۔

۱۳۵۔

۱۳۶۔

۱۳۷۔

۱۳۸۔

۱۳۹۔

۱۴۰۔

۱۴۱۔

۱۴۲۔

۱۴۳۔

۱۴۴۔

۱۴۵۔

۱۴۶۔

۱۴۷۔

۱۴۸۔

۱۴۹۔

۱۵۰۔

۱۵۱۔

۱۵۲۔

۱۵۳۔

۱۵۴۔

۱۵۵۔

۱۵۶۔

۱۵۷۔

۱۵۸۔

۱۵۹۔

۱۶۰۔

۱۶۱۔

۱۶۲۔

۱۶۳۔

۱۶۴۔

۱۶۵۔

۱۶۶۔

۱۶۷۔

۱۶۸۔

۱۶۹۔

۱۷۰۔

۱۷۱۔

۱۷۲۔

۱۷۳۔

۱۷۴۔

۱۷۵۔

۱۷۶۔

۱۷۷۔

۱۷۸۔

۱۷۹۔

۱۸۰۔

۱۸۱۔

۱۸۲۔

۱۸۳۔

۱۸۴۔

۱۸۵۔

۱۸۶۔

۱۸۷۔

۱۸۸۔

۱۸۹۔

۱۹۰۔

۱۹۱۔

۱۹۲۔

۱۹۳۔

۱۹۴۔

۱۹۵۔

۱۹۶۔

۱۹۷۔

۱۹۸۔

۱۹۹۔

۲۰۰۔

۲۰۱۔

۲۰۲۔

۲۰۳۔

۲۰۴۔

۲۰۵۔

۲۰۶۔

۲۰۷۔

۲۰۸۔

۲۰۹۔

۲۱۰۔

۲۱۱۔

۲۱۲۔

۲۱۳۔

۲۱۴۔

۲۱۵۔

۲۱۶۔

۲۱۷۔

۲۱۸۔

۲۱۹۔

۲۲۰۔

۲۲۱۔

۲۲۲۔

۲۲۳۔

۲۲۴۔

۲۲۵۔

۲۲۶۔

۲۲۷۔

۲۲۸۔

۲۲۹۔

۲۳۰۔

۲۳۱۔

۲۳۲۔

۲۳۳۔

۲۳۴۔

۲۳۵۔

۲۳۶۔

۲۳۷۔

۲۳۸۔

۲۳۹۔

۲۴۰۔

۲۴۱۔

۲۴۲۔

۲۴۳۔

۲۴۴۔

۲۴۵۔

۲۴۶۔

۲۴۷۔

۲۴۸۔

۲۴۹۔

۲۵۰۔

۲۵۱۔

۲۵۲۔

۲۵۳۔

۲۵۴۔

۲۵۵۔

۲۵۶۔

۲۵۷۔

۲۵۸۔

۲۵۹۔

۲۶۰۔

۲۶۱۔

۲۶۲۔

۲۶۳۔

۲۶۴۔

۲۶۵۔

۲۶۶۔

۲۶۷۔

۲۶۸۔

۲۶۹۔

۲۷

(بقیہ صفحہ ۶۷) اور فریاد و فغان میں مجبور و معذور خیال کریں گے پس اس کے ساتھ شہرت کی تخصیص کے باعث وارجلہ نہیں کہیں گے اس لئے کہ مندوب خاص لفظ رجل کے ساتھ مشہور نہیں ہے کہ سامعین کا ذہن اس کی طرف منتقل ہو سکے اور مندوب لفظ رجل سے پہچانا جاسکے تاکہ لوگ ندب کرنے والے کو اس کے جزع و فرزع پر معذور خیال کریں بلکہ اس صورت میں مندوب کے مجہول اور غیر معروف ہونے کے باعث لوگ اور الٹا اسی کا مذاق و تمسخر اڑائیں گے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لایندب کے بعد من قسم المندوب الخ کے اضافہ کی شارح کو کیا ضرورت پیش آئی جواب یہ ہے کہ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یا مصیبتاً اور یا حسرتاً بھی مندوب میں مگر نہ ہیں پس مصنف کا قول دلائل لا یندب الا المعروف غلط ہے جواب دیا کہ لایندب الا المندوب مندوب متبجح علیہ عدما کے ساتھ خاص ہے و جود اس سے خارج ہے پھر المعروف سے قبل لام کے اضافہ سے المعروف کا موصوف محذوف ہونے کی طرف اشارہ ہے پھر رہا الذی اشہر المندوب یہ کا اضافہ تو یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ دامن قلع باب خیمبر بھی مندوب میں داخل ہے اور قسم عدی سے متعلق ہے لیکن یہ معروف نہیں نکرہ ہے لہذا لایندب الا المعروف کا قاعدہ غلط ہے جواب یہ ہے کہ معروف سے مراد یہ ہے کہ مندوب لوگوں میں اس لفظ کے ساتھ مشہور ہو جائے اور ظاہر ہے کہ سن قلع باب خیمبر اس اعتبار سے مشہور و معروف ہے کہ یہ جملہ سوالے

بمعرفۃ فی ندبۃ والتبجح علیہ فلا یقال وارجلہ اذا ما اشہر بہذا اللفظ مندوب خاص انتقل الذہن الیہ ویعرف بہ لیعذر النادب بالندبۃ علیہ و انتفع الحاق الالف بصفۃ المندوب بل یجب ان یلحق بالموصوف مثل وازیدہ الطویل لان اتصالہ بالصفۃ لیس کاتصال المضاف بالمضاف الیہ لانه حی بہ لتام المضاف فہو کالجذر بخلاف لصفۃ فانہ حی بہا بعد تمام الموصوف للتخصیص او التوضیح فلہذا

کا اضافہ اس لئے کیا گیا ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ وازید الطویل سے ایک خاص ضبط کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ کہ الف مندوب کی صفت کے ساتھ ملحق ہو۔ کہتے ہیں کہ صفت کے آخر میں علامت ندب یعنی الف کا الحاق جائز نہیں ممتنع ہے بلکہ اس میں واجب یہ ہے کہ الف کا الحاق موصوف کے ساتھ ہو اس لئے کہ صفت کا اپنے موصوف کے ساتھ اتصال ایسا نہیں جیسا مضاف کا اپنے مضاف الیہ کے ساتھ ہوتا ہے اسلئے کہ مضاف الیہ کو تو لایا ہی اس لئے جاتا ہے کہ مضاف تمام ہو جائے ورنہ مضاف تشبہ تکمیل رہ جائے گا پس مضاف الیہ مضاف کے واسطے بمنزلہ جز کے ہے کہ اگر کل کے کسی جز کو حذف کر دیں تو اس میں کمی آجاتی ہے اسی طرح اس میں بھی کمی آجائے گی بخلاف صفت کے کہ وہ اپنے موصوف کے مکمل اور تمام ہوجانے کے بعد تخصیص یا توضیح کے لئے دلائی جاتی ہے موصوف کی تکمیل میں مضاف الیہ کی طرح اس کو کوئی دخل نہیں ہوتا پس موصوف در صفت دونوں علیحدہ علیحدہ دو مستقل کلمے ہونگے لہذا صفت کے آخر میں علامت مندوب کا الحاق درست نہ ہوگا۔ (باقی بر صفحہ ۶۹)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اور کسی کی طرف نسبت نہیں کیا جاسکتا پس یہ جملہ اگرچہ نکرہ ہے مگر اس میں مندوب متعین اور مشہور ہے لہذا یہ بھی اس میں داخل ہے اسلئے کہ یہ ضروری نہیں کہ مندوب کا نام ہی لیا جائے بلکہ اس کا وصف مشہور یا کینیت یا لقب وغیرہ سے بھی ندب کیا جاسکتا ہے والٹر اعلم لہ قولہ وانتفع الخ اس جگہ الحاق الالف الخ

(بقیہ صفحہ ۷۷) اور وازید الطویلہ اور داغمر الکرمہ نہیں کہہ سکتے بلکہ ضروری ہوگا کہ علامت ندبہ کا الحاق موصوف کے ساتھ کر کے وازیدہ الطویلہ اور داغمرہ الکرمہ نہیں پھر چونکہ مضاف الیہ کا تعلق اپنے مضاف کے ساتھ جائز ہوتا ہے لہذا مضاف الیہ پر علامت ندبہ داخل کرنا جائز ہوگا جیسے یا امیر المومنین وغیرہ والٹر اعلم لہ قولہ خلافاً لیسول الخ یونس نحوی اس میں اختلاف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صفت کے آخر میں علامت مندوب کا الحاق جائز ہے اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ صفت کا اتصال موصوف کے ساتھ اگرچہ مضاف الیہ اور مضاف کے اتصال سے کم ہے لیکن موصوف و صفت کا اتصال اس اعتبار سے اتم اور اکمل ہے کہ دونوں معنی کے اعتبار سے متحد بالذات ہیں اس لئے کہ طویل زید ہے کوئی دوسرا نہیں بخلاف مضاف و مضاف الیہ کے کہ دونوں پس میں بالذات متغایر ہیں یعنی مضاف کچھ اور ہوتا ہے اور مضاف الیہ کچھ اور نیز دونوں ایک دوسرے پر صادق نہیں آسکتے جیسے غلام رحل کہ اس میں غلام اور رحل دونوں دو جدا جدا چیزیں ہیں متحد بالذات نہیں حاصل یہ ہوا کہ جب علامت ندبہ کا الحاق مضاف الیہ کے آخر میں مضاف و مضاف الیہ کے تغایر کے باوجود جائز ہے تو اس کا الحاق صفت کے آخر میں جو کہ عین موصوف ہے بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا اب رہی یہ بات کہ موصوف و صفت کا اتصال نقص کیوں ہے؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موصوف اپنی صفت کے بغیر بھی تمام ہوتا ہے لہذا

جائز مثل یا امیر المومنینہ ولم یجز مثل وازید الطویلہ خلاف
 یونس فانہ یجوز الحاق الالف بآخر الصفة فان اتصال
 الموصوف بالصفة وان کان فی اللفظ النقص من الاتصال
 بین المضاف والمضاف الیہ الا انہ اتم منہ من جہت المعنی
 لا اتحادہما بالذات فان الطویل ہو زید لا غیر بخلاف المضاف
 والمضاف الیہ فانہما متغایران وحکی یونس ان رجلاً ضاع له
 قدحان فقال وجمتی الشائمتیناہ والجمحۃ القدرح و یجوز لقیام
 قرینۃ حذف حرف النذار الا اذا کان مقارناً مع اسم الجنس و
 یعنی بہ ما کان نکرۃ قبل النذار سوار تعرف بالنذار کیا رحل اولم

والشائمتیناکہ کہا جمحہ لکڑی کے پیالے کو کہتے ہیں ترجمہ یہ ہوا ہائے میرے شامی
 دو پیالے شامی یعنی شام کے بنے ہوئے پس معلوم ہوا کہ علامت ندبہ کا الحاق صفت
 کے ساتھ جائز ہے اس کا جواب جمہور یعنی مخالفین یونس کی جانب سے یہ دیا جاتا
 ہے کہ اعرابی کا یہ قول شاذ اور غیر فصیح ہے لہذا قابل استدلال اور لائق اعتنا نہیں ہوگا
 والٹر اعلم لہ قولہ و یجوز الخ یعنی قیام قرینہ کے وقت حرف نذا کا حذف کرنا منادی
 سے جائز ہے لیکن یہ حذف صرف یا کے ہی ساتھ خاص ہے کیونکہ یہی زیادہ
 مشہور اور کثیر الاستعمال ہے کہ قریب اور بعیدہ متوسط سب میں استعمال کی جاتی ہے
 بخلاف غیر یا کے کہ چونکہ ان کا استعمال خاص ہے لہذا ان کا حذف جائز نہ ہوگا مگر
 حذف یا بھی اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ یا اسم جنس۔ اسم اشارہ مستغاث اور مندوب کے
 (باقی برصغ)

صفت کی ضرورت کم پیش آتی ہے تخصیص یا توضیح کیلئے اس کو لے آتے ہیں ایسے ہی صفت اپنے موصوف کے قائم مقام
 نہیں بن سکتی بخلاف مضاف الیہ کے کہ وہ مضاف کے قائم مقام بن سکتا ہے والٹر اعلم لہ قولہ وحکی یونس الخ یہ یونس کا
 اپنے دعویٰ پر دوسرا استدلال ہے کہ ایک عربی (دہقان) کے دو پیالے گم ہو گئے تھے تو اس نے واجتہمتی م

(بقیہ ص ۶۹) مقارن نہ ہو اگر ان میں سے کسی ایک سے بھی مقارن ہوگی تو یا ک حذف جائز نہ ہوگا اسم جنس سے مراد یہ ہے کہ وہ قبل نذر نکرہ ہو عام ازیں کہ ندا کے بعد معرفہ ہو گیا ہو جیسے یا رجل۔ یا معرفہ نہ ہوا ہو نکرہ ہی رہا ہو جیسے یا رجلاً پس اس میں سے عدم حذف یا رکی وجہ یہ ہے کہ اسم جنس کی ندا معرفہ یعنی علم کی ندا کی طرح کثیر الاستعمال نہیں پس اگر اسم جنس سے حرف ندا کو حذف کر دیا جائے گا تو سامع کا ذہن اس کے منادی ہونے کی طرف سبقت نہیں کریگا اور جب سامع کا ذہن سبقت نہیں کریگا تو ندا کا مقصود یعنی منادی کا مناد کی طرف متوجہ ہونا حاصل نہیں ہوگا لہذا اس سے حرف ندا کو حذف نہیں کریں گے والٹر اعلم لہ قولہ والاشارة الخ ایسے ہی جب منادی اسم اشارہ ہو تو اس سے بھی حرف ندا کا حذف جائز نہ ہوگا اس لئے کہ یہ بھی ابہام میں اسم جنس کی طرح ہے یعنی جس طرح اسم جنس مثلاً رجل ہر مرد پر صادق آتا ہے کسی شخص کی تعیین نہیں ہوتی اسی طرح حذف ندا کے ساتھ مطلق ندا کہنے سے کسی شخص کی تعیین نہیں ہوگی لہذا یا ندا کہنا ضروری ہے تاکہ اشارۃ الیہ متعین ہو جائے والٹر اعلم لہ قولہ والمستغاث الخ علی ہذا القیاس مستغاث اور مندوب سے بھی حذف حرف ندا ناجائز ہے اسلئے کہ ان دونوں میں مطلوب درازی صوت اور تطویل کلام ہوتی ہے اور حذف ان دونوں کے منافی ہے لہذا ان کے شروع سے بھی حرف ندا کو حذف نہیں کریں گے تاکہ مقصود اصلی فوت نہ ہو جائے والٹر اعلم لہ قولہ فیبق الخ پس جب حذف حرف

یتعرف مثل جلال ان ^{عص} اندارہ لم یكثر کثرة نذار اعلم فلو حذف منه حرف النذار لم یسبق الذم الى انه منادی والاشارة ای والا مع اسم الاشارة لانه کا اسم الجنس فی الابهام والمستغاث والمندوب لان المط فیہما مد الصوت وتطویل الکلام وحذف ینافیہ فبقی علی ہذا من المعارف التي یحوز فیہا حذف حرف النذار ^{عطا} العلم سوار کان مع بدل عن حرف النذار کلفظة الشرفانہ لا ^{عص} یحذف منه الا مع ابدال الیم المشددة منه نحو اللهم اوبخیر بدل نحو یوسف اعرض عن ہذا ای یا یوسف ^{عص} ولفظة ای اذا وصف

حذف کیا جاتا ہے تو اس کے بدلہ میں یم مشدد لانا ضروری ہوتا ہے ورنہ حذف جائز نہیں ہوتا اور حذف حرف ندا غیر بدل کی مثال یہ ہے جیسے قول باری تعالیٰ یوسف اعرض عن ہذا ای یا یوسف اس پر یہ قرینہ دلالت کر رہا ہے کہ یہ مقام مقام خطاب ہے۔ (فائدہ) اس تعیم کی ضرورت کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ یہ سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ لفظ اللہ سے بھی حذف حرف ندا ناجائز ہے اسلئے کہ یہ حذف اس وقت تک جائز نہیں جب تک اس کا عوض یم مشدد نہ لایا جائے لہذا مصنف کی عبارت قاصر اور غیر تام ہے مصنف کو مستثنیات میں لفظ اللہ کو بھی شمار کرنا چاہیے تھا جواب ظاہر ہے کہ حذف کسی صورت سے ہے تو سہی خواہ عوض کے ساتھ ہو یا بغیر عوض کے لہذا اس کے استثنائے کی ضرورت نہیں والٹر اعلم لہ قولہ ولفظة ای الخ دوسرا لفظ ای ہے کہ جس سے حذف حرف ندا جائز ہے ای معرفہ اس وجہ سے ہوگا کہ معرف باللام کی صفت واقع ہو رہا ہے پس جب اس کی صفت۔ رہا تو

ندا سے اسم جنس۔ اشارہ مستغاث اور مندوب خارج ہو گئے تو اب ان معر فوں میں سے کہ جن میں حذف حرف ندا جائز ہے گئے چنے چند باقی رہ گئے جن میں سے ایک علم ہے (دوسرے آگے آتے ہیں) پھر علم میں تعیم ہے عام ازیں کہ حذف حرف ندا کے بدلہ میں علم پر کچھ داخل کیا گیا ہو یا نہ پس بدلہ کی مثال یہ ہے جیسے اللهم اس لئے کہ لفظ اللہ سے جب حرف ندا کو

(بقیہ صفحہ) معرف باللام یا ایہذا الرجل ای یا ایہذا الرجل کا موصوف باللام اس کی صفت ہے تو حذف حرف نداء جائز ہوگا جیسے ایہذا الرجل کہ اس کی اصل یا ایہذا الرجل تھی اس میں ای کی صفت معرف باللام لائی گئی ہے اس لئے حرف نداء حذف کر دیا گیا اور جیسے ایہذا الرجل کہ یہ بھی اصل میں یا ایہذا الرجل تھا اس میں ای ایسے لفظ کے ساتھ متصف ہے کہ جس کی صفت معرف باللام لائی گئی ہے یعنی لفظ ہذا موصوف ہے اور اس کی صفت معرف باللام الرجل ہے اور ای ہذا الرجل کا موصوف واقع ہو رہا ہے پس جب تک ہذا کو معرف باللام کے ساتھ متصف نہیں کیا جائے گا اس وقت تک ایہذا سے حرف نداء کا حذف جائز نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ ہذا اسم اشارہ ہے اور اسم اشارہ سے حرف نداء کا حذف جائز نہیں جب تک کہ مشارا الیہ متعین نہ ہو جائے تب یہ معرف ہوگا ورنہ تعین مشارا الیہ کے بغیر نکرہ ہی رہے گا یہی حال ای کا بھی ہے کہ جب اس کی صفت معرف لائی جاتی ہے تو یہ بھی معرف ہوتا ہے پس ان دونوں کی تعریف کے لئے ضروری ہے کہ معرف باللام کو ذکر کیا جائے جبکہ حرف نداء کے حذف کا ارادہ کیا جائے والٹر اعلم قولہ والمضاف الخ تیسرا معرفہ کہ جس کے شروع سے حذف حرف نداء جائز ہے ہر وہ نکرہ مضاف ہے جو کسی معرفہ کی طرف مضاف ہو کیونکہ اس صفت میں نکرہ معرفہ ہو جائے گا لہذا اس کا بھی حسب سابق حکم ہوگا جیسے غلام زید بن فعل ای یا غلام زید بن فعل کہ یہاں فعل قرینہ خطاب موجود ہے لہذا اس سے بھی حرف نداء حذف کر دیا گیا اور موصولات سے بھی یہ حذف جائز ہے جیسے من لا ینزال محسنا الحسن الی ای یا من لا ینزال الخ یعنی وہ شخص جو ہمیشہ احسان کرتا رہتا ہے مجھ پر بھی احسان کر اس پر بھی قرینہ الحسن فعل امر حاضر یعنی خطاب ہے دوسرے لفظوں میں اس کو یوں کہہ لیجئے کہ اگر اس جگہ حرف نداء حذف نہیں مائیں گے من لا ینزال محسنا کو مبتدا اور الحسن الی کو اس کی

بندی اللام نحو ایہذا الرجل ای یا ایہذا الرجل او بالموصوف بندی

اللام نحو ایہذا الرجل ای یا ایہذا الرجل فلا یحذف من

ایہذا من غیر ان یتصف ہذا بندی اللام والمضاف الی ای معرفۃ

کانت نحو غلام زید بن فعل کذا والموصولات نحو من لا ینزال محسنا

احسن الی واما المضمرات فتشذز او یا نحو یا انت ویا ایاک وتشذ

حذف حرف النداء من اسم الجنس فی اصبح لیل ای صبح یا

لیل حذف حرف النداء من اللیل مع انه اسم جنس تشذز وذا

خبر قرار دیں گے اور یہ درست نہیں اس لئے کہ خبر انشاء ہے اور انشاء کو بلا تاویل خبر بنانا درست نہیں ہوتا پس معلوم ہوا کہ من سے پیشتر حرف نداء محذوف ہے ہی توجیہ یوسف اعرض عن هذا اور غلام زید بن فعل میں بھی چل سکتی ہے اب سوال پیدا ہوا کہ جب موصولات معرفہ ہونے کے باعث اس حکم میں داخل ہیں تو مضمرات بھی تو معرفہ ہیں پس ان سے پیشتر بھی حرف نداء کو حذف کرنا چاہیے تو شارح نے ذام المضمرات الخ سے جواب دیا کہ مضمرات کی نداء بہت کم ہوتی ہے اس لئے ان سے حرف نداء کو حذف نہیں کریں گے پس جب اس کی نداء ہی شاذ ہے تو حرف نداء کا حذف ہی کیسے جائز ہوگا جیسے یا انت اور یا ایاک یہ اسی حال پر ہیں گے والٹر اعلم قولہ وتشذ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ مصنف کے کلام سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسم جنس سے حرف نداء کا حذف کرنا جائز نہیں اور کلام عرب میں اس کے خلاف پایا جاتا ہے (جیسا کہ اشلہ آئندہ میں اسم جنس سے حرف نداء کو حذف کر دیا گیا ہے) پس مصنف کے پاس اس کا کیا جواب ہے؟ مصنف نے جواب دیا کہ اسم جنس سے حرف نداء کا حذف کرنا شاذ ہے اور شاذ کا المعذور ہوتا ہے لہذا یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں اس کی چند مثالیں ہیں۔
(باقی برصغ)

ہے کہ جس کی صفت معرف باللام لائی گئی ہے یعنی لفظ ہذا موصوف ہے اور اس کی صفت معرف باللام الرجل ہے اور ای ہذا الرجل کا موصوف واقع ہو رہا ہے پس جب تک ہذا کو معرف باللام کے ساتھ متصف نہیں کیا جائے گا اس وقت تک ایہذا سے حرف نداء کا حذف جائز نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ ہذا اسم اشارہ ہے اور اسم اشارہ سے حرف نداء کا حذف جائز نہیں جب تک کہ مشارا الیہ متعین نہ ہو جائے تب یہ معرف ہوگا ورنہ تعین مشارا الیہ کے بغیر نکرہ ہی رہے گا یہی حال ای کا بھی ہے کہ جب اس کی صفت معرف لائی جاتی ہے تو یہ بھی معرف ہوتا ہے پس ان دونوں کی تعریف کے لئے ضروری ہے کہ معرف باللام کو ذکر کیا جائے جبکہ حرف نداء کے حذف کا ارادہ کیا جائے والٹر اعلم قولہ والمضاف الخ تیسرا معرفہ کہ جس کے شروع سے حذف حرف نداء جائز ہے ہر وہ نکرہ مضاف ہے جو کسی معرفہ کی طرف مضاف ہو کیونکہ اس صفت میں نکرہ معرفہ ہو جائے گا لہذا اس کا بھی حسب سابق حکم ہوگا جیسے غلام زید بن فعل ای یا غلام زید بن فعل کہ یہاں فعل قرینہ خطاب موجود ہے لہذا اس سے بھی حرف نداء حذف کر دیا گیا اور موصولات سے بھی یہ حذف جائز ہے جیسے من لا ینزال محسنا الحسن الی ای یا من لا ینزال الخ یعنی وہ شخص جو ہمیشہ احسان کرتا رہتا ہے مجھ پر بھی احسان کر اس پر بھی قرینہ الحسن فعل امر حاضر یعنی خطاب ہے دوسرے لفظوں میں اس کو یوں کہہ لیجئے کہ اگر اس جگہ حرف نداء حذف نہیں مائیں گے من لا ینزال محسنا کو مبتدا اور الحسن الی کو اس کی

بھی حرف نداء حذف کر دیا گیا اور موصولات سے بھی یہ حذف جائز ہے جیسے من لا ینزال محسنا الحسن الی ای یا من لا ینزال الخ یعنی وہ شخص جو ہمیشہ احسان کرتا رہتا ہے مجھ پر بھی احسان کر اس پر بھی قرینہ الحسن فعل امر حاضر یعنی خطاب ہے دوسرے لفظوں میں اس کو یوں کہہ لیجئے کہ اگر اس جگہ حرف نداء محذوف نہیں مائیں گے من لا ینزال محسنا کو مبتدا اور الحسن الی کو اس کی

بقیہ مک) جہاں اسم جنس سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا ہے مثلاً اصبح لیل اصل میں صبح یا لیل تھا یعنی اسے رات تو صبح ہو جا پس اس جگہ لیل سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا باوجود اس بات کے کہ یہ اسم جنس ہے پس یہ حرف بطور شذوذ کے سے قیاس کے مطابق نہیں لہذا قابل اعتراض نہیں یہ جملہ امر القیس کی بیوی نے اس کی بعض ناشائستہ حرکات سے تنفر ہو کر کہا تھا اس متعلق واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ امر القیس نے کسی عرب و شہزہ سے اپنے آپ کو عرب ظاہر کرتے ہوئے شادی کر لی جب زفاف کا وقت آیا تو اسے اپنی بیوی پر غر بکھانے کے متعلق اطمینانی السراج کے بجائے افسانہ السراج کہ دیا اس پر اس نے امر القیس کو عجیب سمجھتے ہوئے اصبح لیل اصبح لیل کہنا شروع کر دیا مگر یہ واقعہ غلط معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ایک شخص جو کہ اشعر الشعرا اور ملک الشعراء کا خطاب دیا گیا ہو اور فصاحت و بلاغت میں جس کو افسح العرب تسلیم کیا جا چکا ہو اس سے یہ امید نہیں کہ وہ اس قسم کی غلطی کا ارتکاب کرے گا اور اس کی اہلیہ یہ سن کر تمام رات روتی اور اصبح لیل کہتی رہے گی بلکہ اس کا باعث یہ ہے کہ اس کی زوجہ اس کی صحبت سے تنفر ہو گئی تھی اور سبب اس تنفر کا امر القیس کی بعض نازیبا و نامناسب عادات تھیں نہ کہ اس کا عجیب ہونا۔ اس جگہ شاج نے اصبح لیل کی شرح ای صریحاً سے کر کے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ اصبح صار کے معنی میں ہے والشرع علم قولہ افتد مخنوق الخ افتد مخنوق اصل میں افتد یا مخنوق تھا واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ سلیک بن سلیک جب بیٹا ہوا سو رہا تھا ایک شخص سارق اس کے پاس سے گزرا اور اس کا گلا گھونٹ کر کہنے لگا افتد مخنوق یعنی اے مخنوق دگلا گھونٹے ہوئے، قد یہ دے تاکہ میں تجھ کو چھوڑ دوں پس اس میں مخنوق سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا باوجودیکہ وہ اسم جنس ہے پس یہ بھی بطور شذوذ کے ہے والشرع علم قولہ اطرقت کرا اطرقت کرا اصل میں اطرقت یا کروان

قالت امرأة امری القیس حین کرہتہ و فی افتد مخنوق ای یا مخنوق قالہ شخص وقع فی اللیل علی نام مستلق فحنقه وقال افتد مخنوق حذف حرف الندا عن المخنوق مع انه اسم جنس شذوذاً و فی اطرقت کرا ای یا کروان و فیہ شذوذان حذف حرف الندا من اسم الجنس و ترخیم غیر العلم قیل ہی رقیۃ یصیدون بہا الکروان و یقولون اطرقت کرا اطرقت کرا ان النعمانۃ فی القری فیسکن یطرق حتی یصادوا المعنی ان النعمانۃ الذی ہوا کبر منک قد اصطید و حمل الی القری فلا تخلی ابضا و قد یحذف المنادی لقیام قرینہ

تھا اس میں بجائے ایک کے دو شذوذ پائے جاتے ہیں ایک اسم جنس سے حرف ندا کا حذف ہونا دوم غیر علم کی ترخیم لہذا یہ بھی باعث اعتراض نہیں۔ کہا جاتا ہے کہ یہ منتر ہے اور اس سے کروان یعنی کلنگ کا شکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں اطرقت کرا اطرقت کرا ان النعمانۃ فی القری ترجمہ اسے کروان تو اپنے سر کو جھکائے تحقیق شتر مرغ کہ جو تجھ سے بڑا ہے شکار کر لیا گیا اور گاؤں میں پہنچا دیا گیا ہے پس تو ہی کب چھوٹ کر جا سکتا ہے کہتے ہیں کہ یہ سن کر وہ ٹھہر جاتا ہے اور گردن جھکا دیتا ہے حتی کہ شکار کر لیا جاتا ہے کروان کی جمع کروان اور کراوین آتی ہے نعمانۃ بفتح النون شتر مرغ کو کہتے ہیں والشرع علم قولہ یحذف الخ کہی منادی کو قیام قرینہ کے وقت حذف بھی کرنا جائز ہے جیسے الایا اسجدوا۔ شارج کہتے ہیں کہ الایامزہ مفتوحہ اور لام کی تخفیف کے ساتھ حذف تنبیہ ہے اور یا حرف ندا ہے پس تقدیر عبارت یہ ہوگی ای الایا قوم اسجدوا اور قرینہ حذف منادی کے اوپر یہ ہے کہ اسجدوا فعل پر حرف ندا داخل ہو رہا ہے اور یہ متنع ہے اس لئے کہ نما حرف اسم کا خاصہ ہے اور خاصہ کا مطلب یہ ہے کہ جس کے لئے خاصہ اس کے موافق میں نہ پایا جائے۔ (باقی برصغ)

متعلق واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ امر القیس نے کسی عرب و شہزہ سے اپنے آپ کو عرب ظاہر کرتے ہوئے شادی کر لی جب زفاف کا وقت آیا تو اسے اپنی بیوی پر غر بکھانے کے متعلق اطمینانی السراج کے بجائے افسانہ السراج کہ دیا اس پر اس نے امر القیس کو عجیب سمجھتے ہوئے اصبح لیل اصبح لیل کہنا شروع کر دیا مگر یہ واقعہ غلط معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ایک شخص جو کہ اشعر الشعرا اور ملک الشعراء کا خطاب دیا گیا ہو اور فصاحت و بلاغت میں جس کو افسح العرب تسلیم کیا جا چکا ہو اس سے یہ امید نہیں کہ وہ اس قسم کی غلطی کا ارتکاب کرے گا اور اس کی اہلیہ یہ سن کر تمام رات روتی اور اصبح لیل کہتی رہے گی بلکہ اس کا باعث یہ ہے کہ اس کی زوجہ اس کی صحبت سے تنفر ہو گئی تھی اور سبب اس تنفر کا امر القیس کی بعض نازیبا و نامناسب عادات تھیں نہ کہ اس کا عجیب ہونا۔ اس جگہ شاج نے اصبح لیل کی شرح ای صریحاً سے کر کے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ اصبح صار کے معنی میں ہے والشرع علم قولہ افتد مخنوق الخ افتد مخنوق اصل میں افتد یا مخنوق تھا واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ سلیک بن سلیک جب بیٹا ہوا سو رہا تھا ایک شخص سارق اس کے پاس سے گزرا اور اس کا گلا گھونٹ کر کہنے لگا افتد مخنوق یعنی اے مخنوق دگلا گھونٹے ہوئے، قد یہ دے تاکہ میں تجھ کو چھوڑ دوں پس اس میں مخنوق سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا باوجودیکہ وہ اسم جنس ہے پس یہ بھی بطور شذوذ کے ہے والشرع علم قولہ اطرقت کرا اطرقت کرا اصل میں اطرقت یا کروان

جاتا ہے کہ سلیک بن سلیک جب بیٹا ہوا سو رہا تھا ایک شخص سارق اس کے پاس سے گزرا اور اس کا گلا گھونٹ کر کہنے لگا افتد مخنوق یعنی اے مخنوق دگلا گھونٹے ہوئے، قد یہ دے تاکہ میں تجھ کو چھوڑ دوں پس اس میں مخنوق سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا باوجودیکہ وہ اسم جنس ہے پس یہ بھی بطور شذوذ کے ہے والشرع علم قولہ اطرقت کرا اطرقت کرا اصل میں اطرقت یا کروان

جوازاً نحو أيا اسجدوا تخفيف الإِ على انه حرف تنبيه ويا حرف

الندار ای یا قوم اسجدوا والقرینۃ امتناع دخول یا علی لفصل

بخلاف قرارة الأیسجدوا بتشديد اللام لانه ليس من هذا الباب

فان ان حينئذ ناصبه للمضارع او غمت لو نهانی لام لا ویسجدوا

فعل مضارع سقط لونه بالنصب الثالث من تلك المواضع

الاربعۃ التي وجب حذف ناصب المفعول به فيها ما ای

مفعول به ضم ای قدر عامل الناصب له على شريطة التفسير

الشريطة والشروط واحدوا ضافتها الى التفسير بانية ای یا ضم

عامل بناءً على شرط هو تفسيره ای تفسير العامل بما بعده وانما

وجب حذفه حينئذ احتراماً عن الجمع بين المفسر والمفسر وهو ای

ما اضم عامله على شريطة التفسير كل اسم بعده فعل وشبهه

احترز به عن نخوزيد ابوك ولا يريد به ان يليه الفعل او شبهه متصلاً

اسم في عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرنا ہو اور اگر اس فعل یا شبہ فعل کو یا اس کے مناسب

کو اس اسم پر مسلط کر دیں یعنی ضمیر اسم یا اس کے متعلق کو حذف کر کے فعل یا شبہ فعل یا اس کے مناسب کا

اس اسم کو محمول بنائیں تو وہ اس اسم کو نصب دیدے اس جگہ تعریف میں فعل یا شبہ فعل کہنے سے

وہ اسم حاج ہو گیا کہ جس کے بعد فعل یا شبہ فعل نہیں جیسے زید ابوک - (باقی برص ۲۷)

(بقیہ ص ۲۷) پس پتہ چلا کہ یا رکہ حول یعنی منادی محذوف ہے بخلاف اسے لہ الراس لا یسجدوا لام الایسجدوا پر جس کو یہ اس وقت ہماری بحث سے خارج ہو گا اسلئے کہ یہ اس باب سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ اس وقت میں ان مصدریہ ناصب مضارع ہو گا پھر نون کو قریب المخرج ہونے کے باعث لام سے تبدیل کر کے لام کالام میں ادغام کر دیا گیا الا ہو گیا اور یسجدوا فصل مضارع معروف ہو گا اور اس کا نون جمع ان ناصبہ کے باعث حذف ہو جائے گا الا یسجدوا ہو جائیگا والشرع علم لہ قولہ الثالث الخ جن مواضع میں سے مفعول بہ کے فعل ناصب کو حذف کرنا واجب ہے ان میں سے دو کا بیان ہو چکا ہے تیسرا موضع ان مواضع میں ما اضم عاملہ علی شريطة التفسير ہے اسے مراد مفعول بہ ہے اس کے کہ اسی کی بحث ہے اور اضمیر قدر یعنی پوشیدہ کیا گیا کے معنی میں ہے اور عامل سے مراد عامل ناصب یعنی وہ فعل جس کے باعث مفعول بہ کو نصب آتا ہو مطلب یہ ہے کہ تیسرا موضع وہ ہے کہ جہاں مفعول بہ کے عامل کو اس شرط پر حذف کیا گیا ہو کہ اس کے عامل کی تفسیر آگے آرہی ہے شریطہ اور شرط دونوں مترادف ہیں اور شریطہ کی اضافت تفسیر کی طرف بیانہ ہے اور علی شریطہ میں علی بنا ینہ ہے پس عبارت یوں ہوگی بناءً علی شریطہ ہی تفسیرہ ای تفسیر العامل بما بعده یعنی عامل کی تفسیر ما بعد میں آرہی ہے پھر عامل کا حذف اس جگہ اس لئے واجب ہو گیا کہ اگر حذف نہیں کرتے ہیں تو مفسر اور مفسر دونوں کا اجتماع لازم آتا ہے اور وہ علی الاطلاق جائز نہیں اضافت

بیانہ کا مطلب یہ ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں معنی متغایر نہ ہوں متحد ہوں یعنی جو مضاف ہو وہی مضاف الیہ ہو پس اس قسم کی اضافت سے مضاف کی توضیح و تشریح مطلوب ہوتی ہے والشرع علم لہ قولہ دہوای الخ ما اضم عاملہ علی شریطہ التفسیر اس اسم کو کہتے ہیں کہ جس کے بعد کوئی ایسا فعل یا شبہ فعل مذکور ہو کہ وہ اسم کی ضمیر یا اس کے متعلق میں عمل کرنے کی وجہ سے

بقیہ ص ۷۴) اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ تعریف سے زیداً عمرو ضرباً اور زیداً انت ضاربہ نکل جاتے ہیں اسلئے کہ دونوں مثالوں میں زید کے بعد فعل یا شبہ فعل مذکور نہیں بلکہ اسم مذکور ہے حالانکہ یہ از قبیل ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر ہے شارح اس کا جواب دلا پر یہ الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اسم کے بعد فعل یا شبہ فعل ہونے کا مطلب یہ نہیں جو معترض نے سمجھا ہے کہ اسم کے بعد فعل یا شبہ فعل متصلاً ذکر کیا جائے بلکہ مطلب یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل اس کلام کا خبر ہو جو اسم کے بعد مذکور ہے اور اس میں شک نہیں کہ دونوں مثالوں میں زید اسم کے بعد عمرو اور انت کا فعل یا شبہ فعل جزو ہے اسلئے کہ مثال اول میں عمرو مبتدا ہوگا اور جزو اس کی خبر ایسے ہی مثال ثانی میں انت مبتدا ہوگا اور ضاربہ شبہ فعل اس کی خبر اور یہ ظاہر ہے کہ مبتدا و خبر دونوں ایک دوسرے کے لئے جزو کی حیثیت رکھتے ہیں پس لامحالہ فعل اور شبہ فعل عمرو اور انت کے جزو واقع ہونگے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں اور یہ دونوں مثالیں باب ما اضمر عاملہ میں داخل ہیں پس اول کی تقدیر عبارت تو یہ ہے ضرب زیداً عمرو ضرباً اور ثانی کی انت ضاربہ زیداً انت ضاربہ والٹر اعلم یہ قولہ مشتغل الخ اشتغال کا یہ صللہ جب عن آتا ہے تو اس کے در معنی اعراض اور فراغ ہونے کے آتے ہیں پس یہاں بھی اس منائے معنی اعراض کے ہونگے یعنی یہ فعل یا شبہ فعل اسم میں عمل کر رہے ہیں سے اعراض کرتا ہو اس وجہ سے کہ وہ فعل یا شبہ فعل اسم کی فیقہ ضمیر یا اس کے متعلق میں عمل کر رہا ہے

بہل ان یكون الفعل او شبهه جزو الکلام الذی بعده نحو زیداً عمرو ضرباً زیداً انت ضاربہ مشتغل ذلک الفعل او شبهه عنه ای ^{عصم} عن العمل فی ذلک الاسم بضمیرہ ای بالعمل فی ضمیرہ او فی متعلقہ ای متعلق ذلک الاسم او متعلق ضمیرہ و حاصلہ ان یكون الفعل او شبهه مشتغلاً بالعمل فی ضمیر ذلک الاسم او متعلقہ فارغاً عن العمل فیہ بسبب ذلک الاشتغال لا بسبب آخر

عنه اور قولہ بضمیرہ کی ضمیر مجرد اسم کی طرف راجع ہے پس یہ غلط ہے شارح نے عنه کے بعد ای عن العمل فی الاسم اور بضمیرہ کے بعد ای بالعمل فی ضمیرہ سے یہ جواب دیا کہ ان دونوں کا مرجع عمل ہی ہے اور اسم کو اس کا مرجع قرار دینا ادنیٰ طلبت کی وجہ سے ہے اس لئے کہ اسم ہی میں عمل کا اثر ظاہر ہوا کرتا ہے والٹر اعلم قولہ و حاصلہ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اشتغال میں حال سے خالی نہیں یا تو اس کے معنی حقیقی مراد ہوں گے یا مجازی یا دونوں اگر حقیقی مراد ہیں تو تب اس کا صلہ بضمیرہ پر بار لانا درست ہے لیکن عن صلہ لانا درست نہیں اور اگر معنی مجازی مقصود ہے تو عن صلہ لانا درست ہے بار درست نہیں اور اگر دونوں مراد ہیں تو حقیقہ و مجاز کا اجتماع لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے شارح نے جواب دیا کہ اس جگہ اشتغال سے مراد معنی حقیقی ہیں اور کلمہ عن اشتغال کا صلہ نہیں بلکہ اشتغال سے فراغت حاصل ہوتی ہے اس کا صلہ ہے پس اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی مشتغل بضمیرہ حال کو نہ فارغاً عن العمل فی ذلک الاسم ہی حاصل شارح کی عبارت کا بھی ہے یعنی بار اشتغال کا صلہ ہو جائے گی اور عن فراغ کا پس شارح کہتے ہیں کہ اس کا حاصل یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل اسم یا اس کے متعلق کی ضمیر میں عمل کرنے کے ساتھ مشغول ہو رہا ہو

نداء و ضمیر متعلق عام ہے اسم کا متعلق ہو یا ضمیر کا۔ مشتغل کے بعد شارح نے ذلک الفعل و شبہہ کے اضافہ سے راجع اور لئے راجع کے درمیان مطابقت پیدا کر دی کیونکہ فعل یا شبہ فعل تثنیہ ہیں اور مشتغل واحد پس اس سے معلوم ہو گیا تو دونوں یکجہت نہ کہ اس کا مرجع نہیں بلکہ اعدا امر میں ہیں اب اعتراض وارد ہوا کہ اعراض اور فراغ عمل سے ہوا کرتا ہے نہ کہ اسم سے اور قولہ

(بقیہ ملکہ) اور اس مشغولیت کی وجہ سے نہ کہ سبب آخر سے اسم میں عمل کرنے سے فارغ ہو یعنی اعراض کر رہا ہو اور عمل نہ کرتا ہو بہر حال خواہ یہ توجیہ اعراض سے بچنے کیلئے اختیار کرنی جائے یا عن کو بلا کسی جھجک کے مشتغل کا صلیہ قرار دیا جائے تو دونوں صورتوں کا مال ایک ہی نکلے گا جیسا کہ قولہ مشتغل کے ذیل میں گذرا واللہ اعلم بالصواب قولہ بحیث الخ اس کے اضافہ سے شراح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول مصنف لوسلط الخ جملہ شرطیہ قید احترازی ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا اور مجرد رفع الاشتغال کے اضافہ کی وجہ شراح نے آگے چل کر خود بیان کی ہے اور ہو کے بعد الامرین الخ کا اضافہ اس امر کی طرف مشیر ہے کہ راجع اور مرجع میں مطابقت ہو جائے یعنی ضمیر ہو فعل اور شبہ فعل دونوں کی طرف راجع نہیں کہ عدم مطابقت کا الزام عائد ہو بلکہ دونوں میں سے ایک کی طرف راجع ہے۔ رہا بعینہ کا اضافہ تو اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل کا تقابل اور مناسبتہ سے درست ہو جائے یعنی فعل یا شبہ فعل اور مناسبتہ میں مغایرت ہے اتحاد نہیں پھر مناسبتہ کی تفسیر شراح نے اسی مائینا سبتہ الخ سے کر کے اس کی مغایرت کو واضح کر دیا مثلاً مررت کے مغایر مترادف جاوزت ہے مطلب اس تمام عبارت کا یہ ہوا کہ اگر وہ فعل یا شبہ فعل اس اسم پر مسلط کر دیا جائے تو وہ اس اسم کو مفعولیت کی بنا پر نصب دیرے جیسا کہ یہ ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم بالصواب فقید الخ یہاں سے شراح

بحیث لوسلط مجرد رفع ذلک الاشتغال علی ذلک

الاسم ہو ای احد الامرین ^{التسلط برئاستہ} الفعل او شبہ بعینہ او مناسبتہ

ای مائینا سبتہ بالتراؤف او اللزوم لنصبہ ای لنصب احد

ہذین الامرین الاسم بالمفعولیتہ کما ہو الظم المتبادر فقید الاشتغال

بالضمیر او متعلقہ خرج نخوزیداً ضربت و بقید الفراغ عن العمل

فیہ مجرد ذلک الاشتغال خرج نخوزیداً ضربتہ فان

المانع عن عمل ضربتہ فی زید لیس مجرد اشتغالہ بالضمیر فان

عمل معنی الابتداء رفیہ و رفعہ ایاہ ایضاً مانع عن ذلک

و بقید النصب بالمفعولیتہ خرج خبر کان فی نخوزیداً کنت

خارج ہو گیا اس لئے کہ اس جگہ زید میں ضربتہ کے عمل سے محض فعل کا اشتغال ضمیر اسم کے

ساتھ ہی مانع نہیں بلکہ زید میں ابتداءیت اور اس کا رفع بھی فعل کے عمل کرنے سے مانع ہے

اس لئے کہ زید میں دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ وہ مبتداء واقع ہو رہا ہے اور اس وجہ سے

مرفوع ہے لہذا ضربت فعل اس میں عمل نہیں کر سکتا نہ سرے یہ کہ فعل ضمیر اسم کے ساتھ

عمل میں مشغول ہے اور زید میں عمل سے فارغ ہے پس اگر زید پر فعل کو مسلط کرتے ہیں

تو فعل اس کو نصب دیدگا پس اس میں صرف اشتغال فعل بالضمیر ہی مانع نہیں رہا

بلکہ زید کی ابتداءیت بھی فعل کے عمل سے اس میں مانع ہوگئی یہ اس تعریف سے

خارج ہے اور قید نصب بالمفعولیتہ سے کان کی خبر خارج ہوگئی جیسے زیداً کنت ایاہ الخ

کہ زید اگرچہ اس باب میں فعل ہے اس لئے کہ اس کی تقدیر کنت زیداً کنت ایاہ ہے لیکن چونکہ اس کا نصب مفعولیتہ کی بنا پر نہیں بلکہ کان کی خبر ہونے کی بنا پر ہے لہذا یہ تعریف سے خارج ہے واللہ اعلم

علیہ الرحمۃ قیود کا فائدہ بیان فرما رہے ہیں کہ جب تعریف میں اشتغال بالضمیر اور متعلقہ کی قید لگائی گئی تو اس سے

زیداً ضربت خارج ہو گیا اس لئے کہ اس میں فعل ضمیر اسم یا اس کے متعلق کے ساتھ مشغول نہیں ہے بلکہ سرے سے

ضمیر ہی موجود نہیں کہ جس کے ساتھ یہ مشغول ہو سکے اور فراغ عن العمل فیہ مجرد ذلک الاشتغال کی قید سے زیداً ضربتہ

۷۱
 یہ قول دہننا الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کو اس قاعدہ کلیہ کی ایک مثال بیان کر دینا کافی تھا اس کی کیا وجہ ہے کہ متعدد امثلہ لائے ؟ شارح نے جواب دیا کہ اس جگہ چار صورتیں نکلتی ہیں اسلئے جدا جدا ہر ایک کی مثال بیان کر دی تاکہ ہر ایک صورت بخوبی ذہن نشین ہو سکے اس جگہ دراصل بارہ صورتیں نکلتی ہیں اسلئے کہ اوپر گزر چکا ہے کہ ما الضمر علامہ علی شریطۃ التفسیر میں یہ شرط ہے کہ فعل یا شبہ فعل جو اس اسم کے متعلق ہے وہ اس اسم کی ضمیر یا اس کے متعلق میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرنا ہو اور یہ کہ جب اس فعل یا شبہ فعل یا اس کے مناسب کو اس اسم پر مسلط کریں تو وہ فعل اس اسم کو نصب دیرے پس اس جگہ خواہ فعل کو اس اسم پر مقدم کریں یا شبہ فعل کو یا اس کے مناسب کو تو عقلاً بارہ صورتیں نکلتی ہیں اسلئے کہ جب فعل ضمیر اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہیں کریگا تو اس صورت میں عین فعل کو مسلط کیا جائے گا یا اس کے مناسب مرادف کو یا اس کے مناسب لازم کو تو یہ تین صورتیں ہوں گی ایسے ہی جب شبہ فعل ضمیر اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کریگا تو اس میں بھی یہی تین صورتیں پیدا ہوتی ہیں یعنی عین شبہ فعل کو اس اسم پر مسلط کریں گے یا اس کے مناسب مرادف کو یا اس کے مناسب لازم کو اسی طرح جب فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرے گا تو مذکورہ بالا تین صورتیں اس میں پیدا ہونگی یعنی اس اسم پر عین فعل کو مسلط کریں گے الخ علی ہذا القیاس جب شبہ فعل متعلق اسم میں عمل کریگا تو اس میں بھی تینوں صورتیں پیدا ہونگی پس یہ تمام ملا کر بارہ ہو جائیں گی لیکن ان میں سے چار صورتیں ایسی ہیں جو پانی نہیں جانتیں اس لئے کہ جب فعل یا شبہ فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرے گا تو اس جگہ سوائے فعل یا شبہ فعل کے مناسب لازم کے مسلط کرنے کے اور کوئی صورت نہیں ہوگی اس لئے کہ اگر بعینہ فعل کو

ایا ہ دہننا صور اربع احدہا اشتغال الفعل بالضمیر مع
 تقدیر تسلیط بعینہ والثانیۃ اشتغالہ بالضمیر مع تقدیر تسلیط
 ماینا سب الفعل بالتراؤف والثالثۃ اشتغال الفعل
 بالضمیر مع تقدیر تسلیط ماینا سب الفعل باللزوم و

مسلط کرتے ہیں تو غلام زید کی ضرب سے زید کی ضرب لازم آتی ہے مثلاً ہم نے کہا
 زیداً ضربت غلامہ تو اس جگہ اگر ضربت فعل کو بعینہ اسم زید پر مسلط کرتے ہیں تو عبارت
 یوں ہوگی ضربت زیداً ضربت غلامہ اور یہ ظاہر ہے کہ اس سے ضرب زید لازم آرہی
 ہے اور مقصود سے غلام زید کی ضرب پس بعینہ کو اس وجہ سے مسلط نہیں کر سکتے اب
 یہ مناسب فعل میں مناسب مرادف تو غلام زید کا کوئی مرادف ہے نہیں جس کو اس پر
 مسلط کر سکیں اندر اگر کہیں گے بھی تو وہی اعتراض وارد ہوگا جو بعینہ میں ہے لہذا اب ایک
 صورت اس کی رہ گئی یعنی اس اسم پر فعل کے مناسب لازم کو مسلط کریں گے کیا سچی
 دو صورتیں اس میں سے منتفی ہو گئیں بعینہ ہی دو صورتیں شبہ فعل کی مثال میں نکلیں گی
 یعنی زیداً ضربت غلامہ میں پس دو اس میں سے منتفی ہو جائیں گی تو بارہ میں چار خارج
 ہو کر آٹھ باقی رہ جائیں گی جو حسب ذیل ہیں - (۱) فعل ضمیر اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے
 اسم میں عمل نہ کرے اور بعینہ فعل کو اسم پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً ضربتہ ای ضربت
 زیداً ضربتہ - (۲) بعینہ فعل کے بجائے اس کے مناسب مرادف کو مسلط کریں
 جیسے زیداً ضربتہ بہ ای جاوزت زیداً ضربتہ بہ - (۳) لازم مناسب فعل کو مسلط کیا
 جائے جیسے زیداً ضربتہ ای اہنت زیداً ضربتہ - (۴) شبہ فعل ضمیر اسم میں عمل
 کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرے اور بعینہ شبہ فعل کو اس اسم پر مسلط کیا جا
 جائے جیسے زیداً انا ضربتہ ای انا ضربتہ زیداً انا ضربتہ - (۵) شبہ فعل مناسب مرادف
 کو اس اسم پر مسلط کریں جیسے زیداً انا مارۃ بہ ای انا محاذر زیداً انا مارۃ بہ - (۶) شبہ فعل
 مناسب لازم کو اس اسم پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً انا محلوں علیہ ای انا محلوں زیداً
 محلوں علیہ - (۷) فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل کرنے سے اعراض
 کرے اور مناسب لازم کو اس پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً ضربت غلامہ رہا فی ہر جگہ

شریطۃ التفسیر میں یہ شرط ہے کہ
 فعل یا شبہ فعل جو اس اسم کے
 متعلق ہے وہ اس اسم کی ضمیر
 یا اس کے متعلق میں عمل کرنے کی
 وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرنا
 ہو اور یہ کہ جب اس فعل یا شبہ
 فعل یا اس کے مناسب کو اس اسم
 پر مسلط کریں تو وہ فعل اس اسم کو
 نصب دیرے پس اس جگہ خواہ فعل
 کو اس اسم پر مقدم کریں یا
 شبہ فعل کو یا اس کے مناسب کو
 تو عقلاً بارہ صورتیں نکلتی ہیں
 اسلئے کہ جب فعل ضمیر اسم میں
 عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں
 عمل نہیں کریگا تو اس صورت میں
 عین فعل کو مسلط کیا جائے گا یا
 اس کے مناسب مرادف کو یا اس
 کے مناسب لازم کو تو یہ تین صورتیں
 ہوں گی ایسے ہی جب شبہ فعل
 ضمیر اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے
 اس اسم میں عمل نہ کریگا تو اس میں
 بھی یہی تین صورتیں پیدا ہوتی ہیں
 یعنی عین شبہ فعل کو اس اسم پر
 مسلط کریں گے یا اس کے مناسب
 مرادف کو یا اس کے مناسب لازم کو
 اسی طرح جب فعل متعلق اسم میں
 عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں
 عمل نہ کرے گا تو مذکورہ بالا
 تین صورتیں اس میں پیدا ہونگی
 یعنی اس اسم پر عین فعل کو مسلط
 کریں گے الخ علی ہذا القیاس جب

شبہ فعل متعلق اسم میں عمل کریگا تو اس میں بھی تینوں صورتیں پیدا ہونگی پس یہ تمام ملا کر بارہ ہو جائیں گی لیکن ان میں سے چار صورتیں ایسی ہیں جو پانی نہیں جانتیں اس لئے کہ جب فعل یا شبہ فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں عمل نہ کرے گا تو اس جگہ سوائے فعل یا شبہ فعل کے مناسب لازم کے مسلط کرنے کے اور کوئی صورت نہیں ہوگی اس لئے کہ اگر بعینہ فعل کو

(بقیہ ص ۷۱) ای اہنت زیداً ضربت علامہ (۸) مشبہ فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اسم میں عمل کرنے سے فارغ ہوا اور مناسبت لازم کو اس پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً انا ضارب علامہ ان دونوں قسموں میں سے دو وہ قسمیں خارج ہو گئیں کما مرپس ان میں سے شارح نے چار کو ذکر کر دیا اس لئے کہ مصنف نے چار ہی کی مشلہ بیان کی ہیں اور بقایا آٹھ کو ذکر میں متعلق پر چھوڑ دیا کہ وہ استنباط کر لے جن کو مفصلاً میں نے بیان کر دیا ہے دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ عمل میں فعل اصل ہے اس لئے اس سے متعلقہ صورتیں بیان کر دیں اور اس کے حاصل شدہ دو کو اس لئے بیان نہیں کیا کہ ان کا وجود ہی نہیں پس ان چار صورتوں میں ایک یہ ہے کہ فعل ضمیر اسم کے ساتھ مشغول ہوا اور عمل کے اسم سے فارغ ہوا اور اسم پر بعینہ فعل کو مسلط کیا جائے (۲) فعل ضمیر کے ساتھ مشغول ہو حسب مذکور اور مناسب مراد فعل کو اسم پر مسلط کیا جائے (۳) اشتغال فعل حسب مذکور ہوا اور مناسب لازم فعل کو اسم پر مسلط کیا جائے یہ تینوں صورتیں بعینہ وہ ہیں جن کو میں نے نمبر (۱) و (۲) و (۳) میں بیان کیا ہے (۴) فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اسم سے اعراض کرے اور مناسبت لازم فعل کو اسم پر مسلط کیا جائے یہ بعینہ میری بیان کردہ قسم نمبر (۴) ہے اب بقول شارح و لا یتصور حینئذ الا تقدیر

والرابعة اشتغال الفعل بالمتعلق ولا یتصور حینئذ الا تقدیر
تسلیط الفعل لمناسب باللزم ولہذا اور والمصر اربعۃ امثله
ثلاثۃ منها للمشتغل بالضمیر باقسامہ الثلاثۃ و واحد للمشتغل
بالمتعلق والا حسن فی ترتیبہا ح تاخیر مثال المشتغل بالمتعلق
کما لا یخفى وجہہ نحو زیداً ضربت مثال الفعل المشتغل بالضمیر
مع تقدیر تسلیط بعینہ وزیداً مرت بہ مثال الفعل المشتغل
بالضمیر مع تقدیر تسلیط ما یناسبہ بالترادف فان مرت بعد

آخر میں بیان کرتے ہیں جو پچھے نمبر پر نہ یہ کہ تیسرے نمبر پر اس کو بیان کر دیا مگر اس کی وجہ شاید یہ ہے کہ مصنف نے فعل معروف کو اس کے اصل ہونے کی بنا پر یکجا بیان کر دیا اور فعل مجہول کو بنا بر فرعیات سے آخر میں لائے قتال والشرع علم لہ قولہ نحو زیداً الخ مذکورہ تفصیل کے بعد اب ان امثلہ کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت انہیں البتہ دوسری مثال میں یہ سمجھ لیجئے کہ جب مرت کو بار کے ساتھ متعدی کیا جائے تو یہ جاوزت کے معنی میں ہو جائے ہے اور جاوزت کو اگر اس اسم پر مسلط کریں گے تو یہ اسم کو نصب دیدیگا کما مر لیکن جب ہم اس جگہ بعینہ فعل مذکور کو مسلط کریں گے تو اس اسم پر نصب نہیں آئیگا اس لئے کہ فعل مذکور کو مسلط کرنے کی دو صورتیں ہیں بار کے ساتھ اس کو مسلط کریں گے یا بغیر بار کے اگر بار کے ساتھ مسلط کریں گے تو اسم پر بجائے نصب کے جر آئے گا جیسے مرت زیداً اور اگر بغیر بار کے مسلط کرتے ہیں تو فعل مذکور کو مفعول کی ضرورت نہیں ہوگی اسلئے کہ یہ اس وقت لازم ہوگا متعدی نہیں والشرع علم لہ قولہ زیداً الخ اس مثال میں فعل کا عمل غلام میں ہو رہا ہے جو کہ اسم زید کا باعتبار ملکیت کے متعلق ہے اس جگہ فعل کا مناسب لازم مسلط کیا جائیگا یعنی اہنت اسلئے کہ عرفاً ضرب غلام سے اہانتہ آقا لازم آتی ہے پھر یہاں اگر عین فعل کو مسلط کریں گے تو نصب نہیں آئے گا اسلئے کہ اگر فعل کو (باقی ص ۷۲)

اسی واسطے مصنف نے صرف چار مثالیں کر کیں (۶) امثلہ بیان نہیں کیں مشبہ فعل کی امثلہ کو انہیں پر قیاس کر لیا جائے والشرع علم لہ قولہ والا حسن الخ اس سے دراصل مصنف پر اعتراض کرنا مقصود ہے کہ جس طرح ہم نے چاروں صورتوں کو جیسا کہ ان کا مقتضی تھا ترتیب وار بیان کیا ایسے ہی مصنف کو بھی چاہیے تھا کہ مشتغل بالمتعلق کی مثال ترتیب کی بنا پر سب سے

(بقیہ صفحہ) غلام کے ساتھ مقدم کرتے ہیں تو اسم مذکور مجبور ہوگا اور اگر بغیر ذکر غلام کے تسلط کیا جاتا ہے تو مقصود فوت ہو جائیگا اس لئے کہ اس سے مقصود غلام ہے نہ کہ اس کا آقا واللہ اعلم ۱۲ کہ قولہ وزیداً الخ یہ مثال ظاہر ہے کہ میری اور شارح کی بیان کردہ قسم ثالث سے تعلق رکھتی ہے پس اس میں مناسب باللزم کی تسلیط کی یہ وجہ ہے کہ کسی شے کو کسی شے کے باعث مجبوس کرنا اس چیز کو متلازم ہے کہ وہ شے لازمی طور پر مجبوس علیہ سے ملا بس اور متعلق ہے یعنی کوئی شخص کسی کے جرم میں یا خود نہیں ہوا کرتا جب تک کہ مجرم اور اس شخص میں رفاقت یا اور کسی قسم کی ملا بست اور علاقہ تعلق نہ ہو پس جلست کو لا بست کو مستلزم ہے لہذا جلست کے بجائے لا بست کو فعل پر مسلط کریں گے پھر یہاں بھی عین فعل کی تسلیط سے اسم کو نصب نہیں آ سکتا اس لئے کہ اگر اس کو علی کے ساتھ مسلط کریں گے تو اسم مجبور ہوگا اور بغیر علی مسلط کرتے ہیں تو مفعول نہ ہوگا اس لئے کہ جلست کی ضمیر اس کا مفعول مالم بسم فاعلہ ہے واللہ اعلم ۱۲ کہ قولہ دینصب الخ نصب کا نائب فاعل ضمیر ہو ہے جو زید کی طرف راجع ہے اس لئے شارح نے زیداً فی ہذہ الامثلہ سے اس طرف اشارہ کر دیا یعنی ان تمام مثالوں میں زید کو اس فعل مقدر کی وجہ سے نصب دیا جائے گا کہ جس کی تفسیر زید کا مابعد یعنی فعل کر رہا ہے یعنی مثال اول میں ضربت کی وجہ سے زیداً منصوب ہو گا اس لئے کہ زیداً ضربتہ میں اس فعل مقدر کی تفسیر ضربتہ کر رہا ہے اس لئے کہ اس کی اصل ضربت زیداً ضربتہ تھی

تعدیۃ بالباء مرادف بجاوزت وزیداً ضربت غلامہ
مثال لفعل المشتغل بالمتعلق مع تقدیر تسلیط الفعل المناسب
باللزم وزیداً حبست علیہ مثال الفعل المشتغل بالضمیر مع
تقدیر تسلیط ما یناسب باللزم فان حبس الشیء علی الشیء
تلمزم ملا بستہ للمجبوس علیہ نصبت زید فی ہذہ الامثلہ بفعل
مضمیر بفسرہ مابعدہ ای ضربت یعنی ان الفعل المفتر للنائب
لزیداً فی زیداً ضربتہ ضربت المقدرفان الأصل فیہ ضربت
زیداً ضربتہ اضم ضربت الاول لوجود مفسرہ اعنی ضربت
الثانی وعلی ہذا القیاس جاوزت فانه مفسر بما یرادفہ اعنی
مرت بہ وآہنت فانه مفسر بما یتلزمہ اعنی ضربت غلامہ
فان ضرب لغلام یتلزم اہانتہ سیدہ ولا بست فانه مفسر بما
یتلزمہ اعنی حبست علیہ ثم ان الاسم الواقع فی مظان الاضمار

اسلئے کہ ضرب غلام سے اس کے آقا کی توہین لازم آتی ہے پس زیداً آہنت کی وجہ سے منصوب ہوگا اور اسی پر لا بست کو بھی قیاس کر لیا جائے اسلئے کہ یہ جلست علیہ مفسر واقع ہو رہا ہے یعنی اس کی تفسیر جلست علیہ کر رہا ہے واللہ اعلم ۱۲ کہ قولہ ثم ان الاسم الخ اس عبارت کو قول مصنف بختار الرفع الخ کے لئے تمہید بھی کیا جاسکتا ہے اور ایک سوال مقدر کا جواب بھی رہا ہے

ضربت اول کو پوسیدہ کر دیا گیا کیونکہ اس کا مفسر اور اس پر مال موجود ہے یعنی ضربت ثانی علی ہذا القیاس جاوزت اپنے مراد یعنی مرت بہ کے اس کی تفسیر کرنے سے پوسیدہ کر دیا گیا اسی طرح آہنت مثال ثالث میں مقدر ہے اسلئے کہ یہ اس کا مفسر واقع ہو رہا ہے کہ جو تفسیر کو مستلزم ہے یعنی زیداً ضربت غلامہ میں ضرب غلام تفسیر ہے اور اس کو مستلزم اہانتہ زید ہے

(بقیہ صفحہ) تمہید ہونا تو طرز کلام سے ظاہر ہے البتہ سوال کی تقریر یہ ہے کہ ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر منصوبات سے ہے اور ہم اس میں اسی جہت سے کلام کر رہے ہیں کہ مفاعیل سے ہے پس یہ کیسے صحیح ہے کہ اس میں رفع بھی واجب ہو اور اختیار رفع بھی اور دونوں امر مساوی بھی اس لئے کہ یہ مفعول بہ ہے اور مفعول بہ منصوب ہوتا ہے پس اس میں رفع جائز نہ ہونا چاہیے یہ جانیکہ رفع واجب ہو شارح نے کہا کہ وجوب

نصب ان مواقع میں ہے جہاں یہ بات یقینی ہو کہ اسم ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر سے تعلق رکھتا ہے اور یہ وجوہ جواب بیان کی جائیگی نہ یقینی طور پر ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر سے متعلق ہیں اور نہ مبتدا سے کیونکہ اگر یہ مبتدا ہو تو اس میں رفع واجب ہوتا اضمار کا کوئی سوال ہی نہیں تھا اور اگر منصوب ہو تو نصب ضروری تھا پھر رفع کا سوال عبث تھا بلکہ یہ وجوہ اضمار علی شریطۃ التفسیر کے مظان اور گمان کی جگہ میں واقع ہیں یعنی اسم پر ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر کا گمان ہو سکتا ہے اس لئے ان میں علی حسب احوال مختلفہ پانچ صورتیں نکلتی ہیں۔ رفع مختار ہو گا یا نصب۔ رفع واجب ہو گا یا نصب۔ یا دونوں۔ امر یعنی رفع و نصب برابر ہونگے۔ پس پہلے مصنف اختیار رفع کو بیان کرتے ہیں اسلئے کہ اس میں حذف کا ارتکاب نہیں کرنا پڑتا پس یہ اس اعتبار سے نصب پر مقدم ہے پھر جاننا چاہئے کہ اختیار رفع کی دو صورتیں ہیں جن میں سے پہلی صورت یہ ہے کہ اسم مذکور (یعنی جو مظان اضمار میں واقع ہوں کہ حقیقہً ما اضمر عاملہ سے تعلق رکھتا ہو) میں ابتدائیت یعنی اس اسم کے مبتدا ہونے کی وجہ سے رفع

علی شریطۃ التفسیر اما المختار او الواجب فیہ الرفع او النصب
او یتوی فیہ الامران والی ہذہ الصورتان الخمس اشارۃ المصنف فقال
و تختار فی الاسم المذکور الرفع بالابتداء ای بكونه مبتداً لان
تجرده عن العوامل اللفظیة یصح رفعہ بالابتداء و یرجح
عند عدم قرینة خلافہ ای قرینة ترجیح خلاف الرفع یعنی النصب
لان قرینتی الصحة فیہما متساویتان لان وجود مالہ صلا حیث
التفسیر قرینۃ صحیحۃ للنصب فمتی لم ترجح النصب

کا بھی پس یہ دونوں صحت کے اعتبار سے متساوی ہونگے اس لئے کہ اس اسم کے بعد ایسے فعل یا شبہ فعل کا پایا جانا کہ جس میں تفسیر بننے کی صلا حیث موجود ہو وہ نصب کیلئے قرینہ صحیح ہے اور مبتدا ہونا رفع کیلئے قرینہ صحیح ہے لیکن جب کہ کسی دوسرے قرینہ سے نصب کو ترجیح حاصل نہ ہو سکے گی تو رفع کو ترجیح دی جائے گی اسلئے کہ رفع کی صورت میں حذف سے سلامتی پائی جاتی ہے یعنی کسی فعل کو حذف نہیں کرنا پڑتا بخلاف نصب کے کہ اس میں فعل مقدر ماننا پڑتا ہے پس یہ رفع کے لئے قرینہ مرجح ہو گا اور زید کو مرفوع پڑھیں گے جیسے زید ضربتہ کہ اس میں دونوں قرینے موجود ہیں اور دونوں برابر ہیں اسلئے کہ ہو سکتا ہے کہ زید سے پہلے فعل محذوف ہو جس کی تفسیر ضربتہ کر رہا ہے اور ہو سکتا ہے کہ کچھ بھی محذوف نہ ہو بلکہ زید مبتدا ہونے کی بنا پر مرفوع ہو لیکن ترجیح نصب کیلئے اس جگہ کوئی قرینہ موجود نہیں اور رفع کے لئے موجود ہے یعنی اس میں محذوف نہیں ماننا پڑتا لہذا رفع مختار ہو گا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ شارح نے ابتدائیت کی شرح ای بخونہ مبتدا الخ سے کیوں کی جبکہ دونوں کا حاصل ایک ہے جواب یہ ہے کہ اس سے ایک اصل مقدر کا دفعیہ مقصود ہے وہ یہ ہے کہ جب زید میں اول مرحلہ میں ہی ابتدائیت کو عامل تسلیم کر لیا گیا تو اس میں رفع کے اختیار کی کوئی وجہ ہی نہیں رہتی بلکہ رفع واجب ہو گا (باقی صفحہ)

مختار ہو گا جبکہ رفع کے خلاف کوئی قرینہ مرجح نہ پایا جائے اس لئے کہ اس صورت میں اس اسم کا عوامل لفظیہ سے خالی ہونا اس اسم کے مرفوع ہونے کو ابتدائیت کی بنا پر صحیح کر دیا اور پھر ترجیح اس طرح حاصل ہو گی کہ رفع کے خلاف نصب کا کوئی قرینہ مرجح نہ پایا جائے۔ تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ صحت کے قرینے اس میں دونوں موجود ہیں یعنی رفع کی صحت کا بھی اور نصب کی صحت

یعنی ص ۷۹) اسلئے کہ عامل بتدار کے وجود کے بعد رفع واجب ہو جاتا ہے شارح نے جواب دیا کہ ابتداء سے مراد اس جگہ مبتدا ہو سکتا ہے یعنی یہ کہ زید میں عوامل لفظیہ سے خالی ہونے کی صحت کا احتمال موجود ہو اور پھر ہم اس میں عامل ابتداء تسلیم کریں پس چونکہ دوسرا احتمال یعنی نصب کا بھی موجود ہے اسلئے اس میں اولاً ہی عامل ابتداء کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ رفع واجب قرار دیا جائے بلکہ احتمال کے مرتبہ میں ہم مبتدا قرار دیئے جاسکتے کی وجہ سے عامل ابتداء کو تسلیم کرینگے پس رفع واجب نہ ہوگا پھر عند عدم قرینہ خلافہ پر اعتراض وارد ہوا کہ جب رفع کا قرینہ ہی متغنی ہے تو رفع واجب ہونا چاہیئے نہ کہ مختار اس کا جواب ای قرینہ ترجیح الخ سے شارح نے دیا کہ قرینہ سے مراد قرینہ مرجحہ ہے یعنی خلاف رفع کا قرینہ تو موجود ہے لیکن نصب کے لئے کوئی سبب ترجیح موجود نہیں جس کی بنا پر نصب کو ترجیح قرار دیا جائے اس لئے رفع واجب نہیں ہو سکتا بلکہ اس ترجیح کی بنا پر رفع مختار ہوگا واللہ اعلم لہ قولہ ان عند الخ یہ اختیار نصب کی دوسری صورت ہے کہ دونوں صورتیں رفع و نصب کی صحیح بھی ہوں اور ہر ایک کے لئے قرینہ مرجحہ بھی موجود ہو لیکن رفع کا قرینہ مرجحہ نصب کے قرینہ مرجحہ سے اقوی ہو تو رفع کو ترجیح دیجائیگی اور یہ درجہ میں ہوتا ہے ایک تو یہ کہ آگاہ اسم مذکور پر داخل ہو اور وہ اسم ایسے فعل کے ساتھ مقام میں ہو کہ اس میں طلب کے معنی نہ پائے جائیں یعنی امر نہی - دعا نہ ہوں انشاء اللہ

قرینۃ آخری یرجح الرفع بسلامۃ عن الحذف نحو زید ضربتہ
الذی یخالف الأصل ۱۲ عطف
او عند وجود القرینۃ المرجحۃ من ابجا بنین و لکن یکن القرینۃ
المرجحۃ للرفع اقوی منہا ای من تلک القرینۃ المرجحۃ للنصب
کما تال داخلۃ علی ذلک الاسم مع غیر الطلب ای بشرط ان
لا یکن لفعل لمشتغل عن طلبا کالامر والنہی والدعا نحو لقیۃ
القوم واما زید فا کرمتہ ذالعطف علی الفعلیۃ قرینۃ النصب و
کلمۃ اما قرینۃ الرفع وہی اقوی لانہا لا یقع بعد غالبا
الا المبتدا بخلاف عطف الاسمیۃ علی الفعلیۃ فانہ کثیر
الوقوع فی کلامہم مع انہا تایدت بالسلامۃ عن الحذف
ذان اختار ج ۱۲
اسے کلمۃ اما ۱۲

کا قرینہ ہے کیونکہ زید بھی قوم کا ایک فرد ہے اور قوم مفعولیۃ کی بنا پر منصوب ہے اور معطوف
علیہ معطوف کا حکم اعراب کے اعتبار سے ایک ہوتا ہے لہذا زید کو مثال مذکور میں منصوب
ہونا چاہیئے اور اگر مست اس کا عامل ناصب مقدر ماننا چاہیئے بطریق ما ضم عامل علی
شریطۃ التفسیر پس اس کی تقدیر عبارت یہ ہوگی لقیۃ القوم واما اگر مست زید اگر مست
اور اگر اس بات کو دیکھا جائے کہ اس پر کلمہ آگاہ داخل ہے تو یہ اسباب کا قرینہ ہے
کہ زید مرفوع ہو اس لئے کہ آگاہ کے بعد اکثر مبتدا ہی آیا کرتا ہے اور یہ قرینہ نصب سے
اقوی ہے بخلاف عطف کے کہ وہ نصب کا اقوی قرینہ نہیں اسلئے کہ جملہ اسمیہ عطف
جملہ فعلیہ پر بھی کلام عرب میں بکثرت پایا جاتا ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ زید مبتدا واقع ہو کر اپنی خبر
سے ملکر جملہ اسمیہ ہو اور پھر اس کا عطف جملہ فعلیہ پر کیا جائے پھر یہ کہ رفع کی صورت میں حذف
سے بھی سلامتی حاصل ہوتی ہے اسلئے بھی ترجیح رفع کی تائید ہوتی ہے لہذا رفع مختار ہوگا۔ ۱۳

کی دوسری اقسام سے سروکار نہیں اگرچہ ان میں بھی طلب کے معنی موجود ہوتے ہیں اس لئے کہ استفہام وغیرہ صدر
کلام کے مقتضی ہوتے ہیں لہذا ان میں تسلیط کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا شارح کو ان کے اخراج کی ضرورت نہیں
مختصر یہ کہ جملہ انشائیہ نہ ہو جملہ خبریہ ہو جیسے لقیۃ القوم واما زید فا کرمتہ کہ اس میں جملہ فعلیہ کا عطف جملہ فعلیہ پر نصب

اس قولہ واما قال الخ اس سے شراح مع غیر الطلب کی قید کا فائدہ بیان فرما رہے ہیں یعنی شارح نے یہاں غیر طلب کی قید اس وجہ سے لگائی ہے کہ اس سے وہ اسم خارج ہو جائے جو ایسے فعل سے مقارن ہو کہ جس میں طلب کے معنی پائے جائیں یعنی جملہ انشائیہ خارج ہو جائے جیسے لقیۃ القوم واکازیداً فاضربہ اس لئے کہ اس وقت اس میں نصب مختار ہو گا کیونکہ اگر اسم کو مرفوع پڑھتے ہیں تو وہ طلب کو خبر بنانے کا مقتضی ہے اور طلب یعنی انشاء کو خبر بنایا نہیں جاسکتا جب تک کہ اس کی تاویل نہ کر لی جائے ای انا زید مقول فی حقہ اضربہ نیز یہ کہ جملہ طلبیہ اسمیہ بھی بہت ہی کم واقع ہوتا ہے اس لئے کہ طلب کا اختصاص فعل کے ساتھ ہے پس اس ارتکاب تاویل اور اس محذور سے بچنے کے لئے نصب ہی مختار ہو گا رفع کو ترجیح نہیں دی جائے گی واللہ اعلم اس قولہ واما الخ یہ قرینہ اقویٰ کا دوسرا موضع ہے کہ جہاں اسم مذکور کا رفع مختار ہے جیسے ہیں کہ انا مع غیر الطلب کی طرح ادا بھی ہے جو اسم مذکور پر مفاعلا کے لئے واقع ہو یعنی جس سے اچانک اور یکلخت کے معنی کا اظہار ہو اور یہ انا کی مثال اس اعتبار سے ہے کہ دونوں رفع اسم کے لئے اقویٰ قرآن سے ہیں درہ لفظاً اور معنیاً ان میں کوئی مماثلت نہیں اس کی مثال جسے خربت فاذا زید یضربہ عمرو ہے زید کے رفع کے شکار اس لئے کہ اس میں رفع مختار ہے اس لئے کہ ادا مفاعلیہ ہے اور یہ اکثر جملہ اسمیہ پر ہی داخل ہوا کرتا ہے پس اس کا جملہ اسمیہ

ایضاً واما قال مع غیر الطلب احتراز اعماد اذکانت مع الطلب نحو اما زیداً فاضربہ فان المختار حینئذ ہو نصب فان الرفع یقتضی وقوع الطلب خبراً و ہوا یجوز الابدال و مثل انا مع غیر الطلب اذا الواقعة علی الاسم المذكور للمفاجاة فی کہ ہما من اقویٰ القرائن مثل خربت فاذا زید یضربہ عمرو فان المختار فیہ الرفع فان اذا للمفاجاة لا تدخل الاعلیٰ الجملة الاسمیۃ غالباً وواقع فی بحث الظروف من ان اذا للمفاجاة تلزم بعدہا الاسمیۃ فالمراد بلزوم الاسمیۃ غلبہ وقوعہا بعدہا فلا تناقض

اس لئے کہ اس میں ادا مفاعلیہ ہے اور اسم پر رفع واجب ہے مختار نہیں اور اختیار سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ نصب بھی جائز ہے اور یہاں مطلقاً جائز نہیں شارح نے جواب دیا کہ ادا مفاعلیہ سے وہ ادا مراد ہے جو اس اسم مذکور پر واقع ہو مطلقاً اذا مفاعلیہ مراد نہیں اور یہاں ظاہر ہے کہ اس اسم مذکور کا نشان بھی نہیں چہ جائیکہ وہ موجود ہو واللہ اعلم اس قولہ واما وقع الخ اس عبارت سے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں جو مصنف پر وارد ہوتا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے بحث ظروف میں ذکر کیا ہے کہ ادا مفاعلیہ کو جملہ اسمیہ مستلزم ہے یعنی اس کے بعد جملہ اسمیہ آنا ضروری ہے اور اس جگہ اس کے ذکر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جملہ اسمیہ اس کیلئے لازم نہیں بلکہ اکثر اور غالب کا حکم رکھتا ہے اور کبھی جملہ فعلیہ بھی آجاتا ہے پس اس عبارت اور اس عبارت میں تناقض پیدا ہو گیا اس کے دفعیہ کی کیا صورت ہے؟ شارح نے کہا کہ ادا مفاعلیہ کیلئے جملہ اسمیہ لازم ہونے سے مراد جملہ اسمیہ کا غلبہ اور کثرت وقوع ہے ادا مفاعلیہ کے بعد پس اب کوئی تناقض باقی نہیں رہا اس لئے کہ وہاں بھی (باقی برصہ)

پر داخل ہوتا اس بات کا سب سے اقویٰ قرینہ ہے کہ اس میں رفع مختار ہے نیز یہ کہ اس میں سلامتی عن المحذف بھی ہے نیز یہ قرینہ ہوا لہذا رفع مختار قرار دیا جائے گا اب رہی یہ بات کہ شارح نے ادا کے بعد الواقعة علی الاسم المذكور کا کس لئے اضافہ کیا تو یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یہ اختیار رفع خربت فاذا السبع مثال سے منقوض ہے

فعلیہ صلاہ) غلبہ اسمیہ مراد ہے اور یہاں بھی حاصل یہ ہوا کہ لزوم سے مراد لزوم استعمال ہے یعنی غلبہ اور اکثریت کو لزوم کے لفظ کے ساتھ ذکر کر دیتے ہیں لزوم حقیقی مراد نہیں والٹر اعلم ۱۲ اس کے قولہ وختار النصب الخ اختیار دفع کی صورتوں سے فارغ ہو کر اب اختیار نصب کی صورتیں بیان فرماتے ہیں جہتے ہیں کہ جس جملہ میں وہ اسم مذکور موجود ہو اور اس کا عطف جملہ فعلیہ متقدمہ پر ہوا ہو تو اس صورت میں اسم مذکور پر نصب مختار ہے تاکہ جملہ معطوفہ اور جملہ معطوف علیہ میں فعلیہ ہونے کے اعتبار سے مناسبت پیدا ہو جائے جیسے خرجت فزیداً لقیۃ کہ اس میں جملہ ثانیہ کہ جس میں اسم مذکور یعنی زیداً موجود ہے اس کا عطف جملہ فعلیہ متقدمہ یعنی خرجت پر ہو رہا ہے تو اس میں نصب مختار ہوگا تاکہ دونوں جملے معطوف و معطوف علیہ فعلیہ ہو جائیں اور یہی رعایت تناسب اختیار نصب کی ترجیح کی دلیل ہے اگرچہ اس میں رفع بھی جائز ہے مگر وہ تناسب فوت ہو جائے گا۔ آجکلہ شارح نے بالعطف کی تفسیر ای بسبب الخ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ بالعطف میں باربعیہ ہے اور الف لام مضارع الیہ کے عوض میں ہے یعنی جملہ کے پھر ہو فیہا کی قید سے شرح نے اس اسم کو خارج کر دیا جو اس جملہ میں نہ ہو اور متقدمہ کی قید لغاتی ہے اور رعایت تناسب الخ سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ للتنا سب اس فعل کا مفعول ہے کہ جس کے حصول کے لئے فعل مذکور کیا گیا ہے یعنی اختیار نصب اس لئے ہے کہ رعایت تناسب حاصل ہو جائے اور اس سے وہ مفعول لہ مراد نہیں کہ جس کے

وختار النصب فی الاسم المذكور بالعطف ای بسبب

عطف جملۃ ہو فیہا علی جملۃ فعلیۃ متقدمۃ للتنا سب ای رعایت التنا سب بین الجملۃ المعطوفۃ والجملۃ المعطوف

علیہا فی کو فیہا فعلیتین نحو خرجت فزیداً لقیۃ وبعد حرف

النفي یعنی ما ولا وان وکیس ولم ولما ولکن من ہذہ الجملۃ از

ہی عاملۃ فی المضارع ولا یقدر معمول بہ الضعفاء فی

منفی اگرچہ اسم پر بھی داخل ہوتا ہے مگر فعل پر اس کا دخول اکثر ہوتا ہے لہذا یہاں بھی بنا برا کثر فعل کو ہی اس کا دخول بنا کر اسم مذکور کو منصوب پڑھیں گے نیز یہ کہ نفی حقیقہ میں مضمون فعل کی ہوتی ہے پس فعل کو اس چیز کے متصل کرنا اولیٰ ہوگا جو کہ مضمون فعل کی نفی کرتی ہے یعنی فعل کو حرف نفی کے متصل کرنا بہتر ہے پھر معلوم ہونا چاہیے کہ حرف نفی سے مراد اس جگہ ما۔ لا اور ان ہیں لم ولما ولکن اس جگہ مراد نہیں اس لئے کہ یہ تینوں فعل مضارع میں عمل کرتے ہیں اور ان کا معمول مقدر نہیں کیا جائے گا کیونکہ یہ عمل میں ضعیفہ میں تفصیل مقام کی یہ ہے کہ یہ تینوں حرف لم ولما ولکن فعل مضارع میں لفظاً عمل کرتے ہیں پس ان کے بعد لا محالہ فعل مضارع کو ذکر کرنا پڑیگا اور یہ تقدیراً عمل کرتے نہیں کہ پھر ان کے بعد اسم مذکور اضمار علی شریطۃ التفسیر کی بنا پر منصوب ہو سکے بخلاف ما ولا وان کے کہ یہ غیر عاملہ ہیں لہذا ان کے بعد اسم مذکور کو نصب دینے والا فعل مقدر مانا جائے گا پس لازماً اضربہ تو کہہ سکتے ہیں لم زیداً اضربہ نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اسم کے بعد فعل مضارع کو ذکر کرنا ضروری ہے حذف جائز نہیں اور ضعف فی العمل کی یہ وجہ ہے کہ یہ صرف فعل مضارع میں ہی عمل کرتے ہیں کسی دوسرے فعل یا اسم میں نہیں لہذا یہ عمل میں ضعیف ہیں پس اس ضعف کا تقاضا ہے کہ فعل مضارع کو مقدر نہ مانا جائے لہذا ما ولا اور ان کی تخصیص صحیح ہو گئی والٹر اعلم ۱۲

جود کے سبب سے فعل مذکور کیا گیا ہو جیسے قدرت عن الحرب جبنا کہ یہاں جن پہلے سے موجود ہے اور اس کے سبب سے فعل مذکور کیا گیا ہے از خرجت فزیداً لقیۃ کی اصل بنا بر نصب کے یہ ہے خرجت فزیداً لقیۃ والٹر اعلم ۱۲ قولہ وبعد حرف الخ یہ نصب کے مختار ہونے کا دوسرا موضع ہے یعنی اگر حرف نفی کے بعد اسم مذکور واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوگا اس لئے کہ حرف

۱۱۰ قولہ نحو ما زیء الخریہ اسم مذکور میں اختیار نصب کی مثلہ میں کہ بن میں اسم مذکور حرف نفی کے بعد واقع ہو رہا ہے مآ کی مثال جیسے ما زیء ضربتہ ای ماضربتہ زیداً لای مثال جیسے لازیداً ضربتہ ولا عمر ای الا ضربتہ زیداً لا عمر اس جگہ تکرار لا سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لا اگر معرفہ پر داخل ہو تو تکرار لا ضروری ہوتا ہے اور ان کی مثال جیسے ان ضربتہ زیداً الا تاریداً نہیں مارا میں نے زید کو مگر ادب دینے کے لئے (رفائد) جب ان کے جواب میں الا حرف استثناء آتا ہے تو ان نافیہ مراد ہوتا ہے جیسا کہ اس جگہ ہے واللہ اعلم

العمل نحو ما زیء ضربتہ ولا زیداً ضربتہ ولا عمر اوان زیداً ضربتہ
 الا تاریداً وبعد حرف الاستفہام نحو ازیء ضربتہ وانما قال
 حرف الاستفہام لانه یختار الرفع فی اسم الاستفہام مثل
 من اکرمتہ ولم یقل ہمزۃ الاستفہام لشمیل مثل ہل زیداً ضربتہ
 فانه یجوز ان استفیجہ النحاة لاقتضائہ لفظ الفعل لانه بمعنی
 اسے ہل زیداً ضربتہ وان استفیجہ النحاة ۱۲ عب

ہے اور وہی استفہام جواب یہ ہے کہ یہ اس جہت سے اسم استفہام کے بعد واقع ہے کہ من اکرمتہ قوت میں ازیء اکرمتہ ام عمر کے ہے پس اس سے اس امر کی طرف دلالت ہوئی ہے کہ اسم مذکور کے اسم استفہام کے بعد واقع ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اسم مذکور ماضی استفہام کو متضمن ہو لہذا من اکرمتہ خارج ہو جائیگا بخلاف اس کے کہ اسم مذکور صراحتہ اسم استفہام کے بعد واقع ہو جیسے تنی زیداً ضربتہ تو اس جگہ نصب مختار ہوگا کیونکہ اس کا حکم اس صورت میں ہل کا حکم ہوگا اختیار نصب میں۔ پھر رہا یہ سوال کہ حرف الاستفہام کیوں کہا ہمزہ استفہام کیوں نہ کہہ دیا اس کا جواب شارح دلم یقل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ ہمزہ استفہام اس لئے نہیں کہا کہ ہل زیداً ضربتہ کو بھی یہ اختیار نصب شامل ہو جائے اسلئے کہ ہل کا حذف فعل کے ساتھ اسم پر داخل ہونا بھی جائز ہے اگرچہ بعض نحاة نے اس کو قبیح گردانا ہے اس واسطے کہ ہل فعل پر داخل ہوا کرتا ہے اور اس جگہ فعل موجود نہیں بلکہ حذف کر دیا گیا ہے اور ہل لفظ فعل کو اس لئے چاہتا ہے کہ اپنی وضع کے اعتبار سے قدر کے معنی میں ہے پھر استفہام کے معنی میں ہو گیا اور قدر فعل پر داخل ہوا کرتا ہے اور فعل کو مقرر کرنا دخول قدر کے بعد ممکن نہیں ہوتا لہذا ہل میں بھی تقدیر فعل کافی نہیں ہوگی کہ جس کے باعث اس کو ما ضم عالمہ سے شمار کر لیا جائے اور یہ فعل ہل کا دخول اس وقت ضروری ہے جبکہ کلام میں لفظ فعل موجود ہو جیسا کہ ہل زیداً ضربتہ میں فعل موجود ہے پس یہاں ہل ضربتہ زیداً کہنا ضروری ہے ہل کے بعد فوراً ذکر فعل کے ساتھ اسلئے کہ تقدیر فعل جائز نہیں تصریح فعل ضروری ہے البتہ اگر کلام میں مطلقاً لفظ فعل موجود ہی نہ ہو تو اس کا دخول اسم پر جائز ہے جیسے ہل زیداً قائم واللہ اعلم

۱۱۱ قولہ نحو ما زیء الخریہ اسم مذکور میں اختیار نصب کی مثلہ میں کہ بن میں اسم مذکور حرف نفی کے بعد واقع ہو رہا ہے مآ کی مثال جیسے ما زیء ضربتہ ای ماضربتہ زیداً لای مثال جیسے لازیداً ضربتہ ولا عمر ای الا ضربتہ زیداً لا عمر اس جگہ تکرار لا سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لا اگر معرفہ پر داخل ہو تو تکرار لا ضروری ہوتا ہے اور ان کی مثال جیسے ان ضربتہ زیداً الا تاریداً نہیں مارا میں نے زید کو مگر ادب دینے کے لئے (رفائد) جب ان کے جواب میں الا حرف استثناء آتا ہے تو ان نافیہ مراد ہوتا ہے جیسا کہ اس جگہ ہے واللہ اعلم

ہوا کہ حرف الاستفہام کا عطف حرف نفی پر ہے اور اس کے اوپر لفظ بعد داخل ہو رہا ہے اور مطوف معطوف علیہ کا حکم یکساں ہوتا ہے لہذا یہاں بھی بعد مقرر کرنا جائز ہے گا پس جب حرف الاستفہام کہا گیا تو لا محالہ اسم الاستفہام کے متعلق بھی یہی کہنا پڑیگا کہ اسم مذکور اسم استفہام کے بعد واقع نہ ہو اور من اکرمتہ میں اسم مذکور اسم استفہام کے بعد واقع نہیں بلکہ وہی اسم

قوله وبعد اذا الشرطية الخ يعني اختيار نصب کی چوتھی اور پانچویں جگہ یہ ہے کہ جب اسم مذکور اذا شرطیہ اور حیث کے بعد واقع ہو تو ان دونوں صورتوں میں بھی نصب مختار ہوگا اسلئے کہ اذا شرطیہ مجازات زمانی یعنی نسبت فی الزمان پر دلالت کرتا ہے اور حیث مجازات مکانی یعنی نسبت مکانی پر یعنی اذا زمانہ کو بتلاتا ہے اور حیث مکان کو اذا کی مثال جیسے اذا عبد اللہ تعلقہ

قد فی الاصل فلا یخفى فیہ تقدیر الفعل وبعد اذا الشرطية
الدالة على المجازاة فی الزمان نحو اذا عبد اللہ تعلقہ فاكرمه وبعد
حيث الدالة على المجازاة فی المكان نحو حیث زیداً تجده
فاكرمه وفي ما قبل الامر والنهي یعنی موضع وقوع الاسم المذكور
قبل الامر والنهي مثل زیداً لا تضربه واما اختیر فی
هذه المواضع ای ما بعد حرف الاستفهام والنفي واذا الشرطية
وحیث وما قبل الامر والنهي النصب فی الاسم المذكور ان فی ای

فاكرمه یعنی جس زمانہ میں تو عبد اللہ سے ملاقات کرے اس کی تعظیم اور حیث کی مثال حیث زیداً تجده فاكرمه یعنی جس جگہ تو زید کو پائے اس کی تعظیم بحال اس اذا شرطیہ اور حیث کا دخول فعل پر ادنیٰ ہے اسلئے کہ اذا میں شرط کے معنے میں اور شرط کے لئے فعل مقدر ہوگا اور جب فعل مقدر ہوا تو نصب ادنیٰ ہوگا اور حیث کے بعد اختیار نصب اس لئے ہے کہ اس کی مشابہت جملہ پر داخل ہونے اور شرط کے معنی میں اذا شرطیہ کے ساتھ ہے واللہ اعلم کہ قولہ فی ما قبل الامر والنهي اختيار نصب کا چھٹا اور ساتواں موضع ہے اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ مذکورہ ما قبل اور میں تمام اس اسم سے متعلق ہیں جو مضاف مضارع علی شرطیہ تفسیر میں واقع ہوا اور امر و نہی از میں افعال ہیں لہذا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان میں بھی ضمائر علی شرطیہ تفسیر پایا جائے یا یہ کہہ لیا جائے کہ فی الامر والنهي کا عطف بعد حرف النفي پر ہے لہذا تقدیر عبارت یوں ہوگی و یختار النصب فی الامر والنهي اور یہ غلط ہے اس کا جواب شارح نے ما قبل کے اضافہ سے یہ دیا کہ الامر والنهي سے پیشتر لفظ ما قبل محذوف ہے ای فی ما قبل الامر والنهي پس اس صورت میں حتیٰ یہ ہوں گے و یختار النصب فی الاسم الذی وقع قبل الامر والنهي یعنی جو اسم امر و نہی کے پہلے واقع ہو اس میں نصب مختار ہے لیکن پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس بنا پر حذف اصول اپنے بعض صلہ کے ساتھ لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے بعض صلہ اسلئے کہ قبل مضاف ہے اور الامر والنهي اس کے

مضاف لیہ اندر مضاف مضاف لیہ سے مل کر صلہ ہوگا پس جبکہ قبل مضاف کو حذف کر دیا تو بعض صلہ کا حذف لازم آیا اس کا جواب شارح نے یعنی موضع وقوع الاسم المذكور الخ سے یہ دیا کہ ما قبل میں کلمہ ما موصوفہ ہے موصولہ نہیں اور موصوف کو اپنے بعض احوال صفت کے ساتھ حذف کرنا جائز ہے یعنی ایسی جگہ میں کہ اسم مذکور امر و نہی کے پہلے واقع ہو نصب مختار ہے جیسے زیداً لا تضربه اور زیداً لا تضربه ای اضرب زیداً ولا تضرب زیداً پس اس جگہ نصب اس وجہ سے مختار ہے کہ اسم مذکور رفع کی صورت میں مبتدا ہوگا اور امر و نہی اس کی خبر مگر چونکہ امر و نہی انشائیہ کی قسم سے ہیں اسلئے ان کے خبر ہونے میں تاویل کی ضرورت ہوگی ای زیداً مقول فی حقہ اضربہ یا لا تضربہ اور ظاہر ہے کہ یہ تقدیر متعذر ہے کہ سہولت کو چھوڑ کر ارتکاب تکلف کرنا پڑتا ہے پس زید میں نصب مختار ہوگا واللہ اعلم کہ قولہ و اما اختیر الخ اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ ان تمام جگہوں میں نصب کس لئے مختار ہے پس شارح کہتے ہیں کہ مذکورہ مواضع یعنی ما بعد حرف نفي حرف استفهام اذا شرطیہ اور حیث میں اور ما قبل امر و نہی میں اسم مذکور میں نصب اس لئے مختار قرار دیا گیا کہ یہ مواضع مواقع فعل ہیں یعنی ان مواضع میں اکثر فعل ہی واقع ہوا کرتا ہے لہذا فعل کو ہی مقدر مانا جائے گا تاکہ اسم مذکور کو نصب دیا جاسکے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے دباقی برہم

پس اس صورت میں حتیٰ یہ ہوں گے و یختار النصب فی الاسم الذی وقع قبل الامر والنهي یعنی جو اسم امر و نہی کے پہلے واقع ہو اس میں نصب مختار ہے لیکن پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس بنا پر حذف اصول اپنے بعض صلہ کے ساتھ لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے بعض صلہ اسلئے کہ قبل مضاف ہے اور الامر والنهي اس کے

بقیہ ص ۸۴ کہ نصب ہی کی صورت میں تقدیر فعل کی کیا تخصیص ہے صورت رفع میں بھی مقدر مانا جاسکتا ہے کہ اسم مذکور کو فعل مقدر رفع کرے کیونکہ فعل جیسے ناصب ہوتا ہے ایسے ہی رافع بھی ہوتا ہے اس کا جواب شارح نے فاذا نصب الخ سے یہ دیا کہ جب اسم مذکور نصب دیا جائے گا تو اس میں فعل تقدیراً واقع ہوگا ورنہ نہیں اسلئے کہ صورت رفع میں اس کے مبتدا ہونے کا احتمال ہے کیونکہ ہم نے سابق میں یہ کہا ہے کہ حرف نفی واستفہام وغیرہ کے بعد اگر فعل آیا کرتا ہے لہذا اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ اسم ہی آسکتا ہے پس اسم کی صورت میں تبدیث کا احتمال غالب رہے گا اور تقدیر فعل رافع جائز نہیں ہوگی والثر اعلم لہ قولہ وکذلک الخ یعنی اور ایسے ہی نصب مختار ہے جبکہ اسم مذکور میں رفع پڑھنے کے باعث صفت کے ساتھ مفسر کے التباس کا خوف ہو پس یہ پتہ نہ چلے کہ مفسر حالت رفع میں اسم مذکور کی خبر واقع ہو رہا ہے اپنے معنی مقصود کی موافقت کے ساتھ یا مفسر اسم مذکور کی صفت بن رہا ہے اور معنی مقصود کی مخالفت ہو رہی ہے یعنی اگر مفسر پر رفع خبر ہونے کی حیثیت سے ہے اسم مذکور مبتدا کی تو معنی مقصود بھی موافق رہتے ہیں اور کسی قسم کا محذور نہیں لازم آتا ہے اور اگر مفسر اسم مذکور سے صفت واقع ہونے کی بنا پر مرفوع ہے اور موصوف و صفت مل کر مبتدا ہوں اور اس کی خبر اور ہو تو اس صورت میں معنی مقصود مخالف ہو جاتے ہیں پس رفع کی صورت میں در صورت ثانیہ مفسر کا التباس

ہذہ المواضع مواقع الفعل ای مواضع وقوع الفعل فیہا اکثر فاذا نصب الاسم المذكور وقع فیہا الفعل تقدیراً والا فلا وکذلک یختار النصب فی الاسم المذكور عند خوف التباس المفسر ای التباس ما ہو مفسر فی حال النصب لکن لا من حیث ہو مفسر فی ہذہ الحال بل من حیث ہو خبر فی حال الرفع بالصفة فلا یعلم انه خبر عن الاسم المذكور فی حال الرفع مع موافقتہ للمعنی المقصود او صفت لہ مع مخالفتہ للمعنی المقصود فالالتباس انما ہو بین خبریۃ ذات ما ہو مفسر علی تقدیر النصب بصفة

نہیں ہوتا بلکہ خبر کا صفت کے ساتھ ہوتا ہے کیونکہ مفسر اسم مذکور کے مبتدا واقع ہونے کے بعد اس کی خبر بنے گا اور مفسر نہیں رہے گا کیونکہ مفسر صرف حالت نصب کے لئے تھا حالت رفع کیلئے نہیں اس کا جواب شارح ای التباس ما ہو الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ یہاں مفسر سے مراد مجازاً ذات مفسر ہے یعنی وہ حالت نصب میں تو مفسر تھا اگرچہ اس حالت میں مفسر نہیں رہا بلکہ حالت رفع میں اس کو خبر ہونے کی حیثیت حاصل ہو گئی پس حالت رفع میں اس پر مفسر کا اطلاق کرنا باوجودیکہ یہ اس حالت میں مفسر نہیں ہے بلکہ خبر ہے مجازاً ہوگا حقیقت نہیں کہ اعتراض لازم آئے لہذا اس حجاز کی بنا پر مصنف کا عندئیں خوف المفسر بالصفة کہنا صحیح ہے والثر اعلم لہ قولہ فالالتباس الخ مذکورہ سابقہ بیان سے معلوم ہو چکا ہے کہ جب اسم مذکور کو رفع پڑھیں گے تو حالت نصب میں جو مفسر تھا وہ خبر ہو جائے گا مفسر نہیں رہے گا لعدم ضرورت اور پھر یہی خبر صفت بھی بن سکتی ہے تو خبر جو پہلے مفسر تھا اس کا التباس صفت کے ساتھ لازم آئیگا اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ خبریت کی صورت میں معنی مقصود حاصل ہو جاتے ہیں رہائی ہے

صفت کے ساتھ لازم آتا ہے اور معنی مقصود کی مخالفت لازم آتی ہے اور یہ خلاف مقصود ہے لہذا اس احتمال سے بچنے کے لئے نصب کو مختار قرار دیں گے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے عند خوف التباس بالصفة فرمایا کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ مفسر کا صفت کے ساتھ التباس ہو حالانکہ یہ غلط ہے اسلئے کہ مفسر کا صفت کے ساتھ التباس

بقیہ صفحہ) اور صفت ہونے کے باعث معنی مقصود فوت ہو جائیں گے اور مطلب غلط ہو جائے گا تو اب شارح کہتے ہیں کہ التباس
 میں خبریت کی ذات (کہ جو اسم مذکور پر نصب کی بنا پر مفسر تھی) اور وصفیتہ کے درمیان ہے نہ کہ وصف تفسیر اور صفت کے درمیان
 اس لئے کہ ایک میں ایک وقت دو احتمال نہیں نکل سکتے ہیں اس لئے کہ اسم مذکور اگر مرفوع ہوگا تو تفسیر کا احتمال باطل ہو جائیگا
 اور منصوب ہوگا تو احتمال وصفیتہ
 ختم ہو جائے گا پس الاحوال التباس
 اور صفت کے درمیان ہوگا
 مفسر اور وصفیتہ کے درمیان
 نہیں (یہ مسئلہ مثال سے بخوبی
 واضح ہو جائے گا) واللہ اعلم ۱۲
 لہ قولہ مثل الخ جسے قولہ تبارک
 اَنَا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ
 رُحْل کے لام کے فتح کے ساتھ
 اس لئے کہ یہاں نصب مختار
 ہے اور تقدیر عبارتیں ہیں
 اَنَا خَلَقْنَا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ
 اور وجہ اختیار نصب کی یہ ہے
 کہ آیہ کریمہ سے دو چیزیں مقصود
 ہیں ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ تمام
 موجودات کا خالق ہے دوسری
 یہ کہ تمام چیزیں اندازہ کے ساتھ
 پیدا فرمائی گئی ہیں پس اگر رُحْل
 شے کو نصب دیں گے تو ترکیب
 اس طرح ہوگی کہ خَلَقْنَا فَعَل
 با فاعل اور کل شے مفعول بہ
 اور بقدر اس کے متعلق پس اس
 صورت میں آیت کریمہ سے
 دونوں مقصود حاصل ہو جاتے
 ہیں اور یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہم
 نے ہر چیز کو اندازہ کے ساتھ پیدا
 کیا یعنی اللہ تعالیٰ کی خالقیت
 بھی معلوم ہو گئی اور ہر چیز کا اندازہ
 کے ساتھ پیدا کیا جانا بھی اور اگر
 کل شے کو رفع دیتے ہیں تو اس وقت
 اس میں دو ترکیبوں کا احتمال ہو
 ایک یہ کہ کل شے مبتدا اور خَلَقْنَا بِقَدَرٍ اس کی خبر ہو تو اس صورت میں اس کے موافق
 رہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم نے سب چیزوں کو اندازہ کے ساتھ پیدا کیا اور ظاہر ہے کہ یہ
 معنی وہی ہیں جو صورت نصب میں تھے لیکن خَلَقْنَا میں یہ احتمال پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید یہ صفت ہو اور خبر نہ ہو بلکہ خبر

لا بينه بوصف التفسير وبين الصفة فان التركيب لا يحتمل اَمَّا
 مثل قوله تعالى اَنَا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ نصب كل على
 الاضمار بشرطة التفسير ولورفع بالا ابتداء وجعل خلقناه
 خبرا له كان موافقا للنصب في اداء المقصود ولكن خيف لبس
 بالصفة لاحتمال كون قوله تعالى خَلَقْنَاهُ صفة لشيء وقوله
 بِقَدَرٍ خبرا له وهو خلاف المقصود فان المقصود الحكم على كل
 شيء بانه مخلوق لنا بقدر لا الحكم على كل شيء مخلوق لنا ان
 بقدر فانه يورهم كون بعض الاشياء الموجودة غير مخلوقة للشرع
 كما هو مذهب المعتزلة في الافعال الاختيارية للعباد

اس کی بقدر ہو پس خبر اور صفت میں التباس کا خوف پیدا ہو جائے گا اس لئے کہ دوسری
 ترکیب اس کی اس طرح ہو سکتی ہے کہ کل شے میں شے موصوف اور خَلَقْنَا اس کی صفت
 ہو پھر موصوف صفت سے مل کر مضاف الیہ ہو اور کل مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر
 مبتدا ہو اور بقدر اس کی خبر ہو اور یہ ترکیب خلاف مقصود ہے اس لئے کہ اس وقت معنی یہ ہیں
 کہ ہم نے جس چیز کو پیدا کیا وہ اندازے کے مطابق ہے پس اس سے یہ وہم باطل ہوتا ہے کہ
 بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کو اللہ نے پیدا نہیں کیا جیسا کہ فرقہ ضالہ معتزلہ کا یہی عقیدہ
 ہے کہ بندوں کے افعال اختیار یہ اللہ تعالیٰ کے پیدا کردہ نہیں ہیں البتہ یا اللہ پس ہمارا
 مقصود تو یہ تھا کہ ہر شے اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ اور اندازے کے مطابق ہے اور اس سے
 حاصل ہوا کہ ہر وہ شے جو اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے وہ اندازہ کے مطابق ہے لیکن جس
 کو اللہ تعالیٰ نے پیدا نہیں کیا وہ اندازے کے مطابق نہیں ہوگا یا اللہ اور یہ رہا باقی برکت

اس میں دو ترکیبوں کا احتمال ہو
 ایک یہ کہ کل شے مبتدا اور خَلَقْنَا بِقَدَرٍ اس کی خبر ہو تو اس صورت میں اس کے موافق
 رہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم نے سب چیزوں کو اندازہ کے ساتھ پیدا کیا اور ظاہر ہے کہ یہ
 معنی وہی ہیں جو صورت نصب میں تھے لیکن خَلَقْنَا میں یہ احتمال پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید یہ صفت ہو اور خبر نہ ہو بلکہ خبر

(بقیہ ۷۲) خلاف مقصود ہے پس رفع کی صورت میں چونکہ اندیشہ ہے کہ مفسر کا صفت کے ساتھ التباس نہ ہو جائے لہذا بخلاف التباس نصب کو اختیار کیا تاکہ کارخانہ مقصود میں خلل اندازی کا وہم نہ پیدا ہو۔ (فائدہ) اب معلوم ہو گیا کہ اس جگہ خلقناہ میں دو حیثیتیں ہیں ایک اس کے حالت نصب میں مفسر واقع ہونے کی دوسری اس کے خبر یا صفت واقع ہونے کی پس مصنف نے جو عند خوف لبس المفسر

کہا ہے وہ اگرچہ خبر اور صفت کے درمیان التباس ہے لیکن اسی خبریت کو ماکان کے اعتبار سے مفسر سے تعبیر کر رہا تھا مگر تفصیل سابقہ والٹر اعظم قولہ دیستوی الخرج اختیار رفع اور اختیار نصب سے فراغت حاصل ہو گئی تو اب دونوں میں تسادی کو بیان کرتے ہیں یعنی خواہ رفع پڑھ لیا جائے یا نصب دونوں جہتیں مساوی ہیں تختے ہیں کہ زید قائم و عمراً اگر مٹے اور اس جی مثال میں منکلم کو اختیار ہے کہ وہ عمراً میں خواہ نصب پڑھے یا رفع ترجیح کسی کو حاصل نہیں۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عمر کو نصب پڑھنا جائز نہیں اسلئے کہ اس صورت میں عمراً اگر مٹے کا عطف جملہ صغریٰ یعنی قائم پر ہوگا اور قائم زید مبتدا کی خبر ہے تو یہ خبر ہوگا بنا بر عطف اور یہ خبریہ درست نہیں اس لئے کہ جملہ جب خبر واقع ہوا کرتا ہے تو اس میں ایک عائد کا ہونا ضروری ہے جو مبتدا کی طرف راجع ہو اور معطوف میں اس جگہ کوئی عائد موجود نہیں لہذا اس کا خبر بننا صحیح نہیں ہوا اور جب خبر بنا صحیح نہ ہوا تو عمراً پر نصب جائز نہیں ہوا اس کا جواب شارح نے

و یستوی الامر ان ای الرفع والنصب فلم یتم ان یختار کل واحد فی الاختیار ۱۲ غف
منہما بل اتفاوت فی مثل زید قائم و عمراً اگر مٹے ای عندہ او فی دارہ و نحو ذلک والا یصح العطف علی الصغریٰ لعدم ضمیر ای یستوی الامر ان فیما اذا عطفت الجملة التي وقع فیہا الاسم المذكور علی جملة ذات و جہین ای جملة اسمیة خبر ہا جملة فعلیة فیصح رفعہ بالابتداء و نصبہ بتقدیر الفعل والوجهان مستویان بحصول التناسب فیہما ففی الرفع تكون اسمیة فتعطف علی الجملة الکبریٰ و فی اسمیة و فی النصب تكون فعلیة فتعطف

کی اصطلاحات کو سمجھ لیجئے ایک ایسی مثال لیجئے کہ جس میں جملہ درجہ موجود ہو جیسے زید قائم کہ اس میں زید مبتدا ہے اور قائم اس کی خبر لیکن قائم خبر بننے سے پہلے جملہ ہوگا اس لئے کہ قائم فعل ہے اور ضمیر ہو اس میں مستتر اس کا فاعل جو زید کی طرف راجع ہوگی پھر فعل فاعل سے مل کر جملہ فعلیہ بنے گا پھر جملہ فعلیہ ہو کر مبتدا کی خبر واقع ہوگا پھر مبتدا خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہوگا پس اس میں جو جملہ فعلیہ ہے وہ صغریٰ کہلائیگا اور جملہ اسمیہ کبریٰ اسی کو جملہ ذات و جہین سے بھی تعبیر کرتے ہیں جس کی مختصر توضیح شارح نے ای جملة اسمیة خبر ہا جملة فعلیة سے یہ کی ہے کہ ذات و جہین اس جملہ اسمیہ کو کہتے ہیں کہ جس کی خبر جملہ فعلیہ ہو پس آپ اس کو سمجھ گئے تو اب فی مثل کا مطلب سمجھ گئے کہتے ہیں کہ اس جگہ مثل سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں ما الضمر عالمہ یعنی اس جملہ کا کہ جس میں اسم مذکور موجود ہو عطف جملہ ذات و جہین یعنی ایسے جملہ اسمیہ پر ہو کہ اس کی خبر جملہ فعلیہ ہے جیسے زید قائم و عمراً اگر مٹے کہ اس میں عمراً اگر مٹے (کہ جس میں اسم مذکور یعنی عمر موجود ہے) جملہ کا عطف جملہ ذات و جہین یعنی زید قائم پر ہے پس یہاں اگر عمر مذکور رفع پر عمر و اگر مٹے کہیں تو یہ جملہ اسمیہ (باقی جملہ)

اس مثال کے آخر میں عندہ یا فی دارہ کا اور اضافہ کر لیا جائے یا اسکے مثل دوسرے الفاظ کا تاکہ عطف درست ہو کہ عمراً کا نصب جائز ہو جائے گا ورنہ جملہ کا عطف صغریٰ پر درست نہ ہوگا کیونکہ ضمیر موجود نہیں والٹر اعظم قولہ ای یستوی الخ اس سے شارح یہ ظاہر فرما رہے ہیں کہ قول مصنف فی مثل سے کیا مراد ہے اس کو سمجھنے کے لئے پہلے آپ جملہ کبریٰ اور جملہ صغریٰ

فقہ ص ۸) ہو جائیگا اس لئے کہ عمر و مبتدا ہوگا اور اگر منته اس کی خبر اور اگر منصوب پڑھیں تو یہ جملہ فعلیہ ہوگا بتقدیر فعل ای اگر مت
مرا اگر منته اور دونوں درجہ میں مساوی ہیں کیونکہ دونوں میں معطوف و معطوف علیہ کے درمیان تناسب کی رعایت ہے اسلئے
صورت رفع میں عمر و اگر منته جملہ اسمیہ ہوگا اور اس کا عطف جملہ اسمیہ کبریٰ یعنی زید قائم پر کیا جائے گا پس معطوف و معطوف علیہ

جملہ اسمیہ ہونے کے اعتبار سے
تناسب کی رعایت ہو جائے گی
و نصب کی صورت میں یہ جملہ
فعلیہ ہوگا لہذا اس کا عطف
جملہ فعلیہ صغریٰ یعنی قام پر ہوگا
اور اس میں ہی رعایت موجود ہے
لہذا کسی ایک کو ترجیح نہ ہوگی اور
رفع و نصب دونوں مساوی
ہونگے والٹر علم قولہ فان قلت
انہ یہاں سے کسی ایک کو ترجیح
نہ دیئے جانے پر شارح ایک
اعتراض کر کے اس کا جواب
دے رہے ہیں کہتے ہیں کہ صورت
رفع میں کسی حذف کا ارتکاب
نہیں کرنا پڑتا لہذا سلامتی عن الخ
کی وجہ سے رفع کو ترجیح ہونی چاہی
نہ یہ کہ دونوں جانب مساوی
ہوں قلنا سے جواب دیا کہ
یہ سلامتی عن الحذف قرب معطوف
علیہ کے معارض ہے یعنی جب
نصب کی صورت میں یہ جملہ
فعلیہ ہو کر معطوف ہوگا تو اس کا
معطوف علیہ جملہ فعلیہ صغریٰ
یعنی قام ہوگا اور ظاہر ہے کہ
یہ نسبت زید قام کے قام اپنے
معطوف سے قریب ہے لہذا
سلامتی عن الحذف قابل قبول
نہ ہوگی پھر معترض نے اعتراض
کیا کہ ان دونوں کے درمیان قرب
و بعد میں کوئی تفاوت نہیں اسلئے
کہ کبریٰ بھی قریب ہے اور جملہ

علی الصغری وہی فعلیۃ فان قلت السلامة من الحذف
مرجۃ للرفع قلنا ہی معارضۃ بقرب المعطوف علیہ
فان قلت لا تفاوت فی القرب والبعد بینہما اذا الکبرۃ
ایضا قرینۃ غیر مفصولۃ عنہا قلنا ہذا باعتبار المنتهی و اما
باعتبار المبداء فالصغری اقرب و یجب للنصب ای نصب
الاسم المذکور بعد حرف الشرط والمراد بہ ہینا ان ولو فان اگا
وان کانت من حروف الشرط فحکمہا ما سبق من اختیار الرفع
مع غیر الطلب واختیار النصب مع الطلب و

لیکن مبداء کے اعتبار سے صغریٰ قریب ہے اسلئے کہ صغریٰ یعنی قام کا مبداء کبریٰ کے
مبداء کے بعد ہے اسلئے کہ یہ کبریٰ کا خبر و اخیر ہے پس صغریٰ اپنے مبداء کے اعتبار سے
معطوف کے زیادہ قریب ہوگا اور دونوں میں تفاوت قرب و بعد کا موجود ہے لہذا
رفع کو ترجیح نہیں دی جاسکتی اس لئے دونوں امر مساوی ہوں گے والٹر علم قولہ
یجب للنصب انہ یہاں سے استوار امرین سے فراغت کے بعد وجوب نصب کے مواقع
بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ اسم مذکور کو حرف شرط کے بعد نصب دینا واجب ہے بناء
اضمار علی شرطیۃ التفسیر اب اعتراض وارد ہوتا ہے کہ بعض حروف شرط ایسے بھی ہیں
کہ جن میں اختیار نصب ہے وجوب نصب نہیں جیسا کہ آتا بشرطیکہ یہ طلب کے لئے
ہو کم امر از جب طلب کے لئے نہ ہو تو اختیار رفع ہے لہذا یہ کہنا کیسے درست ہے اس کا
جواب شراح نے والمراد بہ ہینا الخ سے یہ دیا کہ اس جملہ حروف شرط سے مراد ان اور لو ہیں اتا
کے مابین میں بیان کئے جانے کے قریب کی وجہ سے اسلئے کہ آتا اگر حروف شرط سے ہے
لیکن اس کا حکم یہ نہیں بلکہ وہ ہے جو ما سبق میں مذکور ہوا لہذا اعتراض ساقط ہے والٹر علم

کہ کبریٰ بھی قریب ہے اور جملہ
معطوف علیہ یعنی قام سے جدا نہیں اس کا جواب قلنا سے یہ دیا کہ یہ قرب و بعد کا تفاوت منتهی کے اعتبار سے معلوم
نہیں ہوتا یعنی اس لئے متہ نہیں چلنا کہ جملہ ادلی یعنی زید اور قام اعراب کے لحاظ سے ایک دوسرے سے اس قدر مربوط ہیں
کہ زید کا اعراب بغیر قام کے ملائے تمام نہیں ہو سکتا اس لئے کہ قام اس کی خبر ہے اور مبتدا بغیر خبر کے بے فائدہ ہوتا ہے

ہے کہ حرف شرط تعلیق زمانی پر
دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ
زمانہ صرف فعل سے مستفاد ہوتا
ہے اسم سے نہیں ایسے ہی
حرف تخطیض ماضی میں تہدیم
اور توجیح پر دلالت کرتے ہیں
اور استقبال میں ترغیب انگیزت
کے لئے ان کی وضع ہوئی ہے
اور ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی اور
مستقبل بھی بحر فعل کے کسی
اندر سے نہیں سمجھے جاتے لہذا ان
کا فعل پر دخول واجب ہوا والٹر
اعلم ۱۲ **قوله** نحو ان زیداً ضربتہ
حرف شرط کی مثال ان زیداً ضربتہ
ضرباک ہے اس کی تقدیر عبارت
یہ ہے ان ضربت زیداً ضربتہ
ضرباک (اگر تو نے زید کو مارا وہ مجھ کو
مارے گا) اور حرف تخطیض کی
الّا زیداً ضربتہ ای الا ضربت زیداً
ضربتہ (ابھی تک تو نے زید کو
نہیں مارا) والٹر اعلم **قوله**
ولیس مثل الخ مثل سے مراد اس جگہ
ہر وہ اسم ہے کہ اس کے بعد فعل
یا شبہ فعل اس حیثیت سے ہو کہ
اس کو یا اس کے مناسب یعنی
مناسب مرادف یا مناسب لازم
کو اس اسم پر مسلط کریں تو وہ
اس اسم کو مفعولیت کی بنا پر
نصب نہ دے سکے جیسا کہ اس
مثال میں ازید ذہب بہ کہ اگر

متعلق اگرچہ اس مثال میں بادی النظر میں اس بات کا گمان ہوتا ہے کہ یہ ما اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر سے ہے اور اس میں اسم مذکور کے حرف استفہام کے بعد واقع ہونے کی وجہ سے نصب مختار ہو لیکن امعان نظر اور اغور فکر کے بعد یہ حقیقت منکشف ہوتی ہے کہ یہ باب اضمار سے نہیں ہے اسلئے کہ اگر اس اسم پر یہ امر صادق آ رہا ہے کہ اس کے بعد فعل ہے اور وہ فعل اسم مذکور کی ضمیر میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم سے بے پروا ہے اور اس میں عمل نہیں کرتا لیکن جب اس فعل کو یا اس کے مناسب کو اس اسم پر نصب دینے کیلئے مسلط کرتے ہیں تو وہ فعل یا اس کا مناسب اس اسم کو مفعولیت کی بنا پر نصب نہیں دیتا اسلئے کہ ذہب یہ نصب کا عمل نہیں کرتا اور ایسے ہی اس کا مناسب یعنی اذہب لکھنا مرفوعہ آفا والہا علم ۱۲

عین فعل کو بار کے ساتھ مسلط کریں تو زید مجبور ہو گا اور اگر بغیر بار کے مسلط کرتے ہیں تو وہ مفعول ہو کر منصوب نہیں ہو گا بلکہ فعل مجہول کا نائب فاعل ہو جائے گا اسی طرح اگر اس کے مناسب مرادف یعنی اذہب کو اس پر مسلط کرتے ہیں تب بھی اعم مذکور منصوب نہیں ہو گا بلکہ بنا بر نائب فاعل ہونے کے رفع آئے گا پس یہ باب اضمار علی شریطة التفسیر سے نہیں اس لئے کہ زید کے

لے قولہ فان قلت الخ یہ ایک اعتراض ہے جس کو بیان کر کے شراح اس کا جواب دیں گے اعتراض یہ ہے کہ ذہب بہ فعل کے مناسب کا انحصار ذہب میں ہی صحیح نہیں بلکہ اس کے مناسبات دوسرے بھی ہو سکتے ہیں کہ جن کے باعث اسم مذکور کو نصب آسکتا ہے پس مناسب آخر مقدر نکالنا چاہیے تاکہ وہ اسم مذکور کو نصب دے سکے مثلاً یا بس یا اذہب صیغہ معروف کے ساتھ

پس اس بنا پر تقدیر مناسب اس طرح ہوگی زیداً یا بساً الذہباً یہ یا زیداً یا بساً احدٌ بالذہاب یہ یا زیداً اذہباً احدٌ اور ظاہر ہے کہ یہ معنی زید ذہب یہ کو لازم ہیں پس مناسب لازم یہاں موجود ہے کہ جس کی بنا پر اسم مذکور کو نصب آسکتا ہے اور اس میں یا بس کی دو مثالیں اس لئے ذکر کی گئی ہیں کہ مثال اول میں طابس بہ مصدع یعنی الذہاب بہ ہے جو کہ صلہ باء کے بعد الاذہاب کے معنی میں ہے اور مثال ثانی میں افراد انسان میں سے کوئی ایک ملا بس یہ ہے اور یہ دونوں صورتیں اس سے نکل سکتی ہیں اس لئے ان کو ذکر کر دیا والٹر اعظم لے قولہ قلنا المراد الخ یہ اعتراض مذکور کا جواب ہے کہتے ہیں کہ فعل مذکور کے مناسب مرادف یا لازم سے مراد یہ ہے کہ فعل مقدر اور فعل مذکور کے فاعل میں اتحاد ہو یعنی دونوں فعلوں کا سند الیہ ایک ہی ہونا چاہیے جہاں جہاں ہو اور ظاہر ہے کہ مناسب مرادف یا لازم کی جو صورت متعرض نے ذکر کی ہے اس میں یہ اتحاد مفقود ہے اس لئے کہ اس میں فعل مناسب مرادف یا لازم کا یعنی مقدر کا جو فاعل ہے وہ الذہاب یا احد ہے اور فعل مذکور

لا یعمل للنصب وکذا مناسباً عنی اذہب فان قلت لا یخیر

المناسب فی اذہب فلیقدر مناسباً آخر نصیبہ مثل یابس

او اذہب علی صیغۃ المعلوم فیکون تقدیرہ زیداً یا بساً الذہاب

بہ اور یا بساً احد بالذہاب بہ او اذہب بہ احد قلنا المراد بالمناسب

ما یرادف الفعل المذكور او یلازمہ مع اتحاد یا بس الذہاب فاللاتحاد

فیما ذکرتم مفقود واذ کان الامر کک فالرفع ای رفع زید فی

المثال واجب بالابتداء ونصبہ غیر جائز بالمفعولینہ فلیس من

باب الاضمار علی شریطۃ التفسیر فکیف مما یختار فیہ النصیب و

کذا ای مثل ازید ذہب بہ قولہ تعالیٰ کل شیء فعلوہ فی الزمر

ای فی صحائف اعمالہم فہو پس من باب الاضمار علی شریطۃ

نصب جائز نہیں پس جب نصب جائز نہیں ہوا تو باب الاضمار علی شریطۃ التفسیر سے بھی نہیں ہوگا اور جب یہ اس باب سے نہیں ہوگا تو جن مواضع میں نصب مختار ہوتا ہے ان میں سے کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ اختیار نصب اس امر پر مبنی ہے کہ اسم مذکور میں ما ضم عالم علی شریطۃ التفسیر کا احتمال ہو سکے اور اس میں سرے سے یہ احتمال ہی مفقود ہے لہذا زید پر رفع واجب ہوگا والٹر اعظم لے قولہ وکذا ای مثل الخ کذا میں کاف بمعنی مثل ہو کر مبتدا ہے اس لئے کہ کاف حرف ہے لہذا المعنی مثل کیا گیا اور قولہ تعالیٰ سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس کی کل شیء الخ نہیں ہے اس لئے کہ یہ جملہ ہے اور جملہ میں مبتدا کی طرف عائد کا ہونا ضروری ہوتا ہے اور یہاں موجود نہیں پس اس کی غیر قولہ تعالیٰ محذوف ہے کہتے ہیں کہ ایسے ہی یعنی (باقی بر صلا)

کا فاعل زید اور ان دونوں میں اتحاد نہیں پس جب اتحاد نہیں پایا گیا تو یہ فعل مقدر مذکورہ اعتراض اس فعل مذکور کے مناسب بھی نہیں ہوگا کیونکہ شرط مفقود ہے یعنی اتحاد سند الیہ لہذا اس کو باب الاضمار سے شمار کرنا درست نہیں ہوگا والٹر اعظم لے قولہ واذ کان الخ پس جب بات اس طرح ہے تو مثال مذکورہ کے زید میں رفع واجب ہے ابتداءً کی بنا پر اور مفعولیت کی بنا پر

(دقیقہ ص 9) ازید ذہبت یہ کی طرح کل شئی فعلوہ فی الزبر باب اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر سے نہیں ہے اور مراد اس سے ہر وہ اسم ہے کہ جو ما اضمر عاملہ کی صورت میں ہو اور اس کے بعد ایسا فعل واقع ہو کہ اگر اس کو اس اسم پر مسلط کریں نصب دینے کیلئے تو معنی فاسد ہو جائیں پس آیت کریمہ کا مطلب یہ ہے کہ ہر وہ چیز کہ جس کو بندوں نے کیا ہے ان کے اعمال ناموں میں مرقوم ہو چھوٹا یا بڑا کوئی فعل ایسا نہیں جو اس میں درج ہونے سے رد کیا ہو ترکیب اس آیت کریمہ کی یہ ہے کل مضاف شئی مضاف الیہ مضاف مضاف الیہ سے مل کر موصوف فعلوہ فعل اپنے فاعل ضمیر ہم مستقر اورہ ضمیر مفعول بہ کے مل کر جملہ فعلیہ خبر یہ ہو کر صفت موصوف اپنی صفت سے مل کر مبتدا اور فی الزبر جار مجرور ظرف مستقر مرفوع محلاً خبر مبتدا خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبر یہ ہو اس محل شئی کو رفع کی صورت میں پڑھا جاتا ہے اور یہ باب اضمر عاملہ علی شریطۃ التفسیر سے نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس کو اس باب سے بنائیں گے اور اسم مذکور یعنی کل کو نصب نیلے تو اس کی تقدیر فعلوا کل شئی فی الزبر ہوگی پس فی الزبر میں باب دو احتمال پیدا ہو جائے ہیں ایک یہ کہ فی الزبر کو فعل کے متعلق قرار دیں تو اس صورت میں ظاہر ہے کہ معنی فاسد ہو جائیں گے اسلئے کہ اس وقت یہ معنی ہیں کہ انھوں نے سب چیزوں کو نامہ اعمال میں کیا ہے یعنی اعمال نامے ان کے اعمال کا محل اور مقام ہیں حالانکہ صحائف اعمال بندوں کے افعال کا محل ہیں اس لئے کہ وہ اس میں کسی فعل کو بھی نہیں کرتے بلکہ کلاما کا تین ہو فرشتے اللہ تعالیٰ کی جانب سے مقرر ہیں وہ ان صحائف میں ان کے اعمال کا اندراج بصورت کتابت کر دیتے ہیں دوسرا احتمال اس میں یہ ہے کہ فی الزبر کو شئی کی صفت قرار دیں باوجودیکہ یہ ظاہر آیت کے خلاف ہے تو اس صورت میں معنی مقصود فوت ہو جاتے ہیں اسلئے کہ مقصود تو یہ تھا کہ بند کے جتنے افعال کرتے ہیں وہ سب نامہ اعمال

التفسیر لانہ لو جعل منہ لصار التقدير فعلوا کل شئی فی الزبر فقوله فی الزبر ان کان متعلقاً بفعلوا فسد المعنی لان صحائف اعمالہم لیست محلاً لفعلہم لا ہم لم یوقعوا فیہا فعلاً بل الکرام الکاتبون اؤوقعوا فیہا کتابة افعالہم وان کان صفتہ لشیء مع انہ خلاف ظاہر الآیۃ فات المعنی المقصود اذا المقصود ان کل شئی ہو مفعول لہم کائن فی الزبر مکتوب فیہا موافقاً لقولہ تعالیٰ وکل صغیر وکبیر مستطوع لان کل شئی کائن فی صحائف اعمالہم مفعول لہم فالرفع لازم علی ان یکون کل شئی مبتداً والجملة الفعلیۃ صفتہ لشیء والجار والمجرور فی محل الرفع علی انہ خبر المبتدا و تقدیرہ کل

اسے قولہ فی الزبر

میں درج ہوتے ہیں اور اسی معنی کی تائید قول تعالیٰ وکل صغیر وکبیر مستطوع سے بھی ہوتی ہے لیکن اس صورت میں یہ معنی ہوتے ہیں کہ جو چیزیں نامہ اعمال میں لکھی ہوئی ہیں ان سب کو بندوں نے کیا ہے پس اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ بندوں کے بعض اعمال ایسے بھی ممکن ہیں کہ جن کو صحائف اعمال میں درج نہیں کیا گیا اور یہ باطل ہے پس اسم مذکور میں اس بنا پر رفع واجب ہے کہ کل شئی کو مبتدا قرار دیں اور فعلوہ جملہ فعلیہ کو باعتبار رفع کے اس کی صفت یا باعتبار جملہ کے شئی کی صفت کہ شئی موصوف اپنی صفت سے مل کر مضاف الیہ ہو اور پھر مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر مبتدا اور جار مجرور یعنی فی الزبر محل رفع میں ہونے کے اعتبار سے مبتدا کی خبر ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے کہ کل شئی ہو مفعول لہم ثابت فی الزبر یعنی ہر وہ شئی کہ جو بندوں کی کی ہوئی ہے زبر میں ثابت و مرقوم ہے اس طور پر کہ نہ کوئی چھوٹا گناہ لکھنے سے چھوڑا گیا اور نہ کوئی بڑا گناہ -

دبائی برص 92

(بقیہ ص ۹۱) زبر بضم الزا و الباء زبور بفتح زاء کی جمع ہے اور زبور معنی میں زبور یعنی مکتوب کے ہے اسلئے کہ زبر کے معنی کتابت اور لکھنے کے آتے ہیں بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ زبور اس کتاب کو کہتے ہیں کہ جس میں حکمت عقلیہ کی باتیں ہوں اور کتاب وہ ہے جو احکام شرعیہ کو متضمن ہو واللہ اعلم بقوله واعلم انحر ماتن کی آئندہ عبارت و نحو الزائنة انحر ایک سوال مقدر کا جواب ہے

شناج اس سوال کی تشریح اعلم کے ساتھ فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ ماسبق میں بیان ہو چکا ہے کہ اسم مذکور سے جب فعل ضمیر اسم یا اس کے متعلق میں عمل کر کے کی وجہ سے اعراض کرے اور وہ فعل صیغہ امر یا نہی ہو تو اس میں نصب مختار ہوتا ہے تاکہ انشاء میں تاویل کا ارتکاب نہ کرنا پڑے اور ظاہر یہ ہے کہ قول باری تعالیٰ الزائنة والزانی فاجلدا انحر بھی اسی قاعدہ میں مندرج ہے اور اس میں نصب مختار ہونا چاہیے لیکن تمام قرار اسم مذکور کے رفع پر متفق ہیں مگر صرف ایک روایت شاذہ عیسیٰ بن عمر کی نصب کی ہے جو شاذ ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے یہ حکم منقوض ہو گیا کہ امر و نہی سے پیشتر اگر اسم مذکور واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوتا ہے کیونکہ یہاں نصب مختار نہیں بلکہ رفع ہے پس اب دو ہی باتیں ہیں یا نہ مصنف کا بیان کردہ قاعدہ غلط ہے یا اتفاق قرار صحیح نہیں لیکن قرار کا اتفاق غلط ہو نہیں سکتا اسلئے کہ قرار سب سے جس پر اتفاق کر لیا ہے وہ قرآن منزل من اللہ اور شائبہ اغلاط سے محفوظ ہے پس نخاۃ اس آیت کو اس قاعدہ سے

شیء ہو مفعول لہم ثابت فی الزبر بحیث لا یغادر صغیرۃ ولا کبیرۃ
واعلم انہ قد سبق ان الاسم المذكور اذا کان الفعل المشتغل عنہ
بضمیرہ او متعلقہ امر او نہیاً فالمختار فیہ النصب والظاہر ان
قوله تعالیٰ الزائنة والزانی فاجلدا کل واحد منہما مائۃ جلدۃ
داخل تحت ہذہ القاعدۃ مع ان القرار اتفقوا فیہ علی الرفع
الانی روایت شاذہ عن بعضہم فاضطر النخاۃ الی ان تحملوا الاختصاص
عن القاعدۃ المذكورۃ لئلا یلزم اتفاق القرار علی غیر المختار
فاشار المصنف الی ما تحملوا الاختصاص عنہا فقال ونحو الزائنة
والزانی فاجلدا کل واحد منہما مائۃ جلدۃ الفاء فیہ مرتبطہ
بمعنی الشرط عند المبرر و لکن الالف واللام فی الزائنة والزانی

الزائنة والزانی میں الف لام موصولہ ہے اور اسم فاعل یعنی زائنتہ اور زانی اس کا صلہ بھری صلاہ
سے مل کر مبتدا متضمن معنی شرط کو ہے اس لئے کہ جب مبتدا موصول ہوتی ہے اور فعل یا ظرف
اس کا صلہ تو اس میں شرط کے معنی پائے جاتے ہیں اور فعل یا ظرف شرط کی مانند ہوتا ہے
پس اس میں اسم فاعل جو اس کا صلہ ہے وہ شرط کی مانند ہے اس لئے کہ اس جگہ اسم
فاعل فعل کے معنی میں ہے پس اس کی تقدیر عبارت یوں ہوگی انتی زنت والذی
زنی فاجلدا الخ میں مبتدا کی خبر یعنی فاجلدا جزاء کے مثل ہوگی اور جو فاعل اس
مبتدا کی خبر پر داخل ہوتی ہے وہ خبر کو شرط کے ساتھ ربط دینے کیلئے ہے اسلئے کہ وہ
اس پر دلالت کرتی ہے کہ شرط جزاء کا سبب ہے اور یہ امر مسلم ہے کہ رہا قی بر ص ۹۳

نکالنے کے لئے حیلے حوائے تراشنے لگے تاکہ قرار کا اتفاق غیر مختار پر لازم نہ آئے پس ان لوگوں نے جو کچھ حیلہ تراشی کی مصنف
اس کو بیان فرماتے ہیں واللہ اعلم انکہ قولہ ونحو الزائنة انحر کہتے ہیں کہ مبرر اس آیت کے بارے میں کہتا ہے کہ فاجلدا
میں فاعل معنی شرط یعنی فاعل جزاء یہ ہے جو کہ اپنے مدخول کو شرط سے ربط دینے کے لئے آتی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

(بقیہ ص ۹۲) اس فار کا جز یعنی ما بعد اس کے ماقبل میں عمل نہیں کرنا اسلئے کہ یہ فار اپنی جگہ میں واقع ہے لہذا اگر ایسا کریں گے تو شرط کی سببیت جزا کیلئے باقی نہیں رہے گی بخلاف اس فار کے جو زائد ہو یا اپنے موضع سے مغیرہ ہو کہ اس کا ما بعد اس کے قبل میں عمل کر سکتا ہے جیسے وربک فکر ای کبر ربک اور جیسے واما بنعمۃ ربک فحدث ای حدث نعمۃ ربک پس فعل مذکور کی تسلیط جو اہم کے بعد سے وہ ماقبل یعنی اہم پر ممتنع ہو گئی اور جب تسلیط ممتنع ہو گئی تو آیت ما اضمر عاملہ سے نہ ہوگی پس ابتداء بیت کی بنا پر رفع متعین اور واجب ہو گا

والشرا علم لہ قولہ والآیۃ جملتان الخ سیبویہ کے نزدیک آیت کریمہ دو مستقل علیحدہ علیحدہ جملے ہیں اور اس کی توجیہ یہ کرتے ہیں کہ الزانیۃ مبتدا محذوف المضاف ہے یعنی اس سے پہلے اس کا مضاف محذوف ہے اور الزانی کا عطف الزانیۃ پر ہے اور خبر مبتدا کی محذوف ہے پس تقدیر عبارت یوں ہوگی ای حکم الزانیۃ والزانی فیما یتلی علیکم بعد اور فار اس حکم موعود کو بیان کرنے کیلئے جملہ ثانیہ یعنی فاجلدوا میں لائی گئی اور فار ان کے نزدیک بھی سببیت کے لئے ہے اور جملہ ثانیہ کی تقدیر عبارت اس طرح ہے ای ان ثبت زنا ہما فاجلدوا اور بعض کہتے ہیں کہ فار زائدہ ہے اور اس امر کی تاکید کے لئے لائی گئی ہے کہ جملہ ثانیہ حکم موعود کے بیان کے لئے جملہ اولیٰ سے ملحق ہے یا تفسیر کے لئے ہے یعنی جس حکم کا دعویٰ کیا گیا تھا اس حکم کی تفسیر یہ ہے بہر حال آیت کریمہ مستقل دو جملے ہیں اور اس وقت تسلیط مذکور ممتنع ہوگی اسلئے کہ

مبتدا موصولہ فیہ معنی الشرط واسم الفاعل الذی ہو صلتہ
 کا الشرط فخر المبتدا کا بجزار والفار الداخلة علیہ مرتبطة بالشرط
 لدالاتہا علی سببیتہ للجزار و مثل ہذہ الفار لا یعمل مافی جزا فی
 ماقبلہا فاقنع تسلیط الفعل لمذکور بعد ہا علی ماقبلہا متعین فیہ
 الرفع والآیۃ جملتان مستقلتان عند سیبویہ اذ الزانیۃ مبتدا محذوف
 المضاف والزانی عطف علیہ والخبر محذوف ای حکم الزانیۃ
 والزانی فیما یتلی علیکم بعد و قولہ فاجلدوا جملۃ ثانیۃ لبيان الحكم
 الموعود والفار عنده ایضا للسببیتہ ای ان ثبت زنا ہما فاجلدوا
 وقیل زائدۃ او للتفسیر و جزرا لجملة لا یعمل فی جزر جملۃ آخری فممتنع
 التسلیط فلا تدخل فی الضابطۃ فتعین الرفع والا ای ان
 لم تکن الفار معنی الشرط ولم تکن الآیۃ جملتین ایضا فی
 تكون داخلة تحت الضابطۃ فالمتخار حینئذ فیہا النصب ...

نہ ہوں تو یہ آیت ضابطہ کے تحت میں داخل ہو جائیگی یعنی پھر اس کا شمار باب ما اضمر عاملہ علی شرطہ التفسیر سے ہوگا اور اس وقت میں حسب ضابطہ مذکورہ نصب مختار ہوگا لیکن چونکہ قرار کا اتفاق نصب پر نہیں ہے اس لئے نصب باطل ہوگا پس اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو فار کو جواب شرط قرار دیا جائے یا آیت کو مستقل دو جملے تسلیم کئے جائیں تاکہ رفع متعین ہو جائے

ایک جملہ کا جز و دوسرے جملہ کے جز میں عمل نہیں کیا کرتا پس جب تسلیط مذکور ممتنع ہوگی تو اب یہ آیت باب ما اضمر عاملہ علی شرطہ التفسیر میں داخل نہیں ہوگی پس ابتداء بیت کی بنا پر اسم مذکور میں رفع ممتنع ہو گیا اور قرار کا اتفاق علی الرفع اور ضابطہ مذکور دونوں اپنی اپنی جگہ پر صحیح اور درست ہو گئے والشرا علم لہ قولہ والآیۃ الخ اور الفار شرط کے لئے نہ ہو یا آیت کریمہ مستقل دو جملے

لہ قولہ الرابع الخ یعنی ان مواضع میں سے کہ جن میں مفعول بہ کے فعل ناصب کو حذف کرنا واجب ہے چوتھا موضع تحذیر ہے اس میں حذف فعل اس وجہ سے واجب ہے کہ وقت تنگ اور قلت فرصت فعل کے ذکر کا موقع نہیں دیتی کیونکہ اگر فعل کو ذکر کیا جائیگا تو ممکن ہے کہ جس شخص کو ڈرایا گیا ہے وہ محذور منہ کا شکار ہو جائے تحذیر کے معنی لغت میں کسی شے کو کسی شے سے ڈرانے اور اس سے دور کرنے کے آتے ہیں اور اصطلاح سخا میں اسم کو کہتے ہیں جو بر بنا مفعولیۃ اتق یا بعد مقرر وغیرہ کا معمول منصوب بنے تاکہ مخاطب کو مابعد سے ڈرایا جائے اب جاننا چاہیے کہ شراح نے وہو کے بعد فی اللغۃ الخ کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ما تن کی بیان کردہ تعریف اصطلاحی ہے لغوی نہیں اور لغوی وہ ہے جو شراح نے بیان کی ہے اور ای اسم عمل فیہ النصب بالمفعولیۃ سے ایک سوال مقرر کا جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ آیا لا اسد میں ایک معمول فیہ ہے نہ کہ معمول اسلئے کہ معمول نصب ہے اور وہ تحذیر نہیں لہذا تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں رہی جواب یہ دیا کہ معمول سے مراد معمول فیہ ہے یعنی وہ اسم کہ جس میں مفعولیۃ کی بنا پر نصب کا عمل کیا گیا ہو اب رہا ای حذر ذلک معمول الخ کا اضافہ تو اس سے شراح نے یہ بتایا ہے کہ تحذیراً یا تو مفعول مطلق ہے ای حذر ذلک معمول تحذیراً یا بتقدیر ذکر ای ذکر ذلک معمول تحذیراً مفعول لہ ہے والقرآن علم قولہ او ذکر الخ او ذکر الخ حذر منہ الخ کا عطف تحذیراً سے پیشتر حذر فعل مقرر یا ذکر مقرر پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ اتق مقرر کا معمول محذور منہ کو قرار دیکر محذور منہ کو مکرر ذکر کر دیا جائے تاکہ اس تکرار محذور منہ سے متنبہ ہو کر محذور محذور منہ سے اجتناب کرے حاصل یہ ہوا کہ معمول تحذیر کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ وہ معمول اتق مابعد مقرر کی وجہ سے منصوب ہوا اور اس معمول کو مابعد سے ڈرایا جائے دوسرے یہ کہ محذور منہ کو مکرر لاکر اتق فعل مقرر کا معمول قرار دیا جائے

واختیار النصب باطل لا اتفاق القرار علی الرفع فلا بد من جعل

الفار بمعنى الشرط او جعل الآیۃ جملتين لمتعین الرفع الرابع من

تلك المواضع التي وجب حذف الناصب للمفعول به فیہا

التحذیر واما وجب حذف الفعل فیہ لصیق الوقت عن ذکرہ

وہیونی اللغۃ تخویف شی عن شی وتبعیدہ منہ و فی اصطلاح

السخا معمول ای اسم عمل فیہ النصب بالمفعولیۃ بتقدیر

اتق تحذیراً ای حذر ذلک معمول تحذیراً فیکون مفعولاً مطلقاً

او ذکر تحذیراً فیکون مفعولاً مابعدہ ای مابعد ذلک معمول

او ذکر المحذور منہ مکرراً علی صیغۃ المجهول عطف علی حذر او

ذكر المقدر فان قلت فعلی ہذا لا بد من ضمیر فی المعطوف کما

فی المعطوف علیہ قلنا نعم لکنہ وضع فی المعطوف المظهر موضع

المضمرا اذا تقدیر الکلام او معمول بتقدیر اتق ذکر مکرراً الا انہ وضع المحذر

بہر حال خواہ حذر یعنی مخاطب کو معمول بنایا جائے یا محذور منہ کو دونوں قسمیں اس میں شریک ہیں کہ دونوں اتق یا بعد مقرر کے باعث منصوب ہوتی ہیں اب اس جگہ ایک اعتراض درج ہوتا ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ جب او ذکر کو ماقبل پر معطوف قرار دیا گیا ہے تو جس طرح معطوف علیہ میں ضمیر موجود ہے جو معمول کی طرف راجع ہے اسی طرح معطوف میں بھی رہا (باقی برص ۹۵)

اور اصطلاح سخا میں اسم کو کہتے ہیں جو بر بنا مفعولیۃ اتق یا بعد مقرر وغیرہ کا معمول منصوب بنے تاکہ مخاطب کو مابعد سے ڈرایا جائے اب جاننا چاہیے کہ شراح نے وہو کے بعد فی اللغۃ الخ کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ما تن کی بیان کردہ تعریف اصطلاحی ہے لغوی نہیں اور لغوی وہ ہے جو شراح نے بیان کی ہے اور ای اسم عمل فیہ النصب بالمفعولیۃ سے ایک سوال مقرر کا جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ آیا لا اسد میں ایک معمول فیہ ہے نہ کہ معمول اسلئے کہ معمول نصب ہے اور وہ تحذیر نہیں لہذا تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں رہی جواب یہ دیا کہ معمول سے مراد معمول فیہ ہے یعنی وہ اسم کہ جس میں مفعولیۃ کی بنا پر نصب کا عمل کیا گیا ہو اب رہا ای حذر ذلک معمول الخ کا اضافہ تو اس سے شراح نے یہ بتایا ہے کہ تحذیراً یا تو مفعول مطلق ہے ای حذر ذلک معمول تحذیراً یا بتقدیر ذکر ای ذکر ذلک معمول تحذیراً مفعول لہ ہے والقرآن علم قولہ او ذکر الخ او ذکر الخ حذر منہ الخ کا عطف تحذیراً سے پیشتر حذر فعل مقرر یا ذکر مقرر پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ اتق مقرر کا معمول محذور منہ کو قرار دیکر محذور منہ کو مکرر ذکر کر دیا جائے تاکہ اس تکرار محذور منہ سے متنبہ ہو کر محذور محذور منہ سے اجتناب کرے حاصل یہ ہوا کہ معمول تحذیر کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ وہ معمول اتق مابعد مقرر کی وجہ سے منصوب ہوا اور اس معمول کو مابعد سے ڈرایا جائے دوسرے یہ کہ محذور منہ کو مکرر لاکر اتق فعل مقرر کا معمول قرار دیا جائے

اور مطلب یہ ہے کہ اتق مقرر کا معمول محذور منہ کو قرار دیکر محذور منہ کو مکرر ذکر کر دیا جائے تاکہ اس تکرار محذور منہ سے متنبہ ہو کر محذور محذور منہ سے اجتناب کرے حاصل یہ ہوا کہ معمول تحذیر کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ وہ معمول اتق مابعد مقرر کی وجہ سے منصوب ہوا اور اس معمول کو مابعد سے ڈرایا جائے دوسرے یہ کہ محذور منہ کو مکرر لاکر اتق فعل مقرر کا معمول قرار دیا جائے

(بغیہ ص ۹۲) عائد ہونا چاہیے تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ قول مصنف تحذیراً مابعدہ اپنے فعل مقدر یعنی تحذیر یا ذکر سے مل کر معمول کی صفت ہے اور فعل مقدر میں ایک ضمیر مستتر یعنی ہو موجود ہے جو معمول موصوف کی طرف راجع ہوتی ہے اس لئے کہ جملہ جب صفت ہوتا ہے تو صفت میں ایک عائد کا لانا ضروری ہوتا ہے جو کہ موصوف کی طرف راجع ہوتا کہ صفت اور موصوف کے درمیان ارتباط حاصل ہو جائے پھر یہ کہ اس صفت کو کہ جس میں عائد موجود ہے معطوف علیہ قرار دیا گیا ہے اور اذ ذکر المحذر منہ مکرراً کو معطوف پس جب معطوف علیہ میں ضمیر موجود ہوئی تو معطوف میں بھی لا محالہ ایک ضمیر ہونی چاہیے جو موصوف کی طرف راجع ہوتا کہ معطوف علیہ در معطوف میں تناسب قائم ہے اور دونوں کا ایک حکم ہو لیکن یہاں ایسا نہیں اس لئے کہ معطوف یعنی اذ ذکر المحذر منہ مکرراً میں کوئی ایسی ضمیر نہیں جو معمول موصوف کی طرف راجع ہو پس معطوف علیہ اور معطوف میں رعایت تناسب باقی نہیں رہی اور دونوں کا حکم ایک نہ ہوا لہذا عطف کیونکر صحیح ہو گا شراح نے قلنا سے جواب دیا کہ یہ اعتراض تسلیم ہے لیکن عائد کا فقط ضمیر میں منحصر ہونا ہم کو تسلیم نہیں بلکہ مضمّن کے موقع میں مظهر کا آنا بھی عائد ہے اور یہ ظاہر ہے کہ المحذر منہ مظهر ضمیر ہو مستتر کے موقع میں ہوا اس لئے کہ معطوف علیہ کے فعل تحذیر یا ذکر میں ضمیر ہو ہی معطوف کی طرف راجع تھی پس موصوف مذکور عائد سے خالی نہیں کہ عطف مذکور صحیح نہ ہو پس تقدیر عبارت

منہ موضع المضمّن العائد الی المعمول اشعاراً بانہ محذر منہ

لا محذر منہ مثلاً ایک والاسد وایاک وان تحذف ہذان
 ہوا المحذر منہ ۱۲ و ہوا المحذر منہ ۱۲

مثالان الاول نوعی التحذیر و معنایہما بعد نفسک من

الاسد والاسد من نفسک و بعد نفسک عن حذف

الارنب و ہو ضربہ بالعصا و بعد حذف الارنب عن نفسک
 اے بعد الاسد من نفسک ۱۲

و علی التقديرین المحذر منہ ہوا الاسد و الحذف فان المراد

من تبعید الاسد و الحذف من نفسک تحذیر ہما منہما لا تحذیر ہما

کو معمول کی طرف لٹنے والی ضمیر کی جگہ میں رکھنے سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ وہ معمول محذر منہ ہے محذر نہیں جیسا کہ معطوف علیہ میں محذر معمول ہے والشرع لم یقلہ مثلاً ایک

الخ یہ تحذیر کی نوع اعلیٰ یعنی تحذیراً مابعدہ کی مثالیں ہیں فرق صرف اس قدر ہے کہ مثال اول میں محذر منہ حقیقی ہے اور مثال ثانی میں تاویل ایاک والاسد اصل میں بعد نفسک

من الاسد والاسد من نفسک تھا اول لفظ کو نا کر کیا گیا تاکہ ضمیر فاعل اور ضمیر مفعول کا اتصال مفاعیل کے ساتھ نہ ہو اس لئے کہ جب کہ فاعل و مفعول دونوں سے

مراد شے واحد ہو تو اتصال جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ یہاں ضمیر انت اور کاف سے مراد ایک ہی ہے یعنی محذر پس جب تنگی وقت اور قلت فرصت کے باعث فعل

کو حذف کیا گیا تو فاعل کو بھی اس کے ساتھ حذف کرنا پڑا اور پھر لفظ نفس کی ضرورت نہیں رہی لہذا اس کو بھی ساقط کیا پھر ضمیر متصل کو منفصل سے بدل دیا ایاک والاسد

ہو گیا پھر اس مثال میں چونکہ دو لفظ آئے ہیں ایاک و الاسد اور دونوں منصوب ہیں لہذا دونوں کی اصل نکالی جائے گی ای بعد نفسک من الاسد یعنی دور کرے اپنے نفس کو

شیر سے اور بعد الاسد من نفسک دور کر دے شیر کو اپنے نفس سے بہر صورت مال ایک ہی نکلتا ہے یعنی یہ کہ اسد محذر منہ ہے اب رہا ایاک وان تحذف - (باقی بر ص ۹۶)

اس طرح ہے اور معمول و تقدیرات ذکر مکرراً پس اس صورت میں ذکر میں ضمیر ہو جائیگی جو کہ معمول موصوف کی طرف راجع ہوگی پھر اعتراض وارد ہوا کہ مظهر کو مضمّن کی جگہ میں رکھنے سے کیا فائدہ ہے جبکہ مضمّن سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے اور عبارت میں اصل کے مطابق ایجاز و اختصار بھی رہتا ہے اس کا جواب شراح الا آئمہ وضع الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ محذر منہ

اس طرح ہے اور معمول و تقدیرات ذکر مکرراً پس اس صورت میں ذکر میں ضمیر ہو جائیگی جو کہ معمول موصوف کی طرف راجع ہوگی پھر اعتراض وارد ہوا کہ مظهر کو مضمّن کی جگہ میں رکھنے سے کیا فائدہ ہے جبکہ مضمّن سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے اور عبارت میں اصل کے مطابق ایجاز و اختصار بھی رہتا ہے اس کا جواب شراح الا آئمہ وضع الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ محذر منہ

اس طرح ہے اور معمول و تقدیرات ذکر مکرراً پس اس صورت میں ذکر میں ضمیر ہو جائیگی جو کہ معمول موصوف کی طرف راجع ہوگی پھر اعتراض وارد ہوا کہ مظهر کو مضمّن کی جگہ میں رکھنے سے کیا فائدہ ہے جبکہ مضمّن سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے اور عبارت میں اصل کے مطابق ایجاز و اختصار بھی رہتا ہے اس کا جواب شراح الا آئمہ وضع الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ محذر منہ

(بقیہ ۹۵) تو اس کے متعلق یہ ہے کہ حذف لاٹھی سے خرگوش مارنے کو کہتے ہیں پس اس کی اصل بھی حسب مذکور بعد نفسک عن حذف الارب عن نفسک ہوگی یعنی تو اپنے نفس کو خرگوش کو لاٹھی سے مارنے سے بچا اور لاٹھی سے خرگوش کے مارنے کو اپنے آپ سے بچا اس مثال میں ان تخریف بتاویل مصدر ہو کر محذرنہ اسم تاویل ہے بخلاف مثال اول کے کہ اس میں محذرنہ اسم تحقیقی ہے اس میں بھی اس کی اصل خواہ کچھ نکالی جائے محذرنہ سابق کی طرح اسم تاویل یعنی حذف ہی ہوگا اسلئے کہ اسداور حذف سے اپنے نفس کو دور کرنے سے مراد نفس کو ان دونوں سے ڈرانا ہے نہ یہ کہ اسداور حذف کو نفس سے ڈرایا جائے۔ حذف ارب کی مثال مجرم کے لئے بولی جاتی ہے والٹر اعلم لہ قولہ الطریق الخ یہ تخریر کی نوع ثانی یعنی او ذکر المحذرنہ مکرراً کی مثال ہے اس میں الطریق محذرنہ مکرر ہے اور تقدیر عبارت اس طرح ہے ای اتق الطریق الطریق یعنی تو اس راستہ سے بچ کہ جس میں آفت ہے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کو دلا بخفی علیک الخ سے شارح بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ نوع اول کی دونوں امثلہ میں اتق مقدر نکالنا صحیح نہیں اسلئے کہ اتق فعل لازم ہے اور لازم کے لئے مفعول کی ضرورت نہیں ہوا کرتی اور اتقیت زیداً من الاسد نہیں کہا جاتا میں نے زید کو شیر سے بچا دیا، اسلئے کہ اتقار کے معنی پرہیز کرنے یعنی بچنے کے ہیں پرہیز کرانے (بچانے) کے نہیں پس مناسب یہ ہے کہ قسم اول کی دونوں امثلہ میں اتق کے بجائے بقدا یا بخ مقدر نکالا جائے بخ سے مشتق ہے جس کے معنی علیحدہ اور ایک طرف کر دینے کے آتے ہیں اور تقدیر نوع ثانی میں غیر مناسب ہے اس لئے کہ اس کے معنی راستہ سے مخاطب کے بچنے کی بنا پر مقصود ہیں مخاطب کو راستہ سے دور کر دینے کی بنا پر ملحوظ نہیں والٹر اعلم لہ قولہ فالصواب الخ اس سے شارح اعتراض مذکور کے جواب

منہا والطریق الطریق مثال لثانی نوعیہ ای اتق الطریق
الطریق ولا یخفی علیک ان تقدیر اتق فی اول النوعین غیر صحیح
لانہ لا یقال اتقیت زیداً من الاسد فیغنی ان یقدر فیہ مثل
بعد و مخ و تقدیر بعد فی مثال النوع الثانی غیر
مناسب لان المعنی علی الاتقار عن الطریق لا علی تبعیدہ
فالصواب ان یقال بتقدیر بعد و اتق و نحو ہما فیقدر مثل
بعد فی جمیع افراد النوع الاول و فی بعض افراد النوع
الثانی مثل نفسک نفسک فان المعنی علی بعد
نفسک مما یؤذیک کالاسد و نحوہ و یقدر مثل اتق فی بعضہا

کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ پس مصنف کو چاہیے تھا کہ وہ بتقدیر بعد و اتق و نحو ہما کہتے پس نوع اول کی تمام امثلہ اور نوع ثانی کے بعض افراد مثلاً نفسک نفسک میں بعد مقدر نکال لیا جاتا اس لئے کہ نفسک نفسک کے معنی بعد نفسک بما یؤذیک کالاسد و نحوہ کے ہیں یعنی اپنے نفس کو اس چیز سے دور کرے جو تجھ کو ایذا پہنچائے مثلاً شیر وغیرہ اور بعض افراد میں نوع ثانی کے اتق مقدر نکال لیا جاتا جیسا کہ مثال مذکور میں ہے ای اتق الطریق الطریق پس صواب سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مصنف کی عبارت بحذف مسطوف ہے ای بتقدیر اتق اول تعاد سوال پیدا ہوتا ہے کہ اتق فعل لازم ہے یہ کسی مثال میں بھی کس طرح مقدر نکالا جاسکتا ہے جبکہ اس کو مفعول کی ہی حاجت نہیں ہوتی جواب یہ ہے کہ یہاں عبارت بحذف صلیہ ہے یعنی اتق عن الطریق الطریق پس حرف جر کو حذف کر کے الطریق کو منصوب بنزع الخافض بنا دیا گیا والٹر اعلم

پس مناسب یہ ہے کہ قسم اول کی دونوں امثلہ میں اتق کے بجائے بقدا یا بخ مقدر نکالا جائے بخ سے مشتق ہے جس کے معنی علیحدہ اور ایک طرف کر دینے کے آتے ہیں اور تقدیر نوع ثانی میں غیر مناسب ہے اس لئے کہ اس کے معنی راستہ سے مخاطب کے بچنے کی بنا پر مقصود ہیں مخاطب کو راستہ سے دور کر دینے کی بنا پر ملحوظ نہیں والٹر اعلم لہ قولہ فالصواب الخ اس سے شارح اعتراض مذکور کے جواب

۱۔ قولہ قبل لفظ الاسد الخ اس سے شراح ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ ایک
 ملاسد میں اسد تخریر کی دونوں قسموں سے خارج ہے اسلئے کہ یہ نہ محذر ہے جیسا کہ قسم اول میں ہے اسلئے کہ محذر ایک ہے
 اور نہ محذر منہ جیسا کہ قسم ثانی میں ہے اس لئے کہ مکرر نہیں پس لاسد کو تخریر میں شمار کر کے اس کو منصوب قرار دینا درست
 نہیں لہذا مناسب یہ ہے کہ اس کو
 تخریر میں شمار نہ کیا جائے حالانکہ
 ایسا نہیں اسلئے کہ یہ بھی تخریر
 ہے کیونکہ قسم اول میں تخریر بغیر
 محذر منہ کے مکمل نہیں ہوتی اور لفظ
 اسد اس میں محذر منہ ہے پس یہ
 نوع اول میں داخل ہوگا و اجماع
 سے جواب یہ دیا کہ یہ تسلیم ہے کہ
 یہ تخریر نہیں مگر تابع تخریر ضرور ہے
 اسلئے کہ معطوف ہے اور توابع
 تمام تعریفات سے خارج اور اس
 پر دلیل یہ ہے کہ مصنف نے توابع
 کو مستقل طور پر علیحدہ ذکر کیا ہے
 پس یہ تخریر سے خارج ہے البتہ
 تابع ہونے کی وجہ سے اسی کے
 حکم میں پس اس سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ اسد کو بھی تخریر میں
 شمار کرنے ہوئے اعتراض وارد
 کر دیا جائے والٹر اعلم ۱۵ قولہ
 و نقول الخ اس کی تشریح سے
 پیشتر جانا چاہیے کہ محذر منہ
 کے استعمال میں قیاس عقلی اس
 امر کو مقتضی ہے کہ آٹھ صورتوں
 پر ہوا اسلئے کہ محذر منہ دو حال
 سے خالی نہیں اسم تحقیقی ہوگا
 یا تادیلی پھر ان کا استعمال ان
 کے ساتھ ہوگا یا داو کے ساتھ
 پس یہ چار صورتیں ہوں گی پھر
 ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں
 اس لئے کہ داو اور ان دو حال سے
 خالی نہیں مذکور ہوئے یا محذوف

کالمثال المذكور قبل لفظ الاسد فی ایک والاسد خارج عن
 النوعین فینبغی ان لا یكون تحذیرا و لیس کلک فانه ایضا تحذیر
 واجیب بانه تابع للتحذیر والتوابع خارجة عن المحدود بدلیل
 ذکرہ فیما بعد و تقول فی قسمی النوع الاول ایک من الاسد
 لکانت تقول ایک والاسد و من ان تحذف لکانت
 تقول ایک وان تحذف و تقول فی المثال الاخر ایک ان
 تحذف بتقدیر من ای ایک من ان تحذف لان حذف

خارج ہوگی بخلاف اسم تادیلی کے کہ اس سے من کا حذف جائز ہے پس مصنف نے بقول
 الخ سے اسی تفصیل کی طرف اشارہ کیا ہے یعنی جس طرح تخریر کی نوع اول کی دو قسموں (تحقیقی
 اور تادیلی) میں محذر منہ کو داو مذکور کے ساتھ استعمال کرنا جائز ہے اسی طرح من مذکور کے
 ساتھ بھی استعمال جائز ہے حاصل یہ ہوا کہ مندرجہ ذیل پانچ صورتیں محذر منہ میں جائز ہیں
 (۱) محذر منہ اسم تحقیقی ہوا اور اس کا استعمال ذکر من کے ساتھ ہو (۲) محذر منہ اسم تادیلی ہوا اور
 من مذکور کے ساتھ استعمال ہو (۳) محذر منہ اسم تحقیقی داو مذکور کے ساتھ مستعمل ہو (۴)
 اسم تادیلی داو مذکور کے ساتھ مستعمل ہو (۵) اسم تادیلی من محذوف کے ساتھ استعمال کیا جائے
 پس کہتے ہیں کہ نوع اول کی دونوں قسمیں جس طرح داو مذکور کے ساتھ مستعمل ہوتی ہیں اسی
 طرح من مذکور کے ساتھ بھی دونوں کو استعمال کرتے ہوئے ایک من الاسد اور ایک من
 ان تحذف کہنا جائز ہے بجائے ایک والاسد و ایک ان تحذف کے (اور نوع اول
 کی مثال اخیر میں بجائے داو مذکور کے حذف من کے ساتھ ایک ان تحذف کہہ سکتے ہیں
 ای ایک من ان تحذف اب رہی یہ وجہ کہ اس میں حذف من کیوں جائز ہے اس کا
 جواب شراح لان حذف حرف البحر الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ ان اور ان سے حرف جر کو
 حذف کر دینا قیاس کے مطابق ہے اس لئے کہ ان اور ان جملہ ہمدخل ہو کر (باقی صفحہ ۹۸)

پس جب ان دو صورتوں کو مذکورہ بالا چار اقسام میں ضرب دیا تو آٹھ صورتیں پیدا ہو گئیں لیکن ان میں سے تین صورتیں ایسی ہیں
 کہ جن کا خارج میں کوئی وجود نہیں اس لئے کہ محذر منہ سے داو کبھی محذوف نہیں ہوگا خواہ محذر منہ اسم تحقیقی ہو یا تادیلی یہ
 دو صورتیں خارج ہو گئیں ایسے ہی جبکہ محذر منہ اسم تحقیقی ہو تو اس سے من کا حذف کبھی جائز نہ ہوگا یہ تیسری صورت

(فقہ ۱۹) بتا دیل مصدر اسم واحد کرتے ہیں پس جبکہ وہ لفظ جو درحقیقت اسم واحد ہے جملہ ہونے کی وجہ سے طویل ہو جاتا ہے تو اس میں حذف حرف جر کے ساتھ تخفیف کو جائز قرار دیتے ہیں والتماع علم لہ قولہ فلا تقول الخ یہاں سے امتناع تقدیر من کو بیان کرتے ہیں کہ مثال دل میں تقدیر یعنی حذف من کے ساتھ ایک الاسد کہنا جائز نہیں اس لئے کہ تقدیر من منع ہے نیز اگر کہیں ان اور ان کے غیر میں پائی بھی گئی تو یہ شاذ ہے پس شذوذ بھی تقدیر من کو منع ہے اس لئے کہ شاذ کا معلوم واکرنا ہے اور اس امتناع کی وجہ ہے کہ اسما صریحہ سے حرف کا حذف کرنا جائز نہیں اور ماہر ہے کہ الاسد اسم صریح ہے اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کو شارح فان قلت سے بیان کر رہے ہیں یعنی اگر تم کہتے ہو کہ اس مثال میں ہم من کو مقدر نہیں مانتے بلکہ داو عاطفہ و مقدر نکالتے ہیں اور کہتے ہیں یہ اصل میں ایک والاسد تھا پس اس صورت میں ایک الاسد کہنا درست ہوگا قلنا سے جواب یہ دیا کہ داو عاطفہ کا حذف اور بھی قبیح اور نیز شذوذ ہے اس لئے کہ حذف حرف جر تو ان اور ان میں قیاساً اور ان کے غیر میں بطور شذوذ کے خلاف قیاس بکثرت ثابت بھی ہے لیکن حذف عاطفہ تو کہیں بھی ثابت نہیں الا نادراً پس یہ شذوذ ہے بھی بڑھکر شذوذ ہوگا اس لئے حذف داو جائز نہیں ہیں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مخذوم سے حذف داو کی تین قسمیں کہیں خارج ہیں موجود ہیں والتماع علم لہ قولہ المفعول فیہ الخ مفاعیل

حرف الجر عن أن وإن قیاس ولا تقول فی المثال الاول
 ای الوداد ۱۲
 ایک الاسد الامتناع تقدیر من وشذوذہ مع غیر ان
 لے الامتناع حذف حرف الجر عن الاسد المصریح۱۱
 ان فان قلت فلیکن بتقدیر العاطف قلنا حذف العاطف
 ای الوداد ۱۲
 اشذوذہ والان حذف حرف الجر قیاس مع ان وان وشاذ
 کثیر فی غیر ہما واما حذف العاطف فلم یثبت الا نادراً المفعول
 فیہ ہما فعل فیہ فعل ای حدث مذکور تضمننا فی ضمن
 الفعل المملوظ او المقدر او شبہ کل او مطابقتہ اذا کان
 لے مملوظ او مقدر ۱۲

یعنی صراحت ہو اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ عامل مصدر ہو جیسے عجینی جلوسک امام زید کے اس میں جلوس مصدر عامل ہے اور صریح ہے کہ کسی کے ضمن میں نہیں پایا جاتا پس امام زید مفعول فیہ ہوگا اب رہا یہ امر کہ شارح نے التزاماً کیوں نہیں کہا حالانکہ التزاماً بھی ہو سکتا ہے یعنی کوئی عامل ایسا پایا جائے جو حدث پر دلالت کرے اس کا جواب یہ ہے کہ شارح کے مد نظر تضمننا اور مطابقت سے یہ ہے کہ تضمننا سے مراد غیر صریح ہے اور مطابقت سے صریح اور یہ ظاہر ہے کہ غیر صریح میں تضمننا بھی داخل ہے اور التزاماً بھی اس لئے کہ التزاماً بھی غیر صریح ہوتا ہے لہذا اس کو علیحدہ ذکر نہیں کیا اس جگہ شارح نے ای حدث کہہ کر ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ یہ تعریف مفعول فیہ پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ فعل سے مراد فعل اصطلاحی ہے جیسا کہ کلام سے ظاہر و متبادر ہے اور فعل اصطلاحی میں تین چیزیں پائی جاتی ہیں۔ نسبت۔ زمانہ۔ حدث یعنی کام اور مفعول فیہ میں سوائے حدث کے نسبت اور زمانہ کے نہیں جاتے جیسے صمت یوم الحجۃ کہ یوم جمعہ میں صرف فعل صوم کیا گیا ہے نسبت الی فاعل ما اور زمانہ کا یوم جمعہ میں کوئی تحقق نہیں اس لئے کہ میں نے روزہ رکھا اس میں فعل کی نسبت فاعل یعنی مکمل کی طرف ہے اور زمانہ ماضی ہے پس صرف جمعہ کے دن اس فعل صوم کا تحقق ہوئے (باقی برصلا)

ضمیمہ میں سے یہ تیسرا مفعول ہے مصنف کہتے ہیں کہ مفعول فیہ اس کو کہتے ہیں جس میں فعل یعنی حدث مذکور کیا گیا ہو پھر مذکور میں تبیین ہے کہ تضمننا ہو یعنی فعل مملوظ یا مقدر کے ضمن میں واقع ہو یا شبہ فعل مملوظ یا مقدر کے ضمن میں جیسا کہ صمت یوم الحجۃ میں صوم تضمننا صمت میں مذکور ہے اور یہ فعل مذکور یعنی صوم یوم الحجۃ میں پایا جا رہا ہے پس یوم الحجۃ مفعول فیہ ہوگا یا مذکور مطابقت

(بقیہ ص ۹۸) جواب یہ ہے کہ فعل سے مراد اصطلاحی نہیں لغوی ہے یعنی صرف حدیث (کام) لہذا اب کوئی اعتراض نہیں بھروسہ فعل لغوی خواہ فعل مذکور کے ضمن میں پایا جائے یا وہ فعل صراحتہ موجود ہو کما مراد و شبہہ سے شبہ فعل کو بھی اس میں نظر کرنا مقصود ہے جیسے انا صائم یوم الجمعۃ اور فعل کا ملفوظ ہونا تو ظاہر ہے رہا مقدر ہونا تو یہ بھی اسی میں داخل ہے جیسے کوئی شخص مجھے متی صمت روئے کب روزہ رکھا اور مخاطب جواب دے یوم الجمعۃ (جمعہ کے دن) تو یہ بھی اسی میں داخل ہے اس لئے کہ اس جگہ اگرچہ فعل لفظوں میں نہیں ہے لیکن مقدر ضرور ہے ای صمت یوم الجمعۃ اور تقریبہ اس کی تقدیر سوال سائل ہے والشراعلم لہ قولہ فقولا الخ یہاں سے شارح فوائد قیود بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ قول مصنف ما فعل فیہ فعل اسماء زمان اور مکان سب کو شامل ہے اس لئے کہ کوئی زمان یا مکان ایسا نہیں کہ جس میں کوئی نہ کوئی فعل نہ کیا گیا ہو خواہ وہ فعل حوان دونوں میں کیا گیا ہو مذکور ہو یا نہ ہو یعنی اس کی طرف کسی قسم کا التفات نہ کیا گیا ہو پھر جب مصنف نے مذکور کہا تو اس سے وہ زمان یا مکان خارج ہو جاتا ہے کہ جس میں وہ فعل جو ذکر کیا گیا ہو مذکور نہ ہو جیسے یوم الجمعۃ یوم طیب کہ اس میں اگرچہ کوئی نہ کوئی فعل تو ضرور کیا گیا ہے لیکن وہ فعل مذکور نہیں لفظاً تو ظاہر ہے اور معناً اس وجہ سے نہیں کہ جب یوم اول کو ابتدائیت اور یوم ثانی کو خیریت کی بنا پر رفع دیدیا گیا تو ان دونوں میں عامل

العامل مصدر افعولہ ما فعل فیہ فعل شامل لا سمار الزمان مکان
 کلہا فانہ لا یخرج زمان او مکان عن ان یفعل فیہما فعل سوار ذکر
 الفعل الذی فعل فیہما اولاد قولہ مذکور خرج بہ مالا یدکر فعل فاعل
 فیہ نحو یوم الجمعۃ یوم طیب فانہ وان کان فعل فیہ فعل لا محالۃ
 لکنہ لیس بمذکور لکن بقی مثل شہدت یوم الجمعۃ داخل فیہ فان
 یوم الجمعۃ یصدق علیہ انہ فعل فیہ فعل مذکور فان شہود یوم
 الجمعۃ لا یكون الا فی یوم الجمعۃ فلما اعتبر فی التعریف قید
 الحیثیۃ ای المفعول فیہ ما فعل فیہ فعل مذکور من حیث
 انہ فعل فیہ فعل مذکور لخرج مثل ہذا المثال منہ فان ذکر

یوم الجمعۃ مفعول بہ ہے لیکن اس پر مفعول فیہ کی تعریف صادق آ رہی ہے یعنی یہ کہ جس میں فعل مذکور کیا گیا ہو اس لئے کہ شہود نہیں ہوگا مگر یوم جمعہ میں اس کا جواب فلما اعتبر الخ سے خارج ہے یہ دیا کہ اگر تعریف میں قید حیثیت کا اعتبار کر لیا جائے یعنی مفعول فیہ وہ ہے کہ جس میں وہ فعل مذکور اس حیثیت سے کیا گیا ہو کہ اس میں فعل مذکور کیا گیا ہو تو یہ مثال اس سے خارج ہو جائے گی اس لئے کہ اس میں یوم جمعہ کا ذکر اس حیثیت سے نہیں ہے کہ اس میں فعل مذکور کیا گیا ہو بلکہ اس حیثیت سے ہے کہ اس پر فعل مذکور یعنی شہود واقع ہے پس شہدت یوم الجمعۃ کے معنی یہ ہیں کہ میں حاضر ہوا اور میں نے روز جمعہ کو پایا نہ یہ کہ میں نے شہود کو روز جمعہ میں پایا پس جب اس میں قید حیثیت کا اعتبار کر لیا گیا تو مثال مذکور تعریف مفعول فیہ سے خارج ہو جائیگی اور قید حیثیت اکثر تعریفات میں معتبر ہوتی ہی رہتی ہے لہذا اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے

معنوی ہو گیا لہذا تقدیر عامل کی اب کوئی احتیاج باقی نہیں رہی پس اس میں کوئی عامل مقدر بھی نہیں نکالا جائے گا والشراعلم لہ قولہ لکن بقی الخ یہ ایک اعتراض ہے جس کو بیان کر کے شارح آگے چل کر اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ یہ تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں مفعول بہ بھی داخل ہو جاتا ہے جیسے شہدت یوم الجمعۃ میں

قوله ولا يخفى الخ یہ ایک سوال ہے جو قید حیثیت کے اعتبار کرنے کے بعد پیدا ہوتا ہے سوال یہ ہے کہ جب تعریف میں قید حیثیت اعتبار ہے تو قول مصنف مذکور کی ضرورت باقی نہیں رہتی اسلئے کہ مذکور سے یوم الجمعۃ یوم طیب کو خارج کیا گیا ہے یہ قید حیثیت سے بھی خارج ہو جاتا ہے اس لئے کہ اس میں فعل مذکور کیا تو کیا ہے مگر من حیث انہ فعل فیہ فعل نہیں بلکہ حیثیت سے کہ یوم الجمعۃ پر طیب محمول ہے لہذا شارح مفسر اس اعتراض سے یہ کہ مصنف کو قید مذکور کے ساتھ کی ضرورت نہیں اور مقصود بھی اسی کا مقتضی ہے اس کو ذکر نہ کیا جائے اس کا اب الا لزیادۃ الخ سے خود یہ دیر ہے ہیں کہ شاید یہ قید من وجہ سے مصنف نے زائد دی ہے کہ مفعول فیہ کی تعریف زیادہ واضح اور صاف ہو کر سامنے جائے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں والا شرعاً علم کہ قولہ من زمان الخ ماتن نے تعریف مفعول فیہ میں جو مفعول فیہ الخ ہے اس میں موصولہ یا موصوفہ ہے اسی کو من زمان او مکان کو مصنف بیان فرما رہے ہیں شگاہ تھے ہیں کہ قول مصنف من زمان مکان موصولہ یا موصوفہ کا ان ہے اور اس سے اس امر طرف اشارہ ہے کہ مفعول فیہ دو قسمیں ہیں یعنی زمان و مکان ان دونوں قسموں کے احکام را جرا بیان کرنے کے لئے بطور ہدایت کے ہے پھر قول مصنف شرط نصب الخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مفعول فیہ کی دو قسمیں زمان مکان کے علاوہ اور ہیں یعنی تقدیر فی اور ذکر فی کے اعتبار سے پس شارح کہتے ہیں کہ مفعول فیہ دو قسم پر ہے ایک وہ کہ اس میں فی حرف جر ظاہر ہو اور وہ اسم فی کی وجہ سے مجرور ہو اور دوسری قسم وہ ہے کہ فی مفعول نہ ہو مقدر ہو اور مفعول فیہ تقدیر فی کے باعث منصوب ہو اس پر شارح و ہذا خلاف اصطلاح القوم الخ سے اعتراض کرتے ہیں کہ مفعول فیہ کا دو قسموں پر ہونا اصطلاح قوم کے خلاف ہے اس لئے کہ جمہور نحو

یوم الجمعۃ فیہ لم یس من حیث انہ فعل فیہ مذکور بل من حیث انہ وقع علیہ فعل مذکور ولا یخفی^{عم} انہ علی تقدیر اعتبار قیداً بحیثیت لا حاجۃ الی قولہ مذکور الا لزیادۃ تصویر المعرف وقولہ من زمان او مکان بیان لما الموصولۃ او الموصوفۃ اشارۃ الی قسمی المفعول فیہ و تمہید البیان حکم کل منہما و ہوا ی المفعول فیہ ضربان مایظہر فیہ فی و ہو مجرور بہا و مایقدر فیہ فی و ہو منصوب^{ای توطیۃ لبيان آ۲۰ اعب} بتقدیر ہا و ہذا خلاف اصطلاح القوم فانہم لا یطلقون المفعول فیہ الا علی المنصوب بتقدیر فی و اما المجرور بہا فہو مفعول بہ بواسطۃ حرف الجر لا مفعول فیہ و خالفہم المصنوع حیث جعل المجرور ایضاً مفعولاً فیہ و لذلك قال و شرط نصبہ ای شرط نصب المفعول فیہ تقدیر فی اذا التلظظ بہا

مفعول فیہ کا اطلاق اسی اسم پر کرتے ہیں جو تقدیر فی منصوب ہو لیکن جس میں ذکر فی کی باعث جرائے وہ بواسطۃ حرف جر مفعول بہ ہوتا ہے مفعول فیہ نہیں پس معلوم ہوا کہ مصنف نے مجرور مفعول فیہ کو بھی مفعول فیہ میں شامل کر کے جمہور سخاۃ کی مخالفت کی ہے اسی وجہ سے انھوں نے مفعول کے نصب کو بیان کرتے ہوئے کہا کہ اس کے نصب کے لئے شرط یہ ہے کہ اسم سے پیشتر فی مقدر ہو اسلئے کہ اگر فی مفعول ہو گا قاس سے جر واجب ہو گا اور مفعول فیہ پر نصب نہیں آسکتا (فائدہ) جاننا چاہیے کہ تقدیر فی کی - رہا بقی بر صلا

فی کی وجہ سے مجرور ہو اور وہ اسم فی کی طرف جر ظاہر ہو اور وہ اسم فی کی وجہ سے مجرور ہو اور دوسری قسم وہ ہے کہ فی مفعول نہ ہو مقدر ہو اور مفعول فیہ تقدیر فی کے باعث منصوب ہو اس پر شارح و ہذا خلاف اصطلاح القوم الخ سے اعتراض کرتے ہیں کہ مفعول فیہ کا دو قسموں پر ہونا اصطلاح قوم کے خلاف ہے اس لئے کہ جمہور نحو

(بغیہ ص ۱۱) دو صورتیں ہیں تقدیر میں حیث العمل اور تقدیر میں حیث المانع اگر اول ہو تو اس کے تقدیر کے باوجود اسم پر جر آئے گا کیونکہ اس کا عمل باقی رہے گا اسی لئے اس کو تقدیر میں حیث العمل کہتے ہیں اور اگر ثانی ہو تو جر نہیں آئے گا یہی اس جگہ مراد ہے پھر یہ کہ جلست یا المسجد جلست فی المسجد کے معنی میں ہے لہذا یہ بھی مفعول فیہ میں داخل ہے والشراعلم لہ قولہ وظروف زمان الخ ظروف زمان کل کے کل خواہ

مہم ہوں یا محدود تقدیر فی کو قبول کرتے ہیں مہم کا مطلب یہ ہے کہ زمانہ کی کوئی تحدید نہیں نہ ہو جیسے عین - وقت وغیرہ اور محدود وہ زمانہ ہے کہ جس میں عدد نہایت کا اعتبار ہو جیسے دن - رات مہینہ سال وغیرہ ہر حال یہ تقدیر فی کو اس وجہ سے قبول کرتے ہیں کہ زمان مہم مفہوم فعل کا جز ہوتا ہے یعنی جو زمانہ مفہوم فعل کا جز ہوتا ہے وہ مہم ہوتا ہے عام ازیں کہ فعل ماضی ہو یا حال یا استقبال یہ مطلب نہیں کہ ہر زمان مہم مفہوم فعل کا جز ہوتا ہے اسلئے کہ بہت سے مہم زمانے کسی بھی فعل کا جز نہیں ہوتے پس جبکہ یہ مفہوم فعل کا جز رہے تو اس کو بلا واسطہ حرف جر کے تقدیر فی کے ساتھ نصب دینا صحیح ہے اس لئے کہ یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب جز فعل کو علیحدہ مستقل طور پر ذکر کرتے ہیں تو وہ بلا واسطہ حرف جر کے منصوب ہوتا ہے جیسے مصدر یعنی مفعول مطلق اور یہ بھی جز رہے اور فعل سے علیحدہ مذکور ہے مستقل طور پر لہذا اس کو بھی نصب دینا صحیح ہوگا۔ اب رہا محدود کا منصوب ہونا تو اس کو زمان مہم پر حمل کرتے ہیں اسلئے کہ دونوں زمانیت میں

یوجب البحر وظروف الزمان کلہا مبہما کان الزمان اذ محدوداً
تقبل ذلک ای تقدیر فی لان المہم منہا جزر مفہوم بفعل
فیصح انتصابہ بلا واسطہ کا لمصدر والمحدود منہا محمول علیہ
ای علی المہم لا شتر اکہما فی الزمانیۃ نحو صمت و صبرا
وافطرت الیوم وظروف المكان ان کان المكان مبہما
قبل ذلک ای تقدیر فی حملاً علی الزمان المہم لا شتر اکہما
فی الایہام نحو جلست خلفک والا ای وان لم یکن
مبہما بل یکن محدوداً فلا یقبل تقدیر فی اذالم یکن حملہ
علی الزمان المہم لاختلافہا ذاتاً و صفۃ نحو جلست فی المسجد

بنابر اس کے کہ اس کو زمان مہم پر محمول کیا جائے اسلئے کہ دونوں وصف ایہام میں مشترک ہیں جیسے جلست خلفک کا اس میں خلف دیکھئے لا محدود وغیر مہم ہے یعنی اس کا اطلاق مخاطب کی تمام پیچھے کی جگہ تک پر آ سکتا ہے روئے زمین کے اختتام تک اور اگر ظرف مکان مہم نہ ہو محدود ہو تو اس وقت یہ تقدیر فی کو قبول نہیں کریگا اور اس کو نصب نہیں دیا جائے گا اس لئے کہ اس کا حمل زمان مہم پر ممکن نہیں کیونکہ دونوں میں ذات اور وصف دونوں کے اعتبار سے اختلاف ہے اختلاف ذاتی تو یہ ہے کہ ذات اول یعنی زمان مکان کے مغایر ہے اور اختلاف فی الوصف یہ ہے کہ زمان مہم ہوگا کیونکہ تقدیر فی مہم میں ہی ہوتی ہے اور مکان محدود پس محدود کا حمل مہم پر نہیں کیا جائے گا بلکہ اپنی حالت اصلہ پر برقرار رہے گا یعنی حرف جر کا واسطہ آئے گا جیسے جلست فی المسجد والشراعلم ۱۲

شریک ہیں ظرف زمان مہم کی مثال جیسے صمت دہرا ایک زمانہ تک میں نے روزہ رکھا اس میں زمانہ کی کوئی تعیین نہیں زمان محدود کی مثال جیسے اظطرت الیوم میں نے آج افطار کیا اس میں آج کی تخصیص و تحدید ہوگئی والشراعلم لہ قولہ وظروف المكان الخ ظروف مکان کے متعلق کہتے ہیں کہ اگر مکان مہم لا محدود ہو تو ظرف مکان بھی تقدیر فی کو قبول کرے گا اور منصوب ہوگا

۱۔ قولہ وفسر المہم الخ جب مکان مہم کا مصنف نے تذکرہ کیا کہ اس کو بتقدیر فی نصب دیا جاتا ہے تو اب اس کی تشریح کو بیان فرما رہے ہیں تاکہ مبتدی کسی الجھن میں مبتلا نہ ہوں کہتے ہیں کہ مکان مہم کی تفسیر جہات مستہ کے ساتھ کی جاتی ہے یعنی جہات مستہ تمام مکان مہم میں جہات مستہ یہ ہیں قدام - خلف - یمن - یسار - فوق - تحت - آگے - پیچھے - دائیں - بائیں اور - نیچے - اور جو اس کے معنی میں ہوں وہ بھی مکان مہم میں داخل ہونگے اور ان کے مہم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مثلاً امام زید زید کے آگے ہر اس چیز کو شامل ہے جو زید کے چہرہ کے مقابل ہوگی اور زمین کے اختتام و انقطاع تک پس جب لا محدودیت پائی گئی تو لا محالہ ابہام موجود ہوا والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ ولما لم یتناول الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مکان مہم کی تفسیر جہات مستہ کے ساتھ کی گئی ہے حالانکہ بعض ظروف مکان ان کے علاوہ بھی تقدیر فی قبول کرتے ہوئے منصوب ہوتے ہیں پس یہ تحذیر کس طرح درست ہے؟ جواب یہ ہے کہ اعتراض تسلیم ہے اسی لئے بعض جہات مستہ بعض ظروف مکان کو شامل نہیں تھے کہ جن میں تقدیر فی نصب جائز ہے تو مصنف نے کہا کہ تحذیر تو جہات مستہ میں ہی ہے البتہ دوسرے بعض ظروف مکان کو جو منصوب ہونے ہیں ان پر حمل کیا جائیگا یعنی اس مکان مہم پر کہ جس کی تفسیر جہات مستہ کے ساتھ کی گئی ہے لہذا اب کوئی اعتراض کی بات نہیں اور وہ بعض ظروف

و فسر المہم من المکان بالجهات الست و ہی امام و خلف و یمن و شمال و فوق و تحت و مانے معنا ہا فان امام زید ^{۱۲} مثلاً یتناول جمیع ما یقابل وجہہ الی انقطاع الارض فیکون مہما و لم یتناول ہذا التفسیر لبعض الظروف المکانیۃ ابجا نر نصبہا قال و حمل علیہ ای علی المہم المفسر بالجهات الست عند ولدی و شہما خودون و سوے ^{۱۳} لا بہما ای لا بہام عند ولدی و لم یتناول وجہہ حمل شہما علیہ ^{۱۴} لان حکم حکما و فی بعض النسخ لا بہما کما ہوا لظہ و کذا حمل علی المہم من المکان لفظ مکان و ان کان معینا نحو جلست مکانک لکثرة فی الاستعمال مثل الجهات الست لا بہما

میں سے کوئی جہت موجود ہے اب رہی یہ وجہ کہ مصنف نے عند اور لدی کے حمل کی وجہ تو بیان کر دی ان کے مشابہات کی وجہ بیان نہیں کی تو اس کا جواب شارح و لم یتناول الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ ان کی وجہ اس لئے بیان نہیں کی کہ مشابہت کی وجہ سے جو حکم مشابہ یعنی عند وغیرہ کا ہے وہی مشابہ کا بھی ہے اور کافیہ کے بعض نسخوں میں لا بہما ہما کے بجائے ولا بہما ہما موجود ہے اور یہی ظاہر بھی ہے تاکہ تمام کو شامل ہو جائے اور کسی قسم کا اعتراض وارد نہ ہو والٹر اعلم ^{۱۵} قولہ و کذا حمل الخ ایسے ہی لفظ مکان کو بھی مکان مہم پر محمول کیا جاتا ہے اگرچہ یہ معین محدود ہے جیسے جلست مکانک میں تیری جگہ بیٹھا اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا استعمال بکثرت ہوتا ہے جیسا کہ جہات مستہ بکثرت مستعمل ہوتی ہیں پس یہ حمل رہا

مثلاً بہ جیسے دون سوی وغیرہ اور ان کے حمل کی وجہ یہ ہے کہ عند اور لدی مہم ہیں اس لئے کہ عند کے معنی اطراف و جوانب کے ہیں پس جب جلست عندک کہا جائے گا تو اس میں مخاطب کے تمام اطراف و جوانب شامل ہوں گے پس بہام پایا جائے گا اور اسی بہام کی وجہ سے ان کو جہات مستہ پر حمل کیا گیا ہے نہ یہ کہ ان میں بھی جہات مستہ

(نقیہ ص ۱۲) کثرت استعمال کے باعث ہے ابہام کے سبب سے نہیں اسلئے کہ کثرت مقتضی ہے تخفیف کو اور تخفیف اس میں ہے کہ فی کو حذف کر کے بتقدیر فی منصوب پڑھیں لہذا لفظ مکان کو بھی منصوب پڑھیں گے والٹر اعلم لہ قولہ وکذا حمل علیہ الخ ایسے ہی کثرت استعمال کے باعث دخلت کے مابعد کو بھی صحیح مذہب کی بنا پر مکان میہم پر حمل کرتے ہیں اگرچہ یہ معین ہوتا ہے جیسے دخلت الدار اس کا حمل بھی ابہام کے باعث نہیں بلکہ کثرت استعمال اس کا سبب ہے اس جگہ علی الاصح کہنے کی یہ ضرورت پیش آگئی کہ بعض سخاۃ اس طرف گئے ہیں کہ یہ مفعول یہ ہے مفعول فیہ نہیں لیکن اصح یہی ہے کہ یہ مفعول فیہ ہے اور اصل استعمال اس کا حرف جر کے ساتھ تھا لیکن اسکو کثرت استعمال کے باعث حذف کر دیا گیا والٹر اعلم لہ قولہ وکذا محل الخ یہ ایک اعتراض ہے جو مذہب اصح پر وارد ہوتا ہے یعنی دخلت الدار میں دار کو مفعول فیہ بنانا درست نہیں بلکہ یہ مفعول یہ ہے اس لئے کہ فعل متعدی جس طرح مفعول بہ کو ملائے بغیر تمام نہیں ہوتا اسی طرح دخول کے معنی بھی دار کو ملائے بغیر تمام نہیں ہوتے اور مفعول فیہ کی حاجت و طلب فعل کو اس وقت ہوتی ہے جبکہ فعل کے معنی تمام ہو جاتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ اس جگہ معنی تمام نہیں ہوتے بلکہ جب دخلت کے معنی دار کے انضمام سے تمام ہو جائیں گے تب فعل مفعول فیہ کو طلب کریگا جیسا کہ مثلاً دخلت الدار فی البلد الفلانی میں ہے پس معلوم یہ ہوا اور ظاہر یہی ہے کہ الدار مفعول یہ ہے مفعول فیہ نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ جو مصدر دخول کے وزن پر ہوتا ہے وہ اکثر لازم ہوتا ہے پس دخول بھی لازم ہوگا اور اس کے لئے مفعول بہ کی ضرورت نہیں ہوگی پس الدار مفعول بہ نہیں ہو سکتا مفعول فیہ ہوگا والٹر اعلم لہ قولہ وکذا یؤید الخ یہ مذکورہ بالا اعتراض کی مزید تائید و توثیق ہے اور اس سے مذہب اصح کا رد مقصود ہے کہتے ہیں کہ الدار کو مثال مذکور میں مفعول فیہ بنانا کیسے درست ہے اسلئے کہ مفعول فیہ کی علامت یہ ہے کہ جس طرح فعل کو مکان خاص کی طرف منسوب کیا جاتا ہو

وکذا حمل علیہ مابعد دخلت وان کان معینا نحو دخلت الدار
لکثرۃ فی الاستعمال لا لابهام علی الاصح ای علی المذہب
الاصح فانہ مذہب بعض النخاۃ الی انہ مفعول بہ لکن الاصح
انہ مفعول فیہ والاصل استعمالہ بحرف البحر لکنہ حذف
لکثرۃ استعمالہ و ہذا محل تامل فان الفعل لا یطلب المفعول
فیہ الا بعد تمام معنایہ ولا شک ان معنی الدخول لا یتکم
بدون الدار و بعد تمام معنایہ بہا یطلب المفعول فیہ
لما اذا قلت دخلت الدار فی البلد الفلانی فالظاہر انہ
مفعول بہ لا مفعول فیہ و مما یؤید ذلک ان کل فعل نسبی الی
مکان خاص یوقوع فیہ یصح ان ینسب الی مکان شامل

اس اعتبار سے کہ وہ فعل اس مکان خاص مثلاً دار میں واقع ہے اسی طرح اس میں یہ بھی صحیح ہوتا ہے کہ اس فعل کی نسبت ایسے مکان کی طرف کر سکیں جو اس مکان خاص مثلاً دار کو شامل ہو یا اس مکان کا غیر ہو اس لئے کہ جب کوئی شخص یہ جگہ ضربت زیداً فی الدار الی ہی جزو طمن البلد تو اس کے بجائے جس طرح ضربت زیداً فی الدار کہنا صحیح ہے اسی طرح ضربتہ فی البلد بھی کہنا صحیح ہے مطلب یہ ہے کہ دار شہر کا ایک حصہ ہے اور فعل کی نسبت اس مکان خاص یعنی دار کی طرف کی گئی ہے تو جس طرح ہم ضربت زیداً فی الدار کہہ سکتے ہیں فعل کو دار کی طرف نسبت کر کے اسی طرح اس کے بجائے فعل کی نسبت ایسے مکان کی طرف بھی کی جاسکتی ہے جو اس مکان خاص یعنی دار کو شامل ہو یا اس کا غیر ہو۔ (باقی برصفا)

لازم ہوگا اور اس کے لئے مفعول بہ کی ضرورت نہیں ہوگی پس الدار مفعول بہ نہیں ہو سکتا مفعول فیہ ہوگا والٹر اعلم لہ قولہ وکذا یؤید الخ یہ مذکورہ بالا اعتراض کی مزید تائید و توثیق ہے اور اس سے مذہب اصح کا رد مقصود ہے کہتے ہیں کہ الدار کو مثال مذکور میں مفعول فیہ بنانا کیسے درست ہے اسلئے کہ مفعول فیہ کی علامت یہ ہے کہ جس طرح فعل کو مکان خاص کی طرف منسوب کیا جاتا ہو

بقیہ ص ۱۱۱ جیسے ضربت زیداً فی البلد کہ اس میں فعل کی نسبت بلد کی طرف ہے اور بلد مکان خاص کا غیر ہے لیکن مکان خاص چونکہ بلد میں واقع ہے اور مکان بلد کو لازم ہے اس لئے اس کی طرف فعل کی نسبت صحیح ہے اور فعل دخول کی نسبت جب دار کی طرف کی جاتی ہے تو یہ ایسا نہیں کہ اس کی نسبت ایسے مکان کی طرف بھی ہو سکے جو دار کو شامل یا اس کا غیر ہو اس لئے کہ جب کوئی شخص شہر میں موجود رہتے ہوئے یہ کہے گا کہ دخلت الدار تو اس کے بجائے دخلت البلد نہیں کہہ سکتے اسلئے کہ اس وقت قائل کا دخول شہر میں نہیں پایا جاتا اسلئے کہ وہ پہلے سے داخل ہے البتہ دخول فی الدار اب پایا گیا ہے پہلے نہیں تھا پس دخول کی نسبت دار کی طرف ایسی نہیں جیسی کہ دیگر افعال کی نسبت ان کے امکانہ کی طرف ہے کہ وہ فعل ان خاص امکانہ میں کئے گئے ہیں اور دوسرے مکانوں کو بھی شامل ہیں مثلاً ضرب زید فی الدار کہ یہ ضرب زید فی البلد کو بھی شامل ہے پس دخلت الدار میں الدار مفعول فیہ نہیں ہو سکتا مفعول یہ ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے اس لئے کہ مثلاً بیت دار کو مشتمل ہوتا ہے پس جب کوئی شخص بیت کے تمام اجزاء میں قعود اختیار کرے اور بیت دار کا ایک جز ہے تو قعود کی نسبت بیت کے تمام اجزاء کی طرف درست ہوگی کیونکہ بیت کے تمام اجزاء مکان خاص ہیں لیکن قعود کی نسبت دار کی طرف کر کے یہ نہیں کہہ سکتے کہ قعود فی جمیع اجزاء الدار اسلئے کہ یہ غلط ہو جائے گا کیونکہ

ولغیرہ فانہ اذا قلت ضربت زیداً فی الدار التي ہی حجرة من البلد فلما یصح ان تقول ضربت زیداً فی الدار وکذلك یصح ان تقول ضربتہ فی البلد وفعل الدخول بالنسبة الی الدار لیس مکافانہ اذا قال الداخل فی البلد دخلت الدار لا یصح ان یقول دخلت البلد فنسبة الدخول الی الدار لیس کنسبة الافعال الی امکنتھا التي فعلت فیہا فلا یكون الدار مفعولاً فیہ بل مفعولاً بہ وقیل معناه علی الاستعمال الاصح فیکون اشارةً الی ان استعمال دخلت مع فی نحو دخلت فی الدار صحیح لکن الاصح استعمالہ بدون فی ونقل عن سیبویہ ان

خارج نہیں بلکہ داخل ہے لہذا یہ مفعول فیہ ہوگا مفعول بہ نہیں ہوگا واللہ اعلم لقولہ وقیل معناه الخ یہ قول مصنف علی الاصح کی دوسری توضیح ہے پہلی توضیح شارح اعتراضات سے پیشتر بیان فرما چکے ہیں کہ بعض لوگوں نے الاصح کا موصوف بجاء المذنب کے استعمال ظاہر کیا ہے ای علی الاستعمال الاصح پس اس صورت میں اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہوگا کہ دخلت کا استعمال فی کے ساتھ صحیح اور درست ہے جیسے دخلت فی الدار لیکن اصح استعمال اس کا فی کے بغیر تقدیر کے ساتھ ہوتا ہے پس اندریں صورت اس میں کوئی اختلاف نہیں ہوگا یعنی چونکہ اس کا اصح استعمال یہ ہے کہ اس میں فی مقدر ہو لہذا اس کو بھی مکان مبہم پر محمول کریں گے اس سے بحث نہیں کہ یہ مذہب صحیح بھی ہے یا نہیں اور اصح استعمال اس کا بتقدیر فی کے نزدیک متفق علیہ ہے اسی وجہ سے سیبویہ سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ دخلت کا استعمال فی کے

دار کے تمام اجزاء میں قعود متحقق نہیں بلکہ دار کے بعض اجزاء یعنی بیت کے تمام اجزاء میں قعود متحقق ہے پس اسی طرح یہاں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دخلت الدار بھی اسی قبیل سے ہے کہ دخلت الدار کے بجائے دخلت البلد نہیں کہہ سکتے کیونکہ دخول بلد دخول دار پر صادق نہیں آتا اس لئے کہ دخول کے معنی خارج سے داخل کی طرف منتقل ہونے کے ہیں اور وہ

۱۵۔ قولہ ونصب الخ یہاں سے مصنف رحمہ اللہ مفعول فیہ کے عامل مضمیر سے منصوب ہونے کو بیان فرما رہے ہیں کہ مفعول فیہ عامل مضمیر سے بلا شرطیۃ التفسیر منصوب ہوتا ہے یعنی وہ عامل اس وجہ سے مضمیر نہیں ہوتا کہ اس کی تفسیر مذکور ہو جیسے کوئی شخص متی سیرت کہے اور اس کے جواب میں یوم الجمعة کہا جائے ای سیرت یوم الجمعة پس اس جگہ یوم الجمعة میں عامل مضمیر کی کوئی تفسیر موجود نہیں اور یوم الجمعة عامل مضمیر یعنی سیرت کی وجہ سے

منصوب ہے والٹر اعلم ۱۵۔ قولہ وبعال مضمیر الخ اس جگہ قول مصنف علی شرطیۃ التفسیر بلا شرطیۃ التفسیر مخطوف ہر اور مخطوف علیہ یعنی بلا شرطیۃ التفسیر بقرینہ مقام مخدوف ہے پس تقدیر عبارت یوں ہے و نصب بعال مضمیر علی شرطیۃ التفسیر اسی عطف کی درستگی کے لئے شراح نے قول مصنف بعال مضمیر کے بعد بلا شرطیۃ التفسیر کا اضافہ کیا ہے بہر حال مطلب یہ ہے کہ مفعول فیہ عامل مضمیر سے شرطیۃ التفسیر کی بنا پر بھی منصوب ہوتا ہے جیسے یوم الجمعة صمت فیہ ای صمت یوم الجمعة صمت فیہ اور اس کی تفصیل بھی بعینہ وہی ہے جو مفعول بہ میں بعنوان ما مضمیر عالمہ علی شرطیۃ التفسیر گذر چکی مختصر آئیہ کہ یہاں بھی وہی پانچ قول متصور ہوتی ہیں یعنی (۱) اختیار رفع جیسے یوم الجمعة صمت فیہ (۲) اختیار نصب جیسے یوم الجمعة صمت فیہ (۳) وجوب رفع جیسے یوم الجمعة صیم فیہ (۴) وجوب نصب جیسے ان یوم الجمعة صمت فیہ صمت فیہ (۵) تساوی طرفین یعنی رفع و نصب برابر جیسے زیہ صام و یوم الجمعة صمت فیہ والٹر اعلم ۱۵۔ قولہ المفعول الخ مقال خمسہ میں کرچو کھا مفعول لہ ہے

استعمالہ لفظی شاذ ونصب ای المفعول فیہ بعال مضمیر بلا شرطیۃ التفسیر نحو یوم الجمعة فی جواب من قال متی سیرت ای سیرت یوم الجمعة وبعال مضمیر علی شرطیۃ التفسیر نحو یوم الجمعة صمت فیہ والتفصیل فیہ بعینہ کما فی المفعول بہ المفعول لہ ہو ما فعل لاجلہ ای

یعنی نحو فیہ خمسہ اور جگہ گما بخور فی المفعول بہ ۱۲

نقصہ تحصیلہ او بسبب وجودہ وخرج بہ سائر المقامیل مما فعل مطلقا

محل ضربت تا دیا ۱۲

او بہ او فیہ او معہ فعل ای حدث مذکور ای ملفوظ حقیقۃ اور حکما فلا

یخرج عنہ ما کان فعلہ مقدرا کما اذا قلت تا دیا فی جواب من قال

موجود نہیں ہوتی بلکہ اس کے حصول کیلئے فعل کیا جاتا ہے ورنہ اگر تادیب وجود ہو تو ضرب کی حاجت ہی نہ رہے جواب یہ ہے کہ لاجلہ میں تعیم ہے یعنی انصرام فعل سے خواہ اس اسم کے حصول کا ارادہ ہو جیسے ضربت تادیب میں تادیب کا حصول مد نظر ہے یا وہ فعل اسم کے وجود کے سبب سے کیا گیا ہو جیسے قدرت عن الحرب جبنا زردلی کے باعث میں جنگ سے بیٹھ گیا پھر لاجلہ کی قید سے باقی مقال یعنی مفعول مطلق بہ فیہ موصوف خارج ہو گئے اسلئے کہ ان میں قید لاجلہ ملحوظ نہیں ہوتی پھر اس جگہ بھی فعل کے بعد حدث کہنے کا باعث بھی وہی ہے جو مفعول فیہ میں گذرا یعنی سوال تقدیر اور اس کا جواب ملفوظ کے اضافہ کی وجہ بھی آتی ہے حقیقۃ اور حکما سے تعریف میں تعیم مقصود ہے تاکہ یہ اس مفعول لہ کو بھی شامل ہو جائے جس کا فعل مقدر ہو جیسے کوئی شخص لم ضربت زیداً کہے تو اس کے جواب میں تادیباً کہہ دیا جائے پس یہ بھی مفعول لہ ہے اور تقدیر عبارت یوں ہے ای ضربت زیداً تادیباً پھر قول مصنف مذکور کی شرح ملفوظ کے ساتھ کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ مذکور ذکر بکسر الذال مصدر سے ہر ذکر بضم الذال سے نہیں کیونکہ ذکر کا تعلق تعقل اور قلب سے ہے پس اس کو اعجبنی التادیب خارج ہو جائیگا اس لئے کہ اس کا فعل یعنی وہ ضرب جو تحصیل تادیب کے لئے کی گئی ہے متعقل ہے لفظوں میں نہیں نہ حقیقۃ نہ حکماً اس لئے کہ اعجبنی التادیب میں وقت کہا گیا ہے جبکہ ضربت زیداً تادیباً کہہ دیا پس اس ضرب کی وجہ سے

مفعول لہ وہ اسم ہے جس کے حال کرنے یا اس کے پائے جانے سبب سے فعل مذکور کیا گیا ہو اس جگہ لاجلہ کی شرح ای نقصہ تحصیلہ الخ سے کر کے شراح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں اسلئے کہ اس سے تادیباً خارج ہو جاتا ہے جو کہ ضربت تادیباً میں ہے کیونکہ قول مصنف لاجلہ سے متبادریہ ہوتا ہے کہ وہ فعل مذکور اس اسم کے موجود ہونے کے سبب سے کیا گیا ہو اور تادیب

قوله فان قلت ان الخراب اگر کوئی کہے کہ قید مذکور کے ذریعہ العجنی التاریب سے احتراز کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ وہ فعل جو اسم کے حصول کے ارادہ سے کیا گیا ہے فی الجملہ یعنی کسی نہ کسی ترکیب میں مذکور ہے جیسا کہ ضربت زیداً میں فعل مذکور ہے لہذا اس کے ذکر کے بعد العجنی التاریب کہہ دیا گیا پس یہ مثال مذکور حکماً سے تعلق رکھتی ہے اور مفعول لہ میں داخل ہے جواب یہ ہے کہ مذکور سے مراد معنی ہے یعنی وہ فعل اسم کے ساتھ مذکور ہو اور اس میں اسم کے ساتھ مذکور نہیں لہذا یہ مثال تعریف سے خارج ہے پھر اعتراض وارد ہوا کہ معنی مذکور ہے جیسا کہ ضربت زیداً تادیباً میں ہے لہذا پھر مثال العجنی التاریب اس میں داخل ہوگئی جواب یہ ہے کہ مذکور معنی سے اس ترکیب میں مذکور معنی مراد ہے کہ جس ترکیب میں وہ اسم پایا جائے اور ظاہر ہے کہ العجنی التاریب میں وہ فعل اس اسم کے ساتھ اس ترکیب میں مذکور نہیں بلکہ دوسری ترکیب میں مذکور ہے لیکن اس وقت پھر اعتراض وارد ہوا کہ العجنی التادیب الذی ضربت لاجلہ میں اسم کے ساتھ فعل مذکور بھی ہے اور اسی ترکیب میں یہی ہے لہذا یہ اس میں داخل ہے اس کا جواب اللهم الا ان یراد الخیر شارح نے یہ دیکھا کہ اب آخری جواب یہی ہے کہ وہ فعل اس اسم کے لئے اس لئے لایا جائے کہ وہ اس میں عمل بھی کرے کہ مثال مذکور میں جو فعل مذکور ہے وہ تادیب میں عمل نہیں کر رہا بلکہ فعل مذکور موصول کا صلہ ہو کر اس مذکور کی صفت واقع ہو رہا ہے لہذا یہ اس سے خارج ہے واللہ اعلم ۱۲

لم ضربت زیداً فقوله مذکور احتراز عن مثل العجنی التادیب فان قلت کیف یصح الاحتراز یہ عینہ و ہوا ی الفعل الذی فعل لاجلہ مذکور فی الجملہ کما فی ضربت زیداً قلنا المراد مذکور معنی فان قلت ہو مذکور معنی کما فی ضربتہ تادیباً قلنا المراد مذکور معنی فی التریب الذی ہو فیہ و یرد ح نحو العجنی التادیب الذی ضربت لاجلہ اللهم الا ان یراد بذکرہ مع ایرادہ معہ للعل فیہ مثل ضربتہ تادیباً مثال لما فعل لقصد تحصیلہ فعل و ہو الضرب فان التادیب انما یحصل بالضرب و یرتب علیہ وقعت عن الحرب جبناً مثال لما فعل بسبب وجودہ فعل و ہو القعود فان القعود انما وقع بسبب الجبن المثال بكون المفعول له معموراً مستقلاً غیر داخل فی المفعول المطلق بخلاف خلافاً ظاہراً للزجاج فانہ ای المفعول له عنده ای عند الزجاج مصدر من غیر لفظ فعلہ فالمعنی عنده فی المثالین المذكورین ادبہ بالضر

بے ہر اسلئے کہ خلاف کی دو قسمیں ہیں ظاہر اور خفی اور اس جگہ اول مراد ہے ہر حال کہتے ہیں کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ مفعول لہ معمول مستقل ہے اور مفعول مطلق میں داخل نہیں وہ لوگ زجاج کا خلاف کرتے ہیں اسلئے کہ زجاج کے نزدیک مفعول لہ معمول مستقل نہیں بلکہ غیر لفظ فعل کا مفعول مطلق ہے یعنی اس مصدر کا فعل سی جیسا کہ نہیں کیا جاتا جیسے ضرباً کیلئے ضربت بلکہ اس کیلئے۔ (باقی برکت)

بے ہر اسلئے کہ خلاف کی دو قسمیں ہیں ظاہر اور خفی اور اس جگہ اول مراد ہے ہر حال کہتے ہیں کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ مفعول لہ معمول مستقل ہے اور مفعول مطلق میں داخل نہیں وہ لوگ زجاج کا خلاف کرتے ہیں اسلئے کہ زجاج کے نزدیک مفعول لہ معمول مستقل نہیں بلکہ غیر لفظ فعل کا مفعول مطلق ہے یعنی اس مصدر کا فعل سی جیسا کہ نہیں کیا جاتا جیسے ضرباً کیلئے ضربت بلکہ اس کیلئے۔ (باقی برکت)

قوله وقعت الخیرہ اس میں دل لہ کی مثال ہے کہ جس کے وجود کے باعث فعل مذکور کیا گیا ہے یعنی قعود اسلئے کہ قعود جبن و بزدلی کی وجہ سے منکمل ہے سرزد ہوا ہے واللہ اعلم ۱۳ قولہ والقائل الخیر اس کی شارح نے یہ بتلایا ہے کہ خلافاً بخلاف کا مفعول مطلق ہے اور بخلاف جملہ ہو کر القائل بكون المفعول لہ الخیر کی خبر ہے اور ظاہر اس کے یہ واضح کر دیا کہ خلافاً مفعول مطلق نوع کے

بے ہر اسلئے کہ خلاف کی دو قسمیں ہیں ظاہر اور خفی اور اس جگہ اول مراد ہے ہر حال کہتے ہیں کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ مفعول لہ معمول مستقل ہے اور مفعول مطلق میں داخل نہیں وہ لوگ زجاج کا خلاف کرتے ہیں اسلئے کہ زجاج کے نزدیک مفعول لہ معمول مستقل نہیں بلکہ غیر لفظ فعل کا مفعول مطلق ہے یعنی اس مصدر کا فعل سی جیسا کہ نہیں کیا جاتا جیسے ضرباً کیلئے ضربت بلکہ اس کیلئے۔ (باقی برکت)

(بقیہ ۱۷) دوسرا فعل آتا ہے پس زجاج کے نزدیک دونوں مذکورہ مثالوں کے معنی آدبہ بالضرب تادیبا اور حبنت فی القعود عن الحرب جبنائے ہیں یا ضربتہ تادیب اور قدرت قعود جبن کے لیکن یہ قول مردود ہے اس لئے کہ ایک نوع کی دوسری نوع کے ساتھ تاویل اگر صحیح ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ نوع اول نوع آخر کی حقیقت میں داخل ہو کر عین آخر میں جائے ورنہ تاویل کے ذریعہ حال کو بھی مفعول فیہ بتا سکتے ہیں اس لئے کہ مثلاً جارزید را کباً کو تاویل کر کے جارزید وقت الركوب کے معنی میں کہہ سکتے ہیں اور یہ تاویل اس امر کے بغیر صحیح ہو جاتی ہے کہ حال اپنی حقیقت سے خارج ہو یعنی حال بھی اپنی حقیقت سے خارج نہیں ہوتا اور تاویل بھی صحیح ہو جاتی ہے پس زجاج کا قول قابل اعتناء نہیں اس لئے کہ خلاف کی نسبت جمہور نخاعہ کی طرف کر کے مصنف نے غلطی کی ہے اس لئے کہ نخاعہ اصل میں زجاج فرع لہذا فرع کی طرف نسبت کرنی چاہیے تھی واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ وشرط نصبہ الخ یعنی مفعول لہ کے نصب حاصل کرنے کی شرط یہ ہے کہ لام مقدر ہو یہ مطلب نہیں کہ اسم کے مفعول ہونے کی شرط تقدیر لام ہے اس لئے کہ اگر یہ معنی لیتے ہیں تو اعتراض وارد ہوتا ہے کہ عبارت میں اصل کا جارزید اختصار ہے لہذا مصنف کو شرط نصبہ کے بجائے وشرط کہنا چاہیے تھا اس کے جواب کیلئے شراح نے لا شرط کون الاسم الخ کا اضافہ کیا کہ اگر مصنف عبارت میں اختصار کر دیتے تو اس سے وہم ہو سکتا تھا کہ یہ شرط مفعول لہ کے منصوب ہونے کے لئے نہیں بلکہ اسم کے مفعول لہ بننے کے لئے ہے اور یہ خلاف مقصود ہے پس لام اگر مقدر ہوگا تو مفعول لہ پر نصب آئے گا

تادیبا وحبنت فی القعود عن الحرب جبناً وضربتہ ضرب تادیب و قدرت قعود جبن و قول الزجاج بان صحۃ تاویل نوع بنوع لاتدخلہ فی حقیقتہ الا ترى ان صحۃ تاویل بحال بالنظر من حیث ان معنی جارزید را کباً جارزید وقت الركوب من غیر ان تخرج عن حقیقتہا و شرط نصبہ ای شرط انتصاب المفعول لہ لا شرط کون الاسم مفعولاً فالسمن و الاکرام فی قولک جئتک للسمن و الاکرام لازماً عندہ مفعول کہ علی ما یدل علیہ حدہ و ہذا لما قال فی المفعول فیہ ^{۱۲} ان شرط نصبہ تقدیر فی و ہذا ایضاً خلاف اصطلاح القوم تقدیر اللام لانہا اذا ظهرت لزوم الجبر وخص اللام بالذکر لانہا الخالت تعلیلات ^{۱۲} مع ان الباء و فی و من ایضاً من دواخل المفعول لہ لانہا ^{۱۲} الافعال فلا یقدر غیر ہا من ہن و الباء و فی مع انہا من دواخل ^{۱۲} بیانہ ۱۲ نظر ۱۲

م جیسے جئتک للسمن و الاکرام لازماً آیا میں تیرے پاس گھی کے حصول اور تیرے زیارت کرنے والے کا اکرام و عزت کرنے کے سبب یعنی تو اپنے زیارت کرنے والے کی عزت و تحکیم کرتا ہے اس وجہ سے اور گھی کے حاصل کرنے کی وجہ سے میں تیرے پاس آیا اور یہ بھی اسی طرح اصطلاح قوم کے خلاف ہے جس طرح کہ مصنف نے مفعول فیہ میں اصطلاح قوم کا خلاف کیا ہے یعنی کہ اس کے نصب کی شرط تقدیر فی ہے اور خود فی مقدر ہو یا ملفوظ بہر حال مفعول فیہ ہے اور یہ اصطلاح قوم کے اس وجہ کے خلاف ہے کہ ان کے نزدیک مذکور اللام کو مفعول لہ نہیں کہتے واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ وخص اللام الخ اس عبارت پر شراح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ مفعول لہ جس طرح لام کے ساتھ آتا ہے اسی طرح من۔ بار اور فی کے ساتھ بھی آتا ہے جیسا کہ ابھی رہائی برصہ

ورنہ ذکر لام کے باعث مجبور ہوگا مصنف کے اس بیان اور شراح کی اس اضافہ لا شرط کون الخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کے نزدیک مفعول لہ اس اسم کا نام ہے جس کیلئے فعل مذکور کیا گیا ہو خواہ اس میں لام مذکور ہو یا مقدر البتہ اس کے منصوب ہونے کی شرط یہ ہے کہ لام مقدر ہو پس اس تنیم کی بنا پر مصنف کے نزدیک السمن اور اکرام جو کہ مثال مندرجہ ذیل میں مذکور ہیں مفعول لہ میں داخل ہیں

مثالوں میں معلوم ہوگا پس تقدیر لام ہی کی کیا خصوصیت ہے؟ جواب یہ ہے کہ لام کی تخصیص تعلیلات افعال میں اس کے کثرت استعمال کے باعث ہے یعنی اکثر تعلیلات افعال میں لام ہی کو ذکر کرتے ہیں اس لئے کہ لام کی وضع جن معانی کے لئے ہوئی ہے ان میں سے ایک تعلیل بھی ہے پس غیر لام من۔ باریا فی کو مقدر نہیں کیا جائے گا اگرچہ یہ بھی مفعول لہ پر داخل ہوتے ہیں جیسے قول باری تعالیٰ خاشعاً متصدراً من خشية الله

المفعول له كقوله تعالى خاشعاً متصدراً من خشية الله وقوله
تعالى فبظلم من الذين هادوا حرمنا وقوله عليه السلام ان امرأة دخلت
النار في هرة اي لاجلها ولما كان تقدير اللام عبارة عن حذفها
عن اللفظ وابقاؤها في النية وكان الاصل ابقاؤها في اللفظ والنية
فلا حاجة في ابقاؤها في النية الى شرط بل الحاجة اليه
انما يكون في حذفها من اللفظ ولذا قال وانما يجوز حذفها ولم يحذف
بارجاع ضمير الفاعل الى تقدير اللام فيجوز حذفها كما يجوز ذكرها اذا كان
المفعول له فعلاً اخر اذا كان عيناً نحو جئتكم للسمن لفاعل

ضمير حذف في اللفظ اور بقاؤه في النية دونوں کے مجموعہ کی طرف راجع ہوتی حالانکہ ایسا نہیں بلکہ شرط
کی ضرورت لفظوں سے حذف کر دینے کی صورت میں پڑتی ہے ابقاؤه في النية میں نہیں کیونکہ
ابقاؤه في النية اصل ہے اور اصل میں کسی شرط کی ضرورت نہیں ہوا کرتی پس عبارت یوں ہوگی
وانما يجوز حذف اللام لفظاً اذا كان اخر او اختصار کی صورت میں عبارت اس طرح ہو جاتی ہے
وانما يجوز تقدير اللام لفظاً وابقاؤه في النية اذا كان اخر پس نیت بھی شرط کے ساتھ مشروط ہو جاتا
لہذا مصنف نے وانما يجوز حذفها کہا اور ضمیر فاعل کو تقدیر لام کی طرف لوٹانے پر اکتفا نہیں کیا
واللہ اعلم ۱۲۔ قولہ فيجوز حذفها الخ پس جس طرح ذکر لام جائز ہے حذف لام بھی جائز ہے بشرطیکہ
مندرجہ ذیل دونوں شرطیں پائی جائیں ایک یہ کہ مفعول لہ فعل معلل یہ کے فاعل کا اثر ہو یعنی وہ
فعل جس کی علت مفعول کے ساتھ بیان کی گئی ہے اس کا فاعل اور مفعول لہ کا فاعل دونوں
ایک شے ہوں دوسرے یہ کہ مفعول لہ فعل معلل یہ کا وجود میں مقارن ہو یعنی فعل معلل یہ کے
وجود کا زمانہ اور مفعول لہ کا زمانہ دونوں متحد ہوں اب فوائد فیہ ملاحظہ فرمایا اگر اذکان فعلاً کی
تفسیر اذکان اثر ہے پس فعلاً یعنی اثر اٹھنے سے وہ چیز خارج ہوگی جو اثر نہیں دہاتی برعکس

لاجل خشية الله اور فبظلم اي لاجل
ظلم من الذين هادوا حرمنا وقوله
نبي كريم صلى الله عليه وسلم ان امرأة
دخلت النار في هرة اي لاجلها
كان مثالوں میں من خشية الله
في هرة مفعول لہ ہیں اور تینوں پر
بجائے لام کے من۔ بار اور فی
داخل ہیں حدیث کا ترجمہ یہ ہے
ایک عورت بلی کی وجہ سے دوزخ
میں داخل ہو گئی یعنی ایک ظالمہ عورت
نے بلی کو بھوکا بنا رکھا اور اسی
بھوک پیاس کی حالت میں مر گئی
جب اس عورت کا انتقال ہوا کھڑ
صلی اللہ علیہ وسلم نے مذکورہ بالا حدیث
بیان فرمائی واللہ اعلم ۱۲۔ قولہ
ولما كان الخ یہ عبارت یا تو سوال
مقدر کا جواب ہے یا قول مصنف
وانما يجوز حذفها کی تمہید ہے تمہید
ہونا تو ظاہر ہے النیت تقریر سوال
یہ ہے کہ عبارت میں اصل ایجاز
واختصار ہے پس مصنف کو بجائے
وانما يجوز حذفها کے وانما يجوز كہنا
کافی تھا يجوز کی ضمیر تقدیر لام کی
طرف راجع ہو جاتی اور اختصار بھی
حاصل ہو جاتا جواب یہ ہے کہ
تقدیر لام کا مطلب یہ ہے کہ
لفظاً حذف کر دیا جائے اور نیت یعنی
دل میں باقی رہے یعنی حذف نے
اللفظ اور بقاؤه في النية کے مجموعہ
سے تقدیر لام عبارت ہے حالانکہ

اصل یہ ہے کہ وہ لفظ اور نیت دونوں میں باقی ہو اور جب تقدیر ہوئی تو لفظاً ہوئی في النية نہیں ہوئی تو اس سے ابقاؤه في النية خود بخود
معلوم ہو گیا پس اس کے وجود کے لئے تو کسی قسم کی شرط کی ضرورت نہیں البتہ حذف من اللفظ کیلئے شرط کی ضرورت ہے اسلئے مصنف
انے عبارت کو طویل دیا پس اگر يجوز كہنا راجع ضمیر اکتفا کیا جائے تو یہ وہم ہو سکتا تھا کہ بقاؤه في النية کیلئے بھی کسی شرط کی ضرورت ہے کیونکہ

(بقیہ ص ۱۱) بلکہ عین یعنی موجود خارجی ہے جیسے جنتک للسمن کہ اس میں اگرچہ سمن بظاہر مجی کا باعث اور اس کی علت ہے مگر یہ کہ سمن قائم بذاتہ ہے قائم بالغیر یعنی فعل کا اثر نہیں جیسا کہ ضربتہ تادیباً میں تادیب فعل معلل بہ کا اثر اور نتیجہ ہے اور سمن مجی کا نتیجہ نہیں لہذا مجی کے تحت داخل نہیں ہوگا پس ذکر لام ضروری ہے اور جس وقت لفاعل الفعل معلل بہ کہنا یعنی مفعول لہ اور اس کے عامل یعنی وہ فعل کہ جس کی علت اس اسم کے ساتھ لائی گئی ہے

دونوں کا فاعل متحد ہو تو اس سے وہ شے خارج ہو گئی جو کہ فعل معلل بہ کے فاعل کا اثر نہیں بلکہ غیر فاعل فعل معلل بہ کا اثر ہے یعنی دونوں کا فاعل متحد نہیں جیسے جنتک لمحجیک ایای اس لئے کہ یہاں مجی اول کا فاعل متکلم اور مجی ثانی کا مخاطب ہے پس دونوں کا فاعل متحد نہیں ہوا لہذا ذکر لام ضروری ہے بخلاف ضربتہ تادیباً کے کہ اس میں قیام ضرب اور تادیب دونوں کا فاعل متکلم ہے یعنی ضرب بھی متکلم سے سرزد ہوئی ہے اور ادب دینا بھی لہذا اس میں لام مقدر ہوگا اور جب بمقارناتی الوجود کہا تو اس سے وہ مفعول لہ خارج ہو جائے گا جو کہ فعل معلل بہ کے ساتھ زمانہ میں شریک نہیں جیسے اگر متکلم الیوم لو عدی بذاک اس میں آج تیرا آرام کروں گا کیونکہ کل میں نے اس کا وعدہ کیا تھا اور یہ اس لئے خارج ہے زمانہ فعل معلل بہ یعنی اگر متکلم آج کا دن اور زمانہ مفعول لہ یعنی ... یعنی کا کل گزشتہ ہی پس دونوں کا زمانہ متحد نہیں لہذا ذکر لام ضروری ہے واللہ اعلم ۱۲ قولہ ان یجدا الخ اس سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ فعل معلل بہ اور مفعول لہ کا اشتراک فی الزمان میں قسم پر ہے (۱) فعل اور مفعول لہ دونوں کا زمانہ ایک ہو جیسے ضربتہ تادیباً کہ اس میں

الفعل المعلل بہ ای اتحاد فاعلہ و فاعل عالمہ احراز عما اذا کان فعلاً لغیرہ نحو جنتک لمحجیک ایای و مقارناتہ ای للفعل المذکور فی الوجود بان یحد زمان وجودہما نحو ضربتہ تادیباً از زمان الضرب والتادیب واحداً لا مغایرة بینہما الا بالاعتبار او یكون زمان وجود احدہما بعضاً من زمان وجود الآخر نحو تعدت عن الحرب جبناً فان زمان الفعل اعنی القعود عن الحرب بعض زمان المفعول لہ اعنی الجبن و نحو شهدت الحرب ایقاعاً للصلح بین الفريقین فان زمان المفعول لہ اعنی ایقاع الصلح بعض زمان الفعل اعنی

۴۰ کے بعض زمانہ کے ساتھ متحد ہو یعنی اول کا زمانہ وجود دوسرے کے زمانہ وجود کا بعض اور جز ہو یا میں طور کہ ایک کا زمانہ وجود دوسرے کے زمانہ وجود کو شامل ہو جیسے تعدت عن الحرب جبناً کہ اس میں زمانہ فعل یعنی قعود عن الحرب زمان مفعول لہ یعنی جبن کا بعض ہے اس لئے کہ زمانہ جبن زمانہ قعود پر مقدم ہے اور قعود بعض زمانہ جبن میں ہوگا کیونکہ جبن کا بعض زمانہ قعود عن الحرب سے پہلے ہی گزر چکا ہے پس زمانہ جبن محیط ہے کہ اس نے قعود عن الحرب کا احاطہ کر رکھا ہے اور قعود عن الحرب محاط کہ یہ زمانہ جبن کے احاطہ میں آیا ہوا ہے پس زمانہ قعود عن الحرب زمانہ جبن کا جز ہوا (۳) اس کا عکس ہو یعنی مفعول لہ کا کل زمانہ فعل معلل بہ کے بعض زمانہ کے ساتھ متحد ہو یعنی دوسرے کا زمانہ وجود اول کے زمانہ وجود کا جز ہو جیسے شهدت الحرب ایقاعاً للصلح بین الفريقین کہ اس میں مفعول لہ یعنی ایقاع الصلح کا کل زمانہ زمانہ فعل یعنی لڑائی میں حاضر ہونے کے زمانہ کا جز ہے پس اتحاد زمان کی ان تینوں قسموں میں لام کو مقدر کیا جائے گا کیونکہ شرط موجود ہے اسکے بعد قول شارح و احراز بذاک لقیید کا مطلب گزشتہ نمبر میں گزر چکا واللہ اعلم

ضرب اور تادیب دونوں کا زمانہ ایک ہے اور دونوں کے درمیان حقیقت میں تغایر نہیں اگرچہ تغایر اعتباری موجود ہے یعنی یہ کہ زمان ضرب زمانہ تادیب پر مقدم ہے نیز فعل فاعل سے صادر ہوا ہے وہ باعتبار درود تکلیف کے ضرب ہے اور باعتبار اس کے کہ اس سے اخلاق حسنہ پیدا ہوتے ہیں اس کا نام تادیب ہے مگر یہ فرق اعتباری ہے اس لئے قابل اعتراض نہیں (۲) فعل معلل بہ کا کل زمانہ مفعول لہ

لے قولہ واما اشترط الخ یہاں سے شارح تقدیر لام کے لئے ان شرائط کے اضافہ کی وجہ بیان فرما رہے ہیں جو دراصل ایک سوال مقدر کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ اسم کو نصب اس اعتبار سے دیا جاتا ہے کہ وہ فعل کا جز ہو یا فعل سے کوئی علاقہ رکھتا ہو اور یہاں ایسا نہیں اسلئے کہ مفعول نہ فعل کا جز ہے اور نہ اس کا فعل سے کوئی علاقہ ہے اس کا جواب دینے ہوئے شارح کہتے ہیں کہ یہ دو شرطیں اس وجہ سے لگائی گئی ہیں تاکہ مفعول نہ مفعول مطلق کے مشابہ ہو جائے پس جس طرح مفعول کا تعلق بلا واسطہ فعل کے ساتھ ہوتا ہے اسی طرح مفعول کا تعلق بھی بلا واسطہ فعل کے ساتھ ہو جائے اور اس تعلق کی وجہ یہ ہے کہ مفعول مطلق میں بھی ان شرائط کا لحاظ ہے پس جب مفعول مفعول مطلق کی طرح فعل سے تعلق ہو جائے گا تو فعل اپنے جز کو بلا واسطہ نصب دیکھا بخلاف اس کے کہ جب ان شرطوں میں سے کوئی شرط نہ پائی جائے تو اس تعلق میں خلل واقع ہو جائے گا پس فعل بھی بلا واسطہ مفعول نہ کو نصب نہیں دیکھا و اللہ اعلم لے قولہ المفعول مع الخ مفعول مع مفاعیل خمسہ میں سے پانچواں اور آخری مفعول ہے مفعول مع اسم کو کہتے ہیں جس کی مصاحبت سے فعل بائیں طور کیا گیا ہو کہ فاعل سے صدور فعل میں فاعل اس اسم کا مصداق ہو یا اس کا مصاحب مفعول پر وقوع فعل میں مفعول پر ہو مطلب یہ ہے کہ مفعول مع کا مصاحب عام ہے خواہ فعل کا فاعل ہو یا مفعول یہ مصاحبت بالفاعل کی مثال جیسے جنت زبیر اور مفعول یہ کی مثال جیسے کفاک وزبیر اور مفعول کہ دونوں امثلہ میں زید مفعول مع ہے اس جگہ شارح کی تفسیر ای الذی سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ المفعول میں الف لام معنی الذی ہے اور مفعول معنی فعل باضی مجہول پس قول مصنف مع فعل کا مفعول مالم یسم فاعل ہوگا اور لفظ مفعول کی اسناد مع کی طرف اس جگہ ایسی ہی ہے جیسی کہ مفعول بہ فیہ اور لہ میں جار مجرور کی طرف مفعول کی اسناد ہوتی ہے صرف اتنا فرق ہے کہ مع معرب ہے اور ضمیر بہ فیہ وغیرہ مبنی

شہود الحرب واحترز بذلك القيد عما اذا لم يكن مقارنا له في الوجود
 نحو اكرمتك ليوم لوعدي بذلك مس وانما اشترط هذه الشرط لان
 بهذه الشرط انما يشبه المصدر فتعلق بالفعل بلا واسطه تعلق
 المصدرية بخلاف ما اذا اختل شئ منها المفعول مع ای الذی فعل
 لمصاحبتہ بان تكون الفاعل مصاحبا له في صدور الفعل عنه
 او المفعول به فی وقوع الفعل علیہ فقوله مع مفعول مالم یسم فاعل اسند
 الیہ المفعول کما اسند الی الجار والمجرور فی المفعول بہ وفیہ ولہ ضمیر
 المجرور راجع الی اللام واعتذر عن نصبه بما جوزه بعض النحاة
 من اسناد الفعل الی لازم النصب وتركه منصوبا جرأ علی ما ہو علیہ
 فی الاكثر والیہ ذمب فی قوله تعالی لقد تقطع بینکم علی قرارة لنصب
 اور ان کا رفع محلی ہے اور مع کا لفظی ہوگا اس لئے اس کے بیان کی ضرورت پیش آئی پھر مذکور کی ضمیر
 مجرور الف لام کی طرف راجع ہے جو کہ الذی کے معنی میں ہے اب اعتراض وارد ہوتا ہے کہ
 جب مع فعل مجہول کا مفعول مالم یسم فاعل ہے تو اس کو مرفوع ہونا چاہیے یعنی المفعول
 مع نہ کہ منصوب اس کا جواب شارح و اعتراض نصب الخ سے دے رہے ہیں کہتے ہیں کہ
 اس کے متعلق بعض نحاة نے اس امر کے جواز کے ساتھ عذر پیش کیا ہے کہ جب فعل کی اسناد
 لازم النصب کی طرف کی جائے تو اس کو منصوب ہی باقی رکھا جائے تاکہ اکثر احوال کے ساتھ
 اس کی موافقت ہو جائے مطلب یہ ہے کہ مع کا استعمال اکثر دو ہی طریقوں پر ہوتا ہے
 ظرفیہ کی بنا پر یا حالیہ کی بنا پر اور دونوں کو نصب لازم ہے پس اس استعمال اکثری (باقی برصلا)

تاکہ مفعول نہ مفعول مطلق کے مشابہ ہو جائے پس جس طرح مفعول کا تعلق بلا واسطہ فعل کے ساتھ ہوتا ہے اسی طرح مفعول کا تعلق بھی بلا واسطہ فعل کے ساتھ ہو جائے اور اس تعلق کی وجہ یہ ہے کہ مفعول مطلق میں بھی ان شرائط کا لحاظ ہے پس جب مفعول مفعول مطلق کی طرح فعل سے تعلق ہو جائے گا تو فعل اپنے جز کو بلا واسطہ نصب دیکھا بخلاف اس کے کہ جب ان شرطوں میں سے کوئی شرط نہ پائی جائے تو اس تعلق میں خلل واقع ہو جائے گا پس فعل بھی بلا واسطہ مفعول نہ کو نصب نہیں دیکھا و اللہ اعلم لے قولہ المفعول مع الخ مفعول مع مفاعیل خمسہ میں سے پانچواں اور آخری مفعول ہے مفعول مع اسم کو کہتے ہیں جس کی مصاحبت سے فعل بائیں طور کیا گیا ہو کہ فاعل سے صدور فعل میں فاعل اس اسم کا مصداق ہو یا اس کا مصاحب مفعول پر وقوع فعل میں مفعول پر ہو مطلب یہ ہے کہ مفعول مع کا مصاحب عام ہے خواہ فعل کا فاعل ہو یا مفعول یہ مصاحبت بالفاعل کی مثال جیسے جنت زبیر اور مفعول یہ کی مثال جیسے کفاک وزبیر اور مفعول کہ دونوں امثلہ میں زید مفعول مع ہے

اس جگہ شارح کی تفسیر ای الذی سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ المفعول میں الف لام معنی الذی ہے اور مفعول معنی فعل باضی مجہول پس قول مصنف مع فعل کا مفعول مالم یسم فاعل ہوگا اور لفظ مفعول کی اسناد مع کی طرف اس جگہ ایسی ہی ہے جیسی کہ مفعول بہ فیہ اور لہ میں جار مجرور کی طرف مفعول کی اسناد ہوتی ہے صرف اتنا فرق ہے کہ مع معرب ہے اور ضمیر بہ فیہ وغیرہ مبنی

بقیہ ص ۱۱ موافقت پر اس کو جاری کر کے ہوئے منصوبہ ہی میں سے مرفوع نہیں پر نہیں کے ادب و ادب کے قول باری تعالیٰ لفظ قطع میں منکم کو بفتح النون پڑھا ہے وہ اسی اعتذار مذکور کی طرف گئے ہیں اور بعض حواشی میں اس کے متعلق یہ لکھا ہے کہ یہ رائے نہایت شریف عمدہ اور بہت زیادہ مقبول ہے۔ شریف تو اس وجہ سے ہے کہ قول باری تعالیٰ سے اس کی مطابقت ہوتی ہے اور

جداً اس وجہ سے کہ اس میں کسی قسم کا تکلف نہیں کرنا پڑتا پس معہ کو منصوبہ پڑھنا بہ نسبت مرفوع پڑھنے کے زیادہ بہتر ہے واللہ اعلم بالصواب
 وقیل انحر یہ لفظ معہ کے منصوبہ پڑھے جانے کی ذمہ داری توجیہ ہے بعض سخا کہتے ہیں کہ اس کو از قبیل مع وقد حیل من العیر والنزوان قرار دیا جائے کہ حیل کا مفعول مالم یسم فاعلہ اس میں ضمیر ہے جو فعل کے مصدر کی طرف راجع ہے ای حیل الحیلولہ اس لئے کہ میں لزوم ظرفیتہ کی بنا پر فاعل کے قائم مقام نہیں ہو سکتا پس لا محالہ ضمیر مستتر مانی ہوگی پس یہی ہے ہی المفعول مدہ میں مفعول مالم یسم فاعلہ کے لئے ضمیر مستتر مانی جائے جو فعل مصدر کی طرف راجع ہو ای فعل الفعل او معہ کو بنا بر ظرفیت منصوب قرار دیا جائے پس اس صورت میں معنی یہ ہوں گے ای الذی فعل فعل مبصا حینہ اور یہ معنی اسی وقت ہوں گے جبکہ مفعول مالم یسم فاعلہ ضمیر مستتر کو قرار دیا جائے جو کہ مصدر کی طرف راجع ہو اور معہ کی ضمیر مجرور اس میں ہی موصول یعنی الذی ہی کی طرف ہوتائی جائے گی۔

فائدہ۔ اس مصرعہ کے بارے میں تحقیق یہ ہے کہ صحیح بن عمر ایک سال سے ایک زخم کے باعث مریض تھا جو اس کو کسی جنگ میں لگا تھا تو اس کی عورت نے کہا کہ نہ تو یہ زندہ ہی ہے کہ کچھ امید رکھی جائے اور نہ مردہ کہ مرثیہ کہہ دیا جائے پس کر صحیح بن عمر نے تلوار اٹھا کر اپنے قتل کا ارادہ کیا لیکن شدت ضعف کی وجہ سے اپنے قتل پر قادر نہ ہو سکا پس یہ شعر کہا اور اس میں اپنے قتل کے لئے استطاعت اور طاقت کی تمنا کی یہ پورا شعر اس طرح ہے شعر ۱۵ اھو بامراخیر واستطیعہ وقد حیل بین العیر والنزوان۔ ہم کے معنی قصد و ارادہ

وفي بعض الحواشی ان هذا الراے شریف جداً وقیل الوجه ان یحیل من قبیل مع وقد حیل من العیر والنزوان فان مفعول مالم یسم فاعلہ فی الضمیر الراجع الی مصدره ای حیل الحیلولہ لان میں لزوم ظرفیتہ لا یتقام مقام الفاعل فعلے ہذا یكون معناه الذی فعل فعل مبصا حینہ علی ان یكون مفعول مالم یسم فاعلہ ضمیراً راجعاً الی مصدره والضمیر المجرور للموصول ہو مذکور بعد الواو اخترا عن المذكور بعد غیرہ کالفار لمصاحبتہ معمول فعل اللام متعلق بمذکور ای یكون ذکرہ بعد الواو لاجل مصاحبتہ معمول فعل وفادۃ ایاہما سوار کان

کے ہیں باب نصر سے اور اس کا صلہ بار کے ساتھ آتا ہے اور امر غیر سے اپنا قتل مراد سے رہا ہے اور ب سے اظہار تمنا مقصود ہے حیل حیلولہ سے اس کے معنی دو چیزوں کے درمیان فاصل آجانے کے ہیں غیر بفتح العین حمار وحشی کو کہتے ہیں اور نزوان کے معنی ہیں حبست لگا نا کو دنا ترجمہ شعر کا یہ ہے میں ایک امر غیر کا ارادہ رکھتا ہوں کاش کہ مجھ میں اس کو پورا کرنے کی طاقت پیدا ہو جائے اور حال یہ ہے کہ حمار وحشی اور اس کے کوہنے کے درمیان حائل ٹھہر کر دیا گیا ہے یعنی مجھ میں عدم استطاعت اس ارادہ کے پورا کرنے میں حائل کر دی گئی پھر یہ شعر ضرب المثل بن گیا اور ایسے مواقع پر بولا جانے لگا کہ کوئی شخص قوی ہو لیکن اس کو عجز لاحق ہو جانے کے باعث اپنے ارادہ پر نہیں حاصل نہ ہو سکے واللہ اعلم بالصواب قولہ ہونہ کو را انحر یعنی مفعول معہ بوجہ مصاحبت معمول فعل کے واو یعنی مع کے بعد مذکور ہونا ہے پس اس جگہ بعد الواو کی قید سے اس مذکور سے احتراز ہو گیا جو غیر واو کے بعد مذکور ہو مثلاً فار یا اس کے مثل کے بعد جیسے مثلاً لفظ مع کے بعد جیسے جئت مع زید پس اس صورت میں زید مفعول مدہ نہیں ہوگا کیونکہ اتم زید واو یعنی مع کے بعد مذکور نہیں لمصاحبتہ میں لام جارہ مذکور کے متعلق ہے اور عبارت اس طرح ہے ای یكون ذکرہ انحر باقی ہوا

اس کی عورت نے کہا کہ نہ تو یہ زندہ ہی ہے کہ کچھ امید رکھی جائے اور نہ مردہ کہ مرثیہ کہہ دیا جائے پس کر صحیح بن عمر نے تلوار اٹھا کر اپنے قتل کا ارادہ کیا لیکن شدت ضعف کی وجہ سے اپنے قتل پر قادر نہ ہو سکا پس یہ شعر کہا اور اس میں اپنے قتل کے لئے استطاعت اور طاقت کی تمنا کی یہ پورا شعر اس طرح ہے شعر ۱۵ اھو بامراخیر واستطیعہ وقد حیل بین العیر والنزوان۔ ہم کے معنی قصد و ارادہ

بقیہ علیہ) یعنی مفعول مع کا ذکر دہ کے بعد بوجہ مصاحبت معمول فعل اور اس داد کے مصاحبت کا فائدہ دینے کے لئے ہونا چاہیے
پھر اس میں تہم ہے کہ معمول فعل خواہ فاعل ہو جیسے استوی الماء والخشبۃ کہ اس میں الماء فاعل فعل کا معمول ہے اور وہ داد اس کی
مصاحبت کا فائدہ دے رہا ہے یعنی پانی لکڑی کے ساتھ بلندی میں برابر ہو گیا یا وہ معمول مفعول ہو جیسے کفاک وزید اور ہم کہ اس میں
کاف مفعول یہ ہے اور زید اس میں داد
اس کی مصاحبت کا فائدہ دے
رہا ہے یعنی رکافی ہے جھکوزید کے
ساتھ ایک درہم والٹر اعلم ۱۲
لہ قولہ وسوار مکان الخ اس کو
فعل کی عمومیت بیان کرنا مقصود
ہے اور مزید اس امر کی طرف اشارہ
ہے کہ لفظاً اور معنی کان کی خبر ہو
کی بنا پر منصوب میں پھر لفظیات
صحت حمل کی طرف اشارہ ہے
تاکہ خبر کان کا حمل ہم کان پر محذوف
یا نسبت صحیح ہو جائے باللفظاً
یعنی لفظاً ہے اسی پر معنی کو بھی قیاس
کرنا چاہیے پس کہتے ہیں کہ جس طرح
معمول میں تہم ہے کہ وہ فاعل ہو یا
مفعول اسی طرح فعل عامل میں بھی
تہم ہے عام ایں کہ وہ لفظی ہو جیسے
دو دنوں مذکورہ بالا مثالوں میں یا معنوی
ہو جیسے مالک وزید کہ مالک اگرچہ
فعل نہیں ہے مگر اس سے ایک فعل
ضروری ہے آتا ہے یعنی تصنع ای ما
تصنع وزید اور زید کے ساتھ کیا
کر رہا ہے والٹر اعلم ۱۲ قولہ و
المراد الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا
جواب ہے سوال کی تقریر فلا یتقض
الخ سے شارح نے خود بیان کر دی
ہے کہتے ہیں کہ معمول فعل سے مفعول
معہ کے مصاحب ہونے سے مراد
یہ ہے کہ مفعول معہ معمول فعل کے
ساتھ زمانہ واحد میں مشترک ہو
یعنی کسی ایک کا زمانہ آخر سے علیحدہ
نہ ہو سکے جیسے سرٹ وزید کہ اس میں متکلم یعنی معمول فعل اور زید مفعول معہ کی سیر کا زمانہ ایک ہے یا اگر دو دنوں زمانہ میں مشارک ہو
تو مکان واحد میں مشارک ہونی چاہیے جیسے ترکت الناقۃ وفصیلۃ الرضعتھا اگر انسانی اپنے بچہ کے ساتھ چھوڑ دی جاتی
تو انسانی بچہ کو دو دھلا دیتی پس اس مثال میں مکان واحد ہے۔ فائدہ جس طرح مثال اول میں دو دنوں کا زمانہ ایک

ذلک المعمول فاعلاً نحو استوی الماء والخشبۃ أو مفعولاً نحو
کفاک وزیداً درہم وسوار کان ذلک الفعل لفظاً ای لفظیاً
کالمثالین المذكورین أو معنی ای معنویاً نحو مالک وزیداً ای
ما تصنع والمراد بمصاحبتہ لمعمول الفعل مشارکتہ لم فاعل ذلک
الفعل فی زمان واحد نحو سرٹ وزیداً أو مکان واحد نحو کو
ترکت الناقۃ وفصیلۃ الرضعتھا فلا یتقض بالمدکور بعد الواو العاطفۃ
نحو جاری زید وعمر وفا نہ لا تلالا علی المشارکۃ فی ال فعل دون المضاو اعلم

۴ ہے اسی طرح مکان بھی واحد ہے اسلئے کہ مثلاً جب زید اور عمرو دونوں ساتھ چلیں گے تو اولی
دونوں کا مکان بھی ایک ہوگا یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک جائے دہلی کو اور دوسرا جائے لاہور
کو تو کہہ دیا جائے سار زید و عمر کہ زید عمرو کے ساتھ چلا علی ہذا القیاس مثال ثانی میں
جہاں مکان واحد پایا جاتا ہے وہیں ایک زمانہ بھی دونوں میں موجود ہے کیونکہ دونوں
کا ایک جگہ میں ہونا ایک زمانہ میں ہونے کو مستلزم ہے مگر شارح نے جو علیحدہ اشکلیاں
کی ہیں وہ قصد کے اعتبار سے ہیں یعنی مثال اول میں زمان واحد مقصود ہے مکان نہیں
اور ثانی میں مکان واحد نظر ہے زمان نہیں پس جب مذکورہ بالا تفصیل مراد ہوئی تو اب
تعریف مفعول معہ پر یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ واو عاطفہ کے بعد جو اسم مذکور ہوتا
یہ وہ بھی تو مصاحبت کا فائدہ دیتا ہے جیسے جاری زید و عمرو میرے پاس زید اور عمرو
آئے یعنی دونوں ساتھ آئے پس عدم ورود و نقص کی وجہ یہ ہے کہ واو عاطفہ اصل فعل
میں مشارکۃ پر دلالت کرتا ہے مصاحبت پر نہیں اسلئے کہ جاری زید و عمرو کہنے سے یہ لازم
نہیں آتا کہ دونوں زمان واحد میں آئے ہوں اسلئے کہ ان دونوں کا اجتماع فی الجہی مراد ہی خواہ
آگئے پیچھے ہی کیوں نہ ہو انہی اعتراض غلط ہے والٹر اعلم ۱۲ قولہ واعلم ان الخ اس سے اس
امر کی تحقیق مقصود ہے کہ مفعول معہ میں عامل کون ہے اس میں بعض سخاۃ مثلاً باقی برکات

نہ ہو سکے جیسے سرٹ وزید کہ اس میں متکلم یعنی معمول فعل اور زید مفعول معہ کی سیر کا زمانہ ایک ہے یا اگر دو دنوں زمانہ میں مشارک ہو
تو مکان واحد میں مشارک ہونی چاہیے جیسے ترکت الناقۃ وفصیلۃ الرضعتھا اگر انسانی اپنے بچہ کے ساتھ چھوڑ دی جاتی
تو انسانی بچہ کو دو دھلا دیتی پس اس مثال میں مکان واحد ہے۔ فائدہ جس طرح مثال اول میں دو دنوں کا زمانہ ایک

(بقیہ صفحہ ۱۲) شیخ عبدالقادر جانی کا مذہب یہ ہے کہ مفعول معہ میں داو عامل ہے یعنی داو کی وجہ سے مفعول منصوب ہوتا ہے اس پر روکے ہوئے شارح کہتے ہیں کہ جمہور نحاة کا مذہب یہ ہے کہ مفعول معہ میں عامل فعل یا معنی فعل میں اور داو معنی مع صرف ایک واسطہ ہے اور داو کو مع کی جگہ میں اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ داو مع سے اخرا اور داو جز ہے اب رہی یہ بات کہ داو کی کیا خصوصیت ہے دوسرا کوئی اور حرف اس کے لئے

مذہب الجمہور النحاة ان العامل في المفعول معه الفعل او معناه
بتوسط الواو التي بمعنى مع وانما وضعوا الواو موضع مع لكونها انحصر
واصلها واو العطف التي فيها معنى الجمع فتناسب معنى المعية فان
كان اي وجدا الفعل اي ما يدل على الحدث فيعم الفعل واسمي
الفاعل والمفعول والصفة المشبهة وغير بالفظا وجاز اي لم
يجب العطف ولم يمتنع فلا يتقضى بمثل ضربت زيدا وعمرا لوجوب
العطف فيه فالوجهان اي العطف والنصب على المفعولية جائزان
لانه الاصل ۱۲ لانه فيه بجز الفائدة ۱۲

ہو معنی حدیث پر دلالت کرے یعنی فعل لغوی پس اس میں فعل اصطلاحی اسم فاعل اسم مفعول اور صفت
مشبہ وغیرہ سب پر داخل ہو جائیں گے اسلئے معنی حدیث سب میں پائے جاتے ہیں لہذا اعتراض
کی کوئی وجہ نہیں اور ای لم يجب العطف لم يمتنع سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ جواز بمعنی
الامکان الخاص ہے یعنی وجوب اور امتناع دونوں سے سلب ضرورت ہو کہ عطف جائز ہو
لیکن نہ واجب ہو اور نہ متمنع پس اگر واجب بالمتنع ہو گا تو اس میں مذکورہ بالا دونوں وجہیں جائز
نہیں ہونگی جیسے ضربت زیدا وعمرا کہ اس میں عطف واجب ہے اس لئے عمرا کو مرفوع نہیں
پڑھ سکتے منصوب پر مطوف ہونے کے باعث منصوب ہی پڑھیں گے اور جیسے جنٹ و
زیدا کہ اس میں عطف متمنع ہے اسلئے کہ ضمیر متصل پر عطف جائز نہیں ہوا کرتا لہذا اس میں بھی صرف
ایک وجہ یعنی نصب بنا بر مفعولیت کے جائز ہے اور بنا بر عطف رفع نہیں پڑھ سکتے۔
فائدہ - اگر جواز کی تفسیر امکان خاص کے ساتھ نہ کی جاتی تو امکان عام مقید
بجانب الوجود مراد ہوتا یعنی حکم کی جانب مخالف سے سلب ضرورت ہو اور جانب موافق ضرورت
ہو یا نہ ہو تو اس صورت میں جواب عطف بھی اس میں داخل ہو جاتا کیونکہ یہ جانب موافق ہے
اور امتناع عطف خارج ہو جاتا اسلئے کہ یہ جانب مخالف ہے پس ضربت زیدا وعمرا کو لیکر مترض
اعتراض کر سکتا تھا کہ اس میں صرف ایک ہی وجہ جائز ہے دونوں وجہوں کا جواز ممکن نہیں لہذا

وضع کر لیا جاتا تو اس کی وجہ یہ ہے
کہ داو کی اصل عطف ہے اور عطف
میں جمعیت کے معنی پائے جاتے ہیں
اور ظاہر ہے کہ مصاحبت اور جمعیت میں
اک گونہ مناسبت ہے اس لئے
کہ مصاحبت کو جمعیت لازم ہے پس او
کو مع کی جگہ مقرر کر لیا گیا والٹر ائم
۱۲ لہ قولہ فان كان الخ پس اگر
فعل لفظی ہو اور داو کے مابعد کا
عطف واو کے ماقبل پر جائز ہو تو
مفعول معہ میں عطف اور بنا بر مفعولیت
کے نصب دونوں جائز ہیں جیسے
جنٹ انا وزیدا پس اس میں عطف
تو اسلئے جائز ہے کہ ضمیر متصل کی
تاکید ضمیر منفصل کے ساتھ لائی گئی
ہے اس لئے واو کے مابعد کا ماقبل
پر عطف ہو سکتا ہے اور بنا بر عطف
کے زید کو مرفوع پڑھیں گے اور زید
چونکہ مفعول معہ ہے اس لئے اس
کو نصب دینا بھی جائز ہے جیسے
جنٹ انا وزیدا پس اس صورت
میں عطف نہیں ہوگا۔ اب جاننا
چاہیے کہ کان کی تفسیر وجد کے
ساتھ کر کے شارح نے اس امر کی
طرف اشارہ کیا ہے کہ کان اس جگہ
نام ہے اس کو خبر کی ضرورت
نہیں اور لفظاً بمعنی ملفوظا ہو کر
حالیۃ یا تینر کی بنا پر منصوب ہے اور
یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کان نام نہ ہو
ناقصہ ہو اور لفظاً بمعنی ملفوظا کر کے

اس کی خبر بنایا جائے تاکہ حمل صحیح ہو جائے اور ای ما يدل على الحدث علی الحدیث کہہ کر شارح نے سوال مقدر کا جواب دیا ہے کہ جواز وہیں جس
طرح اس مفعول معہ میں ہے جو فعل کے ساتھ واقع ہو اسی طرح اس مفعول معہ میں بھی دونوں وجہیں جائز ہیں جو شبہ فعل یعنی اسم فاعل
واسم مفعول وغیرہ کے ساتھ ذکر کیا جائے پس فعل کے ہی ساتھ تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ فعل سے مراد وہ فعل ہے

لے قولہ والا ای وان لم یجز العطف سے استثناء ہے اور مطلب یہ ہے کہ اگر عطف جائز نہ ہو بلکہ ممتنع ہو تو نصب متعین ہوگا جیسے حبثت وزید اس لئے کہ اس میں عطف فاصلہ نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں یعنی نہ تو ضمیر متصل اور اس کے درمیان ضمیر منفصل سے فاصلہ ہے اور نہ ظرف وغیرہ سے اب رہی یہ بات کہ شارح نے بل ممتنع کیوں کہا تو اس سے اس اعتراض کے جواب کی طرف اشارہ ہے کہ لم یجز میں جواز سے مراد امکان عام مقید بجانب عدم ہے یعنی حکم کی جانب موافق سے سلب ضرورت بل عطف کا وجود ضروری نہیں عام ازیں کہ عطف ممتنع ہو یا جائز نہیں لم یجز کے معنی یہ ہوتے کہ اگر عطف ضروری نہ ہو تو نصب متعین ہوگا پس یہ ضابطہ حبثت انا وزید اس سے منقوض ہے اسلئے کہ اس میں وجود عطف ضروری نہیں بلکہ اختیاری ہے کریں یا نہ کریں لہذا یہ ضابطہ غلط ہے پس شارح نے بل ممتنع کہا کہ اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ عدم عطف ضروری ہے یعنی عطف ممتنع ہے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں اس لئے کہ حبثت انا وزید اس سے خارج ہو جائے گا۔ حاصل یہ ہوا کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں کہ جواز سے مراد امکان عام مقید بجانب عدم ہے اسلئے کہ لفظ الا سے امکان خاص کی نفی ہے جیسا کہ گذرا کہ جواز سے مراد امکان خاص تھا امکان عام نہیں اور امکان خاص کی نفی میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ جانب مخالف کا ثبوت ضروری ہو یعنی عطف ممتنع ہو دوسرے یہ کہ جانب موافق کا اشارات ضروری ہو یعنی عطف واجب ہو پس اگر اس نفی سے وجوب عطف مراد لیتے ہیں تو جزا شرط پر مرتب نہیں ہوتی اسلئے کہ جزائیں نصب ہی اور جب عطف واجب ہوگا تو نصب متعین نہ ہوگا بلکہ واجب ہوگا پس

نحو حبثت انا وزید بالرفع علی العطف وزیداً بالنصب علی المفعول

والا ای وان لم یجز العطف بل ممتنع تعین النصب مثل حبثت

وزیداً فان العطف فیہ ممتنع لعدم الفاصلۃ لابتداء المتصل

بالمنفصل ولا بغیرہ وان کان الفعل معنی ای امر معنویا

مستنبطاً من اللفظ وجازای لم یمتنع العطف تعین لعطف

حیث لا یحکم علی عمل العامل المعنوی بلا حاجۃ مع جواز

وجہ آخر وہو العطف نحو مالزید وعمر

کی کوئی خاص ضرورت، داعیہ ہو اور عطف بھی ہو سکتا ہو تو عطف متعین ہوگا جیسے لزید وعمر کہ اس میں اگرچہ عامل معنوی یعنی فعل نکل سکتا ہے جیسا کہ مالک وزید میں نکالا گیا تھا اور اس عامل معنوی کے باعث عم و ذکر عمر ابھی بڑھ سکتے ہیں واد کو مع کے معنی میں لیکر لیکن یہ امر خفی ہے اور کلام کو اس پر محمول کرنے کی کوئی ضرورت نہیں اور عطف امر ظاہر ہے پس یہ نہ ہوگا کہ امر ظاہر کو چھوڑ کر امر ضعیف خفی کو اختیار کریں لہذا عطف متعین ہوگا۔ اس جگہ شارح نے معنی کی تفسیر ای امر معنویا الخ سے کر کے ایک سوال بمقدور کا جواب دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ بقول شارح کان تاکہ ہے بمعنی وجد اور فعل اس کا فاعل ہے جو کہ زدا بحال ہے اور معنی حال اور حال اپنے زوا بحال پر محمول ہوا کرتا ہے لیکن اس جگہ حل صحیح نہیں اس لئے کہ معنی مصدر ہے وہ اپنے افراد پر ہی محمول ہو سکتا ہے اور فعل اس کے افراد میں سے نہیں لہذا حل کیسے صحیح ہوگا جواب یہ ہے کہ معنی انے موصوف محذوف یعنی امر کے اعتبار سے حال ہے اور معنی اس کی صفت ہے پھر چونکہ صفت بھی اپنے موصوف پر محمول ہوا کرتی ہے لہذا معنی معنویا کے معنی میں ہے اور مستنبطاً معنویا کا عطف تفسیری ہے اور جاز کے بعد ای لم یمتنع سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ یہاں جواز بمعنی امکان عام ہے مقید بجانب لوجود یعنی عدم عطف ضروری نہیں وجود ضروری ہو یا نہ ہو یعنی خواہ عطف واجب ہو یا نہ ہو ممتنع نہ ہونا چاہیے واللہ اعلم

لا محالہ کہنا پڑیگا کہ لفظ الا سے جو عدم جواز مفہوم ہوتا ہے اس سے مراد امتناع ہے تاکہ مذکورہ بالا اعتراض لازم نہ آئے واللہ اعلم قولہ وان کان الخ اور اگر فعل معنوی یعنی ایسا امر ہو کہ بولفظ سے مستنبط ہوتا ہے اور عطف جائز ہو یعنی ممتنع نہ ہو تو عطف متعین ہوگا کیونکہ کلام کو عامل معنوی کے عمل پر بلا حاجۃ محمول نہیں کیا جائے گا جبکہ دوسری وجہ بھی اس میں جائز ہے یعنی عطف مطلب یہ ہے کہ عامل معنوی پر کلام کو محمول کرنے

لے قولہ فالای وان لم یخرج العطف جائز نہ ہو بلکہ متنع ہو تو نصب متعین ہو جائیگا کیونکہ اس کے سوا اور کوئی وجہ ہی نہیں جو اختیار کی جاسکے جیسے مالک و زیداً و ماشانک و عمراً فانہ اقتنع العطف فیہما کے عطف جائز نہیں اور اس جگہ اعادہ جار ہے نہیں اسی طرح عمراً کا عطف شان پر درست نہیں اس لئے کہ اس وقت خلاف مقصود لازم آئے گا کیونکہ مقصود

دونوں کی شان سے سوال کرنا ہے نہ کہ ایک کی شان اور دوسرے کی ذات سے کیونکہ صورت عطف میں ترجمہ یہ ہوگا کیا ہے تیری شان اور عمرو کی ذات یعنی اس کا نفس اور یہ خلاف مقصود ہے اسذا نصب متعین ہوگا والٹر اعلم لہ قولہ وانا حکمنا الخ یہاں سے امثلہ مذکورہ میں فعل کے معنوی ہونے کی دلیل بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ ہم نے ان امثلہ میں معنویہ فعل کا اس لئے حکم کیا ہے کہ ان کے معنے ما تصنع کے ہیں یا جو اس کے مماثل ہو مثلاً ملا بس وغیرہ پس ماشانک و عمراً کے معنے ما تصنع و عمراً کے ہیں اور مالک و زیداً کے معنے ما تصنع و زیداً کے اور مالک و عمرو کے معنے ما تصنع زیداً و عمرو کے معنے ہیں والٹر اعلم لہ قولہ الحال الخ جب مصنف رحمہ اللہ مفاعیل خمسہ کے بیان احوال سے فارغ ہو گئے تو اب اس کے ملحقات شروع کرتے ہیں جن میں سے پہلا حال ہے حال کے معنے لغت میں گشتن اور تبدیلی قبول کرنے کے آتے ہیں اور حال اصطلاحی کو بھی اسی لفظ سے کہتے ہیں کہ وہ بسا اوقات تغیر و تبدل سے خالی نہیں ہوتا پس حال اصطلاحی وہ ہے جو فاعل یا مفعول بہ کی وہ ہیئت بیان

والای وان لم یخرج العطف بل انتنع تعین النصب حیث لا وجہ

سواہ نحو مالک و زیداً و ماشانک و عمراً فانہ اقتنع العطف فیہما

لان العطف علی الضمیر المجرور بلا اعادۃ الجار غیر جائز ولم یخرج

عطف عمراً علی الشان اذا السوال عن شانہما لا عن شان احدکما

ونفس الآخروا حکمنا بمعنویۃ الفعل فی ہذہ الامثلۃ لان المعنی ما

تصنع وما یماثلہ فمعنی ماشانک و زیداً ما تصنع و زیداً و معنی مالک

و زیداً ما تصنع و زیداً و معنی مالک و عمرو و ما یصنع زید و عمرو و الحال لما

فرغ من المفاعیل شرع فی الملحقات بہا و ہو مایسین ہیایۃ

الفاعل والمفعول بہ ای من حیث ہو فاعل او مفعول بہ کما یلاحظ

فبذکر الہیایۃ یخرج مایسین الذات کا تمیز و باضافۃ الی لفاعل

او المفعول بہ یخرج مایسین ہیایۃ غیر الفاعل او المفعول بہ کصفۃ لمبتداً

الفاعل الخ بمنزلہ فصل کے پس جب مصنف نے ہیئت کا ذکر کیا تو اس سے تمیز خارج ہو گئی اسلئے کہ وہ ذات کو بیان کرتی ہے ہیئت و صفیت کو نہیں جیسے اعطیتہ عشرین و رہا کہ اس جگہ درہم بعینہ عشرین ہے یعنی درہم سے عشرین کی ذات کا بیان ہو رہا ہے اور ہیئت کی فاعل یا مفعول بہ کی طرف اضافہ کر دینے سے وہ چیز خارج ہو جاتی ہے جو غیر فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت کو بیان کرے مثلاً مبتدا کی صفت مبتدا کی ہیئت بتلائے جیسے زید من العالم الخ کہ اس میں العالم زید مبتدا کی صفت ہے اور اسی کی ہیئت کو بیان کرتی ہے نہ کہ فاعل اور مفعول بہ کی ہیئت کو باقی رکھتا

کرے جو ضروری یا وقوع فعل کے وقت پائی جاتی ہے پھر فاعل و مفعول بہ میں تعین ہے خواہ وہ لفظی ہوں یا معنوی پھر فاعل اور مفعول بہ میں قید حیثیت معتبر ہوگی یعنی وہ فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت کو اس حیثیت سے بیان کرے کہ وہ فاعل یا مفعول بہ ہیں اس کا فائدہ عنقریب آجائے گا اب فوائد فیور ولاحظہ فرمائیے اس تعریف میں لفظ ما بمنزلہ جنس کے ہے کہ تمام اسماء کو شامل ہے اور ہیئت

بقیہ ص ۱۱۵ پس اس قید سے مبتدا کی صفت سے اختراز ہو جائے گا اور قید حیثیت سے فاعل اور مفعول بہ کی صفت خارج ہو جائیگی اس لئے کہ صفت فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت پر مطلقاً دلالت کرتی ہے اس حیثیت سے دلالت نہیں کرتی کہ وہ فاعل ہے یا مفعول بہ اور وجہ یہ ہے کہ صفت ہمیشہ اسی معنی پر دلالت کرتی ہے جو اس کے موصوف میں پائے جاتے ہیں اس میں یہ حیثیت ملحوظ نہیں ہوتی کہ وہ موصوف فاعل ہے یا مفعول بہ اور یہی وجہ ہے کہ جاری زیر العاقل میں زیر کی صفت عاقل کے ساتھ ہر حالت میں اتصاف ہے خواہ جاء کو ذکر کریں یا نہ کریں بخلاف حال کے کہ وہ فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت پر مطلقاً دلالت نہیں کرتا بلکہ اس میں فاعلیتہ یا مفعولیہ کی حیثیت معتبر ہوتی ہے یعنی حال کے لئے فعل کا ذکر کرنا ضروری ہے تاکہ ذکر فعل کے بعد فاعل یا مفعول سے حال واقع ہو پس اگر فعل ذکر نہیں کیا جائے گا تو فاعل یا مفعول بہ بھی نہیں پائے جائینگے لہذا حال کا بھی تحقق نہیں ہو سکتا۔ اب رہا یہ اعتراض کہ شراح نے اپنی جانب سے قید حیثیت کا کیوں اضافہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ قید حیثیت عموماً ہر تعریف میں معتبر ہوتی ہے لہذا شہرت پر اعتماد کر کے مصنف نے اس کو ترک کر دیا اور شارح نے اس کو ذکر کر کے اس طرف اشارہ کر دیا اب رہا یہ اعتراض کہ تعریف حال میں لفظ او سے مترشح ہوتا ہے کہ حال فاعل یا مفعول بہ سے ہی فرداً فرداً ہو سکتا ہے دونوں کے مجموعہ سے نہیں ہو سکتا حالانکہ حال کبھی کبھی دونوں کے مجموعہ سے بھی ہوتا ہے جسے ضرب زید عمر اراکین کہ اس میں زید فاعل اور عمر ا مفعول بہ ہے اور اراکین دونوں کے مجموعہ کی ہیئت

تخویرید العالم انھوک وبقید الحیثیۃ تخرج صفة الفاعل والمفعول
 فانہما تدل علی ہیاء الفاعل او المفعول بہ مطلقاً لا من حیث ہو فاعل
 او مفعول و ہذا التزوید علی سبیل منع التخلو لا الجمع فلا یخرج عنہ مثل ضرب
 زید عمر اراکین لفظاً ای سوار کان الفاعل او المفعول الذی وقع
 الحال عنہ لفظاً ای لفظیاً بان یكون فاعلیۃ الفاعل او مفعولیۃ
 المفعول باعتبار لفظ الکلام و مسطوقہ من غیر اعتبار معنی خارج عنہ
 لغیرہم من نحوی الکلام سوار کان ملفوظین حقیقۃً او حکماً او معنیاً ای معنویاً

ہو کہ ان محذوف کی خبر ہے یعنی برابر ہے کہ وہ فاعل یا مفعول کہ جس سے حال واقع ہو رہا ہو لفظی ہوں یعنی بایں طور کہ فاعلیت فاعل اور مفعولیۃ مفعول لفظ کلام اور اس کے منطوق سے ظاہر ہو اور اس میں کسی ایسے معنی کا اعتبار نہ کیا جائے جو کلام سے خارج ہو کہ سیاق و سباق کلام سے سمجھ میں آ رہی ہو جیسے جاء فی زید اراکین زید فاعل ہے اور اس کی فاعلیت لفظ کلام سے ظاہر ہو رہی ہے اور اس میں کسی ایسے معنی کا اعتبار نہیں جو لفظ کلام سے خارج ہوں پھر اس میں تعہم ہے کہ وہ فاعل یا مفعول حقیقۃً ملفوظ ہوں جیسے مثال مذکور میں یا حکماً لہذا اب یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ زید فی الدار قائماً میں طرف کی ضمیر مستکن سے حال ہے اور مستکن کی فاعلیتہ ملفوظ نہیں پس یہ اگرچہ حقیقۃً ملفوظ نہیں مگر حکماً ضرور ملفوظ ہے اور اس کی فاعلیت باعتبار لفظ کلام یعنی فی الدار کے ہر اس لئے کہ فی الدار ثابت کے متعلق ہوگا اور ثابت شہ فعل ہے جس کو فاعل کی ضرورت ہوتی ہے پس اس میں ضمیر مستتر ہوگی جس سے قائماً حال واقع ہے پس ضمیر مستتر کا فاعل ہونا لفظ کلام سے ظاہر ہو گیا کیونکہ ثابت متعلق کا ہونا فی الدار جار مجرور کے لئے ضروری ہے پس گویا کہ ثابت فی الدار کے ساتھ ہی ذکر کیا گیا ہے والشراعلم لہ قولہ اد معنی الخ معنی کی تفسیر معنویاً کے ساتھ ظاہر ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ فاعل یا مفعول معنوی ہوں یعنی فاعل کی فاعلیت اور مفعول کی مفعولیۃ لفظ کلام اور اس کے ظاہر کے اعتبار سے نہ ہو بلکہ ایسے معنی کے اعتبار سے ہو جو سیاق و سباق کلام سے

بیان کر رہا ہے نہ کہ فرداً فردی تو اس کا جواب و ہذا التزوید الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ یہ تزوید علی سبیل منع التخلو ہے علی سبیل منع الجمع نہیں یعنی طلب یہ ہے کہ حال ہیئۃ فاعل و مفعول بہ کے بیان سے خالی نہ ہوگا خواہ ایک کی ہیئۃ بتائے یا دونوں کی پس اس تعریف کے مضمون میں ضرب زید عمر اراکین خارج نہ ہوگا والشراعلم لہ قولہ ای سوار کان الخ اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لفظاً لفظیاً کے معنی میں

(بقیہ ص ۱۱) سمجھ میں آئے جیسے ہزارید قائما کہ اس میں زید کی مفعولیت لفظ کلام کے اعتبار سے نہیں بلکہ کلام سے جو معنی سمجھ میں آ رہے ہیں اس کے اعتبار سے ہے یعنی اسیر وزید قائما یا ابنہ زید قائما کہ لفظ ہذا سے اشیاء اور انہیں سمجھ میں آ رہا ہے پس اس فہم کی بنا پر قائما مفعول سے حال واقع ہوگا والشراعلم لہ قولہ والمراد بالفاعل الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ حال کبھی مفعول مدہ سے بھی واقع ہوتا ہے جیسے جنت انا وزید را کبنا

لہذا فاعل یا مفعول بہ کی تخصیص کیسے درست ہے ؟ جواب یہ ہے کہ فاعل یا مفعول بہ سے مراد عام ہے خواہ ہر ایک حقیقت ہو یا حکم پس اس میں حال عن المفعول مدہ بھی داخل ہو جائے گا کیونکہ مفعول مدہ فاعل یا مفعول بہ کے معنی میں ہوتا ہے کیونکہ یہ فاعل سے صدور فعل میں فاعل کا مصاحب ہوتا ہے اور مفعول بہ پر وقوع فعل میں مفعول بہ کا مصاحب والشراعلم لہ قولہ وکذا المفعول المطلق الخ ایسے ہی مفعول مطلق بھی چونکہ مفعول بہ کے معنی میں ہوتا ہے لہذا اس سے بھی حال واقع ہو سکتا ہے مگر اس کے لئے شرط یہ ہے کہ مفعول مطلق معرفہ ہو اس لئے کہ ذوالحال کیلئے معرفہ ہونا ضروری ہے جیسے ضربت الضرب شدیداً کہ یہ احدثت الضرب شدیداً کے معنی میں ہے لہذا الضرب مفعول مطلق احدثت کا مفعول بہ ہے اور الضرب معرفہ باللام ہے پس مفعول مطلق حکماً مفعول بہ ہوگا والشراعلم لہ قولہ وکذا یدخل الخ فاعل و مفعول بہ میں جو تعمیم کی گئی ہے اور اس میں جس طرح مفعول مدہ اور مفعول مطلق داخل ہو جاتے ہیں اسی طرح جو حال مضاف الیہ سے واقع ہو وہ بھی داخل ہو جائے گا اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ مضاف فاعل یا مفعول

بان تكون فاعلية الفاعل او مفعولية المفعول باعتبار معنى يفهم من فحوى الكلام لا باعتبار لفظه ومنطوقه والمراد بالفاعل والمفعول به اعم من ان يكون حقيقة او حكماً فيدخل فيه الحال عن المفعول مدہ لكونه في معنى الفاعل او المفعول به وكذا المفعول المطلق مثل ضربت الضرب شدیداً فانه بمعنى احدثت الضرب شدیداً و كذا يدخل فيه الحال عن المضاف اليه كما اذا كان المضاف فاعلاً او مفعولاً بفتح حذفه وقيام المضاف اليه مقامه فكانه الفاعل او المفعول نحو بل نتبع ملۃ ابراہیم حنیفاً وان یا کل لحم اخیه متیاناً فانه یصح ان تقول بل نتبع ابراہیم مقام بل نتبع ملۃ ابراہیم وان کل لحم اخیه مقام ان یا کل لحم اخیه او کان المضاف فاعلاً او مفعولاً و ہو جزر المضاف الیہ فكان الحال عن المضاف الیہ هو الحال

ہیں پس اس جگہ ابراہیم اور اخیه سے مضاف الیہ سے حنیفاً اور متیاناً کو حال قرار دینا صحیح ہے والشراعلم لہ قولہ او کان المضاف الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ قول یا تعالیٰ ان دابرہم لآء مقطوع مصبین میں مصبین ہوا کہ اس سے حال واقع ہے اور ہولاء دابر کا مضاف الیہ ہے لیکن دابرہ فاعل ہے اور نہ مفعول بہ بلکہ وہ ان کا اعم ہے اور اس کو حذف کر کے ہولاء کو اس کا قائم مقام بنانا جائز نہیں حالانکہ ابھی بیان کیا گیا ہے کہ مضاف الیہ سے حال واقع ہونے کیلئے شرط یہ ہے کہ مضاف فاعل یا مفعول بہ ہو اور اس کو حذف کر کے (باقی بر ص ۱۱)

بہ ہو اور مضاف کو حذف کر کے مضاف الیہ کو اس کا قائم مقام کرنا درست ہو پس اس وقت مضاف الیہ نیابت مضاف کے باعث گویا کہ فاعل یا مفعول بہ ہو جائے گا جیسے قول باری تعالیٰ بل نتبع ملۃ ابراہیم حنیفاً اور ان یا کل لحم اخیه متیاناً کہ ان دونوں مثالوں میں مضاف کے ساتھ بل نتبع ملۃ ابراہیم حنیفاً کے بجائے بل نتبع ابراہیم اور ان یا کل لحم اخیه متیاناً کے بجائے ان یا کل اخاء متیاناً کہہ سکتے

بقیہ ص ۱۱۸ مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام کرنا درست ہو اور یہاں ایسا نہیں شارح جواباً کہتے ہیں کہ ہمیں تسلیم نہیں کہ دابر فاعل نہیں بلکہ وہ فاعل علی ہے اس لئے کہ دابر مقطوع کی ضمیر مستکن کا مرجع ہے اور ضمیر مستکن مفعول مالم سیم فاعلہ ہے لہذا جو حکم راجع کا ہوگا وہی مرجع کا بھی ہوگا پس اس سے قاعدہ یہ نکلے گا کہ مضاف فاعل یا مفعول بہ ہو اور مضاف الیہ کا جز ہو پس گویا کہ جو حال مضاف الیہ سے واقع ہوگا

وہ علاقہ جزیت کی بنا پر مضاف سے واقع ہوگا اگرچہ مضاف الیہ کا مضاف کے قائم مقام کرنا صحیح نہ ہو پس مثال مذکور میں مصححین ہولار سے اس اعتبار سے حال واقع ہے کہ دابر اپنے خبر یعنی ہولار کی طرف مضاف سے اس لئے کہ دابر سے کے معنی اصل شے اور جز کے آتے ہیں اور اصل شے شے کا جز ہوتی ہے پس دابر ہولار کا جز ہوا پھر دابر مقطوع میں ضمیر مستکن کے اعتبار سے مفعول مالم سیم فاعلہ ہے پس گویا کہ مصححین ہولار سے حال واقع نہیں بلکہ دابر مفعول مالم سیم فاعلہ کی حال واقع ہے لہذا اب کسی اعتراض کی گنجائش نہیں رہتی واللہ اعلم لہ قولہ ولوقری تبین الخ اور اگر تبین کو باب تفعل سے تبین صیغہ ماضی معروف کے ساتھ یا تبین باب تفعل سے صیغہ مضارع مجہول کے ساتھ پڑھا جائے اور یہ جار مجرور کو اس کے متعلق کر دیا جائے بجائے مفعول کے تو اس تعریف میں مفعول ماضی اور مفعول مطلق سے جو حال واقع ہوتا ہے وہ بھی داخل ہوگا کیونکہ اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ حال وہ اسم ہے جس کے ذریعہ فاعل یا مفعول کی حالت معلوم ہو جس کے ذریعہ فاعل یا مفعول کی ہیئتہ کو بیان کیا جائے اور اس صورت میں مفعول کسی قید کے ساتھ مقید نہیں ہوتا بلکہ مطلقاً ہے لہذا جن مفاعیل سے حال واقع ہونا جائز ہے وہ اس میں داخل ہو جائیں گے اور فاعل میں کسی تعمیم کی ضرورت نہیں ہوگی لیکن اس میں اشکال یہ ہے کہ مفعول لہ مفعول فیہ بھی داخل ہو جاتے ہیں حالانکہ ان سے وقوع حال صحیح نہیں پھر یہ کہ مضاف الیہ سے جو حال واقع ہوتا ہے اس کے ادخال کے لئے تعمیم کی ضرورت

عن المضاف وان لم یصح قیامہ مقامہ کما فی قولہ تعالیٰ ان کابر
 ہو لاء مقطوع مصححین ^{متصلۃ ۱۲} بقولہ مصححین حال ^{ای المضاف الیہ ۱۲} عن ہولار باعتبار
 الدابر المضاف الیہ ^{ای داخلین فی الصیغہ ۱۲} جز وہ فان دابر الشی اصلہ والدر مفعول
 مالم سیم فاعلہ باعتبار الضمیر المستکن فی المقطوع فکانہ حال عن
 مفعول مالم سیم فاعلہ ولوقری تبین علی صیغۃ الماضی المعلوم
 من باب التفعل او تبین علی صیغۃ المضارع المجہول من باب
 التفعل وجعل الجار والمجرور متعلقا بہ لا بالمفعول دخل فیہ الحال
 من المفعول معہ او المفعول المطلق من غیر حاجۃ الی تعمیم الفاعل
 والمفعول الا لدخول ما وقع حالا عن المضاف الیہ مثل ضربت
 زیداً قائماً مثال للفظ الملفوظ حقیقۃ فان فاعلیۃ تار المتکلم ومفعولیۃ
 زیداً انما ہی باعتبار لفظ ہذا الکلام ومنطوقہ من غیر اعتبار معنی خارج
 عنہ وہما ملفوظان حقیقۃ

پیش آتی ہے لہذا یہ تعمیم ہی مناسب ہے واللہ اعلم لہ قولہ مثل ضربت الخ لفظاً کی تفسیر کے ضمن میں بیان کیا گیا تھا کہ لفظی اس تعمیم ہے کہ وہ ملفوظ حقیقہ ہو یا حکماً پس یہ مثال اس لفظی کی ہے جو حقیقہ ملفوظ ہے اس لئے کہ تار متکلم کی فاعلیت اور زیداً کی مفعولییت دونوں لفظ کلام اور اس کے منطوق کے اعتبار سے ہیں خارج از لفظ کلام کسی امر کے اعتبار کرنے کی ضرورت نہیں رہتی بلکہ

کی ہیئتہ کو بیان کیا جائے اور اس صورت میں مفعول کسی قید کے ساتھ مقید نہیں ہوتا بلکہ مطلقاً ہے لہذا جن مفاعیل سے حال واقع ہونا جائز ہے وہ اس میں داخل ہو جائیں گے اور فاعل میں کسی تعمیم کی ضرورت نہیں ہوگی لیکن اس میں اشکال یہ ہے کہ مفعول لہ مفعول فیہ بھی داخل ہو جاتے ہیں حالانکہ ان سے وقوع حال صحیح نہیں پھر یہ کہ مضاف الیہ سے جو حال واقع ہوتا ہے اس کے ادخال کے لئے تعمیم کی ضرورت

دقیقہ میں اس میں فاعل اور مفعول دونوں حقیقہً ملفوظ ہیں۔ اب جانتا چاہیے کہ یہ مثال فاعل لفظی یعنی ضمیر متکلم اور مفعول لفظی یعنی زید اور دونوں سے علی سبیل تبدیلیہ حال واقع ہو سکتی ہے پس اگر قائماً کو ضمیر متکلم سے حال قرار دیں تو یہ فاعل لفظی سے حال ہو جائیگا اور معنی یہ ہوں گے میں نے زید کو اپنے قیام کی حالت میں مارا اور اگر زیداً سے قائماً کو حال بنائے ہیں تو یہ مفعول لفظی سے حال ہو جائے گا اور معنی یہ ہوگا کہ میں نے زید کو اس کے قیام کی حالت میں مارا پھر اس مثال میں قائماً ایک وقت دونوں سے اس لئے حال واقع نہیں ہو سکتا کہ حال کو ذوالحال کے مطابق کرنا پڑتا ہے یعنی قائمین اور یہاں صرف صیغہ واحد ہے لہذا علی سبیل تبدیلیہ ہی حال بن سکتا ہے والٹر اعلم ^ع قولہ زیداً الخ یہ لفظی ملفوظ حکماً کی مثال ہے یعنی فرق یہ ہے کہ پہلی مثال لفظی ملفوظ حقیقی کی ہے اور یہ لفظی ملفوظ حکمی کی اس لئے کہ ظرف یعنی جار مجرور میں جو ضمیر مستتر ہے اس کا فاعل ہونا باعتبار لفظ کلام اور اس کے منطوق یعنی ظاہر کے ہے نہ باعتبار خارج از لفظ کے اور ضمیر متکلم حکماً ملفوظ ہے لہذا یہ بھی لفظی میں داخل ہے اس کی مکمل تشریح قولہ لفظاً ای سواً کان الخ نے ضمن میں گزر چکی وہاں دیکھ لیا جائے والٹر اعلم ^ع قولہ وہاں زید الخ یہ مفعول بہ معنوی سے حال واقع ہونے کی مثال ہے اس لئے کہ زید کی مفعولیت لفظ کلام اور اس کے منطوق کے اعتبار سے نہیں بلکہ باعتبار معنی اشارہ اور تنبیہ کے مفہوم ہوتی ہے الفاظ کلام اور اس کے منطوق سے نہیں لہذا زید کی مفعولیت معنوی ہی ہے لفظی نہیں حاصل یہ ہوا کہ اشیر اور ابنہ نظم کلام میں مقدر نہیں کہ زید کو مفعول ملفوظ حکمی کی مثال بنا سکیں اس لئے کہ جب ہم زید کی طرف ہذا سے اشارہ کرتے ہیں تو یہ اشارہ اور تنبیہ مقصود بالافادہ نہیں ہوتی بلکہ اشیر اور ابنہ نظم کلام میں مقدر ہوتے ہیں جبکہ اشارہ اور تنبیہ مقصود بالافادہ ہو والٹر اعلم ^ع ۱۲

وزید ^ع فی الدارقاً ما مثال للفظ الملفوظ حکماً فان فاعلیۃ الضمیر المستکن فی الطرف انما ہی باعتبار لفظ ہذا الکلام ومنطوقہ من غیر اعتبار معنی خارج عنہ والضمیر المستکن ملفوظ حکماً و ہذا زیداً قائماً مثال للمعنوی لان مفعولیۃ زید لیس باعتبار لفظ ہذا الکلام ومنطوقہ بل باعتبار معنی الاشارة والتنبیہ المفہومین من لفظ ہذا ولا شکل نہما یسا مما یقصد المتکلم الاخبار بہما عن نفسه حتی یقدر فی نظم الکلام اشیراً و ابنہً و یصیر زیداً مفعولاً بہ لفظیاً بل مفعولیۃ انما ہے باعتبار معنی اشیراً و ابنہً الخارج عن منطوق الکلام لمعتبر

لفظ کلام اور اس کے منطوق کے اعتبار سے نہیں اس کا جواب شایع ولا شکل نہما الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ متکلم کا جو قصد و ارادہ ہے وہ اشارہ اور تنبیہ ہے مطلقاً نہ یہ کہ وہ اشارہ اور تنبیہ جس کو متکلم اپنی ذات کے منسوب کر کے کہتا ہے یعنی اشیر میں اشارہ کرتا ہوں یعنی لفظ ہذا کے اشارہ میں ذات متکلم کو دخل نہیں کہ جس کی بنا پر اشیر یا ابنہ مقدر کئے جائیں اور زید کو مفعول بہ بتایا جائے بلکہ زید کی مفعولیت اس اعتبار سے ہے کہ یہ ہذا کے مصداق یعنی اشیر اور ابنہ سمجھے میں آ رہی ہے اور یہ اشیر اور ابنہ کے معنی منطوق کلام سے خارج ہیں کہ جن کا اعتبار قائماً کو حالی قرار دینے کی صحت کیلئے کیا گیا تھا پس یہ اشارہ اور تنبیہ جو کہ متکلم کی طرف منسوب ہے مصداق کلام ہی سے مفہوم ہوتی ہے الفاظ کلام اور اس کے منطوق سے نہیں لہذا زید کی مفعولیت معنوی ہی ہے لفظی نہیں حاصل یہ ہوا کہ اشیر اور ابنہ نظم کلام میں مقدر نہیں کہ زید کو مفعول ملفوظ حکمی کی مثال بنا سکیں اس لئے کہ جب ہم زید کی طرف ہذا سے اشارہ کرتے ہیں تو یہ اشارہ اور تنبیہ مقصود بالافادہ نہیں ہوتی بلکہ اشیر اور ابنہ نظم کلام میں مقدر ہوتے ہیں جبکہ اشارہ اور تنبیہ مقصود بالافادہ ہو والٹر اعلم ^ع ۱۲

کہ ہذا زیداً قائماً میں ہذا مبتدا ہے اور زید اس کی خبر اور زید کی مفعولیت باعتبار معنی اشارہ اور تنبیہ کے ہے جو کہ لفظ ہذا سے سمجھے میں آتے ہیں اس لئے کہ اس کے معنی ابنہً و زیداً یا اشیر زیداً کے ہیں پس اس وقت اشیر اور ابنہ نظم کلام میں مقدر ہوں گے پس جب ایسا ہوگا تو مفعول معنوی نہیں ہوگا اس لئے کہ اس کی مفعولیت لفظ ہذا سے جو کہ منطوق کلام ہے سمجھے میں آتی ہے پس یہ کیسے صحیح ہوگا کہ زید کی مفعولیت

لے قولہ و عاملہا الخ حال کا عامل کبھی تو فعل ہوتا ہے خواہ وہ فعل ملفوظ حقیقہ ہو یا تقدیر کے اعتبار سے ملفوظ حکمی ہو تفصیل ہر ایک کی گذر چکی ہے جیسے ضربت زیداً قائماً کہ اس میں فعل حقیقہ ملفوظ ہے اور جیسے زیداً فی الدار قائماً کہ اس میں اگر فی الدار جار مجرور کا تعلق فعل محذوف ثبوت حاصل وغیرہ نکالیں تو یہ باعتبار متعلق کے ملفوظ حکمی ہوگا اور کبھی شبہ فعل عامل ہوتا ہے شبہ فعل اس کو کہتے ہیں جو فعل جیسا عمل کرتا ہو مگر فعل نہ ہو البتہ ترکیب یعنی مادہ کے اعتبار سے

لصحة وقوع القائم حالاً فهي معنوية لا لفظية وعاملها أي عامل الحال أما الفعل الملفوظ أو المقدر نحو ضربت زيداً قائماً وزيدني الدارقاً قائماً ان كان الطرف مقدرًا بالفعل أو شبهه وهو ما يعمل عمل الفعل وهو من تركيبه كاسم الفاعل نحو زيداً ضربت ركباً و زيد في الدارقاً عداً ان كان الطرف مقدرًا باسم الفاعل و كاسم المفعول نحو زيد مضروب قائماً والصفة المشبهة نحو زيد حسن ضاحكاً أو معناه المستنبط من فحوى الكلام من غير التصريح به أو تقديره كالإشارة والتبني في نحو هذا زيد قائماً كما مر ولندا والتمني والترجي والتشبيه في نحو يا زيد قائماً وليت لك عسداً مقيماً ولعل في الدارقاً قائماً وكانه اسد صائلاً وشرطها أي شرط الحال ان تكون نكرة لان النكرة اصل والغرض وهو تقييد الحد

فعل میں مشترک ہو مثلاً اسم فاعل جیسے زید ذاہب و راکب ذاہب زید راکب کی جگہ میں کہیں اور جیسے زید نے الدارقاً عداً بشرطیکہ جار مجرور کا متعلق مقدر اسم فاعل نکالا جائے مثلاً ثابت وغیرہ پس ان دونوں مثالوں میں راکب اور قاعد دونوں کا عامل اسم فاعل یعنی ذاہب اور ثابت ہیں یا شبہ فعل مثلاً اسم مفعول ہو جیسے زید مضروب قائماً یا صفتہ مشبہ ہو جیسے زید حسن ضاحکاً کہ ان دونوں مثالوں میں مضروب اور حسن دونوں شبہ فعل قائماً اور ضاحکاً میں عامل ہیں والشرع علم ۱۲

۱۳ قولہ او معناه الخ یعنی اگر لفظ فعل اور شبہ فعل حال میں عامل نہ ہوں تو ان کے معنی عامل ہوتے ہیں بشرط تصریح و تقدیر فعل کے بلکہ شخص مصداق کلام سے مفہوم ہوتے ہیں جیسے مثلاً اشارہ اور تبني ہذا زيد قائماً میں کما مر اور مثلاً ندامتی - ترجی اور تشبیه مندرجہ ذیل امثلہ میں جیسے یازيد قائماً کہ اس میں معنی فعل یعنی ادعوا عامل میں اور ليتك عسداً مقيماً دکاش کہ تو ہمارے پاس مقیم ہو جائے کہ اس میں معنی فعل جولیت حرف تمنی سے مفہوم ہو رہے ہیں عامل ہے اور لعل في الدارقاً قائماً کہ اس میں معنی فعل جولعل حرف ترجی سے مفہوم ہے قائماً میں عامل ہے اور كانه اسد صائلاً دگوبا کہ وہ شیر ہے حملہ کرے والا کہ اس جگہ صائلاً میں معنی تشبیه عامل ہیں جو کہ ان سے سمجھ میں آتے ہیں پس ان تمام امثلہ میں معنی فعل کہ جس پر ندامتی - ترجی اور تشبیه دلالت کرتی ہیں عامل ہیں ۱۴ قولہ و شرطها الخ حال کی شرط یہ ہے کہ نکرہ ہوا سئلے کلام میں تنکیر اصل ہے کیونکہ یہ عوارض سے خالی ہوتا ہے نیز غرض بھی تنکیر کی ہی حاصل ہوتی ہے یعنی یہ

معنی حدیث جو ذوالحال کی طرف منسوب ہوتے ہیں مقید ہیں اور حال اس کی قید اور معرفہ ہونا غرض پر زیادتی ہے اس لئے کہ اس صورت میں قید کی فوقیت مقید پر لازم آئے گی تفصیل مقام کی یہ ہے کہ معنی حدیث کے مقید ہونا یہاں مطلب ہے کہ مثلاً جب ذوالحال فاعل ہو تو معنی حدیث صدور فعل کے اعتبار سے ذوالحال میں مقید اور منحصر ہو جائیں گے اور حال اس کے لئے بمنزلہ قید کے ہوگا جیسے ذہب زید راکب کہ اس میں ذوالحال فاعل ہے پس معنی حدیث یعنی فعل ذہاب (جانا) وہ ذوالحال میں مقید ہو گئے اور حال اس کیلئے قید پس حاصل یہ ہوگا کہ فعل ذہاب (باقی برکت)

۱۵ اور كانه اسد صائلاً دگوبا کہ وہ شیر ہے حملہ کرے والا کہ اس جگہ صائلاً میں معنی تشبیه عامل ہیں جو کہ ان سے سمجھ میں آتے ہیں پس ان تمام امثلہ میں معنی فعل کہ جس پر ندامتی - ترجی اور تشبیه دلالت کرتی ہیں عامل ہیں ۱۶ قولہ و شرطها الخ حال کی شرط یہ ہے کہ نکرہ ہوا سئلے کلام میں تنکیر اصل ہے کیونکہ یہ عوارض سے خالی ہوتا ہے نیز غرض بھی تنکیر کی ہی حاصل ہوتی ہے یعنی یہ

(بقیہ صفحہ) جو کہ زید میں مقید ہے قید رکوب کے ساتھ ہے پس یہ غرض اسی تنکیر سے حاصل ہوگی بخلاف تعریف کے کہ چونکہ اس میں بخبر و
العوارض نہیں پایا جاتا بلکہ نکرہ پر قید زائد کر کے اس کو معرفہ بنایا جاتا ہے اس لئے زیادتی قید کے باعث غرض پر بھی زیادتی لازم آئیگی اور
یہ کہ ذوالحال معرفہ ہونے کے باعث اعلیٰ مرتبہ میں تھا اور حال تنکیر کے سبب سے اولیٰ مرتبہ میں پس جب حالی بھی معرفہ ہو جائیگا تو مقصود
اصلی فوت ہو جائیگا اور قید یعنی حالی
کی فوقیت مقید یعنی ذوالحال
لازم آئیگی اس لئے کہ ذوالحال کچھ
بھی ہوتا ہے پس وہ حال کی تعریف
کے باعث اس سے ادنیٰ مرتبہ
ہو جائیگا اور یہی خلاف مقصود
والشرا علم لہ قولہ وان یکون الخ
کا عطف ان تکون کی ضمیر مرفوعہ
اور مطلب یہ ہے کہ حال کے لئے
بھی شرط ہے کہ ذوالحال معرفہ ہو
ہے اس لئے کہ ذوالحال معنی میں
علیہ کے ہوتا ہے اور اصل محکوم
میں تعریف ہے تاکہ اس پر حال
صحیح کا حکم لگا سکیں اور اس
محکوم علیہ ہونے کی وجہ یہ ہے
کہ ذوالحال اور حال مبتدا و خبر کے
معنی میں ہوتے ہیں پس جاری
زید را کہا کے معنی ہیں زید را کہ
وقت الجہی اور ظاہر ہے کہ اس
صورت میں زید مبتدا اور را کہ
خبر ہے اور مبتدا معرفہ ہوا کرتی
لہذا ذوالحال بھی معرفہ ہوتا ہے
لیکن کبھی نکرہ بھی ہوتا ہے جیسا کہ
قول مصنف غالباً سے معلوم ہوتا
ہے پھر قول مصنف غالباً معرفہ
سے متعلق نہیں اس لئے کہ اگر اس
کا معرفہ سے مانیں گے تو کلام
مصنف میں تناقض پیدا ہو جائیگا
اس لئے کہ شرط کا اقتضاء تو یہ
ہے کہ ذوالحال ہر جگہ معرفہ ہو اور
قولہ غالباً اس امر کا مقتضی ہے

المنسوب الی صاحبہا یحصل بہا والتعریف زائد علی الغرض
وان یکون صاحبہا معرفہ لانه محکوم علیہ فی المعنی فکان لاصل
فیہ التعریف غالباً ای لیس اشتراطہا یکون صاحبہا معرفہ فی
جميع موادہا بل فی غالب موادہا ای اکثرہا و بیان ذلک ان
مواد وقوع الحال علی قسمین احدهما ما یکون ذوالحال فیہ نکرہ
موصوفۃ نحو جاری رجل من بنی تمیم فارساً و مغنیۃ غنار
المعرفۃ لا استغراقہا نحو قولہ تعالیٰ فیہا یعزق کل امرحکیم امرأ
من عندنا ان جعلت امراً حالاً من کل امرأ و واقعۃ فی حیر الاستفہام

میں شرط ہے پس اب کوئی تناقض نہیں رہیگا رفا نکرہ اگر صاحبہا معرفہ کا عطف بجائے
ان تکون کی ضمیر مستتر پر کرنے کے شرطہا ان تکون نکرہ پر کریں تو اس صورت میں غالباً کا
تعلق معرفہ سے بھی ہو جائیگا اور کوئی اعتراض بھی وارد نہ ہوگا اس لئے کہ اس وقت کلام
کے یہ معنی ہوں گے کہ حال کے لئے نکرہ ہونا شرط ہے اور ذوالحال اکثر معرفہ ہوتا ہے مگر اس
وقت معرفہ کو بنا بر خبریۃ مبتدا مرفوع پڑھنا ہوگا والشرا علم لہ قولہ و بیان ذلک الخ اس جگہ
سے شارح حال کے مواد وقوع کو بیان فرما رہے ہیں کہ اس کا ذوالحال کہاں نکرہ ہوتا ہے
اور کہاں معرفہ کہتے ہیں کہ اس کا بیان یہ ہے کہ وقوع حال کے مواد کی دو قسمیں ہیں ایک
یہ ہے کہ اس کا ذوالحال کلام میں نکرہ موصوفہ واقع ہو پس اس توصیف کے باعث نکرہ
میں تخصیص پیدا ہو جائیگی اور نکرہ کا ذوالحال واقع ہو جانا صحیح ہو جائیگا جیسے جاری رجل
من بنی تمیم فارساً کہ اس میں رجل نکرہ ہے مگر چونکہ اس کی صفت من بنی تمیم لانی گئی ہے
جس سے اس کی تخصیص کی طرف اشارہ ہے کہ بنی تمیم کا مرد میرے پاس آیا اور کسی خاندان
کا نہیں پس رجل کا ذوالحال واقع ہو جانا درست ہے یا نکرہ تخصیص سے ایسا باقی برہم

کہ ہر جگہ معرفہ نہ ہو بلکہ اکثر جگہ معرفہ اور بعض جگہ نکرہ ہو اور ظاہر کیا بلکہ مظهر ہے کہ یہ معنی شریطیت کے منافی ہیں لہذا اس منافات سے
بچنے کے لئے غالباً کو اشتراط کے متعلق کریں گے ای کی طرف شارح ای لیس اشتراطہا الخ سے اشارہ کر رہے ہیں پس اس صورت میں معنی
یہ ہونگے کہ ذوالحال کے معرفہ ہونے کی شرط اکثر مواد میں ہے نہ کہ بعض مواد میں یعنی ذوالحال کے تمام مواد میں معرفہ ہونا شرط نہیں بلکہ اکثر

(بقیہ ۱۲) بے نیاز ہو جیسے معرفہ ہوتا ہے کہ خود بخود اس میں تخصیص موجود ہوتی ہے یعنی نکرہ تعریف کا فائدہ اپنے ہر ہر فرد کے احاطہ کر لینے کے سبب سے یعنی نکرہ اپنے تمام افراد کو محیط ہوا اور کوئی فرد احاطہ سے باہر نہ ہو تو یہ تعریف کا فائدہ دیگا کیونکہ یہ اس صورت میں استغراق افراد کے باعث بمنزلہ معرفہ کے ہو جائیگا جیسے قولہ تعالیٰ فیہا یفرق کل امر حکیم امرا من عندنا کہ اس میں جب امرا کو کل امر سے حال قرار دیں گے تو

نحوں تاک رجل را کباً و بعد الا نقضاً للنفی نحو ما جارنی رجل لا را کباً او مقدماً علیہ الحال نحو ما جارنی را کباً رجل و ثانیہما یا یكون رجل فیہ غیر ذہ الامور و غالب مواد وقوع الحال و اکثر ہا ہونذا القسم و وقوع الحال فی ہذا القسم مشروط بكون صاحبہا معرفۃ فقوله غالباً قید لا اشتراط کون صاحبہا معرفۃ لا کون صاحبہا معرفۃ حتی یقال ان غالبیۃ کون صاحبہا معرفۃ المنبئۃ عن تخلفہ فی بعض المواد تنافی الشرطیۃ و یحتاج الی ان یصرف الکلام عن ظاہرہ

بعد الا کا بھی محمول ہے یعنی ظرف کا فاعل ہے اور تقدیر عبارت یوں ہے او وقع بعد الا الحال نقضاً للنفی اور مقدماً علیہ الحال پس اس صورت میں یہ باب تنازع سے ہوگا اس میں فعل ثانی کو عمل دیکر الحال کو اس کا مفعول مالم یسم فاعل بنا دیا گیا اب سوال یہ باقی رہا کہ ظرف آیا فاعل میں عمل بھی کرتا ہے یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ظرف اپنے متعلق کے اعتبار سے فاعل میں عال ہوگا یعنی ظرف فاعل میں مجازاً عامل ہوتا ہے حقیقتہً نہیں والٹر اعلم لہ قولہ و ثانیہما اخر دوسری قسم یہ ہے کہ ذوالحال اس میں ان امور مذکورہ کا غیر ہو یعنی ان پانچوں قسموں کے علاوہ کہ جن میں ذوالحال نکرہ ہوتا ہے بقیہ تمام مواد میں ذوالحال معرفہ ہوگا اور اکثر مواد وقوع حال سے جو قسم مراد ہے وہ یہی ہے اور اس قسم میں وقوع حال کے لئے شرط یہ ہے کہ اس کا ذوالحال معرفہ ہو پس قول مصنف غالباً اشتراط کون صاحبہا معرفۃ کی قید ہے یعنی ذوالحال کے معرفہ ہونے کی شرط اکثر مواد میں ہے نہ کہ بعض مواد میں ذوالحال کے معرفہ ہونے کی قید نہیں کہ یہ سمجھا جائے کہ ذوالحال اکثر معرفہ ہوتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ہم غالباً کو اشتراط کی قید نہ بنائیں بلکہ ذوالحال کے معرفہ ہونے کی قید قرار دیں تو اس سے وہی مذکورہ سابق اعتراض واقع ہوگا کہ کلام مصنف میں تناقض ہے اسلئے کہ اشتراط کا اقتضایہ یہ ہے کہ ذوالحال ہر جگہ معرفہ ہو اور غالباً اس امر کو مقتضی ہے کہ ہر جگہ معرفہ نہ ہو بلکہ اکثر جگہ معرفہ ہو (باقی برصلا)

کل امر ذوالحال اگر نکرہ ہے مگر اپنے ہر ہر فرد کو محیط ہے اس لئے معرفہ کے حکم میں ہوگا اور تخصیص کی ضرورت نہیں ہوگی اس جگہ شارح کو ان جعلت امراً حالاً الخ کہنے کی ضرورت اس لئے پیش آگئی کہ بعض نے اس کو حکیم میں ضمیر مستتر سے حال قرار دیا ہے لیکن یہ ہماری بحث سے خارج ہے اس لئے کہ یہ یہاں کلام ذوالحال کی نکارت میں ہو رہا ہے تعریف میں نہیں اور یہ ظاہر ہے کہ حکیم کی ضمیر سے حال واقع ہونے کی صورت میں ذوالحال معرفہ ہوگا اس لئے کہ تمام ضمائر معرفہ ہوتی ہیں یا نکرہ استفہام کے تحت میں واقع ہو جیسے ہل تاک رجل را کباً کہ اس میں رجل ذوالحال نکرہ ہے مگر چونکہ یہ استفہام کے اخیر میں واقع ہے لہذا اس میں استغراق اور تعین پیدا ہو جائے گی پس اس کو ذوالحال بنا نا درست ہوگا حال الا کے بعد نفی کو ختم کرنے کے لئے واقع ہو جیسے ما جارنی رجل لا را کباً یا حال ذوالحال نکرہ مقدم ہو جیسے جارنی را کباً رجل پس چونکہ ان میں تخصیص پیدا ہو جائیگی اس لئے نکرہ کا ذوالحال واقع ہونا درست ہو جائیگا اب

سوال پیدا ہوتا ہے کہ او بعد الا کا عطف فی خیر الاستفہام پر ہے پس اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ الا کے بعد ذوالحال واقع ہو حالانکہ ما جارنی رجل لا را کباً میں الا کے بعد حال واقع ہے ذوالحال نہیں پس مثال مثال کے مطابق نہیں جواب یہ ہے کہ قول شارح او مقدماً علیہ الحال میں الحال مقدماً کا معمول ہے یعنی الحال مقدماً کا مفعول مالم یسم فاعل ہے اور یہی حال ظرف یعنی

(بقیہ صفحہ ۱۲) اور بعض جگہ نکرہ اور یہ معنی یعنی بعض جگہ میں اس کا نکرہ ہونا شرطیہ کے منافی ہے پس اس لیے احتیاج واقع ہوئی کہ ظاہر سے پھیر دیا جائے اور معرفت کو بجائے منصوب پڑھنے کے مرفوع پڑھیں یا اس طور و صاحبہا معرفت غالباً یعنی صاحبہا معرفت کو مبتدا و خبر قرار دیکر قول مصنف شرطہا ان تکون نکرۃ پر معطوف قرار دیں والٹر اعلم لہ قولہ وارسلہا العراک الخ یہ ایک سوال مفرد کا جواب ہے جو حال کے نکرہ ہونے کی شرط ہے

بروارد ہوتا ہے تقریر سوال کی یہ کہ سابق میں معلوم ہو چکا ہے کہ حال کیلئے نکرہ ہونا شرط ہے پس شرط مذکور کا تقاضا یہ ہے کہ حال کبھی معرفت نہ ہو حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض مواقع میں حال معرفت واقع ہے منجملہ ان کے دو مواقع یہ ہیں وارسلہا العراک اور مررت بہ وحدۃ پس حال کے نکرہ ہونے کی شرط کیسے درست ہوگی اس کا جواب مصنف نے متاؤل سے دیا جس کو عنقریب بیان کیا جائیگا قولہ وارسلہا العراک ایک شعر کا طرہ ہے یہ پورا شعر اس طرح ہے وارسلہا العراک ولم یزدہا ولم یشفق علی نفس الدخال - اور یہ شعر شعراء اسلام میں سے لبید شاعر کا اس نے ایک دن بہار پر سے کہا وحشی کے تراویح میں کو دیکھا کہ وحشی نے اپنی مادیوں کو پانی پینے کے لئے چھوڑا اور خود ایک طرف کھڑا ہو کر ان کی نگہبانی کرنے لگا تاکہ کوئی شکاری ان کا شکار نہ کرے پس یہ دیکھ کر لبید نے یہ شعر کہا جس میں حمار وحشی اور اس کی مادی کی تعریف و توصیف کرتا ہے کہتا ہے کہ حمار وحشی نے اپنی مادیوں کو حرام میں یعنی ایک ساتھ چھوڑ دیا اور ان کو تراجم یعنی جمع ہونے سے روکا اور نہ اس امر کا خوف

و یجبل قولہ وصاحبہا معرفت مبتدا و خبر معطوفاً علی قولہ و شرطہا ان تکون نکرۃ وارسلہا العراک ولم یزدہا ولم یشفق علی نفس الدخال البیت للبیید صیف حمار الوحش والآن یقول ارسل حمار الوحش الآن وكان المراد بالارسل البعث والتخلية بين المرسل وما يريد ای ارسلہا معرکہ متزاحمۃ ولم یزدہا ای ولم یمنعہا عن العراک ولم یشفق ای ولم یخف علی نفس الدخال ای علی انہ لم یتم شرب بعضہا للبار بالدخال والدخال ہواں لیشرب البعیر ثم یرد من العطن الی الحوض ویدخل بین بعیرین عطشانین لیشرب منہما ما عساه لم یکن شرب منہ وعل المراد بہ ہہنا نفس مدخلۃ بعضہا فی بعض او المعنی علی نفس مثل نفس الدخال

۱۱ اور متزاحمۃ سے عراک کے معنی کی طرف اشارہ ہے ذور بالذال کے معنی منع کرنے کے آتے ہیں اس لئے ولم یزدہا کے معنی اور لم یمنعہا کے ہیں ای لم یمنعہا عن العراک ای عن التراجم اور ذور کے معنی زیادتی کے بھی آتے ہیں وہ اس جگہ مراد نہیں ایسے ہی لم یشفق اشفاق سے ماخوذ ہے اور اس کے معنی بھی دو آتے ہیں ہربانی کرنا اور ڈرنا پس اس جگہ اس کے معنی ڈرنا مراد ہیں ای لم یخف نفس کے معنی سیراب نہ ہونے کے آتے ہیں اور دخال کے معنی یہ ہیں کہ اونٹ پانی پیتے اور پھر اپنے بندھنے کی جگہ سے حوض کی طرف جائے اور وہاں سے اونٹ جو پانی پی رہے ہوں ان میں داخل ہو جائے تاکہ وہ حوض میں سے اپنے قریب کا پانی پی لے جو اس میں سے پیا نہیں تھا اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ دخال پیا سے اونٹوں کے رہائی برکتاً

کہ وہ اجتماع و ازدحام کے باعث پوری طرح سیراب نہ ہو سکیں گی اس جگہ کان المراد سے شامح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ارسل ذوی العقول کی صفت لایا جاتا ہے اور حمار وحشی ذوی العقول سے ہے نہیں لہذا ارسل سے مراد برا بیختہ کرنا اور اپنی مادیوں کے درمیان تخلیہ پیدا کرنا ہے یعنی ان کو چھوڑ دینا تاکہ وہ چلی جائیں اور العراک معرکہ کے معنی میں ہو کر حال واقع

رہیہ ۱۲) درمیان کسی اونٹ کے داخل ہو جانے سے عبارت ہے نہ کہ حمار وحش سے لہذا اس شعر میں اس کا ذکر کیونکر درست ہے اس کا جواب محل المراد بہ الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ شاید شاعر نے اس سے نفس مداخلت مراد لیا ہے کہ بعض بعض میں داخل ہو جائے پس اس معنی کے اعتبار سے حمار وحش میں بھی داخل کا ذکر کیا جاسکتا ہے یا دوسرا جواب یہ ہے کہ مشبہ یہ سے مضاف کو حذف کر دیا گیا ہے

ومرت به وحده ونحوه مثل فعلته جہدک متاؤل بالنکرة فلا یرد
 نقضا علی قاعدة اشتراط کونها نكرة وتاویلہا علی جہین احدہما
 انہا مصادر لانفعال محذوفہ ای تعترک العراک وینفرد وحده
 ای افرادہ وتجتہد جہدک فہذہ الجمل الفعلیۃ وقعت حالا و ہذہ
 المصادر منصوبۃ علی المصدریۃ وثانیہما انہا معارف موضوعۃ
 موضع النکرات ای معترکہ ومنفرداً ومجتہداً فالصورة و
 ان کانت معرفۃ فی فی التقدير نکرۃ کما ان حسن الوجه فی
 صورة المعرفۃ وہی فی المعنی نکرۃ فان کان صاحبہا ای صاحب

اور مشبہ کو اس کے قائم مقام کر دیا گیا پس اصل عبارت اس طرح ہے ولو یشتق علی نغض مثل نغض لدخال اور مطلب یہ ہے کہ حمار وحش نے ان میں سے بعض کے سیراب نہ ہونے کا خوف نہیں کیا جیسا کہ اونٹ اس ازدحام کے باعث خوف کرتا ہے والشراعلم قولہ ومرت بہ الخ یہ وارد شدہ اعتراض میں پیش کردہ دوسری مثال ہے یعنی اس میں قابل اعتراض یہ چیز ہے کہ وحدہ حال ہے لیکن یہ نکرہ نہیں محرفہ ہے والشراعلم قولہ ونحوہ الخ یعنی مذکورہ نکرہ کے علاوہ اور بھی امثلہ ہیں مثلاً فعلتہ جہدک کہ اس میں جہدک حال نکرہ نہیں معرفہ ہے پس اس اعتراض کے جواب میں مصنف کہتے ہیں کہ قاعدہ اپنی جگہ پر بالکل درست ہے کہ حال کے لئے نکرہ ہونا شرط ہے اور یہ امثلہ جو بیان کی گئی ہیں سب نکرہ کی تاویل میں ہیں پس قاعدہ مذکورہ پر اب کوئی نقص وارد نہیں ہوتا والشراعلم قولہ وتاویلہا الخ اب ان کی تاویل ملاحظہ فرمائیے ان کی تاویل دو طریقوں پر ہے ایک یہ کہ یہ افعال محذوفہ کے مصادر ہیں کہ جن کو سماعی طور پر وجوباً حذف کر دیا گیا اور عبارت

کا مفعول مطلق ہے کیونکہ وحدہ اور منفرد دونوں ایک مصدر سے نہیں بلکہ معنی ایک ہیں والشراعلم قولہ وثانیہما الخ دوسری تاویل یہ ہے کہ یہ معارف نکرات کی جگہ پر وضع کئے گئے ہیں یعنی اگرچہ ان کی صورتیں محرفہ کی ہیں مگر حقیقت یہ نکرات ہیں جیسا کہ حسن الوجه صورۃ معرفہ ہے لیکن معنی میں نکرہ کے ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ العراک میں الف لام نائیدہ کا اور العراک معترکہ کے معنی میں ہے ایسے ہی وحدہ منفرداً کے معنی میں اور جہدک مجتہداً کے معنی میں پس ظاہر ہے کہ اس صورت میں نکرہ ہیں محرفہ نہیں لہذا یہ حقیقت نکرہ ہی ہیں تعریف کا ان کو جامہ پہنا دیا گیا ہے جو قابل اعتناء نہیں اب رہی یہ بات کہ حسن الوجه صورۃ معرفہ اور معنی نکرہ کیوں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حسن نکرہ کی اضافت چونکہ معرفہ کی طرف ہو رہی ہے اس لئے یہ حکماً معرفہ ہے اور نکرہ معنی اس وجہ سے ہے کہ یہ انفصال کو قبول کر لیتا ہے یعنی مضاف اپنے مضاف الیہ سے جلا ہو جاتا ہے جیسے حسن وجہ لہذا یہ پھر نکرہ کا نکرہ ہی رہیگا والشراعلم قولہ فان کان الخ پس اگر ذہا حال نکرہ محضہ ہو کہ اس میں سوائے تقدیم کے تخصیص کا شائبہ بھی نہ ہو اور حال نکرہ اور محرفہ کے درمیان مشترک بھی نہ ہو مثلاً اس صورت میں (باقی برص ۱۲)

اس طرح ہے ای تعترک العراک وینفرد وحده ای افرادہ وتجتہد جہدک پس اس صورت میں یہ فعلیہ جملے حال واقع ہوں گے اور یہ مصادر یعنی العراک . وحدہ اور جہدک مصدریۃ کی بنا پر منصوب ہوں گے یعنی اپنے فعل کے مفعول مطلق ہونگے پس جگہ شارح نے منفرد وحده کی تفسیر ای افرادہ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ وحدہ افراد کے معنی میں ہو کر منفرد

(بقیہ صفحہ ۱۲) کہ ذوالحال منفرد ہو جس میں سے ایک نکرہ اور دوسرا معرفہ ہو تو حال میں بھی اسی اعتبار سے اشتراک جائیگا یعنی حال نکرہ سے ہی ہوگا اور معرفہ سے بھی جیسے جاری رجل و زید را کہیں پس جب یہ اشتراک بھی نہ ہو تو حال کی تقدیم ذوالحال پر واجب ہے تاکہ ذوالحال نکرہ میں اپنی تقدیم کے باعث تخصیص پیدا ہو جائے یعنی تاکہ حال تخصیص کا فائدہ دے اس لئے کہ حال بمنزلہ ظرف کے ہونے سے پس حال کی تقدیم ذوالحال پر ایسی ہوگی جیسی خبر ظرف کی تقدیم مبتدا پر پس جیسا کہ تقدیم خبر ظرف سے مبتدا نکرہ میں تخصیص پیدا ہو جاتی ہے اسی طرح ذوالحال نکرہ اس تقدیم کے باعث حصہ ہو جائیگا کیونکہ ذوالحال اور حال مبتدا و خبر کا ہی حکم رکھتے ہیں اس لئے کہ یہ بھی درحقیقت محکوم علیہ اور محکوم بہ ہوتے ہیں نیز یہ کہ اگر ذوالحال منصوب ہوگا تو اس کے مقدم رکھنے کی صورت میں صفت کے ساتھ التباس لازم آئے گا جیسے ضربت رجلاً را کہنا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ را کہنا رجلاً کی صفت ہو اور ہو سکتا ہے کہ را کہنا رجلاً سے حال واقع ہو پس جب حال کو ذوالحال پر مقدم کر دیں گے تو اب سوائے اس احتمال کے کہ را کہنا رجلاً سے حال واقع ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہے گا پھر ذوالحال کے منصوب ہونے کی حالت میں جب بخوف التباس حال کو ذوالحال پر مقدم کیا گیا تو دیگر مواضع میں بھی طرد الباب مقدم کیا جائے گا یعنی جہاں جہاں ذوالحال نکرہ ہوگا اس پر حال کو مقدم کر دیں گے اگرچہ اس میں کسی قسم کا التباس لازم نہ آتا ہو اب رہی یہ بات کہ شارح نے محضہ لم تکن الخ کا اضافہ کیوں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مثل جاری رجل من بنی یتیم کو خارج کرنا مقصود

ہے کیونکہ اس میں اگرچہ رجل نکرہ ہے لیکن محضہ نہیں بلکہ موصوفہ ہے ایسے ہی معترض عرض کر سکتا ہے کہ جب ذوالحال پر حال مقدم ہو جائیگا تو اس میں تخصیص پیدا ہو جائیگی پس نکرہ محضہ نہیں رہے گا اس کا جواب یہ ہے کہ اس تقدیم کے علاوہ اور کسی تخصیص کا شائبہ بھی نہ ہونا چاہیے اور یہ تقدیم تو مقصود ہی ہے پھر اگر حال مشترک ہوگا نکرہ اور معرفہ کے درمیان تو چونکہ اس میں بھی من وجہ ذوالحال میں پہلے سے تخصیص موجود

الحال نکرۃ محضۃ لم تکن فیہا شائبۃ تخصیص بما سوی التقدیم و
لم تکن الحال مشترکۃ بینہا و بین معرفۃ نحو جاری رجل و زید را کہیں و
وجب تقدیمہا ای تقدیم الحال علی صاحبہا لیتخصّص النکرۃ بتقدیمہا
لانہما فی المعنی مبتدا و خبر ولذا تلبس بالصفة فی النصب فی
مثل قولنا ضربت رجلاً را کہنا ثم قدیمت فی سائر المواضع وان لم
تلبس طرد الباب ولا تتقدم ای الحال فیما عدا مثل زید قائماً کعمرو
وقاعداً علی العال المعنوی قد عرفت فیما قبل العال المعنوی و

ہے لہذا حال کو ذوالحال پر مقدم نہیں کریں گے اور یہ نکرہ محضہ بھی نہیں ہے کہ اس میں حال کو ذوالحال پر مقدم کر سکیں والشراعلم لہ قولہ ولا تتقدم الخ اور حال عامل معنوی پر مقدم نہیں ہوتا بخلاف ظرف کے کہ اس پر حال مقدم ہو سکتا ہے۔ اس جگہ شارح نے ای الحال فیما عدا الخ سے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ عامل کے معنوی پر حال کی عدم تقدیم کا قاعدہ زید قائماً کعمرو قاعداً سے منقوض ہے اس لئے کہ اس میں قائماً زید سے حال ہے اور عامل معنوی پر مقدم ہے کیونکہ اس میں عامل معنوی معنی تشبیہ میں ہو کہ کاف تشبیہ سے مستفاد ہوتے ہیں پس اس کی تقدیر عبارت اس طرح ہے زید قائماً مثل عمرو قاعداً جواب یہ ہے کہ یہ تقدیم ایک قاعدہ کلیہ پر مبنی ہے لہذا یہ اس سے مستثنیٰ ہے وہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب دو حال تشبیہ مختلفین یا شے واحد سے باعتبارین مختلفین واقع ہوں تو یہ ضروری ہے کہ ہر حال اپنے متعلق یعنی ذوالحال کے متصل واقع ہو اور اس جگہ ایسا ہی ہے اس لئے کہ قائماً زید سے حال ہے اس اعتبار سے کہ وہ مشبہ ہے اور قاعداً عمرو سے حال ہے اس اعتبار سے کہ وہ مشبہ ہے پس دونوں میں دو مختلف اعتبار ہوئے تو ضروری ہوا کہ قائماً کو زید کے متصل ذکر کریں اور قاعداً کو عمرو کے تاکہ ایک دوسرے کا حال آخر سے ملتس نہ ہو جائے والشراعلم لہ قولہ قد عرفت الخ عبارت ایک سوال مقدم کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ جب مصنف نے ولا تتقدم رہا (صفحہ ۱۲)

ہے کیونکہ اس میں اگرچہ رجل نکرہ ہے لیکن محضہ نہیں بلکہ موصوفہ ہے ایسے ہی معترض عرض کر سکتا ہے کہ جب ذوالحال پر حال مقدم ہو جائیگا تو اس میں تخصیص پیدا ہو جائیگی پس نکرہ محضہ نہیں رہے گا اس کا جواب یہ ہے کہ اس تقدیم کے علاوہ اور کسی تخصیص کا شائبہ بھی نہ ہونا چاہیے اور یہ تقدیم تو مقصود ہی ہے پھر اگر حال مشترک ہوگا نکرہ اور معرفہ کے درمیان تو چونکہ اس میں بھی من وجہ ذوالحال میں پہلے سے تخصیص موجود

(بقیہ صفحہ ۱۲) الحال علی العامل المعنوی کہا تو عامل معنوی کو قبول نہیں بیان کر دیا جواب یہ ہے کہ ماہل میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ عامل معنوی کس کو کہتے ہیں نیز یہ کہ جو فعل یا اسم فاعل وغیرہ مقدر ہوتا ہے مثلاً ظرف زمان و مکان یا اس کے مشابہ ظرف مستقر یعنی جار مجرور میں وہ عامل معنوی سے خارج ہے اور فعل یا شبہ فعل میں داخل ہے لہذا اب یہاں اس کے ذکر کی ضرورت نہیں پس اس بناء پر کلام کے معنی یہ ہیں کہ حال عامل معنوی پر

اتفاقاً مقدم نہیں ہوتا اس کے کہنے کی یہ ضرورت پیش آتی کہ بعض لوگ جو ظرف کو بھی عامل معنوی میں شمار کرتے ہیں اور ظرف پر بھی عدم تقدیم کے قائل ہیں ان کا بھی اس صورت میں عدم تقدیم حال پر اتفاق ہے کیونکہ جب ان بعض کے نزدیک ظرف پر حال مقدم نہیں ہو سکتا تو جہاں ظرف وغیرہ موجود نہ ہوں وہاں بدرجہ اولیٰ مقدم نہیں ہوگا واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ بخلاف الطرف الخ بخلاف ظرف کے یعنی جبکہ عامل ظرف یا مشابہ ظرف ہو مثلاً جار مجرور تو اس میں اختلاف ہے پس سیبویہ تو ظرف میں تقدیم حال کو بالکل جائز ہی قرار نہیں دیتے کیونکہ اس کی نظر ظرف کے ضعف فی العمل پر ہے اس لئے کہ ظرف کا عامل چونکہ خواہ کلام سے سمجھا جاتا ہے اور یہ عامل معنوی اور عامل معنوی عمل میں ضعیف ہوتا ہے لہذا تقدیم حال کی صورت میں حال میں عمل نہیں ہوگا اور اخفش اس کو اس شرط کے ساتھ جائز قرار دیتے ہیں کہ مبتدا کو حال پر مقدم کر دیا جائے کیونکہ اس صورت میں جبکہ حال مبتدا کے جس کی طرف ذوالحال راجع ہے متاخر ہو جائیگا تو گویا کہ حال اس عامل سے متاخر ہو گیا جو ذوالحال میں بھی عامل ہے جیسے رید قائما فی

وَأَنَّ مَا هُوَ مَقْدَرٌ بِالْفِعْلِ أَوْ اسْمِ الْفَاعِلِ مِثْلُ الظَّرْفِ وَمَا شَبَّهُهُ أَعْنَى ^{۱۱} اے وقد عرفت ان ما ہوا آہ ۱۲ عب
الجار والمجرور خارج عنه داخل فی الفعل او شبہہ فعلی ہذا معنی
الكلام ان الحال لا يتقدم على العامل المعنوی اتفاقاً بخلاف
الظرف ای بخلاف ما اذا كان العامل ظرفاً او شبہہ فان فیہ
خلافاً فیسیبویہ لا يجوزہ اصلاً نظراً الى ضعف الطرف فی العمل ^{ای الحال ۱۲}
وجوزہ الا خفش بشرط تقدیم المبتدا علی الحال نحو رید قائما فی الدار
فاما مع تاخر المبتدا عن الحال فانیہ وافق سیبویہ فی المنع فلا يجوز
قائماً زید فی الدار ولا قائماً فی الدار زید اتفاقاً ویکمل ان یكون
معناه ان الحال وان کانت مشابہة للطرف لما فیہا من معنی
الظرفیۃ الا ان الطرف یتقدم علی عامله المعنوی لتوسعہم فی النطق
والحال لا یتقدم علیہ ہذا اذا لم یکن الطرف داخل فی العامل
المعنوی واما اذا جعلتہ داخل فی العامل المعنوی کما ہوا الظم

عامل ظرف یعنی ذوالحال پر نہیں ہوگی پس قائماً زید فی الدار اور قائماً فی الدار زید کہنا اتفاقاً جائز نہیں ہوگا اسلئے کہ اس صورت میں قائماً کی ضمیر بہر حال زید کی طرف راجع ہوگی لہذا ضمیر قبل لذلک لازم آئیگا اور یہ ممکن ہے واللہ اعلم ^{۱۳} قولہ ویکمل ان یکن الطرف داخل فی العامل المعنوی ہذا احتمال ہے کہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ اس کے معنی یہ ہوں کہ حال اگرچہ ظرف کے مشابہ ہے اسلئے کہ اس میں رید قائم ہے

الدار کہ اس میں مبتدا سے متاخر ہے اور فی الدار ظرف مستقر ثابت وغیرہ کے متعلق ہوگا اور ثبت کی ضمیر ذوالحال بھی ہے اور زید کی طرف راجع بھی اور زید سے حال متاخر ہے پس گویا کہ حال اس عامل سے متاخر ہو گیا جو ذوالحال میں بھی عامل ہے یعنی ظرف مستقر یا ثبت فعل محذوف اس کا متعلق لیکن جب مبتدا حال سے متاخر ہو گیا تو اخفش بھی سیبویہ کے موافق ہیں کہ حال کی تقدیم اس

دقیقہ صلا ۱۲۷ نظریہ کے معنی پائے جاتے ہیں لیکن ظرف میں چونکہ وسعت ہے اس لئے وہ عامل معنوی پر مقدم ہو سکتا ہے اور حال جو ظرف کے مشابہ ہے عامل معنوی پر مقدم نہیں ہو سکتا کیونکہ عامل معنوی عامل ضعیف ہے پس وہ اپنے ضعیف عمل کے باعث اپنے ماقبل میں عمل نہیں کر سکتا پھر جاننا چاہیے کہ یہ دونوں احتمال اس صورت میں ہیں جبکہ ظرف عامل معنوی میں داخل نہ ہو بلکہ

ظرف فعل یا شبہ فعل میں داخل ہو

لیکن جبکہ ظرف کو عامل معنوی

میں داخل شمار کیا جائیگا جیسا کہ

غیر مصنف کا مذہب ہے اور ان

کے کلام سے ظاہر ہے کہ عامل ظرف

فحوائے کلام اور مصداق کلام سے

معلوم ہوتا ہے پس اس صورت میں

احتمال ثانی ہی مراد ہو گا نہ کہ غیر

یعنی ظرف عامل معنوی پر مقدم

ہو سکتا ہے بخلاف حال کے اور

اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر احتمال اول

مراد لیتے ہیں تو مصنف کے قول میں

تناقض لازم آتا ہے اس لئے کہ

جبکہ ظرف عامل معنوی میں داخل

ہو گا تو بخلاف الظرف کے کوئی

معنی ہی نہ ہوں گے کیونکہ جب یہ

کہہ دیا گیا کہ حال عامل معنوی پر مقدم

نہیں ہوتا تو ظرف پر بھی مقدم نہیں

ہو گا اور اگر ظرف پر مقدم ہو سکتا ہے

تو استثناء کی ضرورت نہیں آئیگی

یعنی یہ کہا جائے کہ حال عامل معنوی

پر مقدم نہیں ہوتا مگر عامل معنوی

کی ایک قسم ظرف پر مقدم ہو سکتا ہے

اور اگرچہ بخلاف الظرف سے بھی

استثناء کے معنی حاصل ہو سکتے ہیں

مگر یہ متعارف کے خلاف ہے واللہ اعلم

لہ قولہ ولما لا تقدم الخ اور جس طرح

حال عامل معنوی پر مقدم نہیں ہوتا

اسی طرح ذوالحال اگر مجرور ہو تب

بھی مقدم نہیں ہو گا خواہ مجرور بحرف

مجرور ہو یا مجرور بالاضافہ پس اگر مجرور

من کلامہم فالمراد هو الاحتمال الثاني لا غير كما لا تقدم الحال على

العامل المعنوي لك لا تقدم على ذي الحال المحرور سواء كان

محروراً بالاضافة او بحرف الجر فان كان مجروراً بالاضافة لم تقدم

الحال عليه اتفاقاً نحو جارتني مجروداً عن الثياب ضاربة زيد و

ذلك لان الحال تابع وفرع لذی الحال والمضاف اليه

لا يتقدم على المضاف فلا يتقدم تابعه ايضا وان كان مجروراً

بحرف الجر ففيه خلاف فسيبويه واكثر البصريين يمنعون

تقديمها عليه للعلّة المذكورة و هو المختار عند المصنف و له مذاقال

على الاصح ونقل عن بعضهم الجواز استدلالاً بقوله تعالى

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ

حال کو صرف مضاف لیہ پر مقدم کرتے ہیں تو مضاف و مضاف لیہ کے درمیان فصل لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے اور اگر ذوالحال مجرور بحرف جر ہو تو اس پر تقدیم حال میں اختلاف ہے پس سیبویہ اور اکثر نحاة بصرہ تو اس کی تقدیم کو ناجائز قرار دیتے ہیں اور امتناع دیتی ہے کہ جو مذکور ہوئی کہ جس طرح مجرور اپنے جار پر مقدم نہیں ہو سکتا اسی طرح اس کا تابع بھی حرف جر پر مقدم نہیں ہو سکتا اور یہی مذہب مصنف کا بھی مختار ہے اسی وجہ سے مصنف نے علی الاصح کہا ہے اور بعض نحاة اس کے جواز کے قائل ہیں اور ان سے جواز منقول ہے اور وہ یہ دلیل دیتے ہیں کہ قول باری تعالیٰ و ما ارسلناک الا کافۃً للناس میں کافۃً مجرور سے حال واقع ہے اور اس پر مقدم ہے پس تقدیم مذکور ناجائز نہ ہوگی واللہ اعلم ۱۲

بالاضافة ہو گا تو اس میں بالاتفاق تقدیم حال ناجائز ہے جیسے جارتنی مجروداً عن الثياب ضاربة زيد کہ اس میں زید اضافہ کی وجہ سے مجرور ذوالحال واقع ہے اور مجروداً اس سے حال ہے پس یہ تقدیم جائز نہیں اس لئے کہ حال وجود میں ذوالحال کا تابع اور فرع ہوتا ہے پس جس طرح کہ مضاف الیہ اپنے مضاف پر مقدم نہیں ہو سکتا اسی طرح مضاف لیہ کا تابع بھی مضاف پر مقدم نہیں ہو سکتا اور اگر

لے قولہ دلیل لفرق الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ جن بعض سے جواز تقدیم مجرور بحرف جر میں منقول ہے تو ان کے نزدیک مجرور بالاضافہ اور مجرور بحرف جر میں وجہ فرق کیا چیز ہے جواب یہ ہے کہ شاید ان کے نزدیک حرف جر اور اضافہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ حرف جر تعدیہ یعنی فعل لازم کو متعدی کرنے میں عین تفصیل اور ہمزہ افعال کے ساتھ مناسبت رکھتا ہے یعنی جس طرح ہر باب تفصیل میں عین کی تضعیف دینی عین کا تکرار جیسے صرف کہ اس میں را مشدود ہونے کے اعتبار سے مکرر ہے اور باب افعال میں ہمزہ کبھی تعدیہ کے لئے آتا ہے اسی طرح حرف جر سے بھی کبھی فعل لازم کو متعدی کیا جاتا ہے پس گویا حرف جر تمام فعل اور اس کے بعض حروف سے ہے پس اس اعتبار سے جب ذہبت راکبہ کہا جائیگا تو گویا کہ ازہبت راکبہ ہنداً کہا گیا یعنی ذہبت راکبہ بہند ازہبت راکبہ ہنداً کے مرادف ہے پس مجرور حقیقتہ کے اعتبار سے مجرور نہیں لہذا حال کی تقدیم ذوالحال پر جائز ہوگی والشرع علم تلہ قولہ واجاب بعضہم الخ پس جن لوگوں کے نزدیک مجرور بحرف جر کے حال کی تقدیم ذوالحال پر ناجائز نہیں انکی جانب سے قول باری تعالیٰ وما ارسلناک الخ بطور ایک اعتراض کے ہوگا لہذا اس کا جواب عدم جواب کے قائلین دے رہے ہیں بعض خاۃ (زجاج) نے تو یہ جواب دیا ہے کہ کافہ مجرور بحرف جر یعنی الناس سے حال نہیں ارسلناک میں جو کاف خطاب ہے اس سے حال واقع ہے پس اس صورت میں کافہ مانعاً کے معنی میں ہو جائیگا اور عبارت کے معنی یہ ہوں گے وما ارسلناک الا حال کو تک مانعاً للناس عن المناہی نیز اس صورت میں چونکہ حال مذکر سے واقع ہے لہذا حال بھی مذکر ہوگا لہذا کافہ کی تارتانیت کیلئے نہیں ہوگی بلکہ مبالغہ کیلئے ہوگی یعنی آپ کو اے پیغمبر صلعم اس کو ہم نے بھیجا ہے کہ آپ لوگوں کو بری باتوں سے روکنے میں مبالغہ اور زجر عن الشرک سے کام لیں اور بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ سرے سرے حال ہی نہیں بلکہ مصدر بوصف محذوف کے اعتبار سے مفعول مطلق ہے یعنی وما ارسلناک یا محمد الا کافہ ای رسالۃ کافہ للناس مانعاً

ولعل الفرق بین حرف الجر والاضافۃ ان حرف الجر معہ فعل کا ہمزہ والتضعیف فکانہ من تمام الفعل وبعض حروفہ فاذا قلت ذہبت راکبہ بہند فکانک قلت ازہبت راکبہ ہنداً فالمرجور بحسب الحقیقۃ لیس مجروراً واجاب بعضہم عن ہذا الاستدلال بحمل کافہ حالاً عن الکاف والتار للمبالغۃ وبعضہم بجعلها صفة المصدر ای ارسالۃ کافہ وبعضہم بجعلها مصدراً کالکاذبۃ والعافیتہ والکل تکلف وتعسف وكل ما دل علی ہیأۃ ای صفتہ سوارکان الدال مشتقاً او جامداً صح ان یقع حالاً من غیر ان یؤول الجامد

عن الشرک وغیرہ اور بعض نے اس کو کف کے معنی میں لیکر تکلف فعل کا مفعول مطلق قرار دیا ہے جیسا کہ کاذبۃ اور عافیتہ کذب اور عففہ کے معنی میں ہیں پھر تکلف کفاً جملہ حال واقع ہوگا نیز ہو سکتا ہے کہ کافہ کفاً کے معنی میں ہو کر مفعول لہ ہونے کی بنا پر منصوب ہو اور معنی یہ ہوں وما ارسلناک یا محمد لشی من الاشیاء الا لتکلف الناس بہر حال خواہ کوئی سا جواب اختیار کیا جائے للناس جار مجرور کافہ کے متعلق ہوگا ذوالحال نہیں ہوگا لیکن شارح کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ جوابات دیئے جاسکتے ہیں مگر سب تکلف اور تعسف کے درجہ میں ہیں والشرع علم تلہ قولہ وكل ما دل الخ اور جو اسم ہیئت یعنی صفت پر دلالت کرے خواہ وہ مشتق ہو یا جامد اس کا حال واقع ہونا بغیر اس دلیل کے صحیح ہے کہ اگر جامد ہو تو اس کو مشتق سے مؤول کیا جائے اس لئے کہ حال سے مقصود بیان ہیئت ہے اور وہ جامد سے بھی حاصل ہو جاتا ہے لہذا کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ جامد کو مشتق سے مؤول کیا پس اس سے مصنف کا مقصود جمہور خاۃ پر رد کرنا ہے اسلئے کہ انھوں نے حال کے لئے یہ شرط لگائی ہے کہ حال کا مشتق ہونا ضروری ہے اور یہ تکلف کیا ہے کہ اگر جامد حال واقع ہو تو اس کو مشتق سے مؤول کر لیا جائے لیکن اگرچہ حال جامد واقع ہو سکتا ہے مگر حال میں اغلب و اکثر رہائی ہے

حال مذکر سے واقع ہے لہذا حال بھی مذکر ہوگا لہذا کافہ کی تارتانیت کیلئے نہیں ہوگی بلکہ مبالغہ کیلئے ہوگی یعنی آپ کو اے پیغمبر صلعم اس کو ہم نے بھیجا ہے کہ آپ لوگوں کو بری باتوں سے روکنے میں مبالغہ اور زجر عن الشرک سے کام لیں اور بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ سرے سرے حال ہی نہیں بلکہ مصدر بوصف محذوف کے اعتبار سے مفعول مطلق ہے یعنی وما ارسلناک یا محمد الا کافہ ای رسالۃ کافہ للناس مانعاً

دقیقہ ص ۱۲ یہی ہے کہ مشتق واقع ہو اب یہی بات کہ جامد کو مشتق سے مؤول کرنے والوں کی کیا دلیل ہے؟ تو ان کی دلیل یہ ہے کہ حال خبر ہے یا صفت اور خبر و صفت دونوں مشتق ہوتی ہیں یا اگر مشتق نہ ہوں تو مشتق کے معنی میں ہوتی ہیں لہذا حال کا بھی مشتق ہونا ضروری ہے مگر مصنف اس دلیل کو نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ دیکھنا یہ ہے کہ حال کے جامد ہونے کی صورت میں مقصود حاصل ہو جانا ہے یا نہیں

یعنی بیان ہیئتہ اور یہ ظاہر ہے کہ مقصود حاصل ہو جاتا ہے لہذا ارتکاب تکلف کی کیا ضرورت؟ والشراعلم لہ قولہ مثل بسر الخ یہ جامد کے حال واقع ہونے کی مثال ہے جیسے ذابسر الطیب منہ رطب بسر اس کو کہتے ہیں جو نیم پختہ ہوا رطب پختہ کو کہتے ہیں کہ جس میں فمٹھا اس یعنی حلاوت ہو۔ بسر کو گد بھی کہتے ہیں پس یہ دونوں بانہ وجود جامد میں نیکن حال میں کیونکہ دونوں صفت بسریت (گردا بن) اور رطبت (پختہ بن) پر دلالت کرتے ہیں بسر اس جگہ بسر کو بسر اور رطب کو مرطب سے مؤول کرنے کی کوئی حاجت نہیں حاجت اس وقت جبکہ یہ دونوں صفتیں پر دلالت کرتے اس مثال کے معنی یہ ہیں "یہ گدرا ہونے کے وقت زیادہ نافع اور عمدہ ہے پختہ ہونے کے وقت یعنی اس کے نیم پختہ حالت میں منفعت زیادہ ہے بہ نسبت پختہ ہونے کے۔ اب یہ بیان کرتے ہیں کہ بسر اور مرطب کے ساتھ اگر تاویل کی جائے تو ان کا ماخذ کیا ہے پختہ ہیں کہ بسر بسر النخل اور مرطب رطب النخل سے ماخوذ ہے یعنی یہ کہ بسر اور مرطب بسر سے مشتق ہیں جو کہ ثلاثی مجرد سے ہیں اب یہ بات کہ جب یہ ثلاثی مجرد سے ہو تو شارح نے بسر اور رطب ثلاثی

بالمشتق لأن المقصود من الحال بیان الہیاء و ہو حاصل بہ و ہذا رد علی جمہور النحاة حیث شرطوا اشتقاق الحال و تکلفوا فی تاویل الجواب بالمشتق ومع ہذا فلا شک ان الاغلب فی الحال لا اشتقاق مثل بسر اور رطب فی قولہم ذابسر او ہو ما بقی فیہ حموضۃ اطیب عنہ رطباً و ہو ما فیہ حلاوتہ صرفۃ فہما مع کوہما جامدین حالان لدرا لہما علی صفت البسریۃ والرطبیۃ ولا حاجۃ الی ان یؤول البسر بالمبسر والرطب بالمرطب من ابسر النخل اذا صار ما علیہ بسر اور رطب اذا صار ما علیہ رطباً والعامل فی رطباً اطیب باتفاق لنحاة و فی بسر ایشاعاً عند محققہم وتقدم بسر اعلی اسم لتفضیل مع ضعفہ فی العمل لانه اذا التعلق بشئی واحد حالان باعتبارین

ان دونوں میں عامل کا سوال تو کہتے ہیں کہ رطباً میں تو باتفاق نخاعہ رطب عامل ہے لیکن بسر میں قدرے اختلاف ہے پس محققین تو یہی کہتے ہیں کہ اس میں بھی الرطب عامل ہے اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اسم تفضیل عامل ضعیف ہے اس پر اس کا معمول کیسے مقدم ہو سکتا ہے پس کیا وجہ ہے کہ بسر کو اس کے عامل پر مقدم کیا گیا ہے اس کا جواب و تقدم بسر الخ سے شاج یہ دے رہے ہیں کہ بسر کو اسم تفضیل پر باوجودیکہ وہ عامل ضعیف ہے اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ بخروں کے نزدیک یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب شے واحد سے دو حال دو مختلف اعتبارات سے متعلق ہوں تو ہر حال کو اس کے متعلق کے ساتھ متصل کرنا ضروری ہے تاکہ دونوں اعتبارات میں تقدم و تاخر سے اشتباہ پیدا نہ ہو جائے اور بسر تہ چونکہ مشار الیہ ہذا کے ساتھ رہتی ہے

مزید سے کیوں درج کئے اور نیز یہ کہ ہمزہ افعال تعدیہ کے لئے آتا ہے اور وہ اس جگہ درست نہیں اس کا جواب خود ہی اذا صار ما علیہ بسر اذا صار ما علیہ رطباً سے یہ دے رہے ہیں کہ ہمزہ افعال اس جگہ صیورۃ کے لئے ہے تعدیہ کے لئے نہیں یعنی بسر النخل اس وقت بولے ہیں جبکہ وہ چیز جو درخت پر ہی گدرا ہو جائے اور رطب النخل اس وقت بھل پختہ ہو جائے والشراعلم لہ قولہ والعامل الخ اب

۱۲۹ البقیہ ص ۱۲۹ اس حیثیت سے متعلق ہے کہ وہ مفصل ہے لہذا ضروری ہے کہ بسر کو ہذا کے متصل ذکر کریں تاکہ وہ من تفصیلی پر مقدم ہو جائے اس لئے کہ مفصل من تفصیلی پر مقدم ہوتا ہے اور مفصل علیہ مؤخر جیسے الشمس اور من القمر میں الشمس مفصل مقدم ہے اور القمر مفصل علیہ مؤخر والشمس علم لہ قولہ و ہذا الجیثیۃ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ بسریت مشار الیہ ہذا کے ساتھ مفصل ہونے کی حیثیت سے اسی وقت معتبر ہوگی

مختلفین یلزم ان یلی کل منہما متعلقۃ بالبسرۃ تعلقت بالمشار الیہ
 ہذا من حیث انہ مفصل و ہذا الجیثیۃ وان لم تکن معتبرۃ فیہ
 الابد اضمارہ فی اطبیب لکنہ لما کان الضمیر بالنسبۃ الی المظہر
 کالعدم اقیم المظہر مقامہ و اوجہوا ان یلیہ والرطبۃ تعلقت بہ من
 حیث انہ مفصل علیہ و ہو ضمیر منہ فحجب ان یلیہ قال الرضی و اما
 الضمیر المستکن فی افعل فانه وان کان مفضلاً لکنہ لما لم یظہر کان کالعدم
 ومع ہذا فلا یری باسماً بان یقال وان لم یسمع زیداً حسن قائماً منہ
 قاعداً و ذہب بعضہم الی ان العاقل فی بسر اسم الاشارة

اگرچہ یہ ترکیب سنی نہیں گئی اس سے حقیقت مصنف پر اعتراض مقصود ہے کہ ضمیر مظہر کی نسبت کالعدم ہوتی ہے حالانکہ اس مثال میں کالعدم نہیں بلکہ قابل اعتناء اور ذوالحال واقع ہے یعنی احسن کی ضمیر زید کی طرف راجع اور ذوالحال ہے اور قائماً اس سے حال پس اگر اس کا کالعدم ہونا ضروری ہوتا تو احسن کی ضمیر ذوالحال واقع نہیں ہو سکتی تھی بلکہ اسم مظہر کو اس کے بجائے لانا پڑتا والشمس علم ۱۲
 ۱۲ قولہ و ذہب بعضہم الخ اور بعض لوگ ان تکلفات سے بچنے کے لئے اس طرف گئے ہیں کہ بسر میں عامل اسم اشارہ ہے (اسم تفصیل نہیں) اور تقدیر عبارت اس طرح ہے ہذا بسر ای اشیر الیہ حال کو نہ بسر مگر یہ صحیح نہیں اس لئے کہ ممکن ہے کہ یہ اشارہ اس وقت ہو جبکہ مشار الیہ قریا بس (خشک چھوڑ) ہو کر نہ ہو پس یہ اشارہ حالت بسریت کے ساتھ مقید نہ ہوگا اور یہ خلاف مقصود ہے اس لئے کہ ہماری مراد یہ ہے کہ عمر حالت بسریت میں حالت رطبیت سے عمدہ ہے عام اریں کہ اشارہ اور تکلم اس وقت ہو جبکہ وہ گدہ ہو یا اس وقت جبکہ پختہ ہو یا اس وقت جبکہ وہ خشک ہو کر چھوڑا بن جائے نیز یہ مذہب اس لئے بھی صحیح نہیں ہے کہ اطبیب اس وقت بھی علیل ہو سکتا ہے جبکہ اسم اشارہ کی جگہ میں ایسا اسم واقع ہو کر اس اسم کا (باقی برہنہ)

جبکہ اطبیب میں اس کی ضمیر لائی جائیگی اس سے پہلے اس کو مفصل کہنا باطل ہے اس لئے کہ مفصل اسم تفصیل کا مدخل ہے نہ کہ کچھ اور لہذا مناسب یہ ہے کہ بسر کو اطبیب سے مؤخر ذکر کریں کیونکہ یہ اطبیب کی ضمیر سے حال ہوگا شراح جواب دیتے ہیں کہ یہ حیثیۃ اگرچہ اسی وقت معتبر ہوگی جبکہ اطبیب میں ضمیر لائی جائے لیکن چونکہ ضمیر نسبت اسم مظہر کالعدم ہے لہذا اسم ظاہر کو ضمیر کا قائم مقام کر کے اسم ظاہر کے ساتھ مفصل کے اتصال کو واجب رد کیا گیا پس بسر کا اتصال ہذا کے ساتھ ہوگا اور من تفصیلی پر اس کا مقدم ہوگا اور رطبیت مشار الیہ ہذا کے ساتھ اس حیثیت سے متعلق ہے کہ وہ مفصل علیہ ہے اور نہ کہ مفصل علیہ من تفصیلی سے مؤخر ہوتا ہے لہذا اس کا مفصل علیہ ہونا اعتبار ضمیر منہ کے ہوگا پس الاحوالہ فضل علیہ یعنی رطباً کا اتصال ضمیر منہ کے ساتھ واجب ہوگا پھر شراح الالرضی سے مضمیر کو بہ نسبت مظہر کالعدم قرار دینے کے متعلق رضی عبارت نقل فرما رہے ہیں جتے ہیں کہ رضی نے کہا ہے کہ اگرچہ افعل ضمیر مستتر مفصل ہوتی ہے لیکن جبکہ ظاہر نہیں ہوتی یعنی حقیقتہً فہو ظاہر نہیں ہوتی تو کالعدم ہے

معدوم پس لشی ہوتا ہے پس اسم اشارہ ہذا مفصل ہو جائیگا کیونکہ یہ ضمیر کے قائم مقام ہے اس اعتبار سے کہ اسم تفصیل کی ضمیر اس طرف راجع ہوتی ہے اور بسریت ہذا کے ساتھ مفصل ہونے کی حیثیت سے متعلق ہے لہذا بسر کو ہذا کے ساتھ متصلاً ذکر کیا جائیگا اس کے باوجود کہ ضمیر بہ نسبت اسم مظہر کے کالعدم ہوتی ہے میں اس میں کوئی حرج نہیں دیکھتا کہ زیداً حسن قائماً منہ قاعداً کہا جائے

(بقیہ صفحہ ۱۱) حال میں عمل کرنا صحیح نہ ہو مثلاً ہذا کی جگہ پر مکرر کو ذکر کریں تو یہ اسم جامد ہے اور یہ حال میں عمل نہیں کر سکتا پس ہذا میں تو انھوں نے کہہ دیا کہ یہ اشیر بسر میں عامل ہے لیکن اس مثال میں وہ سوائے اطیب کے اور کس کو عامل قرار دیں گے کہ جس میں ہذا کے بجائے اسم جامد ہو جیسے تمر نخلی بسر اطیب منہ ربطاً پس لامحالہ کہنا پڑیگا کہ پہلا مذہب ہی حق ہے۔ (خاتمہ) شرح جامی کے بعض نسخوں میں لانا بصح حیث الخ کے بجائے لانا لا یصح حیث الخ ہے لہذا اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ اسم اشارہ کا بسر میں عامل ہونا صحیح نہیں اس لئے کہ جب ہذا کے بجائے ایسا اسم آجائے کہ جس کا حال میں عمل کرنا صحیح نہ ہو تو اس اسم کا حال میں عمل کرنا صحیح نہ ہوگا جو کہ اسم اشارہ کی بجائے مذکور ہے پس جب ایسا ہے تو ضروری ہے کہ اس میں عامل اطیب کو مانیں نہ کہ اشیر کو و الشرا علم لہ قولہ وقد یقول الخ اور کبھی حال جملہ بھی ہوتا ہے کیونکہ جملہ بھی مفردات کی طرح ہیئت پر دلالت کرتا ہے اور حال سے مقصود ہیئت پر دلالت ہی ہے خواہ کی طرح حاصل ہو پس جملہ کا بھی مفردات کی طرح حال واقع ہونا صحیح ہے اس جگہ قدر حرف تھیل سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ حال جملہ کبھی کبھی ہوتا ہے ورنہ اصل یہی ہے کہ حال مفرد ہو اس لئے کہ حال مبتدا کی خبر کے مانند ہوتا ہے اور خبر میں اصل افراد ہے لہذا حال میں بھی اصل افراد ہوگا البتہ بطور تھیل کے حال جملہ واقع ہو جاتا ہے لیکن اس کے لئے ضروری ہے کہ جملہ خبریہ ہو کہ جس میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہو اس لئے کہ حال ذوالحال سے بمنزلہ خبر کے ہوتا ہے نیز حال ذوالحال پر جاری ہونا ذوالحال کے لئے محکوم بہ کی قوت میں ہے یعنی جس طرح خبر محکوم بہ ہوتی ہے اور مبتدا محکوم علیہ اسی طرح ذوالحال بمنزلہ محکوم علیہ کے ہوگا اور حال بمنزلہ محکوم بہ کے اور جملہ انشائیہ میں محکوم بہ بننے کی صلاحیت نہیں ہوتی اس لئے کہ اس کا نفس الامر میں کوئی ثبوت نہیں ہوتا پس جب جملہ انشائیہ محکوم بہ نہیں بن سکتا تو حال بھی واقع نہیں ہو سکتا بخلاف خبر کے کہ اس کا نفس الامر میں ثبوت ہوتا ہے مثلاً زید قائم میں قیام کا ثبوت ہے

ای اشیر الیہ حال کو نہ بسر او ہذا لیس صحیح لانا یکن ان یکن المشار الیہ الثمر الیابس فلا تقید الاشارة بحالہ البسریتہ ولانا یصح حیث وقع موقع اسم الاشارة اسم لا یصح اعمالہ فیہ نحو تمر نخلی بسر اطیب منہ ربطاً وقد یقول ان ای الحال جملہ لدلالہا علی الہیاءہ کالمفردات فیصح ان تقع حالاً مثلہا و لکن یجب ان یکن الجملہ الحالیۃ خبریۃ محتملۃ للصدق والکذب لان الحال بمنزلہ الخبر عن ذی الحال و اجراء علیہ فی قوۃ الحکم بہا علیہ والجملة الانشائیۃ لا تصلح ان حکم بہا علی شئی ولما کانت الجملة مستقلة فی الافادۃ لا تقتضی ارتباطہا بغیرہا و الحال تربطۃ بغیرہا فاذا وقعت الجملة حالاً لا بد لہا من رابطۃ تربطہا الی صاحبہا و ہے الضمیر والواو والجملة الخبریۃ اما اسمیۃ او فعلیۃ

ہذا جملہ خبریہ حال واقع ہو سکتا ہے پھر جملہ چونکہ افادہ میں مستقل ہوتا ہے لہذا وہ دوسری شے کے ساتھ ارتباط کو مقتضی نہیں ہوتا اور حال ذوالحال کے ساتھ مرتبط ہوتا ہے لہذا جب حال جملہ ہوگا تو اس کیلئے لامحالہ ایک رابطہ کی ضرورت پیش آئے گی جو اس کو ذوالحال سے مرتبط کر دے پس وہ رابطہ ضمیر اور واو ہے و الشرا علم لہ قولہ والجملة الخبریۃ الخ یہ عبارت قولہ فالاسمیۃ کے لئے بطور دلیل حصر کے ہے کہ تاکہ فالاسمیۃ اس پر متفرع ہو سکے پس جملہ خبریہ ذوالحال سے خالی نہیں اسمیہ ہوگا یا فعلیہ اور فعلیہ اگر ہے تو اس کا فعل مضارع مثبت ہوگا یا منفی یا ماضی مثبت ہوگا یا منفی (باقی صفحہ ۱۲)

جس طرح خبر محکوم بہ ہوتی ہے اور مبتدا محکوم علیہ اسی طرح ذوالحال بمنزلہ محکوم علیہ کے ہوگا اور حال بمنزلہ محکوم بہ کے اور جملہ انشائیہ میں محکوم بہ بننے کی صلاحیت نہیں ہوتی اس لئے کہ اس کا نفس الامر میں کوئی ثبوت نہیں ہوتا پس جب جملہ انشائیہ محکوم بہ نہیں بن سکتا تو حال بھی واقع نہیں ہو سکتا بخلاف خبر کے کہ اس کا نفس الامر میں ثبوت ہوتا ہے مثلاً زید قائم میں قیام کا ثبوت ہے

بقیہ ص ۱۳۱ پس یہ پانچ جملے ہیں پس جملہ اسمیہ حالیہ جو کہ واو اور ضمیر کے ساتھ متلبس ہوا سئلے کہ جملہ اسمیہ استقلال میں قوی تر ہے اور استقلال کی وجہ یہ ہے کہ دو اسموں سے مرکب ہوتا ہے بخلاف فعل کے کہ وہ ایک اسم اور ایک فعل کی ترکیب سے بنتا ہے اس لئے جملہ اسمیہ قوی ہوا جملہ فعلیہ سے پس مناسب یہ ہے کہ قوی میں رابطہ بھی ایسا ہی ہونا چاہیے جو قوی تر ہو پس جب واو اور ضمیر دونوں ایک ساتھ رابطہ بنیں گے اور یہ ظاہر ہے کہ ایک سے دو قوی ہوتے ہیں جیسے جنت وانا راکب اس میں انا راکب جملہ اسمیہ ہو کر جنت کی ضمیر انا سے حال ہے اور دو رابطے موجود ہیں اور واو اور ضمیر انا اور جیسے جنت وانت راکب اور جار بنی زید و ہو راکب دونوں میں واو اور ضمیر موجود ہیں والٹر اعلم لے قولہ او بالواو الخ یا رابطہ صرف واو کو لایا جائیگا اس لئے کہ یہ اول امر میں رابطہ پر دلالت کرتا ہے پس اسی پر اکتفا کر کیا جائیگا اور یہ اول امر پر اس لئے دلالت کرتا ہے کہ مثلاً جب واو کے بعد جملہ کو ذکر کیا جائیگا تو فوراً معلوم ہو جائیگا کہ جملہ ما بعد ماقبل سے مرتبط ہے اس لئے کہ واو کی اصل وضع جمع کے لئے ہے جیسے قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کنت نبیا و آدم بین المار والظین کہ اس میں آدم الخ جملہ اسمیہ حالیہ ہے اور واو رابطہ۔ اب ال پیدا ہوتا ہے کہ حال اور ذوالحال کے درمیان رابطہ لانا ضروری ہے خواہ وہ ایک ہی حرف کے ساتھ آئے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ایسی بھی بعض امثله موجود ہیں جن میں کسی ایک کے ساتھ بھی رابطہ نہیں ہے واو کے ساتھ اور نہ ضمیر کے ساتھ جیسے ہوا الحق لا شک فیہ کہ اس میں لا شک فیہ جملہ اسمیہ حال واقع ہے اور اس میں کوئی رابطہ نہیں

والفعلیۃ اما ان یكون فعلها مضارعاً مثبتاً او مضارعاً منفياً او ضیاً مثبتاً او ماضیاً منفياً فہذہ خمس حمل ^{عم} فالاسمیۃ ای الجملة الاسمیۃ الحالیۃ متلبستۃ بالواو والضمیر معالقوۃ الاسمیۃ فی الاستقلال فناسب ان تكون الرابطۃ فیہا فی غایۃ القوۃ نحو جنت وانا راکب وجنت وانت راکب وجار بنی زید و ہو راکب او بالواو وحدها لانہا تدل علی الربط فی اول الامر فاکتفی بہا مثل قوله علیہ السلام کنت نبیا و آدم بین المار والظین ^{حالیۃ ۱۲} و ہذا ای الربط بالواو وحدها او بہا مع الضمیر انما یكون فی الحال المنقلبۃ واما فی الحال المؤکدۃ فلا تجوز الواو تقول ہوا الحق لا شک فیہ وذلک لان الواو لا تدخل بین المؤکد والمؤکد لشدة الاتصال بینہما او بالضمیر وحده علی ضعف لان الضمیر لا یجب ان یقع فی الا بتدار فلا یدل علی الربط ^{کالواو ۱۲}

شدت اتصال ہے کیونکہ مانی عین اول ہوتا ہے اگرچہ لفظاً کچھ فرق ہو اور حال منتقلہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اپنے ذوالحال سے نقل و انفکاک کو قبول کر لیتا ہے مثلاً قائماً ضربت زیداً قائماً میں کہ زید کی حالت قیام علیحدہ بھی ہو سکتی ہے مثلاً یہ کہ زید بیٹھا ہوا ہو یا منتکلم حالت قعود میں مارے بخلاف حال مؤکدہ کے کہ وہ اپنے ذوالحال سے جدا نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ عین اول ہوتا ہے والٹر اعلم لے قولہ او بالضمیر الخ یا جملہ اسمیہ حالیہ میں رابطہ حرف ضمیر کے ساتھ لایا جائیگا لیکن یہ ضعیف ہے اس لئے کہ ضمیر کیلئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ واو کی طرح ابتداء میں واقع ہو رہا باقی بر ص ۱۳۱

اس کا جواب دہذا ای الربط بالواو الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ یہ ربط بالواو تنہا یا ربط واو اور ضمیر کے ساتھ معاً حال منتقلہ میں ہوتا ہے لیکن حال مؤکدہ میں ربط بالواو جائز نہیں جیسے ہوا الحق لا شک فیہ کہ اس میں لا شک فیہ اگرچہ جملہ اسمیہ حال ہے مگر یہ تاکید کے لئے ہے پس اگر اس میں بھی ربط بالواو آجائیگا مؤکد اور تاکید کے درمیان فصل لازم آئیگا اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ ان دونوں کے درمیان

(بقیہ ص ۱۳) اور اول امر میں یہ معلوم ہو جائے کہ یہ جملہ ما قبل سے مرتبط ہے پس ضمیر اول امر میں ربط دلالت نہیں کرے گی جیسے کلمۃ فوہ الی فتی کہ اس میں فوہ مضاف مضاف الیہ سے ملکر مبتدا اور الی فی جار مجرور ظرف مستقر مفعول محلاً اس کی خبر ہے اور جملہ اسمیہ خبر یہ ہو کر ضمیر متکلم سے حال واقع ہو رہا ہے پس اس میں فتی کی ضمیر متکلم رابطہ ہے اور اگر فوہ الخ کو کلمۃ کی ضمیر مفعول یہ سے حال قرار دیں تو فوہ کی ضمیر رابطہ واقع ہوگی یعنی متکلم کے لئے ضمیر متکلم اور غائب کے لئے ضمیر غائب اس کا ترجمہ یہ ہے

فی اول الامر نحو کلمۃ فوہ الی فی فلا بد من الواو علی الصحیح والمضارع

المثبت ای الجملة الفعلية التي يكون الفعل فيها مضارعاً مثبتاً

متلبسته بالضمير وحده مثلاً بہتہ لفظاً او معنی لا اسم الفاعل المستغنی

عن الواو نحو جاری زید سیرع وما سواہما ای ماسوی الجملة الاسمية

والفعلية المشتملة علی المضارع المثبت من اجل المشتملة علی

المضارع المنفی او الماضی المثبت او المنفی بالواو والضمیر معاً

او باحدہما وحده من غیر ضعف عند الکتفار بالضمیر مع قوۃ

استقلالہما کالاسمیتۃ فالمضارع المنفی نحو جاری زید وما یتکلم علامہ

او جاری زید وما یتکلم علامہ او جاری زید وما یتکلم عمرو والماضی المثبت

نحو جاری زید وقد خرج علامہ او جاری زید وقد خرج علامہ او جاری

جیسی کہ جملہ اسمیہ میں فتی پس جب وہ قوت استقلال ہی موجود نہیں تو اکتفار بالضمیر میں کوئی حرج نہیں مضارع منفی کی مثالیں جیسے جاری زید وما یتکلم علامہ کہ اس میں واو اور ضمیر دونوں رابطے موجود نہیں جاری زید وما یتکلم علامہ اس میں صرف علامہ کی ضمیر رابطہ ہے جاری زید وما یتکلم عمرو اس میں ضمیر نہیں صرف واو رابطہ ہے ماضی مثبت کی مثالیں جیسے جاری زید وقد خرج علامہ رواو اور ضمیر دونوں رابطے موجود ہیں جاری زید وقد خرج علامہ (صرف ضمیر علامہ رابطہ ہے واو نہیں ہے) جاء فی زید وقد خرج عمرو (صرف واو رابطہ ہے ضمیر موجود نہیں) علی ہذا القیاس ماضی منفی کی مثالیں جیسے جاء فی زید وما خرج علامہ الخ والشرع سلم ۱۲

میں نے اس سے بات چیت کی ذرا بخالیکہ اس کا منہ میرے منہ کی طرف تھا پس چونکہ یہ اول امر میں رابطہ پر دلالت نہیں کرتی اس لئے صحیح یہ ہے کہ واو رابطہ لایا جانا ضروری ہے والشرع سلم ۱۲ قولہ والمضارع الخ اور جملہ فعلیہ میں اگر مضارع مثبت حال واقع ہو تو اس وقت ربط کے لئے حرف ضمیر ہی کافی ہوگی اس لئے کہ مضارع لفظاً اور معنی اسم فاعل کے مشابہ ہے اور اسم فاعل واو سے مستغنی ہوتا ہے پس جو حکم مشابہ کا ہوگا وہی مشابہ کا بھی ہوگا مطلب یہ ہے کہ جس طرح اسم فاعل میں ربط کے لئے ضمیر کافی ہوتی ہے یعنی مثلاً قائماً میں ضمیر مستتر ہو اسی طرح فعل مضارع میں بھی ضمیر کافی ہوگی واو کی ضرورت نہیں ہوگی بوجہ

مشابہت کے۔ مثلاً بہتہ لفظیہ تو یہ ہے کہ اسم فاعل اور مضارع کے حرکات و سکنات اور عدد حروف برابر ہیں اور مشابہت معنویہ یہ ہے کہ اسم فاعل کے مضارع کے موقعہ میں واقع ہو سکتا ہے اس لئے کہ مضارع سارع کے معنی میں ہے پس اس کی مثال یہ ہے جیسے جاری زید سیرع والشرع سلم ۱۲ قولہ وما سواہما الخ اور جملہ اسمیہ و فعلیہ کہ جس میں مضارع مثبت حال واقع

ہو ان دونوں کے سوا ان محل فعلیہ میں کہ جن میں فعل مضارع منفی یا ماضی مثبت یا منفی واقع ہو رابطہ واو اور ضمیر کے ساتھ ایک ساتھ بھی لایا جاسکتا ہے اور واو یا ضمیر کو علیحدہ علیحدہ بھی اور رابطہ ضمیر کے ساتھ لانے کی صورت میں کسی قسم کا ضعف بھی نہیں ہوگا جیسا کہ جملہ اسمیہ میں رابطہ بالضمیر لانا ضعیف ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تینوں جملوں میں سے کسی میں بھی اس درجہ قوت استقلال موجود نہیں

لے قولہ ولا بد فی الماضی الخ یعنی جب جملہ فعلیہ ماضی مثبت کو حال بنائیں گے تو ماضی پر دخول قد ضروری ہے جو کہ زمانہ ماضی کو حال لغوی سے قریب کر دیتا ہے اس لئے کہ ماضی زمانہ گزشتہ پر دلالت کرتی ہے اور حال وہ ہے جو زمانہ موجودہ پر دلالت کرے پس لامحالہ ماضی مثبت پر جبکہ وہ حال واقع ہو تو قد داخل کرنا ضروری ہو گا تاکہ مجازاً قد کے ذریعہ سے اس بات پر دلالت کی جائے کہ ماضی کا زمانہ ذوالحال سے صدور فعل یا اس پر وقوع فعل کے زمانہ سے قریب ہے اس لئے کہ ماضی مثبت جبکہ حال واقع ہو تو اس سے قیادریہ ہوتا ہے کہ اس کا گزرنا زمانہ عامل کی نسبت سے ہے نہ کہ عامل سے صدور فعل کی نسبت سے مثلاً جاری زید رکب میں زمانہ رکوب کی ماضی زمانہ محیی (جو کہ اس میں عامل ہے) کی نسبت سے ہے یعنی زمانہ رکوب زمانہ محیی پر سابق ہے پس اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ محیی بعد رکوب ہے اور رکوب پہلے ہو چکا ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ رکوب کے ساتھ ہے پس ضروری ہوا کہ قد لایا جائے تاکہ وہ ماضی کو زمانہ حال سے قریب کرے اور زمانہ حال زمانہ عامل سے متقارن ہو جائے۔ اب یہی بات کہ ماضی منفی پر جبکہ وہ حال ہو تو اس پر قد کیوں نہیں داخل ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ منفی کے لئے صدارت کلام ضروری ہو اور دخول قد سے وہ مفقود ہو جاتی ہے نیز یہ کہ اس کی کوئی حاجت ہی نہیں اس لئے کہ جب فعل ماضی کی نفی کی جائیگی تو یہ نفی انتفاء کے وقت سے فاعل صدور فعل یا مفعول پر وقوع فعل کے وقت تک مستمر رہیگی پس زمانہ حال زمانہ عامل کے متقارن ہو کر دونوں میں اتحاد پیدا ہو جائے گا مثلاً جب مارکب کہا جائیگا تو عدم رکوب مستمر رہیگا اس لئے کہ نفی تمام زمانہ عدم رکوب کو مستوعب ہو جائیگی اور اس کا احاطہ کرے گی پس زمانہ حال اور زمانہ ذوالحال دونوں متقارن ہو جائیں گے پس اس پر دخول قد کی احتیاج نہیں ہوگی۔ (فائدہ) دخول قد سے ماضی کا حال کے قریب ہو جانا مجازاً اس لئے ہے کہ قد حقیقتہ میں اصل وضع کے اعتبار سے زمانہ ماضی کو زمانہ حال لغوی کے

زید وقد خرج عمرو والماضی المنفی نحو جاری زید وما خرج غلامہ
او جاری زید ما خرج غلامہ او جاری زید وما خرج عمرو ولا بد
فی الماضی المثبت لا المنفی من دخول لفظة قد المقریۃ مان
الماضی الی الحال لفظ علی الماضی المثبت الواقع حالاً لیل
بہا علی قرب زمانہ الی زمان صدور الفعل من ذی الحال او
وقوعہ علیہ تجوزاً لان المتبادر من الماضی المثبت اذا وقع حالاً
ان مضیۃ انما ہو بالنسبۃ الی زمان العاقل فلا بد من قد حتی تقریۃ
الیہ فیقارنہ و ہذا بخلاف مذہب لکوفیین فاہم لا یوجبون قد
اے زمان الحال ۱۲

(جو کہ تکلم کا زمانہ ہے) نزدیک کرتا ہے یہ بات نہیں کہ وہ زمانہ حال اصطلاحی کے قریب کرے جو کہ فاعل یا مفعول یا دونوں کی ہیئت کو بیان کرتا ہے کیونکہ یہ اس کی اصل وضع کے خلاف ہے مثلاً جب جاری زید قد رکب کہا گیا تو لفظ قد حال پر داخل ہوا ہے تاکہ حال کے زمانہ کو زید قد صدور فعل محیی کے زمانہ سے قریب کرے نہ یہ کہ عامل کی ہیئت بیان کرے پس جبے دونوں کے زمانہ میں قرب ہو جائے گا تو رکوب محیی کے متقارن ہو جائیں گے اور رکوب و محیی دونوں ایک زمانہ میں ہونگے بخلاف اس کے کہ اگر اس پر قد نہ داخل کیا جائے تو زمانہ رکوب اور زمانہ محیی دونوں متحد نہ ہوتے بلکہ زمانہ رکوب مقدم ہوتا اور زمانہ محیی موخر کما مر واللہ اعلم ۱۲ قولہ و ہذا الخ اس سے یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ دخول قد کا لزوم خاۃ بصرہ کے نزدیک ہے خاۃ کوفہ اس کے خلاف ہیں ان کے نزدیک نہ قد ظاہرہ لازم ہے اور نہ باعتبار تقدیر کے پس فعل ماضی اس کے بغیر ہی مقارنہ زمان کا فائدہ دیگی اس لئے کہ جس طرح اسم فاعل تجدد و حدوث پر دلالت کرتا ہے اسی طرح فعل بھی خواہ وہ ماضی مثبت ہی کیوں نہ ہو تجدد و حدوث پر دلالت کرتا ہے اور یہی مشابہتہ فعل کی رہا باقی برص ۱۳

مارکب کہا جائیگا تو عدم رکوب مستمر رہیگا اس لئے کہ نفی تمام زمانہ عدم رکوب کو مستوعب ہو جائیگی اور اس کا احاطہ کرے گی پس زمانہ حال اور زمانہ ذوالحال دونوں متقارن ہو جائیں گے پس اس پر دخول قد کی احتیاج نہیں ہوگی۔ (فائدہ) دخول قد سے ماضی کا حال کے قریب ہو جانا مجازاً اس لئے ہے کہ قد حقیقتہ میں اصل وضع کے اعتبار سے زمانہ ماضی کو زمانہ حال لغوی کے

بقیہ ص ۱۲۴) اسم فاعل کے ساتھ کافی ہے لہذا ذوالحال قدر کی ضرورت نہیں نیز ان کی دلیل قول باری تعالیٰ از جا روکم حصرت صدور ہم بھی ہے کہ اس میں لفظ قد کا ذکر نہیں نیز اس کے علاوہ دیگر امثالہ بھی ہیں جو قرآن میں وارد ہوئی ہیں مثلاً ہذہ بضاعتنا رزقتنا لینا اور کیف تحفون بالشر وکنتم امواتا کہ ان میں ردت لینا اور وکنتم امواتا حال ہیں اور ماضی مگر کسی پر بھی قدر داخل نہیں واللہ اعلم **لہ** قولہ سوار کانت الخ اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ظاہرہ ولامقدرة سوار کانت ظاہرہ فی اللفظ نحو جارنی زید

ظاہرہ ولامقدرة سوار کانت ظاہرہ فی اللفظ نحو جارنی زید
قد ركب علامہ او مقدرۃ منویۃ نحو قولہ تعالیٰ جار وکم حصرت
صدور ہم ای قدر حصرت و ہذا بخلاف مذہب سیویہ المبرد
فانہما لا يجوزان حذف قد سیویہ یؤول قولہ تعالیٰ حصرت صدور ہم
بقوۃ حصرت صدور ہم فتكون جملۃ حصرت صدور ہم صفتہ موصوف
محذوف و ہوا الحال والمبرد یجملہ جملۃ دعائیۃ وانما لم یشرط ذلک
فی المنفی لاستمرار النفی بلا قاطع فی شمل زمان الفعل ^{ای مجزولہ ۱۲} ویجوز حذف ^{ای محذوف}
العامل فی الحال لقیام قرینہ حالیتہ کقولک للمسافر ای الشارع
فی السفر او المتہی لہ راشداً مہدیاً ای سیر راشداً مہدیاً بقرینۃ

بیان کرتے ہیں کہ جبکہ کوئی قرینہ حالیہ یا مقالیہ ایسا موجود ہو جو حذف ذوالحال پر دلالت کر سکے تو ذوالحال کو حذف کرنا جائز ہے قرینہ حالیہ کی مثال جیسے کوئی شخص رخت سفر باندھے یا سفر شروع کر چکا ہو تو اس کو کہا جائے راشداً مہدیاً یعنی سیر راشداً مہدیاً پس اس میں بقرینہ حال مخاطب ذوالحال یعنی سیر محذوف ہے پھر قول مصنف مہدیاً یا تو راشداً کی صفت ہے یا حال بعد حال ہے ای سیر حال کو نکال راشداً و حال کو نکال مہدیاً ان دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ راشداً خود بخود راستہ جاننے والے کو کہتے ہیں اور مہدیاً جس کو راستہ بتایا جائے خود نہ جانے اور قرینہ مقالیہ یہ ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ کیف جنت تو تم ہوا باگہور راگبا ای جنت راگبا پس راگبا میں بقرینہ سوال ذوالحال کو حذف کرنا جائز ہے اور اسی سے قول باری تعالیٰ ای حسب النسب ان کن جمع عظامہ بکلی قادرین بھی ہے کہ اس میں قادرین حال واقع ہے اور اس کا ذوالحال جمعہا بقرینہ سوال محذوف ہے ترجمہ یہ ہے کیا لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ کسی وقت رباقی ^{۱۲۶}

اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ظاہرہ ولامقدرة سوار کانت ظاہرہ فی اللفظ نحو جارنی زید
کان کی بنا پر منصوب میں مطلب یہ ہے کہ دخول قد میں فعل ماضی مثبت پر جبکہ وہ حال واقع ہو تبمیں ہے یعنی دخول قد خواہ لفظاً یعنی ظاہر ہو یا مقدر یعنی پوشیدہ ہو پس ظاہر کی مثال یہ ہے جیسے جارنی زید قد ركب علامہ اور قد منویہ کی مثال یہ ہے جیسے قول باری تعالیٰ جار وکم حصرت صدور ہم کہ اس میں حصرت سے قبل لفظ قد محذوف ہے ای قدر حصرت صدور ہم مگر یہ سیویہ اور مبرد کے مذہب کے خلاف ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک حذف قد جائز نہیں اس لئے کہ قد حرف ہر اور حرف کا کوئی اثر نہیں ہوا کرتا جبکہ اس کو حذف کر دیا جائے پس یہ دونوں حضرات قول باری تعالیٰ جار وکم حصرت صدور ہم میں تاویل کرتے ہیں اور اس کے حال ہونے سے منکر ہیں پس سیویہ تو یہ کہتے ہیں کہ اس جگہ حصرت حال نہیں بلکہ اس کا موصوف محذوف ہے وہ حال ہے یعنی تو ما پس تقدیر عبارت یہ ہوگی جار وکم تو ما حصرت صدور ہم پس جملہ فعلیہ موصوف محذوف کی صفت ہو کر حال واقع ہوگا اور مبرد یہ کہتے ہیں کہ یہ جملہ بددعا کے لئے ہے پس حال ہونے کی صورت میں ترجمہ آیت کا یہ ہوگا

وہ لوگ تمہارے قتل کے لئے اس حال میں آئے کہ ان کے دل تنگ ہو گئے تھے اور بددعا ہونے کی صورت میں یہ ترجمہ ہے وہ لوگ تمہارے قتل کے لئے آئے (خدا کرے) اس قوم کے دل تنگ ہو جائیں واللہ اعلم **۱۲** قولہ وانما لم یشرط الخ اس کی پوری تفصیل قولہ ولا بد فی الماضی الخ کے ضمن میں گزر چکی واللہ اعلم **۱۲** قولہ ويجوز ان یحال الخ کے عامل ذوالحال کے جواز حذف کو

دفعہ ۱۳۵) ان کی ہڈیوں کو جمع نہیں کیا جائیگا یہ گمان ان کا صحیح نہیں (یقیناً ہم ان کی ہڈیوں کو جمع کر دیں گے دراصل ایک ہم قادر ہیں کہ ان کی انگلیوں کو برابر کر دیں والٹر اعلم ۱۲) قولہ و یحب الخ اور بعض احوال مؤکدہ میں ذوالحال کا حذف کرنا واجب ہے اور حال مؤکدہ اس حال کو کہتے ہیں جو اپنے ذوالحال سے جب تک کہ وہ موجود ہو غالباً جدا نہ ہو سکے اور اگر اس سے جدا بھی ہوگا تو قدرت کے طور پر ہوگا مثلاً باپ سے بیٹے کے حق میں مہربانی ہمیشہ رہتی ہے اور بہت کم شاذ و نادر ہی باپ اپنے بیٹے کے حق میں نامہربان ہوتا ہے بخلاف حال منتقلہ کے کہ وہ اپنے ذوالحال سے ذوالحال کی موجودگی میں جدا ہو سکتا ہے مثلاً ضربت زیداً قائماً میں قائماً اپنے ذوالحال کے ہوتے ہوئے اس سے جدا ہو سکتا ہے یعنی یہ کہ حالت قیام نہ ہو بلکہ حالت قعود ہو اب رہی یہ بات کہ شارح نے فی بعض الاحوال کیوں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ حال مؤکدہ کے بعض احوال ایسے بھی ہیں جن میں حذف واجب نہیں پس حال مؤکدہ کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو مضمون جملہ فعلیہ کی تاکید کے لئے آئے اور دوسری وہ جو جملہ اسمیہ کی تاکید بیان کرے پس ثانی یعنی جملہ اسمیہ کی تاکید میں حذف ذوالحال واجب ہے اور مطلقاً سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ یہ تعریف مطلقاً حال مؤکدہ کی ہے خواہ عامل کا حذف ہوا ہو یا نہ پھر شارح والمنتقلۃ الخ سے حال مؤکدہ اور منتقلہ میں فسق بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ حال منتقلہ عامل کے لئے بمنزلہ قید کے ہوتا ہے اس لئے کہ اس سے اس حدیث کی تفسیر مقصود ہوتی ہے جو کہ ذوالحال کی طرف اسناداً یا ایقاعاً منسوب ہو اور یہی حدیث حال میں عامل ہوتا ہے پس حال اس کے لئے قید ہوگا بخلاف حال مؤکدہ کے کہ وہ قید نہیں ہوتا اس لئے کہ اس سے ذوالحال کی ہیئتہ خلقیہ کا بیان کرنا مقصود ہوتا ہے جو پہلے سے اس میں موجود ہوتی ہے یہ نہیں کہ خارج سے اس میں کوئی قید اضافہ کر دی جائے پس یہ تفسیر کے لئے نہیں ہوگا تاکید کے لئے ہوگا والٹر اعلم ۱۲) قولہ مثل زید الخ یہ حال مؤکدہ کی مثال ہے کہ جس میں عامل کا حذف وجوباً کیا گیا ہے اس لئے کہ عطفیت اور مہربانی باپ سے

حال المخاطب وقولہ مہرباناً اما صفتہ لراشد احوال بعد حال
 او مقابلتہ کقولک را کباً لمن یقول کیف جئت ای جئت
 را کباً بقرینۃ السؤال ومنہ قولہ تعالیٰ اَیَحْسَبُ الانسانُ انْ لَّنْ
 نجْمع عظامہ بلی قادرین ای بلی نجمعہا قادرین و یجب حذف العامل
 فی بعض الاحوال المؤکدۃ وہی ای الحال المؤکدۃ مطلقاً ہے الی
 لا تنقل من صاحبہا ما دام موجوداً غالباً بخلاف المنتقلۃ والمنتقلۃ
 قید للعامل بخلاف المؤکدۃ مثل زید ابوک عطوف فان العطفیۃ
 لا تنقل عن الاب فی غالب الامر ای اُحَقُّ بفتح الهمزة او ضمہا
 من حقت الامر بمعنی تحقیقہ وصرت منہ علی یقین او من
 علی تقدیر فتح الهمزة ۱۲

اکثر اوقات جدا نہیں ہوتی الا شاذ و نادر پس اس میں ذوالحال کو اس لئے حذف کرنا واجب ہوا کہ ابوہ
 عطوفت و مہربانی کو مستلزم ہے لہذا عامل کو ذکر کر کے تصریح کی ضرورت نہیں پس اس میں اُحَقُّ
 عامل ہے جس کو وجوباً حذف کر دیا گیا اس کو بفتح الهمزة بھی پڑھ سکتے ہیں اس بنا پر کہ یہ باب ضرب
 سے مضارع متکلم ہے فریغ کے وزن پر یعنی حق یحق اور بضم الهمزة بھی پڑھنا درست ہے پس
 اس صورت میں یہ اگرچہ رہیگا تو مضارع واحد متکلم ہی مگر باب فعال کے ہوگا ای اُحَقُّ یحق اور اِحْقَان
 مصدر ہوگا پھر اگر بفتح الهمزة پڑھتے ہیں تو یہ حقت الامر سے ماخوذ ہوگا جو کہ تحقیقہ کے معنی
 میں ہے یعنی میں نے اس کی تحقیق کر لی اور میں اس سے یقین کے مرتبہ کو پہنچ گیا یعنی مجھ کو علم
 الیقین حاصل ہو گیا پس اس صورت میں عطفوا ہیئتہ مفعول کے بیان کے لئے ہوگا اور اگر بضم الهمزة
 پڑھتے ہیں تو یہ حقت الامر سے ماخوذ ہوگا اور معنی البعید ہی ہوں گے یا اثبتہ کے معنی میں
 ہوگا یعنی میں نے تیرے لئے ابوہ کی تحقیق کر لی اور مجھ کو علم الیقین حاصل ہو گیا رہا فی برکتہ

عالم ہوتا ہے پس حال اس کے لئے کہ اس سے ذوالحال کی ہیئتہ خلقیہ کا بیان کرنا مقصود ہوتا ہے جو پہلے سے
 لئے قید ہوگا بخلاف حال مؤکدہ کے کہ وہ قید نہیں ہوتا اس لئے کہ اس سے ذوالحال کی ہیئتہ خلقیہ کا بیان کرنا مقصود ہوتا ہے جو پہلے سے
 اس میں موجود ہوتی ہے یہ نہیں کہ خارج سے اس میں کوئی قید اضافہ کر دی جائے پس یہ تفسیر کے لئے نہیں ہوگا تاکید کے لئے ہوگا والٹر
 اعلم ۱۲) قولہ مثل زید الخ یہ حال مؤکدہ کی مثال ہے کہ جس میں عامل کا حذف وجوباً کیا گیا ہے اس لئے کہ عطفیت اور مہربانی باپ سے

(لغیہ ص ۱۳۶) یاس نے تیرے لئے ابوة کا اثبات کر دیا اس حال میں کہ تیرا باپ مہربان ہے اب جاننا چاہیے کہ اس حکم شارح نے حقیقت الامر کو معنی تحقیق سے کہہ کر ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ یہ مقام مبالغہ کا ہے پس ایسا صبیحہ ذکر کرنا چاہیے جس سے مبالغہ معلوم ہو جائے اور احقہ سے نفس ثبوت کو معلوم ہو رہا ہے مگر مبالغہ کا بالکل سہ نہیں چلتا جواب یہ ہے کہ یہ تحقیق کے معنی میں ہے اور ظاہر ہے کہ تحقیق مبالغہ کیلئے ہے اس لئے کہ باب تفعیل کی خاصیت مبالغہ بھی ہے پھر وصرت منہ الخ کو عطف تفسیری کہہ لیجئے یا سوال مقدر کا جواب سوال یہ ہے کہ زید کی ابوة کا اثبات مخاطب کے لئے ولادت کے اعتبار سے ہوگا نہ کہ متکلم کے کہنے سے لہذا زید ابوک کہنا کسل طرح درست ہوگا جواب یہ ہے کہ یہ درست ہے کہ ولادت کی وجہ سے ابوة کا اثبات ہوگا مگر یہاں اس سے علم بالا ابوة مراد ہے اثبات ابوة مقطور نہیں پھر ای تحقیق کے بعد ابوة لک کہنے کا منشا یہ ہے کہ تحقیق اور اثبتہ دونوں کا تعلق ابوة کے ساتھ من حیث ہوا ہے ذات اب کے اعتبار سے یہ تعلق مراد نہیں اس لئے کہ ذاتیہ اب کے یقین اور اثبات کے کوئی معنی ہی نہیں والشراعلم لہ قولہ وقال صاحب الخ اس عبارت سے مصنف پر اعتراض کرتے ہوئے عطوفاً کے لئے دوسرا عامل ذوالحال بیان کرنا مقصود ہے جو جواباً حذف کر دیا گیا صاحب مفتاح العلوم یعنی سکاکی جو عمدة النجا ہیں کہتے ہیں کہ میرے نزدیک تقدیر میں زیادہ محقق یہ ہے کہ محنی عامل محذوف نکالا جائے ای محنی عطوفاً

احققت الامر بهذا المعنى بعينه او بمعنى اثبتة ائى تحققت ابوة لك وصرت منها على يقين او اثبتت لك عطوفاً وقال صاحب المفتاح احق التقديرات عندي ان يقدر محنى عطوفاً و شرطها اي شرط وجوب حذف عاملها ان تكون مقررة اي موكدة لمضمون جملة احتراز به عما يوكد بعض احسن ائها كالعامل في قوله تعالى انا ارسلناك للناس رسولا فانه لا يجب حذف اسميته احتراز بها عما اذا كانت فعلية فانه لا يجب حذف عاملها كما

پس اس صورت میں یہ مانحن فیہ سے خارج ہو جائیگا اس لئے مصنف نے اس کو میان نہیں کیا والشراعلم لہ قولہ و شرطها الخ عامل ذوالحال کے وجوب حذف کے لئے شرط یہ ہے کہ حال مضمون جملہ اسمیہ کی تقریر و تاکید کرتا ہو یعنی حال جملہ اسمیہ کے مضمون کا اثبات کرنے والا ہو پس جب مصنف نے مضمون جملہ کہا تو اس سے وہ حال خارج ہو گیا جو بعض اجزاء جملہ کی تاکید کرے جیسے قول باری تعالیٰ انا ارسلناک للناس رسولا میں رسول صرف رسالہ کی تاکید کر رہا ہے پورے جملہ کے مضمون کی تاکید نہیں کر رہا اس لئے کہ پورا جملہ مضمون جملہ ارسال اللہ تعالیٰ ہے اس لئے کہ کسی شخص کا رسول ہونا محض ارسال کا مقتضی ہوتا ہے ارسال اللہ تعالیٰ کا نہیں رسالہ اجزاء جملہ میں سے بعض ہے لہذا اس میں حذف عامل واجب نہ ہوگا پھر جب اسمیہ کی قیہ کا اضافہ کیا تو اس سے وہ حال خارج ہو گیا جو جملہ فعلیہ کی... کے مضمون کی تاکید کرنا ہو اس لئے کہ اس صورت میں حذف عامل واجب نہیں جیسا کہ صاحب کشاف نے کہا ہے کہ قول باری تعالیٰ شهد الله انه لا اله الا هو والملائكة واولوا العلم قائما بالقسط میں قائم شہد کے فاعل اللہ سے حال موکدہ ہے اور ظاہر ہے کہ شہدا اللہ جملہ فعلیہ ہے جس کے مضمون کی تاکید قائم کر رہا ہے اور اس میں عدم وجوب حذف عامل کی وجہ یہ ہے کہ اس جملہ اگر عامل کو حذف کر دیا جائے تو اس کا کوئی قائم مقام نہیں باجا بیگا جو حذف پر دلالت

محنی محنی باب ضرب سے آتا ہے اور اس کے معنی مال میل کے آتے ہیں یعنی زید تیرا باپ ہے مائل ہوتا ہے وہ اس حال میں کہ مہربان ہے اور اس کو احق التقديرات کہنے کا منشا یہ ہے کہ مصنف نے جو تقدیر مراد لی ہے اس پر مذکورہ بالا اعتراض وارد ہوتا ہے بخلاف اس کے کہ اس پر کوئی اعتراض نہیں اقول اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے عطوفاً محنی سے حال واقع نہ ہو بلکہ اس کا مفعول لہ ہو صراحت کے اس لئے اس کا حذف واجب نہیں والشراعلم

لہ قولہ ولا بدہنا الخ اس سے شارح کا مقصود مصنف پر اعتراض کرنا ہے اعتراض یہ ہے کہ مصنف کو اس جگہ ایک قید کا اور اضافہ کرنا چاہیے تھا یعنی یہ کہ جملہ اسمیہ ایسے دو اسموں سے مرکب نہ ہو کہ ان میں سے کوئی نہ کوئی حال میں عمل کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو ورنہ اگر کوئی نہ کوئی اسم بھی ایسا ہو جس میں عمل کرنے کی صلاحیت ہوگی تو وہ مذکور ہو کر عمل کریگا یعنی عامل مذکور ہوگا اور اس کا حذف واجب نہ ہوگا جیسے اللہ شاہد

قائماً بالقسط میں شاہد جملہ اسمیہ کا دوسرا اسم ایسا ہے کہ اس میں عمل کرنے کی صلاحیت موجود ہے اس لئے کہ یہ شبہ فعل ہے پس یہ قائماً میں عامل ہوگا اور عامل محذوف نہیں مانا جائیگا یعنی حقہ اس لئے کہ اس صورت میں استدلال لازم آتا ہے کہ ایک عامل موجود ہی ہے اور پھر محذوف نکالا جا رہا ہے ہر حال جب شرط مذکور متحقق ہو جائے گی تو حال ہو کہہ کے عامل کا حذف کرنا واجب ہوگا اور یہ اس لئے کہ جملہ سابقہ عامل محذوف پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ مثلاً زید ابوک عطفوا میں متکلم کا مقصود یہ ظاہر کرنا ہے کہ مجھے اس بات کا علم ہے کہ زید مخاطب کا باپ ہے اور اس پر مہربانی کرنے والا ہے مخاطب کو صرف ابوۃ زید کی خبر دینا مقصود نہیں یعنی زید کے متعلق ذاتیہ اب کا یقین و اثبات مقصود متکلم نہیں بلکہ من حیث ہوا ہے اس کی مہربانی کو بیان کرنا ہے پس معلوم ہوا کہ یہ جملہ سابقہ حقہ پر دلالت کرتا ہے لہذا اس کو حذف کر دیا گیا کیونکہ اس پر دلالت کرنے والا موجود ہے واللہ اعلم

قال صاحب الکشاف فی قولہ تعالیٰ قائماً بالقسط انہ حال ہو کہہ من فاعل شہد ولا بدہنا من قید آخر ہو ان یکن عقد تلک الاسمیۃ من اسمین لا یصلحان للعمل فیہا والا لکان عالمہ مذکوراً فکیف یکن حذفہ واجباً نحو اللہ شاہد قائماً بالقسط التمییز ما ای الاسم الذی یرفع الابیہام واختار زب عن البذل فان المبدل منہ فی حکم التیجۃ فہو لیس یرفع الابیہام عن شیء بل ہو ترک مبہم وایراد معین المستقر ای الثابت الراح

اور نکرہ معرفہ کی صفت واقع نہیں ہوا کرتا لہذا اس کی صفت محذوف ہے یعنی الذی۔ اب فوائد قیود ملا حظہ فرمائیے تعریف مذکور میں قول مصنف ما جس ہے اور تمام اسماء کو شامل ہے اور یرفع الابیہام الخ فصل ہے پس جب مصنف نے یرفع الابیہام کہا تو اس سے بدل خارج ہو گیا اس لئے کہ مبدل منہ ترک کے حکم میں ہوتا ہے یعنی جب بدل کو ذکر کر دیا گیا تو مبدل منہ کا اب کوئی ذکر ہی نہیں رہا معنی اس لئے کہ مثلاً جب ہم نے کہا جاہلی زید عمرو تو اس سے بدل یعنی عمرو مقصود ہے زید مخفی کا معدوم ہو گیا اگرچہ لفظوں میں موجود ہے پس بدل کسی شے سے ابہام کو دور نہیں کرتا بلکہ وہ ترک مبہم اور ایراد معین پر دلالت کرتا ہے یعنی مبدل منہ کو ترک کر دینا اور بدل کو مراد لینا واللہ اعلم

قوله التمییز الخ یہ منصوبات میں چھٹی قسم ہے اس کی تعریف یہ ہے کہ تمیز اس اسم کو کہتے ہیں جو ذات مذکورہ یا مقدرہ سے اس ابہام کو دور کرے جو اس کے معنی موضوع لائیں راسخ ہو چکا ہے جس جگہ شارح نے ای الاسم الذی سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یہ جب اسم پر پس اس سے اسم ہی مراد ہو سکتا ہے لہذا جو فعل ابہام کو دور کرے گا وہ تمیز نہیں کہلا سکتا پھر الذی سے یہ ظاہر کر دیا کہ الاسم معرفہ ہے اور یرفع جملہ ہو کر نکرہ کی قوت میں ہے

(بقیہ ص ۱۳) ان کو کوئی بھی تمیز نہیں کہتا جواب یہ ہے کہ المستقر کے یہ معنی ہیں کہ وہ ابہام معنی موضوع لہٰذا اس حیثیت سے کہ وہ موضوع لہٰذا ہے راسخ اور قرار پکڑ گیا ہو اور یہ معنی اس لئے ہیں کہ مستقر اگرچہ لغت کے اعتبار سے مطلق ثابت کے معنی میں ہے خواہ قید موضوع لہٰذا کی حیثیت ملحوظ و مغتبر ہو یا نہ ہو لیکن وہ مطلق ہے اور مطلق فرد کامل کی طرف منحرف ہوتا ہے یعنی مطلق سے فرد کامل مراد ہوتا ہے اور فرد کامل

ابہام وضعی ہے پس یہی مراد ہوگا لہٰذا اس سے جاریہ وغیرہ خارج ہو گئے واللہ اعلم لہٰذا قولہ و آخرتہ الخ اس سے جاریہ تو اس لئے خارج ہو گیا کہ یہ عیناً سے رفع ابہام کرتا ہے لیکن یہ وضع کے اعتبار سے غیر مستقر ہے اس لئے کہ اس کے استعمال میں تعدد موضوع لہٰذا کے اعتبار سے ابہام پیدا ہوا ہے یعنی اس کے متعدد معنی موضوع لہٰذا ہیں مثلاً چشمہ آنکھ۔ سونا (زر) وغیرہ وغیرہ پس ان میں سے ایک معنی متعین کرنے کے لئے جاریہ کو لایا گیا واللہ اعلم لہٰذا قولہ و کذا یقع الخ اسی طرح اس سے اوصاف مبہمات بھی خارج ہو جائیں گے جیسے ہذا الرجل قائم میں اس لئے کہ ہذا مثلاً یا تو مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے بشرط استعمال فی الجزئیات یا مفہوم کلی کے تحت جتنی جزئیات ہیں ان میں سے ہر ہر جزئی کے لئے وضع کیا گیا ہے پس اگر اول یعنی مفہوم کلی مراد لیتے ہیں تو اس وقت ظاہر ہے کہ مفہوم کلی میں من حیث انہ مفہوم کلی کوئی ابہام نہیں اس لئے کہ اس کا مفہوم کلی واحد ہے یعنی مشار الیہ اور اگر ثانی مراد لیتے ہیں تو ہر جزئی کے اعتبار سے بھی

فی المعنی الموضوع لہ من حیث انہ موضوع لہ فان المستقر وان کان بحسب اللغة ہوا الثابت مطلقاً لکن المطلق منحرف الی الکامل و ہوا الوضعی و آخرتہ عن نحو رأیت عیناً جاریۃ فان قولہ جاریۃ یرفع الابہام عن قولہ عیناً لکنہ غیر مستقر بحسب الوضع بل نشاء فی الاستعمال باعتبار تعدد الموضوع لہ و کذا یقع بہ الاحتراز عن اوصاف مبہمات نحو ہذا الرجل فان ہذا مثلاً اما موضوع المفہوم کلی بشرط استعمالہ فی جزئیاتہ اول کل جزئی جزئی منہ و لا ابہام فی ہذا المفہوم کلی ولا فی واحد واحد من جزئیاتہ بل الابہام انما نشاء من تعدد الموضوع لہ او المستعمل فیہ فتوصیفہ

ص پیدا ہوا ہے اس لئے کہ جب ہم نے ہذا کا استعمال کیا تو اس میں ابہام پیدا ہو گیا کہ ہذا سے کیا مراد ہے پس جب الرجل کہہ دیا گیا تو اس کا ابہام دور ہو گیا لہٰذا یہ تمیز سے خارج ہے (فائدہ) لفظ ہذا میں اختلاف ہے کہ یہ مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے یا مفہوم کلی کی ہر ہر جزئی کیلئے پس جن لوگوں نے اس بات کا خیال کیا کہ ہر چیز میں اصل یہ ہے کہ اس کا موضوع لہٰذا منضبط اور منحصر ہو تو انہوں نے کہہ دیا کہ اس کی وضع مفہوم کلی کے لئے ہے لیکن چونکہ مفہوم کلی میں اس کا استعمال یا نہیں جاتا لہٰذا انھوں نے بشرط استعمالہ فی الجزئیات کا اور اضافہ کر دیا یعنی اس کی وضع ہے تو مفہوم کلی ہی کے لئے لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اس کا استعمال جزئیات میں ہو اور جنھوں نے یہ دیکھا کہ اس کا استعمال جزئیات کے علاوہ اور کسی طرح ہوتا ہی نہیں تو انھوں نے یہ کہہ دیا کہ اس کی وضع مفہوم کلی کی ہر ہر جزئی کے لئے ہے اس لئے کہ مقصود افراد ہے نہ کہ غیر پھر یہی بات کہ اس کا مفہوم کلی کیا اور مفہوم کلی کی جزئیات کیا ہیں؟ تو ظاہر ہے کہ اس کا راقی ص ۱۳

اس میں کوئی ابہام نہیں پایا جاتا اس لئے کہ جس کی طرف ہذا سے اشارہ کیا گیا ہے وہ غیر مبہم ہے پس یہ ابہام تعدد موضوع لہٰذا یا مستعمل فیہ کے اعتبار سے پیدا ہوا ہے پس ہذا کی صفت الرجل ہذا کے اسی ابہام کو دور کر دیتی ہے نہ کہ اس ابہام کو جو موضوع لہٰذا من حیث ہو موضوع لہٰذا میں واقع ہے حاصل یہ ہوا کہ یہ ابہام وضعی نہیں بلکہ مستعمل فیہ یا تعدد موضوع لہٰذا کے اعتبار سے

القیہ ص ۱۳۹ مفہوم کلی مشارالیه ہوگا یعنی جس میں اس کی طرف ہذا سے اشارہ کرنے کی صلاحیت موجود ہو (نوٹ) اس کی مفصل بحث دیباچہ میں فہرہ فوائد وافیہ کے ذیل میں گذر چکی وہاں دیکھ لینا چاہیے والٹر اعلم لہ قولہ وکذا یقع الخ علی ہذا القیاس اس سے عطف بیان بھی خارج ہو جائیگا جیسا کہ ابو حفص عمرؓ میں عمر ابو حفص کا عطف بیان ہے پس یہ اس لئے خارج ہو جائیگا کہ ابو حفص اور عمر شخص معین ہی کے نام ہیں اور شخص معین میں کوئی ابہام نہیں لیکن چونکہ ابو حفص کی نسبت عمر زیادہ مشہور ہے اس لئے اس کے ذکر سے وہ خفا دور ہو جائیگا جو کہ ابو حفص کی عدم شہرت کے باعث ابو حفص میں پیدا ہو گیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ابہام وضعی نہیں پس عمر عطف بیان ہے نہ کہ تمیز اس لئے کہ تمیز کے لئے عمر میں ابہام وضعی ہونا چاہیے اور یہ ابہام وضعی نہیں لہذا یہ تعریف تمیز سے خارج ہے والٹر اعلم ۱۲ لہ قولہ ولا من وصف الخ یعنی قول مصنف عن ذات بھی قید اخترازی ہے جس سے ایسے ابہام کو خارج کرنا مقصود ہے جو وصف مستقر میں ہوتا ہے پس اس قید سے نعت اور حال خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ یہ دونوں ایسے ابہام مستقر کو دور کرتے ہیں جو کہ وصف میں ہوتا ہے ابہام ذات کو دور نہیں کرتے اس لئے کہ مثلاً جب جاری رحل کہا گیا تو رحل میں یہ احتمال ہے کہ ممکن ہے اس کی صفت عالم لائی جائے یا جاہل پس اس کے وصف میں ابہام پیدا ہو گیا پس جب جاری رحل عالم کہا گیا تو موصوف میں جو ابہام پیدا ہو گیا تھا وہ زائل ہو گیا علی ہذا القیاس حال بھی ذوالحال کے لئے بمنزلہ صفت کے ہے لہذا یہ دونوں تمیز سے خارج ہیں والٹر

بالرحل یرفع ہذا لا ابہام لا لا ابہام الواقع فی الموضوع لہ من حیث انہ موضوع لہ وکذا یقع بہ الا حتر از عن عطف البیان فی مثل قولک ابو حفص عمر فان کل واحد من ابی حفص وعمر موضوع لشخص معین لا ابہام فیہ لکن لما کان عمر اشہر زال بذکرہ الخفا الواقع فی ابی حفص لعدم الاشہار لا لا ابہام الوضعی عن ذات لا عن وصف واختر بہ عن النعت والحال فانہما یرفعان لا ابہام المستقر الواقع فی الوصف لا فی الذات وتحقیق ذلک ان الواضع لما وضع الرطل مثلاً لنصف من فلا شک ان الموضوع لہ معنی معین متمیز عما ہوا قل من النصف کالربع واما ہوا کثر منہ کمین ومتین ولا ابہام فیہ الا من حیث ذاتہ ای جنسہ فانہ لا یعلم منہ بحسب الوضع انہ من جنس العسل او الخمل او غیر ہما والا

نصف سیر سے زائد سے بھی متمیز ہیں مثلاً سیر دوسیر سے پس رطل کے معنی میں کوئی ابہام نہیں مگر یہ کہ اس کی ذات یعنی اس کی جنس کہ جس کو اس کے ساتھ قولا جاتا ہے کے اعتبار سے ابہام ہے پس مطلقاً رطل کہنے سے یہ معلوم نہیں ہوگا کہ یہ رطل شہد کی جنس سے ہے یا سرکہ کی یا ان دونوں کے علاوہ کسی اور جنس سے پس یہ ابہام ذاتی ہوا کہ اس کی ذات کی جنس کیا ہے نیز اس میں صفت کی حیثیت سے بھی ابہام ہے کہ اس کی صفت کیا ہے پس یہ پتہ نہیں چلے گا کہ یہ رطل بغدادی ہے یا مکی پس جب اس میں ابہام وضعی کا ارادہ کیا جائیگا جو کہ باعتبار وضع کے اس میں باقی رہے

اعلم ۱۲ لہ قولہ وتحقیق ذلک الخ یہاں سے شارح اس بات کی تحقیق بیان کر رہے ہیں کہ تمیز ذات سے ابہام کو دور کرتی ہے اور نعت و حال ابہام عن الوصف کو رفع کرتے ہیں کہ واضع نے جبکہ رطل کو مثلاً نصف سیر کے لئے وضع کیا تو اس میں کوئی شک نہیں کہ وضع لہ معنی معین ہیں اور نصف سیر سے کم سے متمیز مثلاً ربع سیر سے متمیز ہیں اس لئے کہ نصف سیر کی تخصیص ہے اور یہ معنی موضوع لہ

(بقیہ صفحہ ۱۲) ثابت ہے تو اس کے بعد یا تو صفت کو ذکر کیا جائیگا یا حال کو پس صفت میں تو عنندی رطل بغدادی یا لکی کہا جائیگا
 او حال میں عنندی رطل بغدادی یا لکی اور جب ابہام ذاتی کا رفع کرنا مقصود ہوگا تو عنندی رطل زیتا کہیں گے پس زیتا اس ابہام
 کو دور کر دیگا جو کہ ذات رطل میں مستقر ہے تحت اور حال میں ابہام کو دور نہیں کریں گے اس لئے کہ یہ دونوں وصف سے رفع ابہام
 کرتے ہیں واللہ اعلم ۱۲

مذکورۃ الخ مذکورۃ او مقدرة دونوں
 عن ذات میں ذات کی صفت ہیں
 اور اس سے مصنف کا مقصود
 تمیز کی تقسیم کرنا ہے یعنی تمیز کی دو
 قسمیں ہیں ایک یہ کہ ذات مذکورہ
 سے ابہام مستقر کو دور کرے جیسے
 رطل زیتا اور دوسری یہ کہ ذات
 مقدرة سے ابہام مستقر کو دور
 کرے جیسے طاب زید نفسا کہ
 یہ قول طاب شئی منسوب الی زید
 کی قوت میں ہے اور وہ شے غیر
 معلوم ہے پس نفسا نے اس
 شے سے رفع ابہام کر دیا جو طاب
 زید میں مقدر ہے واللہ اعلم
 ۱۲ قولہ فالاول الخ اس کی تفسیر
 ای القسم الاول کے ساتھ کرنے سے
 اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ
 الاول موصوف محذوف کی صفت
 ہے یعنی تمیز کی قسم اول جو کہ ذات
 مذکورہ سے ابہام کو دور کرتی ہے
 وہ اکثر مفرد مقدار سے ابہام کو
 دور کرتی ہے اس جگہ پر فقہ کے ذکر
 سے شارح نے اس طرف اشارہ
 کیا ہے کہ عن مفرد الخ کا متعلق رفع
 ہے اور پھر یہ جملہ فعلیہ ہو کر الاول
 مبتدا کی خبر ہے پھر یعنی یہ الخ سے
 یہ بتایا ہے کہ مفرد سے مراد جملہ اور
 شبہ جملہ اور مضاف کا مقابل ہے
 یعنی جملہ - شبہ جملہ اور وہ مضاف نہ
 ہو کہ جس میں نسبت اضافی ملحوظ

من حیث وصف فانه لا یعلم منه بحسب الوضع انه بغدادی او مکئی
 فاذا یرفع الابهام الوصفی الثابت فیہ بحسب الوضع اتبع
 بصفة او حال فیقال رطل بغدادی واذ یرفع الابهام
 الذاتی قیل زیتا فریتا یرفع الابهام المستقر عن الذات لا تحت
 والحال فانہما یرفعان الابهام عن الوصف مذکورۃ او مقدرة
 صفتان للذات اشارة الی تقسیم التیمیز فالمذکورة نحو رطل زیتا
 والمقدرة نحو طاب زید نفسا فانه فی قوة قولنا طاب شئی منسوب
 الی زید ونفسا یرفع الابهام عن ذلک الشئی المقدر فیہ فالاول
 ای القسم الاول من التیمیز وهو ما یرفع الابهام عن ذات مذکورة
 یرفع عن مفرد یعنی بہ ما یقابل الجملة وشبهها والمضاف مقدار صفة
 لمفرد وهو ما یقدر بہ الشئی ای یعرف بہ قدرہ وسین غالباً لے
 فی غالب المواد واكثرها ای رفع الابهام مطلقاً یحقق فی

اور غالباً کے بعد فی غالب المواد الخ کہنا اس امر کی طرف مشیر ہے کہ قولہ غالباً ظرفیتہ کی بناء پر
 منصوب ہے واللہ اعلم ۱۲ قولہ ای رفع الابهام الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے
 سوال کی تقریر یہ ہے کہ قولہ عن مفرد خبر ہے اور مبتدا و خبر میں اصل یہ ہے کہ خبر کا مفہوم مبتدا
 کے مفہوم سے مغایر ہونا چاہیے اور یہاں ایسا نہیں اس لئے کہ الاول سے بھی (باقی صفحہ ۱۳)

ہو جیسے غلام زید میں اس لئے کہ یہ جملہ کی قسم ثانی میں داخل ہوگا یعنی شبہ جملہ ہوگا تنہیہ با جمع یا وہ مضاف ہو کہ جو مضاف الیہ کے
 ساتھ اس شرط کے ساتھ تمام ہو کہ مضاف میں ابہام پایا جائے لہذا اب یہ اعتراض واقع نہیں ہو سکتا کہ عشرون درہما میں درہما
 جمع سے ابہام کو دور کر رہا ہے اور مقدار اس چیز کو کہتے ہیں جس سے اشیاء کا اندازہ کیا جائے جیسے عدد - کیل - وزن - گز وغیرہ

(بقیہ ص ۱۲) رفع ابہام عن مفرد مقدار مراد ہے اور عن مفرد مقدار سے بھی پس دونوں میں مغایرت نہیں ہوئی جواب یہ ہے کہ الاول سے مراد رفع ابہام مطلقاً ہے خواہ وہ مفرد مقدار سے ہو یا نہ ہو اور عن مفرد مقدار غالباً سے رفع ابہام خصوصی ہے یعنی مفرد مقدار سے رفع ابہام ہو پس دونوں میں تعمیم و تخصیص کے اعتبار سے مغایرت ہو گئی اسی کو شارح ای رفع الابہام مطلقاً سے بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ ذات مذکورہ سے رفع ابہام مطلقاً مراد ہے جو کہ اس رفع خاص غالباً یعنی فی اکثر المواد کے ضمن میں متحقق ہے اور یہ غالباً اس لئے ہے کہ مفرد مقدار میں ابہام اکثر ہوتا ہے بہ نسبت غیر مفرد مقدار کے اس لئے کہ مقدار اکثر تنوین - نون تثنیہ - نون جمع اور اضافہ کے ساتھ استعمال کی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ جس چیز کا استعمال ان میں سے کسی ایک کے ساتھ ہو اس میں اکثر ابہام ہوتا ہے اس لئے کہ تنوین تنکیر کے لئے آتی ہے نون تثنیہ و جمع تنوین کے عوض میں آتے ہیں پس جو حکم مفعول معہ کا ہوگا وہی تبدیل کا بھی ہوگا اور غیر مضاف بھی اس جگہ تنکیر کے لئے ہوتا ہے اور تنکیر میں تعین و تخصیص نہیں ہوتی پس معلوم ہو گیا کہ اس میں اکثر ابہام ہی ہوتا ہے والٹر اعلم ۱۲ لہ قولہ والمقدار الخراب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مقدار کے متحقق ہونے کی کیا صورت ہوگی کہتے ہیں کہ مقدار یا تو عدد کے ضمن میں متحقق ہوگی جیسے عشرون درہم اس لئے کہ عشرون عدد مبہم ہے کیونکہ اس کا مصداق معلوم نہیں کہ کونسی شے ہے آیا درہم ہے یا دینار یا کچھ اور پس جب درہم کہا تو تمام احتمالات سے امتیاز حاصل ہو گیا یعنی وہ مقدار درہم کی ہے اور اس کا ذکر عنقریب اسماء عدد کے باب میں آئیگا انشاء اللہ اور یا

ضمن هذا الرفع الخاص في اكثر المواد وذلك لان الابهام فيه

اکثر والمقدار اما متحقق فی ضمن عدد نحو عشرون درہم و سیاتی

ذکر تمیز العدد و بیانہ فی باب اسماء العدد و اما فی ضمن

غیرہ ای غیر العدد کا وزن نحو رطل زیتا فان الرطل نصف

من و نحو منوان سمناء و کالکیل نحو قفیران برأ و کالذراع نحو

ذراع ثوبا و کالمقیاس نحو علی التمرۃ مثلہا زبدا والمراد بالمقادیر

فی ہذہ الصور ہو المقدرات لان قولک عندی عشرون درہم

ورطل زیتا و قفیران برأ و ذراع ثوبا و علی التمرۃ مثلہا زبدا المراد بہا

(دو بوری گیہوں) اور ذراع گز کی مثال جیسے ذراع ثوبا اور مقیاس کی مثال جیسے علی التمرۃ مثلہا زبدا ہیں کہ ان تمام امثلہ میں مفرد مقدار غیر عدد سے معلوم ہو رہی ہے والٹر اعلم لہ قولہ والمراد

الخ یہ عبارت ایک سوال مقدار کا جواب ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مثلاً عشرون اور منوان عدد معین کے لئے وضع کئے گئے ہیں پس سے کم یا زائد پر عشرون کا اطلاق نہیں ہو سکتا تھا اور

دوسرے سے کم یا زائد کو منوان نہیں کہہ سکتے پس ان میں ابہام وضعی نہیں پایا گیا لہذا یہ تمیز میں کیونکہ داخل ہو سکتے ہیں جواب یہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں مقادیر سے مراد مقدرات

ہیں یعنی جو مقادیر کا مصداق بن سکیں پس عندی عشرون درہم اس عشرون عدد سے محدود مراد ہے جو کہ عدد کا مصداق ہے اور رطل زیتا - قفیران برأ - ذراع ثوبا اور علی التمرۃ مثلہا

زبدا میں علی طریق اللف والنشر مرتب موزون - کیل - مذروع اور مقیس نہ کہ غیر پس ان کو مراد مذکورہ مقدرات ہونگی تو احوال ان میں ابہام پایا جائیگا اس لئے کہ مثلاً محدود سے یہ

پتہ نہیں چلیگا کہ وہ کس جنس سے ہے اس لئے کہ وہ تمام محدودات کو شامل ہوگا پس جب درہم کہا گیا تو معلوم ہو گیا کہ محدود از قسم درہم ہے والٹر اعلم

وہ مفرد مقدار غیر عدد کے ضمن میں متحقق ہوگی مثلاً وزن میں جیسے رطل زیتا کہ اس میں مفرد مقدار رطل کے ضمن میں متحقق ہے اس لئے کہ رطل نصف سیر کو کہتے ہیں پس یہ نصف سیر کی مقدار غیر عدد سے معلوم ہوئی ایک رطل کا وزن ایک سو تیس درہم کے برابر ہوتا ہے اور من سیر کو کہتے ہیں جو دو سو ساٹھ درہم کی برابر ہوتا ہے وزن کی دوسری مثال جیسے منوان سمناء (دو سیر طی) اور کیل کی مثال جیسے قفیران برأ

لے قولہ وانما اقصر الخ اس سے بھی رفع دخل مقدر مقصود ہے اس کی تقریر یہ ہے کہ توضیح حمل کے لئے ایک مثال کافی ہے متعدد امثلہ کے ذکر کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ مصنف نے تین مثالوں کے بیان پر اس وجہ سے اقتصار کیا کہ اس کا مطلب نظر یہ ہے کہ جس چیز کے ساتھ مفرد تمام ہوتا ہے اس کے بیان پر تنبیہ کریں یعنی نیتہ کا عامل اسم تمام ہوتا ہے پس مصنف نے مناسب سمجھا کہ مثالوں کے ذریعہ اسم تمام کی تمام امثلہ ذکر

کر دیں چنانچہ اسم یا تنوین سے تمام ہوتا ہے جیسے رطل زیتا میں یا لون سے خواہ وہ تثنیہ کا ہو جیسے منوان سمناء میں یا جمع کا جیسے عشرون رہنا میں اور یا اضافہ سے تمام ہوتا ہے جیسے علی التمرۃ مثلاً زیداً کہ اس میں مثل مضاف مہم ہے اور اس کے ابہام کو زیداً دور کر رہا ہے پس چونکہ مصنف کو اتمام اسم پر تنبیہ کرنا مقصود ہے اس لئے شارح نے صرف وہی امثلہ بیان کر دیں کہ جن سے اتمام اسم کی علامت کی طرف اشارہ ہو رہا ہے یعنی تنوین۔ لون اور اضافہ کی طرف اور مصنف کا مقصود یہ نہیں ہے کہ تمام مقدرات کی مثالیں علیحدہ علیحدہ ذکر کرے اس لئے تمام مقادیر کی امثلہ کا احاطہ نہیں کیا بلکہ صرف تین مثالیں بیان کر دیں اور ان کو بھی مقادیر کے لحاظ سے بیان نہیں کیا بلکہ ایک ہی مقدار کے لئے دو امثلہ ذکر کر دیں پس اس سے غرض یہی ہے کہ تمام اسم پر تنبیہ ہو جائے پس جو امثلہ مذکور ہیں ان سے اسی امر کی طرف اشارہ ہے مثلاً رطل و تنوین کی مثال ہے اور منوان لون کی حالانکہ دونوں مثالیں وزن سے تعلق رکھتی ہیں واللہ اعلم ^{۱۱} قولہ ومعنی تمام الخ اور اسم کے تمام ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اسم ایسی حالت پر ہو کہ اس کے ہوتے ہوئے اس کی اضافت کسی دوسرے

المعدود والموزون والملکيل والمذروع والمقيس لا غیر وانما
اقتصر المص على الامثلة الثلاثة لانه كان مطلع نظره التنبیه علی بیان
ما يتم به المفرد و هو التنوین كما في رطل زیتا او النون كما في منوان
سمناء او الاضافة كما في علی التمرۃ مثلاً زیداً و لہذا لم یستوف قسام
المقادیر و ذکر بعضها ومعنی تمام الاسم ان یکون علی حالۃ لا یکن
اضافۃ معها والاسم مستحیل الاضافة مع التنوین و لونی التثنیۃ
و الجمع ومع الاضافة لان المضاف لا یضاف ثانیاً فاذ تم الاسم
بہذہ الاشیاء شاہ فعل اذ تم بالفاعل و صار بہ کلاماً ثانیاً فیشاہ
التمیز الآتی بعدہ المفعول لوقوعہ بعد تمام الاسم کما ان المفعول
حقہ ان یقع بعد تمام الکلام فی نصبہ ذلک الاسم التام قبلہ
لمشاہدۃ فعل التام بفاعلہ و ہذہ الاشیاء انما قامت مقام

کے ساتھ تمام ہوگا تو اس کی مشاہدہ فعل کے ساتھ ہو جائیگی پس جس طرح فعل اپنے فاعل کے ساتھ تمام ہوتا ہے اسی طرح یہ اسم بھی اشیا مذکورہ میں سے کسی ایک کے ذریعہ تمام ہوتا ہے پس اسم تمام کے بعد جو تمیز آئیگی وہ مفعول کے بعد مشاہد ہوگی کیونکہ یہ تمام اسم کے بعد واقع ہوتی ہے جیسا کہ مفعول کا حق یہ ہے کہ وہ کلام کے تمام ہونے کے بعد آیا کرتا ہے پس جس طرح فعل و فاعل کے بعد اسم منصوب ہوتا ہے اسی طرح تمیز بھی منصوب ہوگی اور وہ اسم تمام جو تمیز سے پہلے ہے اس کو نصب دیکھا کیونکہ اسم تمام فعل کے مشاہدہ ہے جو کہ فاعل کے دہائی برصلا

اسم کی طرف ممکن نہ ہو اور ظاہر ہے کہ جب اسم پر تنوین یا لون تثنیہ و جمع ہو یا اس میں اضافت ہو تو اسم کی اضافت دوسرے اسم کی طرف ممکن نہیں ہوتی اس لئے کہ اگر اضافت ہوگی تو اسم پر تنوین نہیں آسکتی علی ہذا القیاس لون بھی وقت اضافت حذف کرنا ضروری ہوتا ہے ایسے ہی جب ایک اسم پہلے سے مضاف ہوگا تو اب اس کی اضافت دوبارہ نہیں ہو سکتی پس جب اسم تنوین وغیرہ

دقیقہ ص ۱۲) ساتھ تمام ہوتا ہے اب رہی یہ بات کہ یہ اشیاء فاعل کے قائم مقام کیسے ہیں؟ تو اس کا جواب و ہذہ الاشیاء الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ یہ اشیاء فاعل کے قائم مقام اس لئے ہیں کہ یہ اسم کے آخر میں ہوتی ہیں جیسا کہ فاعل فعل کے بعد آتا ہے پس اس مشابہت کے باعث اشیاء مذکورہ بمنزلہ فاعل کے ہونگی واللہ اعلم ^{۱۱} قولہ الاثری الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ الف و لام کی

بھی تو اسم تام ہو جاتا ہے اس لئے کہ تمامی اسم سے مراد یہ ہے کہ وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس حالت کے ہوتے ہوئے وہ کسی دوسرے اسم کی طرف مضاف نہ ہو سکتا ہو پس جب الف و لام کے ساتھ بھی اسم مستحیل الاضافہ ہے تو الف و لام سے بھی اسم تام ہوگا لہذا مذکورہ ماقبل چار ہی چیزوں کی کیوں خصوصیت ہے جواب یہ ہے کہ جو تقریر ہم نے تمامی اسم کے متعلق کی ہے وہ اسم معرف باللام پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ ہم نے یہ کہا ہے کہ اسم فعل کے مشابہ ہوتا ہے اور تنوین وغیرہ کے فاعل کے اور تمیز مفعول کے اور سب کی وجہ شبہ ظاہر ہے کہ فاعل فعل کے بعد آتا ہے اور فعل اس پر تام ہو جاتا ہے اسی طرح تنوین بھی اسم کے آخر میں آتی ہے اور اسم اسل پر تام ہوتا ہے اور مفعول جیسا کہ اس کا حق ہے فعل کے فاعل کے ساتھ تام ہونے کے بعد آتا ہے اسی طرح تمیز بھی اسم کے تنوین وغیرہ کے ساتھ تام ہونے کے بعد آتی ہے پس یہ وجہ شبہ اسم معرف باللام میں مفقود ہے اس لئے کہ الف و لام شروع میں آتا ہے آخر میں نہیں اور فاعل فعل کے شروع میں نہیں آیا کرتا ورنہ وہ مبتدا کہلاتا ہے

الفاعل لکنہا فی آخر الاسم کما کان الفاعل عقب الفعل لا تری
ان لام التعریف الداخلة علی اول الاسم وان کان اسم
الاسم فلا یضاف معہا لا ینتصب الیتمیز عنہ فلا ینقال عنہی الراقود
خلا فیفرد ای الیتمیز وان کان الاسم التام شئی او مجموعاً ان کان
ای الیتمیز جنساً و ہو ما یتشابه اجزاء و یقع مجرداً عن
الستار علی القلیل والكثیر فلا حاجة الی تثنیۃ و جمع
کالما و النمر و الزیت و الضرب بخلاف رجل و فرس

جائے لہذا تمیز اس کی وجہ سے منصوب نہیں ہوگی اور عنہی الراقود خلا نہیں کہا جائیگا راقود مصر کا مشہور پیمانہ ہے اس میں چوبیس صاع آتے ہیں نیز راقود بڑے ٹکے کو بھی کہتے ہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ فیفرد الخ پس جب تمیز جنس ہو تو اس کو مفرد لاتے ہیں اگرچہ اسم تام تثنیۃ یا جمع ہو جنس سے مراد یہ ہے کہ اس کے اجزاء متشابه ہوں یعنی کل کے ساتھ اس کے اجزاء اطلاق اسم میں شریک ہوں یعنی جیسے اسم کا اطلاق کل کے اوپر کیا جائے ایسے ہی ہر جز پر بھی اس کا اطلاق کیا جاسکے جیسے مثلاً المار (پانی) کہ سمندر پر بھی اس کو بولا جاتا ہے اور سمندر کے قطرے پر بھی اور نیز یہ کہ اس کا اطلاق بغیر تار کے قلیل و کثیر پر ہوتا ہو پس جب اس کا اطلاق کل اور جز دونوں پر ہو سکے گا تو اب تمیز کو تثنیۃ یا جمع لانے کی حاجت نہیں ہوگی جیسے المار - النمر - الزیت - الضرب کہ ان کا اطلاق جس طرح کل پر ہوتا ہے اسی طرح جز پر بھی ہوتا ہے پس یہ اسم اگر تمیز لائے جائیں گے تو ان کو مفرد ہی لایا جائیگا خواہ ان کا اسم تام تثنیۃ یا جمع ہی کیوں نہ ہو بخلاف رجل و فرس کے کہ ان کا اسم تام اگر تثنیۃ یا جمع ہوگا تو ان کو بھی تثنیۃ یا جمع ہی لایا جائیگا اس لئے کہ ان میں کل کا اطلاق جز پر نہیں کیا جاسکتا پس مثلاً ہاتھ یا پاؤں کو رجل یا فرس نہیں کہہ سکتے واللہ اعلم

فاعل نہیں پس فعل کے اتمام کے لئے ضمیر کی ضرورت ہوتی ہے اور فعل فاعل کے شروع میں آنے سے تام نہیں ہوتا لہذا اسم پر بھی الف و لام کے شروع میں آنے سے اگرچہ اسم تام ہو جاتا ہے مگر اس سے ہمارا مقصود حاصل نہیں ہوتا اس لئے کہ یہ ناصب تمیز نہیں اور نہ الف و لام اسم کے آخر میں ہیں جس کے باعث فعل کے ساتھ مشابہت پائی

الا ان تقصد الانواع اى ما فوق النوع الواحد فيشمل المثنى ايضا لانه لا
يدل لفظ الجنس مفردا عليها فلا بد من ان يثنى او يجمع قيل وفي
تخصيص قصد الانواع بالاستثنا نظر لانه كما جاز ان يقال طاب

زید حائستین للنوع جازان یقال طاب زید حائستین للحدود

يمكن ان يجاب عنه بان المراد بالانواع ^{بالسرا} حصص الجنس سواء كانت ^{بالفتح ١٢}

بالخصوصیات الکلیۃ اور الشخصیۃ و جمع ای پور دا تمیز علی مافوق

الواحد جوازاً حيث لم يقصد الواحد في غيره أي في غير الجنس كقول
 المؤلف ١٢ للعدد ١٢ دفع ولم من قاب البصير كما يقول في الجمع

مغدی عدل تو بین او ثواباً ثم ان کان ای المفرد المقدار تا ما
 تنگبار و مانند آن ۱۲ عص هذا هو الوجه لان السوق ببيان المقدار

بِتَنُونَ اَوْ بَنُونَ التثنية اوا لمعنى ان وحدا التثنية متلبسا بتنون المفرد

وبالنون التي للثنية فانه لما تم الاسم بهما اقتضى التمييز جازت الاضافة

صوبہ شارح نے ظاہر کر دیا کہ جمع سے مراد ما فوق الواحد ہے اور یہ تثنیہ کو بھی شامل ہے پس تمیز غیر
جنس تثنیہ بھی لائی جاسکے گی جبکہ اسم تام تثنیہ کا مقتضی ہوگا پھر جب حیث الخ کا اضافہ اور کیا گیا
تو اس میں واحد بھی داخل ہوگا پس اگر اسم تام افراد کا مقتضی ہوگا تو تمیز غیر جنس بھی مفرد لائی جائے گی
حاصل یہ ہوا کہ جمع کے اس جگہ اصطلاحی معنی مراد نہیں بلکہ لغوی ہیں یعنی تعدد جیسا کہ اسم تام مقتضی
ہوگا ویسی ہی تمیز لے آئیں گے والشراعلم کہ قولہ ثم ان کان الخ پھر اگر مفرد مقدار تنوین یا نون
تثنیہ کے ساتھ تام ہو تو اس وقت اس کی الحافہ تمیز کی طرف جائز ہے اب اس جگہ ایک اعتراض
ظاہر ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ ان کان کی ضمیر تمیز کی طرف راجع ہے پس عبارت اس طرح
ہوئی ان التمییزان کان تاما بالتین او بنون التثنیۃ جائزۃ اضافۃ المفرد المقدار الیہ (باقی بر ص ۷۸)

عدل تو بین اور ثواب کا اس میں لفظ ثواب جنس نہیں ہے کہ اس کے اجزاء متشابہ ہوں پس افراد کا قصور
تو تنبیہ لائیں گے اور جمع مد نظر ہوگی تو ثواب جمع لائی جائیگی اب رہی یہ بات کہ شارح نے وجہ جمع کی
تو اس کا جواب ہے کہ لفظ جمع سے صرف یہ سمجھانا ہے کہ اگر متمیز غیر جنس سے ہوگی تو جمع لائی جائے

نوع کا بیان کرنا مقصود ہو تو اس صورت
 رد سے زائد پر بھی ذالالت کرے گی
 کو لا محالہ تثنیہ یا جمع لانا پڑیگا پس عندی
 رطلان رشتین یا عندی ا رطلان رلوتا
 کہا جائیگا صرف زیتا نہیں کہہ سکتے
 واللہ اعلم **۱۷** قولہ قبل و فی آخر یہ ایک
 اعتراض ہے جو مصنف پر وارد ہوتا
 ہے اعتراض یہ ہے کہ قصداً انواع
 کے لئے ہی استثناء کی کیا وجہ ہے
 جبکہ عدد کے لئے بھی تثنیہ یا جمع
 لائی جاسکتی ہے پس جس طرح
 طاب زید جلستین کہنا جائز ہے
 زید دو طرح بیٹھنے کے اعتبار سے
 اچھا ہے، اسی طرح طاب زید
 جلستین کہنا بھی ممنوع نہیں (زید
 اچھا ہے از روئے دو مرتبہ بیٹھنے کے)
 جواب یہ ہے کہ مصنف کی مراد
 انواع جنس کے حصص میں خواہ
 وہ حصص خصوصیات کلیہ سے ہوں
 جیسے انواع یا خصوصیات شخصہ
 جیسے عدد یعنی جنس میں جس طرح
 انواع کا احتمال ہے اسی طرح مرات
 اور عدد کا بھی احتمال ہوتا ہے
 پس مصنف نے صرف انواع کا استثناء
 کر کے جنس کے تمام حصص مراد لئے
 ہیں خواہ وہ انواع ہوں یا عدد
 لہذا اب کوئی اعتراض نہیں واللہ
 اعلم **۱۸** قولہ و جمع الخ اور اگر تثنیہ غیر
 جنس سے ہوگی تو اس کو اسم تام کے
 مطابق تثنیہ یا جمع لایا جائیگا اس لئے
 کہ حسب اس کا اطلاق قلیل و کثیر پر
 درست نہیں ہوگا تو لا محالہ تثنیہ
 و جمع جیسا مقصود ہوگا اس کے
 مطابق تثنیہ کو لائے جیسے عندی
 زید لایا جائیگا اور تثنیہ مقصود ہوگا
 ای یوردائیمیز الخ سے کیوں کی ہے
 واحد یا تثنیہ نہیں لائی جاسکتی ہیں

بقیہ ۱۲ یعنی اگر تین تین یا نوں تثنیہ کے ساتھ تمام ہوں تو اس کی طرف مفرد مقدار کی اضافت جائز ہے حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ مثلاً درہم تین کے ساتھ تمام ہے لیکن عشرون کی اضافت اس کی طرف جائز نہیں پس اس کے شارح نے دو جواب دیئے ایک انکاری اور ایک تسلیمی۔ انکاری تو یہ ہے کہ کان کی ضمیر کا مرجع تین نہیں بلکہ مفرد مقدار ہے لہذا کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا اس لئے کہ عشرون مفرد مقدار تین یا نوں تثنیہ کے ساتھ تمام نہیں پس شاح نے ان کان کے بعد ای المفرد مقدار

ای اضافۃ المفرد والمقدار الی التیمیز اضافۃً بیانیۃً باسقاط التثنویں
ونون التثنیہ جوازاً شائعاً کثیراً ^{للمحصل} الغرض و هو رفع الابهام
بذلک مع التحقیف نحو ^طرطل زیت و منوا سمن والا ای وان لم
یکن تثنویں او بنون التثنیہ بان یكون بنون الجمع او الاضافۃ فلا تجوز
الاضافۃ الا بقلۃ فی لون الجمع نحو عشر درہم اما فی الاضافۃ
فلما تلزم اضافۃ المضاف و اما فی لون الجمع فلا نہ جازان بضاً
الی غیر المیز نحو عشر یک وعشری رمضان ^{نسب الی التیمیز} بالاتفاق لکثرة الحاجة

میز کو بیان کرتی ہے پس اسم کی اضافت جب تیز کی طرف ہوگی تو بیانیہ ہی ہوگی اور اس اضافت کا طریقہ یہ ہوگا کہ تین اور نوں تثنیہ کو ساقط کر دیا جائے گا پھر یہ کہ اس کا جواز بکثرت شائع ذلح ہے لہذا اس پر ندرت کا اعتراض وارد نہیں کیا جاسکتا اور شائع و ذلح اس طرح ہے کہ اس سے حصول غرض یعنی رفع الابهام کے ساتھ ساتھ تحقیف بھی حاصل ہوتی ہے پس رطل زیت اور منوا سمن کو رطل زیت اور منوا سمن کہیں گے والشراع ^{لہ} قولہ والا الخ اور اگر مفرد مقدار تین یا نوں تثنیہ کے ساتھ تمام نہ ہو بلکہ نوں جمع یا اضافۃ کے ساتھ تمام ہو تو مفرد مقدار کی اضافت تیز کی طرف جائز نہیں الا شاذاً اور وہ بھی حرف نوں جمع میں جیسے عشر درہم اب رہی یہ بات کہ یہ اضافت جائز کیوں نہیں تو اس کے متعلق شارح آگاہی الاضافۃ الخ سے یہ کہتے ہیں کہ اضافت میں تو اضافت اس لئے جائز نہیں کہ مضاف کا دوبارہ مضاف ہونا لازم آئیگا اور یہ جائز نہیں اس لئے کہ اسم واحد کی اضافت دو اسموں کی طرف محال ہے جب تک کہ درمیان میں واو عاطفہ نہ لایا جائے اور اگر پہلے مضاف الیہ کو حذف کر کے اضافت کرتے ہیں تو فساد معنی لازم آتا ہے اور نوں جمع میں اضافت اس لئے جائز نہیں کہ اس کی اضافت غیر تیز کی طرف بھی ہوتی ہے جیسے عشر یک اور عشری رمضان اور یہ اضافت بالاتفاق جائز ہے کیونکہ اس کی اختیلاج بکثرت ہوتی ہے پس اگر عشرون کو تیز کی طرف (باقی برہم)

تثنیہ کے ساتھ تمام نہیں پس شاح نے ان کان کے بعد ای المفرد مقدار تمام کا اضافہ کر دیا اور دوسرا جواب تسلیمی اور المعنی ان وجد الخ سے یہ دیا کہ ہم کو تسلیم ہے کہ کان کی ضمیر تیز کی طرف رجوع ہے مگر اس کے معنی وہ نہیں جو معترض نے بیان کئے بلکہ معنی یہ ہیں کہ اگر تیز اس حال میں پائی جائے کہ وہ تین یا نوں تثنیہ کے لئے ہوتا ہے مفرد مقدار کے ساتھ متلبس ہو تو اس کی اضافت جائز ہوگی پس تیز مراد تین تیز نہیں بلکہ مفرد مقدار کی تین مراد ہے علی ہذا القیاس نوں تثنیہ اور یہ معنی مراد لینے کی وجہ یہ ہے کہ جب تک اسم مفرد ان دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ دونوں جمع وغیرہ سے قطع نظر کر کے تمام نہیں ہوگا اس وقت تک تیز کا مقتضی نہیں ہوگا کیونکہ مشابہت مذکورہ نہیں پائی جائیگی پس جب اسم ان دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ تمام ہو جائیگا تیز کو مقتضی ہو جائیگا پھر ان وجد التیمیز سے اس طرف بھی شارح نے اشارہ کیا ہے کہ ثم ان کان میں کان نامہ ہے معنی وجد لہذا خبر کی جستجو نہ کی جائیگی البتہ پہلے جواب کی صورت میں کان ناقصہ ہوگا اور اس کی خبر تا تا محذوف ہوگی کما اشار

الیہ الشارح بقولہ تا تا والشراع ^{لہ} قولہ اضافۃ بیانیۃ الخ یعنی مفرد مقدار کی اضافت تیز کی طرف بیانیہ ہوگی نہ کہ غیر اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب مضاف الیہ جنس مضاف سے ہوتا ہے تو اس کی اضافۃ بیانیہ ہوتی ہے جیسے خاتم فضیۃ ای خاتم من فضیۃ کہ اس میں فضیۃ سے خاتم کا بیان مقصود ہے اور کچھ نہیں رکھا سبھی انشاء اللہ فی بحث المجرورات اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تیز اپنے

بقیہ ص ۱۲) مضاف کریں گے تو بعض صورتوں میں حمیز اور غیر حمیز میں التباس لازم آجائے گا اس لئے کہ مثلاً جب عشرون کی اضافہ رمضان کی طرف کی گئی تو اس سے یہ پتہ نہیں چلے گا کہ میں اردو سے رمضان یعنی بیس دن رمضان کے مراد ہیں جو تمیز کی غرض ہوتی ہے یا رمضان کا بیسواں دن جو غیر تمیز کی غرض ہے پس دونوں میں التباس پیدا ہو گیا کہ مراد کیا ہے پس جبکہ اس کی اضافت بوقت التباس جائز نہیں ہے تو اس کو غیر التباس کے وقت بھی مضاف نہیں کریں گے مگر قلت کے ساتھ تاکہ باب ماقم بنوں الجمع عدم اضافہ کے بارے میں اطراء کے قریب ہو جائے اس جگہ اقرب اس لئے تھا کہ علی وجہ الکی اطراء للباب نہیں پایا جاتا کیونکہ اس میں شذوذ کے درجہ میں اضافت پائی جاتی ہے اس لئے اقرب الی الاطراء ہو گا لا طراء الباب نہیں ہو گا واللہ اعلم ۱۲ اس قولہ وعن غیر مقدار الخ اس کا عطف مفرد مقدار پر ہے جو کہ فالاول مبتدا کی بتقدیر رفع خبر ہے پس تمیز کی قسم اول یعنی جو ذات مذکورہ کے ابہام دور کر کے سطح مفرد مقدار سے رفع ابہام کرتی ہے غالباً اسی طرح غیر مفرد مقدار سے بھی ابہام دور کرتی ہے غیر مفرد مقدار کا مطلب یہ ہے کہ عدد و وزن ذراع کیل اور مقیاس نہ ہو جیسے خاتم حدیداً کہ خاتم جنس کے اعتبار سے بہم ہے اور غیر مفرد مقدار سے ہے اس لئے کہ مذکورہ بالا اشیاء عدد وغیرہ کسی میں سے نہیں اور غیر مفرد مقدار تنوین کے ساتھ تام ہے پس تمیز کی ضرورت پیش آئیگی لہذا حدیداً کو بنا بر تمیز منصوب کر دیا گیا والشراعلم ۱۳ قولہ الخ یعنی غیر مفرد مقدار میں تمیز کا اتحال اکثر خفض کے ساتھ ہوتا ہے یعنی غیر مفرد مقدار کی اضافت تمیز کی طرف

الیہ فلو اضعیف الی المیز لازم التباس فی بعض الصور لانه لا علم
مثلاً عند اضافہ عشرین الی رمضان انه اراد عشرین رمضان او اراد الیوم
العشرین من رمضان فلا یضاف فی غیر صورة التباس ایضاً
الا علی قلیۃ لیکون الباب اقرب الی الاطراء وعن غیر مقدار عطف
علی قولہ عن مفرد مقدار ای الاول کما یرفع الالبہام عن مفرد مقدار
لک یرفعہ عن مفرد غیر مقدار ای مالیس بعدد ولا وزن ولا ذراع ولا کیل
ولا مقیاس نحو خاتم حدیداً فان الخاتم مبہم باعتبار الجنس تام بالتنوین
فائقضے تمیزاً و الخفض ای خفض التیمیز باضافہ غیر المقدار الیہ الشر
استعمال الحصول الغرض مع الخفة ولقصور غیر المقدار عن طلب التیمیز
لان الاصل فی البہامات المقادیر و غیرہ مالیس بہذہ المثابۃ والثابۃ
ای القسم الثانی من التیمیز و ہو ما یرفع الالبہام عن ذات مقدرة

کو دور کرے وہ ہے کہ جوابہام کو اس نسبت سے دور کرتی ہے جو جملہ یا شہ جملہ میں ہے اس جگہ بھی رفع کا اضافہ اسی غرض سے ہے کہ عن نسبتہ الخ رفعہ مقدار کے متعلق ہو کر القسم ثانی مبتدا کی خبر ہے پھر شارح نے کان الظاہر ان یقول الخ سے ایک سوال مقدار کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کے کلام میں تناقض ہے اس لئے کہ ماقبل میں تو مصنف نے یہ بیان کیا تھا کہ قسم ثانی وہ ہے جس میں تمیز ذات مقدرة سے ابہام کو دور کرے اور یہاں کہتے ہیں کہ نسبت سے دور کرے ذات (باقی بر ص ۱۳)

کی جائے اس لئے کہ اس سے حصول غرض کے ساتھ ساتھ تخفیف بھی حاصل ہوتی ہے نیز یہ کہ غیر مفرد مقدار طلب تمیز میں کم مرتبہ میں ہوتی ہے اس لئے کہ بہامات میں اہل مقادیر میں یعنی عدد و وزن وغیرہ اور غیر مفرد مقدار اس میں سے ہے نہیں لہذا یہ مفرد مقدار کے ہم مرتبہ نہیں ہوگی پس اس کو اکثر اضافت کے ساتھ پڑھیں گے والشراعلم ۱۴ قولہ والثانی الخ اور قسم ثانی تمیز کی معنی جس میں تمیز ذات مقدرة سے ابہام

فقہیہ ۱۲ کا ذکر نہیں اور نسبت ایک امر معنوی ہے لہذا یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ نسبت اور ذات دونوں ایک ہیں لہذا مصنف کو مناسب یہ تھا اور یہ ظاہر بھی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قسم ثانی وہ ہے جو ایسی ذات مقدرہ سے ابہام دور کرے جو نسبت حاصلہ فی الجملة میں پائی جائے پس اس صورت میں مصنف کے کلام میں کوئی تعارض نہ ہوتا لیکن لما کان الخ سے شارح نے جواب یہ دیا کہ چونکہ طرف نسبت میں ابہام کا

یرفعہ عن نسبتہ کان الظاہران یقول عن ذات مقدرہ فی
نسبتہ فی جملة لکن لما کان الا بہام فی طرف النسبتہ یستلزم
الابہام فیہا و رفعہ عنہا یستلزم الرفع عنہ قال عن نسبتہ مقصراً
علیہا تنبیہا علی ان مقابلة ما فی ہذا القسم للمفرد والمذکور فی القسم
الاول انما ہے بحج والنسبتہ لا غیر فی جملة ای نسبتہ کائنۃ
فی جملة او ماضا ہا ای یا شاہ عطف علی جملة و ہوا اسم
الفاعل نحو الخوض ممتلی ما را و اسم المفعول نحو الارض مفتحة

دولوں یعنی طرف نسبت اور نسبت آپس میں لازم و ملزوم ہوئے پس جب ایک دوسرے سے ابہام
کو دور کیا جائیگا تو لا محالہ دولوں سے ابہام دور ہو جائیگا پس جب نسبت سے ابہام دور کر دیں گے
تو چونکہ ذات مقدرہ اس نسبت کے باعث پیدا ہوئی ہے اور مبہم ہے اس لئے نسبت
سے رفع ابہام کے ساتھ ذات مقدرہ یعنی طرف نسبت سے بھی ابہام دور ہو جائیگا اسی
غرض سے مصنف نے عن نسبت کہا عن ذات مقدرہ فی نسبتہ فی جملة نہیں کہا پھر شارح
نے فی جملة کے بعد ای نسبتہ کائنۃ کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ فی جملة طرف مستقر کائنۃ
مقدر کے متعلق ہے اور عبارت اس طرح ہے ای فی نسبتہ کائنۃ فی جملة والشرع علم لہ قولہ
او ماضا ہا الخ اس کا عطف جملة پر ہے اور مراد اس سے مشبہ جملة ہے یعنی اسم فاعل اسم مفعول
صفة مشبہ وغیرہ مطلب یہ ہوا کہ اگر وہ نسبت جملة میں نہ پائی جائے تو مشبہ جملة میں حاصل ہوئی
چاہیے مثلاً اسم فاعل میں جیسے الخوض ممتلی ما را کہ اس میں ابہام اس نسبت امتلاء میں ہے
جو کہ ممتلی کی ضمیر مستتر سے سمجھ میں آرہی ہے جو حوض کی طرف راجع ہے پس ما را نے اس ابہام
کو دور کر دیا کہ یہ امتلاء پانی سے ہے یا اسم مفعول میں وہ نسبت پانی جائے جیسے الارض
مفتحة عیوناً (زمین جاری ہے از روئے چشموں کے) کہ اس میں مفتحة کی ضمیر مستتر سے
جو نسبت بفتح سمجھ میں آرہی ہے اس سے عیوناً نے رفع ابہام کر دیا (باقی برص ۱۱)

ہونا ابہام فی النسبتہ کو مستلزم ہے اور نسبت سے ابہام کا دور کرنا
طرف نسبت سے ابہام کے دور
کرنے کو لازم ہے لہذا مصنف
نے اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے
عن نسبتہ الخ کہہ دیا نیز اس سے
اس امر پر بھی تنبیہ کرنا مقصود ہے
کہ قسم اول اور ثانی کے درمیان
تقابل صرف نسبتہ کے اعتبار سے
ہے نہ کہ باعتبار ذکر ذات اور عدم
ذکر ذات کے اس لئے کہ کبھی قسم
اول میں بھی ذات کو ذکر نہیں کرتے
جیسے نعم رجلا کہ اس جگہ رجل ذات
مقدرہ یعنی نعم کی ضمیر سے ابہام
کو دور کرتا ہے حالانکہ یہ قسم اول سے
ہے پس معلوم ہوا کہ تمیز کی دونوں
قسموں میں ذات مذکورہ اور مقدرہ
کا فرق نہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ
اول میں رفع ابہام غیر نسبت سے
ہوتا ہے اور ثانی میں نسبت
سے حاصل یہ ہوا کہ ابہام تو
ذات مقدرہ میں ہی ہو گا لہذا اس
ذات مقدرہ کا تحقق بغیر نسبت
کے نہیں ہو گا بلکہ نسبت کے ذریعہ
ذات مقدرہ حاصل ہوگی پس
ذات مقدرہ طرف نسبت میں
واقع ہوگی مثلاً طاب زید نفساً
کے معنی میں طاب شئی منسوب
الی زید نفساً کے ہے پس اس
میں ذات مقدرہ یعنی شئے

اس وقت حاصل ہوئی جبکہ جملة میں نسبت پائی گئی پس ذات مقدرہ یعنی شئے نسبت کی طرف میں واقع ہوئی اور ذات
مقدرہ مبہم ہے اس لئے کہ شئے کا مصداق متعین نہیں پس جب نفساً نے شئے سے ابہام کو دور کر دیا تو نسبت سے بھی
ابہام رفع ہو گیا ایسے ہی چونکہ ذات مقدرہ طرف نسبت میں واقع ہے اور اس کی وجہ سے نسبت میں بھی ابہام ہے لہذا یہ

بقیہ مثلاً یا وہ نسبت صفت مشبہ میں حاصل ہو جیسے زید حسن و جگا زید اچھا ہے از روئے چہرے کے کہ اس میں حسن سے جو نسبت حسن معلوم ہو رہی ہے اس سے وجہ تمیز ہے یا کم تفضیل میں وہ نسبت حاصل ہو جیسے زید افضل ابّا یا مصدر میں حاصل ہو جیسے اعجبتی طیبہ ابّا کہ اس میں طیب کی نسبت جو ضمیر یا ز یعنی فاعل مصدر کی طرف ہو رہی ہے مبہم ہے کہ یہ طیب کس اعتبار سے ہے پس ابّا نے اس ابہام کو دور کر دیا اور ایسے ہی جسمیں بھی فعل کے معنی پائے جائیں گے اس کی ذات مقدرہ سے تمیز ابہام کو دور کر سکتی ہے جیسے حسب زید و جگا کہ اس جگہ حسب زید یکفیک زید کے معنی میں ہے پس اس میں جو نسبت ہے اس سے رجلا نے ابہام کو دور کر دیا و اللہ اعلم ۱۲ قولہ نحو طاب الخ یہ وہ مثال ہے کہ جس میں ذات مقدرہ جملہ میں پائی جاتی ہے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مثال ممثل لہ کے مطابق نہیں اس لئے کہ ممثل لہ ذات مقدرہ ہے اور اس مثال میں مقدرہ نہیں بلکہ محذوف ہے پس اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جملہ طاب شیء فسوٹ الی زید نفساً کی قوت میں ہے اور ظاہر ہے کہ شیء ذات مقدرہ ہے مذکورہ نہیں پس اس میں شے تمیز اور مبہم ہے اس کے ابہام کو نفساً نے دور کر دیا اور دوسری مثال و زید طیب ابّا شبہ جملہ کی ہے اس میں ذات مقدرہ نسبت شبہ جملہ سے تمیز ابہام دور کرتی ہے اس لئے کہ طیب صفت مشبہ ہے اور اس کا فاعل اس میں مستتر ہے پس یہ چونکہ حقیقتہً جملہ نہیں اس لئے شبہ جملہ اس کو کہتے ہیں پھر اس شبہ میں جو نسبت ہے جو ضمیر مستتر سے سمجھ میں آتی ہے وہ مبہم ہے اور اس

عیوناً و الصفة المشبهة نحو زید حسن و جہا و اسم التفضیل نحو زید افضل ابّا و المصدر نحو اعجبتی طیبہ ابّا و کذا کل ما فیہ معنی الفعل نحو حسب زید رجلاً نحو طاب زید نفساً مثال للجملة و التیمیز فیہ خاص بالمنتصب عنه و زید طیب ابّا مثال لما یشبہ الجملة و التیمیز فیہ یصلح ان یكون لما انتصب عنه و المتعلقة و حیث لا فرق فی التیمیز بین الجملة و ما ضا ہا ہا فہذان المثالان فی قوۃ اربعة امثلة فکانہ قال طاب زید و زید طیب نفساً و

یا تو منتصب عنہ پر بالذات محمول ہوگی یا نہیں اگر محمول ہوگی تو غیر کا احتمال رکھے گی یا نہیں پس اگر احتمال غیر کا نہ رکھے اور تمیز منتصب عنہ پر بالذات محمول ہو تو اس کی مثال طاب زید نفساً ہے اس لئے کہ نفس زید کے ساتھ خاص ہے غیر کا احتمال نہیں رکھتا اور اس پر نفس بالذات محمول ہے اور اگر غیر کا احتمال رکھے اور بالذات محمول ہو تو اس کی مثال زید طیب ابّا ہے اس لئے کہ ابّا زید پر بالذات محمول ہے اور غیر زید کا بھی احتمال رکھتا ہے اسی کو شارح و التیمیز فیہ یصلح ان یكون الخ سے تعبیر کر رہے ہیں یعنی اس مثال میں تمیز میں اس بات کی صلاحیت ہے کہ یہ منتصب عنہ پر بھی محمول ہو اور اس کے متعلق یعنی غیر زید پر بھی محمول ہونے کی اس میں صلاحیت موجود ہو غیر زید کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً زید کا باپ مراد ہو زید نہ ہو۔ اب اگر کوئی کہے کہ جس طرح ابّا میں اس امر کی صلاحیت ہے کہ وہ نسبت شبہ جملہ سے تمیز واقع ہو اسی طرح نفساً بھی نسبت شبہ جملہ سے تمیز واقع ہو سکتا ہے علی ہذا القیاس اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے پس مصنف نے نفساً کو جملہ اور ابّا کو شبہ جملہ میں کیوں ذکر کیا۔ اس کا جواب شارح و حیث لا فرق فی التیمیز الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ چونکہ جملہ اور شبہ جملہ کی تمیز کے بیان کوئی فرق نہیں لہذا یہ دونوں مثالیں چار مثالوں کی قوت میں ہیں پس گویا کہ مصنف نے ان دونوں امثلہ کو کتفا کر کے حقیقتہً بین چار مثالیں (باقی برصہ)

کے ابہام کو ابّا تمیز دور کر رہی ہے اب یہ بات کہ شارح کے قول و التیمیز فیہ خاص الخ کا کیا مطلب ہے تو یہ اس امر کا جواب ہے کہ مصنف نے کثرت سے امثلہ کیوں بیان کیے صرف ایک پر اکتفا کر لیتے۔ جواب یہ ہے کہ یہاں تکثیر امثلہ سے مصنف اس امر کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ تمیز کی منتصب عنہ (یعنی جس کے باعث تمیز منصوب ہوئی ہے) کے اعتبار سے پانچ قسمیں ہیں اس لئے کہ تمیز

(بقیہ مسئلہ) بایں طور ذکر کی ہیں طاب زید نفساً۔ طاب زید اباً۔ زید طیب نفساً۔ زید طیب اباً۔ ہذا اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہا واللہ اعلم ۱۲
 لے قولہ فقولہ ابوة الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ جس طرح ابوة علماء اور داراً میں نسبتہ شبہ جملہ سے تمیز واقع ہونے کی
 صلاحیت ہے اسی طرح نسبتہ جملہ سے بھی ان میں تمیز بننے کی صلاحیت موجود ہے پس کیا وجہ ہے کہ مصنف نے ان کو شبہ جملہ کے بعد کیوں ذکر کیا
 اور ان کا عطف اباً پر کس لئے کیا؟ جواب

یہ ہے کہ ان کا عطف معنی کے اعتبار سے
 نفساً اور اباً دونوں پر ہے اور ظاہر ہے
 کہ جس طرح نفساً و اباً میں دونوں احتمالاً
 یکے کے اسی طرح ان میں بھی نسبتہ جملہ اور
 شبہ جملہ سے تمیز واقع ہونے کے احتمالاً
 نکلیں گے پس اس معنی عطف کی بنا
 پر قول مصنف نفساً اور اباً والی دونوں
 مثالوں کی طرف مائل ہے حرف اخیر
 یعنی اباً کے ساتھ مختص نہیں ہیں مصنف
 حقیقہ کے اعتبار سے ہر ایک مثل
 کے لئے پانچ پانچ امثالہ لائے ہیں
 یعنی پانچ امثالہ اس امر کی ہیں کہ نسبتہ
 جملہ سے تمیز واقع ہو اور پانچ اس
 بات کی کہ نسبتہ شبہ جملہ سے تمیز
 واقع ہو واللہ اعلم ۱۲ قولہ فالنفس
 الخ یہاں سے شارح تمیز کی منتصب
 عنہ کے اعتبار سے پانچ قسمیں بیان
 فرما رہے ہیں دو کی تفصیل میں بیان
 کر چکا ہوں اب بقیہ تین قسموں کی
 تفصیل ملاحظہ فرمائیے جو کہ ابوة
 دار اور علم سے متعلق ہیں تمیز منتصب
 پر بالذات محمول نہ ہو تو اس کی
 دو صورتیں ہیں تمیز کو منتصب عنہ
 کی صفت بنانا جائز ہوگا یا نہیں
 اگر جائز ہوگا تو غیر کا احتمال رکھیں
 یا نہیں اگر غیر کا احتمال رکھے گی تو
 اس کی مثال طاب زید ابوة یا زید
 طیب ابوة ہے اس لئے کہ ابوة
 منتصب عنہ پر بالذات محمول نہیں
 اس لئے کہ ابوة بذات خود قائم

واباً فقولہ ابوة وداراً وعلماً عطف لے نفساً و اباً
 بحسب المعنی فہوناظر الی کل من المثالین المذكورین غیر
 مختص بالآخر فہو بحسب الحقیقۃ اور دلکھل من التیمیز الواقع فی
 الجملة او باضاً با یا خمسۃ امثلیۃ فالنفس عین غیر اضا فی خاص
 بالمنتصب عنہ والدار عین غیر اضا فی و هو متعلق بالمنتصب عنہ
 والاب عین اضا فی محتمل لہما والابوة عرض اضا فی والعلم عرض
 قائم بالاب ۱۲

بھی واقع ہو سکتا ہے نیز یہ کہ اس میں غیر کا احتمال موجود نہیں اس لئے کہ علم کے معنی سمجھنے کے لئے غیر
 کی احتیاج نہیں اس لئے کہ علم کے معنی وضوح و انکشاف اور الاستن کے ہیں بخلاف ابوة کے
 کہ اس کے معنی سمجھنے کے لئے اب کے معنی سمجھنے کی احتیاج واقع ہوتی ہے اور اگر تمیز کو منتصب
 عنہ کی صفت بنانا جائز نہ ہو تو اس میں شقوق جاری نہ ہونگی اور اس کی مثال یہ ہے جیسے
 طاب زید داراً یا زید طیب داراً اس لئے کہ دارانہ تو منتصب عنہ پر محمول ہے اور نہ اس کی
 صفت ہے اسی تفصیل کی طرف شارح فالنفس عین الخ سے اشارہ فرما رہے ہیں جہتے ہیں
 پس نفس عین یعنی جو ہر ہے اور غیر اضا فی ہے یعنی اس کا سمجھنا دوسرے کے سمجھنے پر موقوف
 نہیں اور منتصب عنہ ساتھ خاص ہے یعنی بالذات محمول ہے کیونکہ زید اور نفس زید دونوں ایک
 ہی چیز ہیں اور دار عین غیر اضا فی ہے یعنی اس کا سمجھنا دوسرے کے سمجھنے پر موقوف نہیں اور منتصب
 عنہ پر محمول نہیں بلکہ منتصب عنہ سے متعلق ہے اور اب عین اضا فی ہے کہ اس کے معنی سمجھنے کے
 لئے غیر کی احتیاج ہوتی ہے پس اس میں دونوں احتمال موجود ہیں یعنی منتصب عنہ پر بالذات محمول ہو
 اور غیر کا بھی احتمال ہو اور ابوة عین یعنی جو ہر قائم بنفسہ نہیں بلکہ عرض ہے کہ اب کے ساتھ قائم
 ہے اور اضا فی ہے کہ اس کے معنی اب کے معنی سمجھنے پر نہیں آتے اور علم عرض یعنی قائم بالعلم
 ہے اور غیر اضا فی ہے کہ اس کے معنی سمجھنے کے لئے غیر کی احتیاج واقع نہیں ہوتی اور دونوں
 منتصب عنہ سے متعلق ہیں بالذات محمول نہیں اس لئے کہ دونوں زید کی صفت واقع ہو سکتی
 ہیں مگر ابوة میں احتمال غیر ہے علم میں احتمال غیر نہیں واللہ اعلم ۱۲

نہیں ہوتی بلکہ اب کے ساتھ قائم ہوتی ہے اس لئے کہ ابوة کے معنی سمجھنے کے لئے پہلے اب کے معنی سمجھنے کی ضرورت واقع ہوتی ہے نیز
 ابوة زید منتصب عنہ کی صفت بھی واقع ہو سکتی ہے اور اس میں غیر کا بھی احتمال موجود ہے کہ کسی اور کی بھی صفت ہو اور اگر غیر کا احتمال
 نہ رکھے تو اس کی مثال طاب زید علماً یا زید طیب علماً ہے اس لئے کہ علم کا حمل زید پر بالذات نہیں بالعرض ہے اور علم زید کی صفت

لہ قولہ ادنیٰ اضافۃ الخ اس کا عطف قول مصنف فی جملۃ اوصاف اہم ہے اور مطلب یہ ہے کہ رفع ابہام نسبت فی جملہ یا شبہ جملہ سے نہ ہو بلکہ نسبت فی الاضافة سے ہر جیسے یُحِبُّ طیبہ نفساً و اباً و ابوة الخ کہ ان امثلہ میں تمیز نسبت اضافہ سے دور کرتی ہے اس جگہ شارح نے نفساً و ترکہ لانا کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مصنف نے اگرچہ مثال میں نفساً کو ذکر نہیں کیا مگر سابق پر قیاس کر سکتے ہیں نیز اس کو ترک بھی کر سکتے ہیں اس لئے کہ نفس کا نسبت سے تمیز واقع ہونا بہت مشہور اور ظاہر و باہر ہے اور اس میں کسی قسم کا خفاء نہیں اس لئے کہ عین غیر اضافی ہے اور منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہے اور دیگر امثلہ لانے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بھی مذکورہ سابق یا پچوں قسمیں متحقق ہوتی ہیں پس اس میں طیب کی اضافت الی الضمیر سے جو نسبت مبہمہ پیدا ہوتی ہے اس سے یہ تمام الفاظ نفساً - اباً وغیرہ تمیز واقع ہیں والشراعلم لہ قولہ و زاد علیہ الخ ان دونوں قسموں کے بعد و لشدردہ فارسی سے مصنف نے ان بعض سخاۃ کے رد کی طرف اشارہ کیا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تمیز کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ جامد ہو مشتق نہ ہو حتیٰ کہ اگر کوئی اسم مشتق بصورت تمیز دیکھا جائیگا تو وہ اس کو حال کہتے ہیں تمیز نہیں کہتے پس مصنف اس کے رد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ تمیز سے مقصود رفع ابہام ہے پس یہ اگر اسم مشتق سے بھی حاصل ہو تو اس کو بھی تمیز کہیں گے تمیز کے لئے جامد ہونا شرط نہیں نیز اس سے اس امر کی طرف بھی اشارہ ہے کہ بعض سخاۃ کا مسلک یہ ہے کہ تمیز اگر ضمیر سے واقع ہوگی تو قسم اول یعنی ذات مذکورہ سے ہوگی جیسا کہ صاحب مفصل نے

غیر اضافی وکل واحد منہما متعلق بالمنتصب عنہ او فی اضافۃ عطف علی قولہ فی جملۃ او ماضا ہا ہا مثل یُحِبُّ طیبہ نفساً و ترکہ لانا اظهر التیميزات ولا خفاء بہ و اباً و ابوة و داراً و علماً اور دہدہ الامثلۃ علی وفق ما سبق و زاد علیہ قولہ و لشدردہ فارسی اشارۃ الی ان التیمیز قد یكون صفة مشتقة و ایضاً لما اور وہ صاحب المفصل مثلاً التیمیز المفرد علی ان یكون الضمیر فیہ مبہما کضمیر ربہ و علما و یكون فارسیاً تیمیزاً عنہ اراد ان ینبئ علی انہ یصلح ان یكون تیمیزاً عن نسبتہ علی ان یكون لضمیر فیہ معیناً معلوماً و الا بہام یكون فی نسبتہ الذر الیہ و الذر فی الاصل

ہے یعنی اگر ضمیر کا مرجع معلوم ہے تو یہ تمیز ذات مقررہ سے ہوگی اس لئے کہ اس وقت حقیقت میں مرجع تمیز ہے اور وہ اس جگہ مذکور نہیں پس فارسی میں اس امر کی صلاحیت ہے کہ نسبت یعنی ذات مقررہ سے اس بنا پر تمیز واقع ہو کہ ضمیر کا مرجع معین اور معلوم ہے اور ابہام ذکر کی نسبت ضمیر کی طرف کرنے سے پیدا ہوا ہے مثلاً ہم نے جاری زید کہا اور پھر اس کے بعد و اللہ و ردہ فارسی کہہ دیا اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ و ردہ کی ضمیر کا مرجع زید ہے پس مرجع اگرچہ لشدردہ فارسی میں موجود نہیں مگر وہ بقریۃ سابق ضرور موجود ہے نیز یہ کہ ضمیر میں اصل بھی یہ ہے کہ اس کا مرجع معلوم اور متعین ہو لہذا فارسی ذات مقررہ یعنی نسبت سے تمیز واقع ہوگا البتہ اگر ضمیر کا مرجع معلوم و متعین نہ ہو تو اس وقت تمیز ذات مذکورہ واقع ہوگی اس لئے کہ اس حالت میں ضمیر مبہم ہوگی اور وہ مذکور ہے پس فارسی اسی سے تمیز واقع ہے لہذا صاحب مفصل کا اس کو صرف قسم اول میں داخل کرنا صحیح نہیں بلکہ اس کا تعلق دونوں کے ساتھ ہے والشراعلم لہ قولہ و الذر فی الاصل الخ یہاں سے شارح در اور فارسی کے معنی بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ در اصل میں دودھ کو کہتے ہیں اور دودھ میں اہل عرب کے نزدیک رہائی ملتا تھا

اس مثال کو قسم اول میں داخل کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ یہ تمیز مفرد مقدار کی اس بنا پر مثال ہے کہ و ردہ کی ضمیر مبہم ہے جیسا کہ ربہ رجلاً کی ضمیر مبہم ہے اس لئے کہ نکرہ ہے کیونکہ رب نکرہ پر ہی داخل ہوتا ہے اور فارسی اس سے تمیز واقع ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ اس میں مصنف کے نزدیک تفصیل ہے پس مصنف نے یہ مثال ذکر کر کے اس امر پر تنبیہ کا ارادہ کیا کہ اس میں حسب ذیل تفصیل

بقیہ ص ۱۵۱ بہت سے منافع اور خیر کثیر ہے پس اس جگہ درج کر مجازاً خیر کثیر مراد لیا گیا ای لشر خیرہ فارسی یعنی اللہ ہی کہنے سے اس کی خیر کثیر از روئے شہسوار ہونے کے اور فارسی فراسۃ بفتح الفار سے صیغہ اسم فاعل ہے اور فرس بضم الراء کا مصدر ہے یعنی فراسۃ باب افعال سے ہے اور اس کے معنی حاذق اور ماہر ہونے کے ہیں فرس ای حذق بامرا الخیل یعنی گھوڑے کے معاملہ میں وہ ماہر اور کامل ہے اور اگر اس کو فراسۃ بکسر الراء سے لیتے ہیں تو فارسی تفرس سے مشتق ہوگا جس کے معنی ادراک اور ظاہری چیز سے اس کے باطن یعنی حقیقت کو پہنچ جانے کے ہیں پس اس صورت میں اس کے معنی یہ ہونگے اللہ ہی کے لئے ہے اس کی خیر کثیر از روئے اس کی نیک شناسائی احوال ظاہرہ سے احوال باطنہ کے والٹر اعلم لہ ثم ان کان الخ پھر تمیز اگر ایسا اسم ہو جو صفت نہ ہو اور جس کا حمل کرنا منتصب عنہ پر صحیح ہو تو اس صورت میں یہ جائز ہے کہ کبھی تو وہ تمیز منتصب عنہ کے لئے کرے اور کبھی منتصب عنہ کے متعلق کے لئے یعنی دونوں مر جائز ہیں اس جگہ شارح نے ان کان کی تفسیر ای التیمیز بعد ما لم یکن الخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ طاب زید نفساً میں نفساً کا اطلاق منتصب عنہ پر کیا جاسکتا ہے حالانکہ یہ صرف منتصب عنہ کی تمیز بننے کی صلاحیت رکھتا ہے منتصب عنہ کے متعلق سے تمیز واقع نہیں ہو سکتا اور مصنف یہ کہتے ہیں کہ اس کو منتصب عنہ اور اس کے متعلق سے تمیز قرار دینا جائز ہے پس یہ قول غلط ہے شارح نے کہا کہ یہ قول اس وقت ہر جبکہ تمیز منتصب عنہ کے ساتھ خاص نہ ہو اور نفساً منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہے لہذا یہ اس حکم میں مندرج نہیں پھر اسماء کے بعد لاصفۃ کہہ کر شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کا تقابل صفت سے ہے فعل سے اور حرف سے نہیں اس لئے کہ اگر اس کا تقابل فعل اور حرف سے پھر اس میں وہ اسم بھی داخل ہو جائیگا جو صفت کا مقابل ہوگا باوجودیکہ جو تمیز صفت ہو وہ اس پر صادق نہیں آئیگی

البین و فیہ خیر کثیر للعرب فارید بہ الخیر اسے لشر خیرہ فارسی و الفار
 اسم الفاعل من الفراسۃ بالفتح مصدر فرس بالضم ای حذق
 بامرا الخیل و اما الفراسۃ بالكسر فمن التفرس ثم ان کان ای التیمیز
 بعد ما لم یکن نصاً فی المنتصب عنہ اسم لاصفۃ یصح جعلہ
 لما انتصب عنہ والمراد بجلہ لہ اطلاقہ علیہ والتجیر بہ عنہ جازان
 یكون ذلک التیمیز تارة لہ ای للمنتصب عنہ بان یكون تمیزاً
 یرفع الایہام عنہ وتارة لمتعلقہ بان یكون تمیزاً یرفع الایہام
 لانه تمیز عما انتصب عنہ فقط کما سیأتی ۱۲ فیہ مسامحة ۱۲ الخ

یعنی اس میں دو احتمال نہیں ہوں گے بلکہ صرف منتصب عنہ کے لئے تمیز واقع ہوگی کما سبھی پس مصنف کا یہ قول غلط ہوگا کہ منتصب عنہ اور اس کے متعلق دونوں کے لئے تمیز واقع ہو سکتی ہے لہذا شارح نے لاصفۃ کہہ کر اس کو خارج کر دیا پھر المراد بجلہ لہ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول مصنف لہما انتصب عنہ سے مراد یہ ہے کہ منتصب عنہ کا اطلاق اس اسم پر کیا جاسکے اور منتصب عنہ کو اس اسم سے تعبیر کر سکیں جیسا کہ اب کا اطلاق منتصب عنہ یعنی زید پر کر سکتے ہیں اور زید اب کہہ سکتے ہیں پس اس سے ابوة اور وار اور علم کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ ان کا اطلاق منتصب عنہ پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف منتصب عنہ کے متعلق پر ان کا اطلاق کیا جاسکتا ہے اور ہمارا مقصود یہاں یہ بیان کرنا ہے کہ دونوں پر اطلاق کیا جاسکے لہذا اس سے ابوة وغیرہ خارج ہو جائیں گے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ منتصب عنہ کے معنی یہ ہیں کہ جس کے ذریعہ تمیز نصب حاصل کرے بایں طور کہ وہ شے اس تمیز میں عامل ہو پس طاب زید اباً میں یا تو منتصب عنہ زید کا ہوگا یا طاب الزید ہے تو یہ درست نہیں اس لئے کہ قسم ثانی میں تمیز کا عامل فعل یا شبہ فعل ہوتا ہے نہ کہ وہ اسم جو تنوین وغیرہ کے ساتھ تام ہو اور اگر طاب عامل ہے تو یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ اس پر قول مصنف یصح جعلہ باقی بر ص ۱۵۱

یعنی اس میں دو احتمال نہیں ہوں گے بلکہ صرف منتصب عنہ کے لئے تمیز واقع ہوگی کما سبھی پس مصنف کا یہ قول غلط ہوگا کہ منتصب عنہ اور اس کے متعلق دونوں کے لئے تمیز واقع ہو سکتی ہے لہذا شارح نے لاصفۃ کہہ کر اس کو خارج کر دیا پھر المراد بجلہ لہ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول مصنف لہما انتصب عنہ سے مراد یہ ہے کہ منتصب عنہ کا اطلاق اس اسم پر کیا جاسکے اور منتصب عنہ کو اس اسم سے تعبیر کر سکیں جیسا کہ اب کا اطلاق منتصب عنہ یعنی زید پر کر سکتے ہیں اور زید اب کہہ سکتے ہیں پس اس سے ابوة اور وار اور علم کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ ان کا اطلاق منتصب عنہ پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف منتصب عنہ کے متعلق پر ان کا اطلاق کیا جاسکتا ہے اور ہمارا مقصود یہاں یہ بیان کرنا ہے کہ دونوں پر اطلاق کیا جاسکے لہذا اس سے ابوة وغیرہ خارج ہو جائیں گے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ منتصب عنہ کے معنی یہ ہیں کہ جس کے ذریعہ تمیز نصب حاصل کرے بایں طور کہ وہ شے اس تمیز میں عامل ہو پس طاب زید اباً میں یا تو منتصب عنہ زید کا ہوگا یا طاب الزید ہے تو یہ درست نہیں اس لئے کہ قسم ثانی میں تمیز کا عامل فعل یا شبہ فعل ہوتا ہے نہ کہ وہ اسم جو تنوین وغیرہ کے ساتھ تام ہو اور اگر طاب عامل ہے تو یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ اس پر قول مصنف یصح جعلہ باقی بر ص ۱۵۱

نہ ہو اور نفساً منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہے لہذا یہ اس حکم میں مندرج نہیں پھر اسماء کے بعد لاصفۃ کہہ کر شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کا تقابل صفت سے ہے فعل سے اور حرف سے نہیں اس لئے کہ اگر اس کا تقابل فعل اور حرف سے پھر اس میں وہ اسم بھی داخل ہو جائیگا جو صفت کا مقابل ہوگا باوجودیکہ جو تمیز صفت ہو وہ اس پر صادق نہیں آئیگی

(بقیہ ص ۱۵۲) لما انتصب عنه صادق نہیں تاکونکہ اس قول سے مراد یہ ہے کہ اس اسم کا اطلاق منتصب عنه پر کیا جاسکے اور یہاں اب کا اطلاق طاب پر درست نہیں بلکہ زید پر درست ہوتا ہے جواب یہ ہے کہ اس میں منتصب عنه زید ہے اور اس پر منتصب عنه کا اطلاق مجازاً ہے حقیقتاً نہیں اور تارة کے شارح نے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ متعلقہ میں واو بمعنی مع ہے تاکہ منتصب عنه اور اس کے متعلق دونوں کا اجتماع لازم نہ آئے کیونکہ واو عاطفہ

جمع پر دلالت کرتا ہے اور ان دونوں کا ایک وقت اجتماع ناجائز ہے اسلئے کہ عرض واحد یعنی ایک قیام دو محلوں کے ساتھ لازم آئے گا اور یہ محال ہے بہر حال جب اسم کا حمل منتصب عنه پر ہو سکے تو جائز ہے کہ وہ تمیز کبھی منتصب عنه کیلئے ہو یعنی تمیز منتصب عنه سے ابہام دور کرے اور کبھی اس کے متعلق یعنی زید کے باپ سے۔ اب یہی بات کہ اس امر کا کیسے پتہ چلے کہ تمیز کبھی منتصب عنه سے رفع ابہام کے لئے ہوتی ہے اور کبھی اس کے متعلق سے ابہام دور کرنے کیلئے تو اس کا جواب وذلک بحسب القرائن الخ سے کہ اس بات کا پتہ قرائن اور احوال سے چل جاتا ہے مثلاً طاب زید ابا میں ابا کا اطلاق نید پر صحیح ہے اور ابا کو زید سے تعبیر کر سکتے ہیں پس جب اس میں زید کا اسناد طیب کی طرف اس اعتبار سے کیا جائیگا کہ زید عمر و کا باپ ہے تو تمیز یعنی ابا زید سے ابہام کو دور کریگا یعنی زید عمر و کا باپ ہونے کے اعتبار سے اچھا ہے پس یہ تمیز منتصب عنه سے رفع ابہام کیلئے اور اگر اس میں اس بات کا اعتبار کرتے ہیں کہ طیب کا اسناد منتصب عنه کے متعلق یعنی زید کے باپ کے اعتبار سے ہے تو تمیز اس کے

عن متعلقہ وذلک بحسب لقرائن والاحوال مثل ابا فی طاب زید ابا فانه یصح ان یجعل عبارة عن زید فجاز ان یکون تارة تمیزاً عن زید وازارید اسناد الطیب الیہ باعتبار انہ ابو عمر و و جاز ان یکون تارة تمیزاً عن متعلقہ باعتبار ان الطیب مسند الی متعلقہ و ہو ابوہ والا ای و ان لم یکن الی تمیز بعد ما لم یکن نصّاً فی المنتصب عنه اسما یصح جعلہ لما انتصب عنه فهو متعلقہ خاصۃ نحو طاب زید ابوہ و علماً و داراً فان ہذہ الاسماء لیست نصّاً فی المنتصب عنه ولا یصح جعلہا لہ بالتعبیر عنه بہا فی متعلق زید و ہوالذات المقدرة اعنی الشی المنسوب الی زید فیطابق الی تمیز فیہما ای فیما جاز ان یکون لما انتصب عنه سوار کان نصّاً فیہ او محتملاً و متعلقہ و فیما تعین متعلقہ ما قصد من وحدۃ التیمز او تثنیۃ او جمعیتہ سوار کان لموافقة ما انتصب عنه مثل

ای الوحدة والاثنیۃ والجمعیتۃ ۱۲ عب

سے تعبیر کر سکتے ہیں لہذا یہ متعلق زید کی تمیز واقع ہونگے اور وہ متعلق زید ذات مقدرة یعنی شے ہوگی جو کہ نیکی کی طرف منسوب ہے اور طاب زید جملہ میں پائی جاتی ہے پس اس سے یہ اسماء ابہام کو دور کریں گے کما مر تفصیل فی تقسیم المنتصب عنه علی خمسۃ اقسام والشرع علم لہ قولہ فیطابق الخ اس جگہ شارح نے فیہما کی تفسیر ای فیما جاز الخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ ضمیر فیہما و چیزوں کی طرف راجع ہے ایک ما یصح جعلہ منتصب عنه و متعلقہ کی طرف اور دوسری مالا یصح جعلہ الخ کی طرف جو کہ قول مصنف والا سے مستفاد ہوتی ہے پس اس وقت رہائی چکا ہے

متعلق سے ابہام کو دور کریں اور اس صورت میں ترجمہ یہ ہوگا کہ زید اپنے باپ کے اعتبار سے اچھا خوش نصیب ہے والشرع علم لہ قولہ والا ای وان لم یکن الخ اور اگر تمیز منتصب عنه کے ساتھ خاص نہ ہو یعنی وہ منتصب عنه پر محمول نہ کی جاسکے تو وہ تمیز منتصب عنه کے متعلق کے ساتھ خاص ہوگی جیسے طاب زید ابوہ و داراً و علماً اس لئے کہ یہ اسماء منتصب عنه کے ساتھ خاص نہیں اور نہ منتصب عنه کو ان اسماء

بقیہ ص ۱۵۲) مطابقت سے وہ صورت خارج ہو جائیگی کہ جس میں تمیز منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہو حالانکہ اس میں بھی حسب ارادہ مطابقت لازم ہے جواب یہ ہے کہ فیہا سے مراد فیما جاز الخ ہے یعنی تمیز کی مطابقت ہر صورت میں حسب ارادہ ضروری ہے خواہ تمیز منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہو یا خصوصیت کو مختل ہو یا تمیز منتصب عنہ کے متعلق کیلئے ہو یا صرف متعلق منتصب عنہ کے ہی ساتھ

خاص ہو بہر صورت جب وحدت

طاب زید ابا و الزیدان ابون والزیدون آباء او المعنی فی نفسہ مثل
قولک طاب زید ابا اذا اردت ابالہ فقط و طاب زید ابون اذا
اردت ابا و جدآلہ و طاب زید آباء اذا اردت آباء و اجدآلہ فعلی کل
من التقديرین اذا قصدت وحدة التميز او فردا اذا قصدت
تثنية او وثنیة و اذا قصدت جمعیتہ او رد جمعا فان صیغۃ المفرد
لا تصلح ان تطلق علی المتن والجمع الا اذا كان التميز جنسا يقع علی
القلیل والكثیر فانه اذا قصدت تثنية او جمعیتہ لا یلزم ان یشی ذلک
الجنس او یجمع بل یمکن ان یوقی بہ مفردا لصحة اطلاقہ علی القلیل و
الكثیر فلا حاجة الی تثنية و جمعه نحو طاب زید علما والزیدان علما و
الزیدون علما الا ان یقصد بالتیمیز الذی ہوا الجنس الا انواع من حیث
اقتیازا تھا النوعیۃ فانه لا بد حنیذ من تثنية او جمعه نحو طاب لزیدان

فخ یفرد لا محالة ۱۲۸

سے مطابقت ضروری نہیں ہوگی جیسا کہ غیر جنس کی صورت میں تھا والشراعلم لہ قولہ الا ان یقصد
یہ استثناء سابق سے استثناء ہے یعنی اگر تمیز کے جنس ہونے کی صورت میں انواع کا قصد ہوا
حقیقت سے کہ بعض انواع بعض سے ممتاز ہوں خواہ یہ اقتیاز نوع کے اعتبار سے ہو یا عدد
کے پس اس جگہ بھی حسب سابق انواع سے مراد نوع اور عدد دونوں ہیں جیسا کہ ان کا
جنسا الا ان یقصد انواع میں گذر چکا تو تمیز جنس کی مراد کو موافق تثنیہ اور جمع لایا جائیگا جیسے
طاب الزیدان علما اور طاب الزیدون علما جبکہ اس سے یہ ارادہ کیا جائے (باقی برص ۱۵۵)

تمیز یا اس کے تثنیہ یا جمع ہونے کا
قصد کیا جائیگا تو تمیز حسب مقصود
مفرد یا تثنیہ یا جمع لائی جائیگی خواہ
یہ تمیز منتصب عنہ کی موافقت کے
لئے لائی جائے جیسے طاب زید ابا
طاب الزیدان ابون طاب الزیدون
آباء یا نفس تمیز وحدت یا تثنیہ یا جمع
کی مقتضی ہو مثلاً جب کہ منتصب عنہ
کے لئے آباء سے صرف باب مراد ہو
تو طاب زید ابا کہیں گے اور اگر تمیز
سے منتصب عنہ کے لئے اب اور
جد و دونوں کا ارادہ مقصود ہو تو طاب
زید ابون کہیں گے علی ہذا القیاس
جب آباء و اجداد منتصب عنہ کے
لئے مقصود ہوں تو طاب زید آباء
کہیں گے بہر حال خواہ کوئی صورت
ہو اگر وحدت تمیز کا قصد کیا
جائیگا تو تمیز مفرد لائی جائیگی اور
تثنیہ کا قصد ہو تو تثنیہ لائیں گے
اور جمعیتہ تمیز مقصود ہو تو جمع لائی
جائیگی تاکہ تمیز مقصود کے مطابق
ہو جائے اس لئے کہ اگر صیغۃ مفرد
لائیں گے تو اس میں بوقت قصد
تثنیہ یا جمعیتہ تثنیہ یا جمع ہونے کی
صلاحیت نہیں ہوگی والشراعلم
لہ قولہ الا اذا كان الخ ہاں لبتہ اگر
تمیز جنس ہو اور قلیل و کثیر سب
پر صادق آئے تو مفرد لائی جائیگی
اس لئے کہ جب تمیز کے تثنیہ یا جمع
ہونے کا قصد کیا جائیگا تو ضروری

نہیں ہوگا کہ اس جنس کو تثنیہ یا جمع لائیں بلکہ اس جنس کا مفرد ہی لے آنا کافی ہوگا کیونکہ جنس کا مفرد ہونے کی حالت میں قلیل و کثیر سب پر
اطلاق درست ہوگا لہذا اس کے تثنیہ یا جمع لانے کی حاجت نہ ہوگی بلکہ مفرد سے ہی مقصود نام ہو جائیگا جیسے طاب زید علما طاب
الزیدان علما طاب الزیدون علما کہ ان امثلہ میں علم جنس ہے قلیل کثیر سب پر صادق آتا ہے لہذا اس کے لئے منتصب عنہ یا مقصود

دقیقہ ملے گا کہ زیدوں میں سے ہر زید علم کی ایک ایک نوع کے اعتبار سے اچھا ہے یعنی مثلاً ایک زید علم فقہ کے اعتبار سے اچھا ہے دوسرا علم
نحو کے لحاظ سے اور تیسرا علم صرف میں ماہر ہونے کے باعث پس ان میں اگرچہ علم تمیز جنس سے مگر علم کی انواع مختلفہ مراد ہیں اس لئے اگر تمیز
مفرد لائی جائیگی تو اس سے علم کی انواع مختلفہ پر دلالت نہیں ہو سکے گی بلکہ مطلب یہ ہو جائیگا کہ ہر زید علم کے اعتبار سے اچھا ہے اور یہ قصد
انواع کے خلاف ہے لہذا تمیز کو
حسب مقصود تشبیہ یا جمع کا نہیں گئے
واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ وان کان اخر اور
اگر تمیز صفت مشتقہ ہو جیسے لثردہ
فارسی میں فارسیا فرستہ یا تفرس سے
مشتق ہے یا صفت مشتق کے ساتھ
تاویل کی گئی ہو جیسے کفی زید رجلاً
میں رجل کا ملا فی الرجولیت سے مؤول
ہے یعنی رجلاً کے معنی کامل فی الرجولیت
کے ہیں تو صفت صرف منتصب عنہ
کے ساتھ خاص ہوگی اس کے متعلق
سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوگا
اس لئے کہ صفت موصوف کی مقضی
ہوتی ہے اور مذکور یعنی منتصب عنہ
اولی ہے کہ اس کو صفت کا موصوف
بنادیا جائے لہذا صفت صرف
منتصب عنہ کے ہی ساتھ خاص
ہوگی پس جب طاب زید کہا
جائے گا تو والد زید ہی ہوگا اس
کا متعلق یعنی زید کا باپ نہیں ہوگا
ورنہ والد کی صفت زید کے ساتھ
باقی نہیں رہے گی بخلاف اسم کے
جیسے ابا کہ اس میں دونوں احتمال
ہیں زید کا بھی اور زید کے باپ کا
بھی مشتقہ کا مطلب معلوم ہی ہے
کہ اس سے مراد اسم فاعل یا اسم مفعول
وغیرہ ہیں لکامر والٹر اعلم ^{۱۳} قولہ
وطبقہ الخ یہ واو بمعنی مع ہے اور طبق
مصدر ہے بمعنی المطابقة اور عبارت
اس طرح ہے ائی کانت الصفة
صفة له مع مطابقتها ایاہ او مع

علمین والزیدون علوماً اذا ارید ان متعلق الطیب من کل من الزیدین
او الزیدین نوع آخر من العلم فان صیغۃ المفرد لا تفید ذلک المعنی
وان کان ای التیمیز صفة مشتقہ مثل لثردہ فارسیاً او مؤولہ بہا
نحو کفی زید رجلاً فان معناه کامل فی الرجولیت کانت الصفة
صفة له ای لما انتصب عنہ لا متعلق لان الصفة تستدعی موصوفاً
والمذکور اولی بموصوفیتہ فاذا قبل طاب زید والد اکان والد زید اولاً
یحتمل ان یكون والدہ بخلاف الاسم نحو ابا وطبقہ الو او بمعنی مع
والطبق مصدر بمعنی المطابقة ای کانت الصفة صفة له مع
مطابقتهما ایاہ او مطابقة ایاہ و یجوز ان یكون بمعنی اسم الفاعل والواو
للعطف علی خبر کانت ای کانت صفة له ومطابقة ایاہ و
المراد بالمطابقة الاتفاق فی الافراد والتثنیۃ والجمع والتذکرۃ والتثانیۃ
مع المنتصب عنہ ^{۱۴}

مؤنث لائی جائیگی اور اگر منتصب عنہ تشبیہ یا جمع ہوگا تو صفت کا بھی تشبیہ یا جمع لانا ضروری ہوگا دوسری
توجیہ طبق مصدر کے متعلق یہ ہے کہ یہ بھی جائز ہے کہ مصدر اسم فاعل کے معنی میں ہو اور واد کانت
کی خبر صفت له پر عطف کے لئے ہو پس اس صورت میں عبارت اس طرح ہوگی ای کانت الصفة
صفة له ومطابقة ایاہ پس ان دونوں صورتوں میں یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ وطبقہ
میں واو عطف ہے اور اس کا عطف قول منتصب له پر ہے اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ صفت
طبق نہیں ہے پس جب واو بمعنی مع یا عطف لے لیا گیا اور طبق بمعنی المطابقة تو اسلئے اعتراض باقی
نہیں رہا واللہ اعلم

مطابقتهما ایاہ یعنی جب تمیز صفت ہوگی تو منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہونے کے ساتھ ساتھ منتصب عنہ کے افراد تشبیہ اور جمع
اور تذکرہ و تانیث میں بھی موافق ہوگی اس لئے کہ موصوف و صفت کے درمیان مطابقت ضروری ہے اس لئے کہ صفت میں ایک تمیز ہوتی ہے
جو موصوف کی طرف لوٹتی ہے اور ضمیر کا اپنے مرجع سے مطابق ہونا ضروری ہے پس اگر منتصب عنہ مذکور یا مؤنث ہوگا تو صفت بھی مذکر یا

لے قولہ و اختلف الخ اور صفت مذکورہ اگر تمیز واقع ہو تو یہ حال کا بھی احتمال رکھتی ہے کیونکہ حال کے معنی بھی صحیح ہو جاتے ہیں جیسے طاب
 زید فارسیا اچھا ہے زید از روئے شہسوار ہونے کے یا شہسوار ہونے کی حالت میں لیکن اس میں ترجیح تمیز کو حاصل ہے اس لئے کہ اس
 صفت میں کبھی من بھی زیادہ کر دیا جاتا ہے جیسے لشر درہ من فارس کہ اصل میں فارسیا تھا اور جیسے اہل عرب کا قول غریب من قائل عرفاناً
 کے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے ای
 عرفان من قائل جب کسی کی عزت
 مقصود ہوتی ہے تب یہ کہتے ہیں
 پس زیادتی من اس بات کی تائید
 کرتی ہے کہ اس میں تمیز راجح ہے
 حال سے اس لئے کہ من تمیز میں
 ہی زیادہ کیا جاتا ہے حال میں نہیں
 کیونکہ تمیز سے مقصود رفع ابہام
 ہوتا ہے اور من بیان کے لئے آتا ہے
 پس من بیان یہ زید رفع ابہام حالات
 کر یگانہ یہ کہ اس مثال سے زید کی
 تعریف فروستہ کے اعتبار سے کرنا
 مقصود ہے حال فروستہ کے اعتبار
 سے نہیں اس لئے کہ تمیز مدح کے
 لئے ہوتی ہے اور حال مدح کے لئے
 نہیں آتا بلکہ وہ عامل کو حال کے
 ساتھ مقید کر دینے کے لئے آتا ہے
 لہذا احتمال تمیز راجح ہوگا پھر یہ
 بھی وجہ ہے کہ اگر حال فروستہ کے
 ساتھ اس کی تعریف مقصود ہوتی
 تو فروستہ کے بغیر دوسری صفات
 کے ساتھ اس کی تعریف نہ کی جاسکتی
 حالانکہ حال فروستہ کے بغیر بھی
 دوسری صفات کے ساتھ اس کی
 تعریف کی جاتی ہے جیسے حسن زید
 فاما ۱۲ لے قولہ ولا یتقدم الخ اور
 نیز اپنے عامل پر مقدم نہیں ہوگی
 بشرطیکہ تمیز قسم اول سے ہو
 نہی اس کا عامل اسم تام ہو پس
 ندی درہما و عشرین اور زینب
 لہ نہیں کہا جائیگا اس لئے کہ
 اس کا عامل اسم جامد ہوتا ہے اور اگرچہ یہ فعل کے مشابہ ہے لیکن مشابہت ضعیفہ ہے جیسا کہ بالتفصیل
 ان کیا جا چکا ہے کہ مفرد مقدار جب تنوین وغیرہ میں سے کسی ایک کے ساتھ تام ہو تو وہ فعل کے ساتھ اس اعتبار سے
 مشابہ ہو جاتی ہے کہ فعل بھی اپنے فاعل پر تمام ہوتا ہے اسی طرح فعل کے بعد فاعل آتا ہے مفرد مقدار کے بعد

لگو نہا حاملة لضمیرہ و اختلف ای الصفة المذكورة الحال ايضا
 الاستقامة المعنى على الحال نحو طاب زید فارسیا من حیث
 انه فارس او حال كونه فارساً لكن زیادة من فیہا نحو لشر درہ
 من فارس وقولہم عز من قائل یوید التیمیز لان من تزاو فی التیمیز لان
 فی الحال و ایضاً المقصود مدحہ بالفروستہ لا حال الفروستہ او
 قد یمرح حال الفروستہ بغیر ہا من الصفات ولا یتقدم التیمیز علی
 عاملہ اذا كان اسما تاما بالاتفاق فلا یقال عندی درہما عشرین ولا
 زینباً طل لان عاملہ اسم جامد ضعیف العمل مشابہ للفعل مشابہتہ
 ضعیفہ کما ذکرنا فلا یقوی ان یعمل فیما قبلہ والا صح ای صح المذہب

تنوین وغیرہ آتی ہے اس کے علاوہ مشابہت کی اور کوئی وجہ نہیں پس یہ مشابہت ضعیفہ
 ہوگی تو یہ نہیں لہذا اگر تمیز کو اس کے عامل پر مقدم کریں گے تو اس کا عامل اپنے ضعف
 العمل کے باعث تمیز میں عمل نہیں کر سکے گا پس تمیز کو تمیز پر مقدم نہیں کیا جائیگا والشرک
 لے قولہ والا صح الخ جب یہ بیان کیا گیا کہ اگر تمیز کا عامل اسم تام ہو تو اپنے ضعف کی وجہ
 سے تمیز کے اس پر مقدم ہونے کی صورت میں عمل نہیں کر یگا تو شبہ پیدا ہوا کہ اگر عامل
 اسم تام نہ ہو بلکہ فعل یا شبہ فعل ہو تو چونکہ وہ عامل قوی ہے لہذا اس پر تمیز مقدم
 ہو جائے گی پس اس شبہ کے ازالہ کے لئے مصنف والا صح الخ کہتے ہیں جس کا حاصل
 یہ ہے کہ اگر اس کا عامل فعل ہو تو اس میں اختلاف ہے اس لئے بعض سخاۃ یہ کہتے ہیں کہ
 اس صورت میں تمیز فعل پر مقدم ہو سکے گی جیسا کہ عنقریب آتا ہے لیکن اصح مذہب یہ
 ہے کہ تمیز اس صورت میں بھی اپنے عامل پر مقدم نہیں سکتی خواہ وہ (باقی برکتہ)

(بقیہ ۱۵۶) عامل فعل صریح ہو یا غیر صریح یعنی اہم فاعل وغیرہ از قسم شبہ فعل اور اس عدم تقدم کی وجہ یہ ہے کہ تمیز اگرچہ منصوب ہوتی ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ معنی کی حیثیت سے فعل کا فاعل ہوتی ہے کیونکہ اس سے غرض اجمال کے بعد بیان ہوتی ہے اور اجمال فعل کا فاعل ہوتا ہے تو بیان بھی لامحالہ فعل کا فاعل ہوگا جیسے طاب زید ابا معنی کے اعتبار سے طاب ابوة کے معنی میں ہے جبکہ ابا کو منصب عنہ کے متعلق سے تمیز قرار دیں پس ظاہر ہے کہ ابوة طاب کا فاعل واقع ہو رہا ہے لہذا جس طرح فاعل کو فعل پر مقدم کرنا ناجائز ہے اسی طرح تمیز کو بھی عامل فعل یا شبہ فعل پر مقدم کرنا ناجائز ہوگا یہ تو صورت اس وقت تھی جبکہ تمیز بذات خود فاعل بن سکتی تھی لیکن جب تمیز بذات خود فاعل نہ بن سکے بلکہ وہ فعل متعدی سے تمیز واقع ہو جیسے فخرنا الارض عیونا کہ اس میں فخرنا فعل متعدی ہے تو اس کو لازم کر لیں گے ای انفرت عیونا پس عیونا جو کہ تمیز واقع ہو رہا تھا وہ فعل کے لازم ہو جانے کے سبب سے اس کا فاعل ہو جائیگا اور فاعل فعل پر مقدم ہوا نہیں کرتا لہذا تمیز کو بھی عامل فعل پر مقدم نہیں کریں گے اسی طرح اگر فعل لازم ہو اور اس کی تمیز فاعل نہ بن سکے تو فعل لازم کو متعدی کر لیں گے جیسے امثلار الانار مار مار لانا کے معنی میں ہوگا لہذا مار معنی فاعل ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ فعل کا اسناد فاعل حقیقی کی طرف ضروری نہیں اس لئے کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قول عرب ابنت الریح البقلة میں فاعل یعنی نسبت حقیقی اللہ تعالیٰ ہے حالانکہ اس کے معنی یہ کئے جاتے ہیں بہار نے سبزہ کا دیا پس اس میں فعل کی اسناد ریح کی طرف کی گئی ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نسبت حقیقی ہے پس جس طرح انبات کی اسناد ریح کی طرف مجازاً ہے اور ریح کو ابنت کا مجازاً فاعل بنایا گیا ہے کیونکہ ریح انبات کا سبب ہے اسی طرح امثلار مار مار لانا میں مار کو اس اعتبار سے فاعل بنا دیا گیا کہ مار سبب امثلار مار ہے پس فعل کی اسناد و انار کے بعض متعلقات کی طرف مجازاً جائز ہوئی لہذا کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ فعل لازم کو متعدی کر کے تمیز کو فعل کے معنی میں کریں پس بحث سے شارح کا مقصد یہی ہے کہ فعل لازم کو متعدی بنانے کی ضرورت نہیں اس لئے

ان لا یقدم الی تمیز علی ما ہو عامل فیہ من الفعل الصریح او الغیر الصریح
لکونہ من حیث المعنی فاعلاً للفعل نفسه نحو طاب زید ابا ای طاب
ابوہ او فاعلاً لہ اذا جعلتہ لازماً نحو فخرنا الارض عیونا ای انفرت
عیونہا واذا جعلتہ متعدیاً نحو امثلار الانار مار مار ای تلاہ المار الفاعل
لا یقدم علی الفعل فکذا ما ہو بمعنی الفاعل وہ ہنا بحث وہو ان
المار فی قولہ ہم امثلار الانار مار مار من حیث المعنی فاعل للفعل المذکور
من غیر حاجۃ الی جعلہ متعدی لان المتکلم لما قصد اسناد الامثلار الی

بعض متعلقات مار وغیرہ کی طرف کرے اگرچہ علی سبیل التجوز ہی کیوں نہ ہو یعنی متکلم نے جب اس شے کا قصد کیا جو کہ انار کی طرف منسوب ہے یعنی مار کا اور اس اسناد کو فرض کر لیا اگرچہ یہ اسناد مجازاً ہی ہے اس لئے کہ امثلار کا اسناد حقیقتہً انار کی طرف ہے مار کی طرف نہیں تو اس قصد فرض اسناد کے باعث اس اسناد میں ابہام پیدا ہو گیا اس لئے کہ یہ پتہ نہیں کہ برتن کو کس شے نے پڑ کیا ہے پس لامحالہ اس کی تمیز مار کے ساتھ لائی گئی پس یہ امثلار مار مار لانا کے معنی میں ہوگا لہذا مار معنی فاعل ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ فعل کا اسناد فاعل حقیقی کی طرف ضروری نہیں اس لئے کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قول عرب ابنت الریح البقلة میں فاعل یعنی نسبت حقیقی اللہ تعالیٰ ہے حالانکہ اس کے معنی یہ کئے جاتے ہیں بہار نے سبزہ کا دیا پس اس میں فعل کی اسناد ریح کی طرف کی گئی ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نسبت حقیقی ہے پس جس طرح انبات کی اسناد ریح کی طرف مجازاً ہے اور ریح کو ابنت کا مجازاً فاعل بنایا گیا ہے کیونکہ ریح انبات کا سبب ہے اسی طرح امثلار مار مار لانا میں مار کو اس اعتبار سے فاعل بنا دیا گیا کہ مار سبب امثلار مار ہے پس فعل کی اسناد و انار کے بعض متعلقات کی طرف مجازاً جائز ہوئی لہذا کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ فعل لازم کو متعدی کر کے تمیز کو فعل کے معنی میں کریں پس بحث سے شارح کا مقصد یہی ہے کہ فعل لازم کو متعدی بنانے کی ضرورت نہیں اس لئے

لہ قولہ وہ ہنا بحث الخ امثلار الانار مار کے متعلق جو وجہ کی گئی ہے اس کو فاعل بنانے کے لئے اس پر شارح اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس میں بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ امثلار الانار مار میں لفظ مار معنی کے اعتبار سے فعل مذکور کا فاعل ہے بغیر اس بات کے کہ اس کو لازم سے متعدی بنا کر تلاہ المار کہا جائے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب متکلم نے اس بات کا قصد کیا کہ وہ امثلار کا اسناد انار کے

جبکہ ابا کو منصب عنہ کے متعلق سے تمیز قرار دیں پس ظاہر ہے کہ ابوة طاب کا فاعل واقع ہو رہا ہے لہذا جس طرح فاعل کو فعل پر مقدم کرنا ناجائز ہے اسی طرح تمیز کو بھی عامل فعل یا شبہ فعل پر مقدم کرنا ناجائز ہوگا یہ تو صورت اس وقت تھی جبکہ تمیز بذات خود فاعل بن سکتی تھی لیکن جب تمیز بذات خود فاعل نہ بن سکے بلکہ وہ فعل متعدی سے تمیز واقع ہو جیسے فخرنا الارض عیونا کہ اس میں فخرنا فعل متعدی ہے تو اس کو لازم کر لیں گے ای انفرت عیونا پس عیونا جو کہ تمیز واقع ہو رہا تھا وہ فعل کے لازم ہو جانے کے سبب سے اس کا فاعل ہو جائیگا اور فاعل فعل پر مقدم ہوا نہیں کرتا لہذا تمیز کو بھی عامل فعل پر مقدم نہیں کریں گے اسی طرح اگر فعل لازم ہو اور اس کی تمیز فاعل نہ بن سکے تو فعل لازم کو متعدی کر لیں گے جیسے امثلار الانار مار مار لانا کے معنی میں ہوگا لہذا مار معنی فاعل ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ فعل کا اسناد فاعل حقیقی کی طرف ضروری نہیں اس لئے کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قول عرب ابنت الریح البقلة میں فاعل یعنی نسبت حقیقی اللہ تعالیٰ ہے حالانکہ اس کے معنی یہ کئے جاتے ہیں بہار نے سبزہ کا دیا پس اس میں فعل کی اسناد ریح کی طرف کی گئی ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نسبت حقیقی ہے پس جس طرح انبات کی اسناد ریح کی طرف مجازاً ہے اور ریح کو ابنت کا مجازاً فاعل بنایا گیا ہے کیونکہ ریح انبات کا سبب ہے اسی طرح امثلار مار مار لانا میں مار کو اس اعتبار سے فاعل بنا دیا گیا کہ مار سبب امثلار مار ہے پس فعل کی اسناد و انار کے بعض متعلقات کی طرف مجازاً جائز ہوئی لہذا کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ فعل لازم کو متعدی کر کے تمیز کو فعل کے معنی میں کریں پس بحث سے شارح کا مقصد یہی ہے کہ فعل لازم کو متعدی بنانے کی ضرورت نہیں اس لئے

۱۵۵
 ۱۔ قولہ ذلک الخ اس سے شارح اپنے قول کی تائید پیش فرما رہے ہیں کہ لفظ ماہر کا امتلاء مارا لانا میں فاعل مجازی اور امتلاء
 الانار مارا میں فاعل معنوی ہونا بعینہ قول قائل ریح زید تجارت کی مثل ہے اس لئے کہ تجارت تمیز ہے اور شئی منسوب الی زید سے رفع ابہام
 کر رہی ہے اور وہ شئی منسوب الی زید تجارت ہے پس ریح کا فاعل اس صورت میں تجارت ہوا نہ کہ زید اگرچہ ریح کی اسناد زید کی طرف

حقیقہ ہے اور تجارت کی طرف مجازاً
 حاصل یہ ہوا کہ جب ریح شئی منسوب
 الی زید کہا گیا تو اس میں ابہام پیدا ہو گیا
 کہ وہ شئی منسوب الی زید کیا ہے ؟ اور
 شئی منسوب الی زید ریح کا فاعل ہے
 پس جب اس کی تمیز تجارت کے ساتھ
 لائی گئی تو اس شئی سے ابہام دور
 ہو گیا پس تجارت بمنزلہ فاعل کے
 ہوئی کیونکہ تجارت سبب ریح و
 منفعت ہے پس اسی طرح امتلاء
 مارا لانا میں مار کو مجازاً فاعل
 کہیں گے کیونکہ مار سبب امتلاء انار
 ہے والٹر اعلم کہ قولہ و ہذا الخ اس
 سے شارح ایک اعتراض کے دفع کی
 طرف اشارہ کر رہے ہیں جو مذکورہ
 بالا بحث کے ضمن میں ہی دفع ہو چکا
 ہے کہتے ہیں کہ جب ہم نے یہ کہا
 کہ ریح کی اسناد زید کی طرف حقیقہ
 ہے اور تجارت کی طرف مجازاً اور تجارت
 بعلاقہ سببیت فاعل مجازی ہے
 تو اس سے ایک اعتراض دفع ہو گیا
 جو اس مشہور قاعدہ پر وارد ہوتا ہے
 کہ تمیز جب نسبت سے رفع ابہام
 کرتی ہے تو وہ معنی یا فاعل ہوتی ہے
 یا مفعول حالانکہ ریح زید تجارت اور
 اس کے امثال جیسے امتلاء الانار مارا
 میں تمیز نسبت سے رفع ابہام کر رہی
 ہے لیکن نہ معنی فاعل ہے نہ مفعول
 پس یہ قاعدہ درست نہیں وجہ
 دفع یہ ہے کہ فاعل اور مفعول جو اس
 قاعدہ میں بیان کئے گئے ہیں ان میں

بعض متعلقات الانار ولو علی سبیل التجوز و قدرہ وقع الایہام فیہ
 و ہوا لما و غیر ذلک ۱۲ مستم

لا جرم میرہ بقولہ مار فہونی معنی امتلاء مار الانار فالما فاعل معنی
 و ذلک بعینہ مثل قولک ریح زید تجارت فان التجارة تمیز رفع

الایہام عن شئی منسوب الی زید و ہوا التجارة فالفاعل فی قصد
 ہوا التجارة لازید وان کان اسناد الریح الیہ حقیقہ والیہا مجازاً

و ہذا یندرج ما یورد علی قاعدہ ہم المشہورہ و ہی ان التمییز عن النسبۃ
 اما فاعل فی المعنی او مفعول من ان التمییز فی ہذا المثال و

امثالہ لا فاعل ولا مفعول فلا تنظر ذلک لقاعدۃ خلاف لما زنی و
 المبرر دفانہا یجوز ان تقدیم التمییز علی الفعل المصریح و علی اسمی لفاعل

تمیز کو جائز قرار دیتے ہیں اور دلیل ان کی یہ ہے کہ یہ عامل قوی ہے اور جب عامل قوی ہوتا ہے تو اس
 کے مفعول کی تقدیم اس پر جائز ہوتی ہے بشرطیکہ اس تقدیم سے کوئی مانع پیش نہ آئے اور فعل صریح
 میں تو قوت ظاہر ہے کہ اور اخیر میں اس لئے قوت فی العمل ہے کہ جب ان دونوں میں شرط عمل
 پائی جائے تو یہ مضارع کے حکم میں ہوتے ہوئے باعتبار عمل کے پس یہ فعل کی طرح مقدم اور ہونے
 دونوں طرح عمل کریں گے بخلاف صفت مشبہ۔ ام تفضیل اور مصدر کے امر اس کے کہ جس میں فعل
 کے معنی ہوں تو چونکہ یہ ضعیف فی العمل میں اس لئے ان پر تمیز مقدم نہیں ہو سکتی کیونکہ عامل
 ضعیف مابعد میں تو عمل کر سکتا ہے ماقبل میں عمل نہیں کر سکتا اور ان دونوں کی دلیل قوت عامل
 کی دلیل کے علاوہ ایک یہ بھی ہے کہ ایک شاعر نے اپنے شعر میں تمیز کو اس کے عامل پر مقدم
 باندھا ہے اور وہ شعر یہ ہے **ما کاد نفساً بالفرق**
تجلیب اس میں استفہام انکار کے لئے ہے اور سلمیٰ انہم فعل مؤنث کا **وما کاد نفساً بالفرق**
 باقی برص ۱۵۹

تعمیم ہے یعنی خواہ وہ حقیقہ ہوں یا مجازاً اس لئے کہ یہ دونوں مطلق ذکر کئے گئے ہیں اور مطلق میں فائدہ تعمیم حاصل ہو سکتا ہے پس اگرچہ ان مثالوں
 میں تمیز فاعل حقیقی نہیں لیکن فاعل مجازی ضرور ہے لہذا قاعدہ اپنی جگہ پر صحیح اور درست ہے والٹر اعلم کہ قولہ خلاف لما زنی الخ اگر تمیز
 کا عامل فعل صریح یا غیر صریح ہو تو اس میں مازنی اور مبرک کا خلاف ہے اس لئے کہ یہ دونوں فعل صریح اور اسم فاعل اور اسم مفعول پر تقدیم

بقیہ ص ۱۱) فاعل ہے اور ما کا د میں مانا فیہ اور کا و افعال متقاربه سے ہے اور اس میں ضمیر شان مستتر ہے اور تطیب فعل موند کا اسناد سلی کی طرف ہو رہا ہے یعنی اس کی ضمیر موند سلی کی طرف راجع ہے پس اس تقدیر کی بنا پر نفساً تطیب کی سلی کی طرف نسبت سے تمیز واقع ہو رہا ہے اور اپنے عامل تطیب پر مقدم ہے اسی کو شارح علی تقدیر تانیث الخ سے بیان کر رہے ہیں یعنی یہ شعر محل استشہاد اس تقدیر کی بنا پر ہے کہ تطیب کو موند پر پھر

اور اس میں ضمیر موند لائیں گے پس اس وقت کا چونکہ مذکر ہے لہذا اس میں ضمیر شان لائی جائیگی اور تطیب کی ضمیر سلی کی طرف راجع ہوگی اور نفساً تطیب کی سلی کی طرف نسبت سے تمیز واقع ہوگا اور یہ اس عامل پر مقدم ہے پس شعر کے معنی اس تقدیر کی بنا پر بشرطیکہ یہ شعر اس مصرعہ کا مصداق ہو مع دونوں طرف ہے آگ برابر لگی ہوئی، یہ ہونگے کیا سلی اپنے محبوب یعنی عاشق کو فراق میں مبتلا چھوڑ دیگی دراختیا لیکہ شان یہ ہے کہ وہ از روئے نفس کے رنجی بذات خود فراق کو اچھا نہیں سمجھتی۔ مطلب یہ ہوا کہ وہ اپنے عاشق کو جو اس کا محبوب ہے فراق میں مبتلا نہیں چھوڑ دیگی پس اس صورت میں نفساً تمیز کا اپنے عامل ضمیر پر مقدم ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ تمیز عامل فعل پر مقدم ہو سکتی ہے پھر اس جگہ شارح نے علی تقدیر تانیث الضمیر الخ اس وجہ سے کہا کہ اس شعر میں دو احتمال ہیں ایک کے بموجب تو استشہاد صحیح ہے اور دوسرے کے بموجب غیر صحیح لہذا اس شعر کو مطلقاً استشہاد کے لئے پیش نہیں کیا جاسکتا والٹر اعلم لہ قولہ واما علی تقدیر الخ یہ دوسرا احتمال ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ تطیب تار کے ساتھ موند

والمفعول نظر الی قوۃ العامل بخلاف الصفة المشبہة واسم التفضیل والمصدر ومانیہ معنی الفعل لضعفہا فی العمل متمسکاً

بمقدار ۱۲

فی ہذا التجویز قول الشاعر۔ **شدح**

أفجر سلی بالفراق حبیبہا۔ واما کاد نفساً بالفراق تطیب

و فی بعض الروایات بالفراق ۱۲ غف

علی تقدیر تانیث الضمیر فی تطیب فانه ح یکن فی کاد

ضمیر الشان لتذکرہ و یعود ضمیر تطیب الی سلی و یکن نفساً تمیزاً

عن نسبتہ تطیب الیہا مقدماً علیہ واما علی تقدیر تذکر الضمیر

ضمیر کاد للحبیب و نفساً تمیز عن نسبتہ کاد الیہ ای واما کاد الحبیب

نفساً یطیب فلا تمسک و ما قبل یحتمل ان یحتمل البیت علی تقدیر تانیث

کیا سلی اپنے عاشق کو فراق میں مبتلا چھوڑ دیگی دراختیا لیکہ اس کا عاشق فراق سے خوش نہیں ہے یعنی وہ فراق کو پسند نہیں کرتا، اس صورت میں یہ ضروری نہیں سلی بھی اس پر فریفتہ ہوا تسلے کہ ہو سکتا ہے کہ ایسا نہ ہو بلکہ عاشق اپنے دل کو تسلی دینے کے لئے اپنی محبوبہ کو بھی اپنا عاشق سمجھتے ہوئے ایسا کہہ رہا ہو اور اس شعر کی اصل کیفیت کو عاشق ہی خوب سمجھ سکتے ہیں میں نے صرف اپنا خیال ظاہر کیا ہے والٹر اعلم لہ قولہ و ما قبل الخ بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر شعر کو تقدیر تانیث فعل پر ہی محمول کیا جائے اور یہ کہا جائے کہ ضمیر تطیب باعتبار نفس کے حبیب کی طرف راجع ہے اور نفس موند ہے اس لئے کہ اس کے معنے واما کاد نفس الحبیب بالفراق تطیب کے میں نفس حبیب فراق کو پسند نہیں کرتا پس عبارت اس طرح ہوگی ای واما کاد الحبیب نفساً تطیب نفسہ بفراق پس اس صورت میں تطیب میں ضمیر موند ہے لیکن شعر قابل تمسک نہیں اور نفساً محل استشہاد نہیں رہا فی بر ص ۱۶

نہ پڑھیں بلکہ یار کے ساتھ تطیب مذکر پڑھیں پس اس صورت میں کاد کی ضمیر حبیب کی طرف راجع ہوگی اور نفساً ضمیر کی طرف کاد کی نسبت سے تمیز واقع ہوگا اور عبارت اس طرح ہو جائیگی ای واما کاد الحبیب نفساً یطیب پس اس صورت میں اس سے استشہاد اختیار نہیں کیا جاسکتا کیونکہ نفساً تمیز اپنے عامل پر مقدم نہیں بلکہ موخر ہے کما یکن پس اس صورت میں شعر کا ترجمہ یہ ہوگا

(بقیہ صفحہ ۱۵۹) اس لئے کہ یہ اس وقت کا دکی نسبت سے تمیز واقع ہو رہا ہے جو کہ ضمیر مستتر کی طرف ہو رہی ہے جو کہ حبیب کی طرف راجع ہے پس مازنی اور میرد کو یہ شعر دلیل میں پیش کرنا درست نہیں شارح ان کی جانب سے جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس توجیہ میں تکلف اور تعسف ہے اور یہ شعر مذکور سے تمسک میں کوئی مضر نہیں پس تکلف تو اس میں اس اعتبار سے ہے کہ ضمیر مؤنث باعتبار نفس کے مذکر کی طرف

لوٹائی گئی ہے اور تعسف کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ ضمیر کا مرجع نفس کو بنا یا گیا ہے مگر مراد اس سے مذکر ہی ہے پس ضمیر مؤنث مذکر کی طرف لوٹائی گئی حالانکہ ظاہر اور واضح اس میں یہ تھا کہ تطیب کی ضمیر مؤنث سلمیٰ کی طرف راجع کی جائے اس لئے کہ مؤنث مؤنث کی طرف راجع ہوتی ہے اور مذکر مذکر کی طرف پس چونکہ طریق واضح سے خروج اختیار کیا گیا ہے اس لئے اس میں تعسف ہے اس لئے کہ نعت میں اس کے ہی معنی ہیں پس شعر کو استدلال میں پیش کرنا ناقابل تمسک نہیں والٹر اعلم ۱۲۱۵ قولہ المستثنیٰ الخ اس جگہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مستثنیٰ کے معنی مخرج یعنی نکالے گئے ہیں لہذا اس کی تقسیم متصل اور منقطع کی طرف جائز نہیں کیونکہ اس سے تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیر لازم آتی ہے اس لئے کہ مستثنیٰ صیغہ اسم مفعول بمعنی المخرج ہے لغتہ اور بمعنی متصل پر تو صادق آتے ہیں منقطع پر صادق نہیں آتے اس کا جواب دینے کے لئے شارح نے ای ما یطلق علیہ لفظ المستثنیٰ الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ لفظ مستثنیٰ کے بنوی معنی مراد نہیں بلکہ جس پر مستثنیٰ کا اصطلاح نخاعہ میں اطلاق کیا جاتا ہو وہ مراد ہے پس منقطع پر اگرچہ مستثنیٰ کا اطلاق لغتہ نہیں کیا جاتا لیکن اصطلاحاً ضرور اس کو بھی مستثنیٰ کہتے ہیں پھر علی قسمین

ایضا علی ہذا الوجه بان یحون تانیث الضمیر الراجح الی الحبیب باعتبار النفس اذا لمعنے وما کادت نفس الحبیب تطیب فتکلف

و تعسف غیر قاض فی التمسک المستثنیٰ ای ما یطلق علیہ لفظ المستثنیٰ فی اصطلاح النخاعہ علی قسمین ولما کان معلو بیته بہذا الوجه الخیر المحتاج الی التعریف کافیۃ فی تقسیمہ قسم الی قسمین و عرف کل واحد منہما لان لكل واحد منہما اوجہ خاصۃ لا یکن اجزاؤہا علیہ

کافائدہ حاصل ہو گیا لہذا مصنف نے ادوات حصر کے ذکر کی ضرورت نہیں سمجھی والٹر اعلم ۱۲۱۵ قولہ ولما کان الخ اس سے شارح ایک سوال مفرد کا جواب دے رہے ہیں سوال کی تقریر یہ ہے کہ تقسیم سے پہلے اشار میں اصل یہ ہے کہ تعریف بیان کی جائے اور اس جگہ مصنف نے تعریف بیان نہیں کی بلکہ تقسیم کو خلاف اصل بیان کر دیا جواب یہ ہے کہ جبکہ مستثنیٰ کا علم اس اعتبار سے حاصل ہے کہ اصطلاح نخاعہ میں جس پر لفظ مستثنیٰ کا اطلاق کیا جاسکے وہ مستثنیٰ ہے تو یہ معلومیۃ تعریف کی محتاج نہیں پس تقسیم مستثنیٰ کے لئے یہ معلومیۃ کافی ہے لہذا مصنف نے اس کو دو قسموں پر تقسیم کر دیا اور ہر قسم کی علیحدہ علیحدہ تعریف بیان کر دی اس لئے کہ دونوں میں سے ہر ایک کے لئے خاص خاص احکام ہیں کہ ان کا اجزاء ہر ایک پر اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہر ایک کی تعریف نہ معلوم ہو جائے پس مصنف نے متصل و منقطع کہا اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جب مستثنیٰ کی تعریف من و جہ تقسیم کے لئے کافی ہے تو ہر ایک کی تعریف علیحدہ علیحدہ کیوں بیان کی؟ وجہ یہ ہی ہے کہ ہر ایک کے احکام جدا جدا ہیں اس لئے ہر ایک کی تعریف جدا جدا بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی اس جواب سے شیخ رضی کے قول کا رد ہو جاتا ہے انھوں نے تعریف مستثنیٰ نہ کرنے کے اعتراض کا یہ جواب دیا تھا کہ مستثنیٰ کی تعریف دشوار ہے اس لئے مصنف نے اس کی تعریف بیان نہیں کی بلکہ ہر ایک قسم کی علیحدہ علیحدہ بیان کر دی۔ وجہ رد یہ ہے کہ ہر ایک قسم کی تعریف بیان کرنے کا منشا یہ ہے کہ ہر ایک کے لئے خاص خاص احکام ہیں اور مستثنیٰ کی تعریف اس لئے بیان نہیں کی کہ وہ ظاہر ہے اس لئے کہ کہہ سکتے ہیں کہ مستثنیٰ وہ ہے جو الا اور اس کے اخوات

اس وجہ سے کہا کہ کلام مصنف سے تقسیم معلوم ہو رہی ہے اور ادوات حصر موجود نہیں لہذا شارح نے ادوات حصر ذکر کر کے اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ متصل و منقطع میں داو عطف کے لئے ہے جو کہ ربط کا بھی فائدہ دیتا ہے پس اس جگہ ربط پر عطف مقدم ہے یعنی دونوں کامن حیث المجموع ہونا مراد ہے دونوں کا ربط کے ساتھ فرداً فرداً ہونا مراد نہیں پس جب عطف ربط پر مقدم ہوا تو اس سے حصر

لے قولہ فالمتصل بخبر مستثنیٰ متصل اس اسم کو کہتے ہیں جو الایاس کے اخوات کے ذریعہ شے متعدد کے حکم سے نکالا گیا ہو خواہ وہ شے متعدد یعنی مستثنیٰ منہ لفظوں میں ہو یا پوشیدہ اس جگہ شرح نے ای الایاس الذی اخرج کہ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ المخرج میں الف لام معنی الذی ہے اور اس کا موصوف الایاس محذوف ہے اور مخرج فعل ماضی مجہول کے معنی میں ہے پس قید مخرج سے غیر مخرج خارج ہو گیا مثلاً مستثنیٰ منقطع کی جزئیات

یعنی حمار فرس وغیرہ جیسے جاری القوم الا حماراً کہ اس میں حماراً کو متصل نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ مستثنیٰ منہ سے مخرج نہیں ہے پھر متعدد کے بعد جزئیاتہ الخ کا اضافہ کرنے کا سبب یہ ہے کہ متعدد سے مراد یہ ہے کہ اس کی جزئیات یا اجزاء متعدد ہوں یعنی مستثنیٰ منہ خواہ کلی ہو کہ اس کی جزئیات متعدد ہوں جیسے اشتريت العبد الا نصفہ کہ اس میں عبد مستثنیٰ منہ جزئی ہے اور مستثنیٰ باعتبار اس کے اجزاء یعنی نصف وغیرہ کے ہیں مستثنیٰ عام ہے خواہ مستثنیٰ منہ سے اقل ہو یا اکثر یا مساوی لہذا اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اشتريت العبد الا نصفہ میں نصف مستثنیٰ متکمل ہے مگر یہ متعدد سے خارج نہیں کیونکہ عید جزئی ہے اس میں تعدد کیسا پس جواب یہ ہوگا کہ عید اگرچہ جزئی ہے مگر اس کے اجزاء تو ہیں نصف ربع ثمن وغیرہ پس یہ اپنے اجزاء کے اعتبار سے متعدد ہے جزئی کے اعتبار سے نہیں پس مستثنیٰ منہ کلی ہو تو اس کی مثال ما جاری احد الا زیداً ہے کہ اس میں احد کلی ہے اور تمام افراد کو شامل ہے یعنی میرے پاس تمام افراد میں سے

الا بعد معرفتہ فقال متصل و منقطع فالمتصل ہوا المخرج ای الایاس الذی اخرج و آخر زید عن غیر المخرج کجزئیات المستثنیٰ المنقطع عن حکم شے متعدد جزئیاتہ نحو ما جاری احد الا زیداً او اجزاؤہ نحو اشتريت العبد الا نصفہ ^{ذو عدد کثرة ۱۲ اغف} سوار کان ذلک المتعدد لفظاً ای ملفوظاً نحو جاری القوم الا زیداً او تقدیراً ای مقدراً نحو ما جاری الا زیداً ای ما جاری احد الا زیداً بالآخر الصفة و اخواتها و آخر زید عن نحو جاری القوم لا زید و ما جاری القوم لکن زید جار

زیداً ہے کہ اس میں مستثنیٰ منہ یعنی احد مقدّر ہے ای ما جاری احد الا زیداً پھر جب مستثنیٰ متصل میں یہ قید لگادی گئی کہ وہ الایاس کے اخوات عدا خلا وغیرہ کے ذریعہ مخرج ہو تو اس سے وہ مستثنیٰ خارج ہو جائیگا جو کہ حرف عطف کے ذریعہ مستثنیٰ منہ سے مخرج ہو جیسے جاری القوم لا زیداً اور ما جاری القوم لکن زید جار پس جب مستثنیٰ کی قسم سے نہیں ہو گئے تو ان پر نصب بھی نہیں آئیگا بلکہ جو اعراب ان کے معطوف علیہ کا ہو گا وہی معطوف کا بھی ہوگا اب اس جگہ ایک مشہور اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ جاری القوم لا زیداً میں زید قوم میں داخل ہے یا اس سے خارج اگر خارج ہے تو خارج سے خارج کرنا لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ اخراج شے اس وقت ہوتا ہے جبکہ وہ شے داخل بھی ہو پس جب داخل ہی نہیں ہوگی تو اخراج کے کیا معنی نیز اس سے خلاف اجماع بھی لازم آتا ہے اس لئے کہ جمہور کے نزدیک مستثنیٰ متصل کی صورت میں زید قوم میں داخل ہے مثلاً اگر یہ کہا جائے کہ علی عشرة الا درہما تو ایک درہم جو کہ مستثنیٰ ہے وہ بھی عشرة میں داخل ہوگا اور اگر اس کو داخل مراد لیتے ہیں تو تناقض صریح لازم آتا ہے کہ مستثنیٰ یعنی زید مستثنیٰ منہ میں داخل بھی ہو اور خارج بھی جواب یہ ہے کہ مستثنیٰ حکم سے مخرج نہیں مراد سے مخرج ہے پس جب ہم نے جاری القوم کہا تو اس کی بادی النظر میں یہ مراد لیا گیا کہ جی مجموع کی ہے پس جب لا زیداً کہا گیا تو معلوم ہوا کہ مجموع (بانی برہان)

سوائے زید کے اور کوئی نہیں یا اور مستثنیٰ منہ جزئی کی مثال اشتريت العبد الا نصفہ ہے کما مر پھر قول شارح سوار کان ذلک المتعدد سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لفظاً اور تقدیراً ملفوظاً اور مقدراً کے معنی میں ہو کر کان کی خبریت کی بنا پر منصوب ہیں پس مستثنیٰ منہ ملفوظ ہو تو اس کی مثال جاری القوم لا زیداً ہے کہ اس میں القوم مستثنیٰ منہ لفظوں میں موجود ہے اور مستثنیٰ منہ مقدّر کی مثال ما جاری الا

بقیہ ص ۱۷) مراد نہیں بلکہ زید کا ما سوامراد ہے پس اولاً زید کو مراد مجموع سے خارج کیا گیا پھر قوم پر محبۃ کا حکم لگایا گیا اور دوسرا جواب یہ بھی دیا جاسکتا ہے کہ المخرج عن متعدد کے معنی علی سبیل المجاز منع دخول فی المتعدد بالادخوات ہمارے ہیں یعنی مستثنیٰ ہے تو مستثنیٰ امنہ میں داخل ہے لیکن الا اور اس کے اخوات کے باعث مستثنیٰ کا متعدد میں دخول ممتنع ہو گیا پس اب کوئی اعتراض وارد نہیں ہوگا والشرع علم لہ قولہ والمستثنیٰ المنقطع الخ المنقطع موصوف محذوف کی صفت

والمستثنیٰ المنقطع ہو المذکور بعد ہا ای بعد الادخوات ہا غیر مخرج
عن متعدد و آخر زید عن جزئیات المستثنیٰ المتصل فالمستثنیٰ الذی لم
یکن داخل فی المتعدد قبل الاستثناء منقطع سوار کان من جنسہ
لقولک جار فی القوم الازیداً مشیراً بالقوم الی جماعۃ خالیۃ عن زید
اولم یکن نحو جار فی القوم الاحراراً و ہوا می المستثنیٰ مطلقاً حیث
علم اولاً بوجہ تصحیح تقسیمہ کما عرفت وثانیاً بما یفطن لہ من تعریف
تقسیمیۃ اعنی المذکور بعد الا و ادخوات ہا سوار کان مخرجاً او غیر مخرج

ہے اس لئے المستثنیٰ کا شارح نے اضافہ کیا اس کی تعریف یہ ہے کہ الا اور اس کے اخوات کے بعد مذکور ہو لیکن متعدد سے نہ نکالا گیا ہو اس لئے کہ استثناء منقطع میں مستثنیٰ اپنے مستثنیٰ امنہ میں داخل نہیں ہوا کرتا پس اس سے مستثنیٰ متصل کی جزئیات خارج ہو گئیں اس لئے کہ اس میں مستثنیٰ مستثنیٰ امنہ میں داخل ہوتا ہے پس جب منقطع کی تعریف یہ ہوئی کہ وہ متعدد سے مخرج نہ ہو یعنی مستثنیٰ امنہ میں داخل نہ ہو تو اس میں وہ مستثنیٰ بھی داخل ہو جائیگا جو استثناء سے پیشتر متعدد یعنی مستثنیٰ امنہ میں داخل نہ ہو اس لئے کہ غیر مخرج اور عدم دخول کے اعتبار سے اس پر بھی مستثنیٰ منقطع کی تعریف صادق آتی ہے پھر خواہ وہ مستثنیٰ منقطع متعدد کی جنس سے ہو یا نہ ہو متعدد سے غیر مخرج ہونا اور اس میں عدم دخول ضروری ہے پس اگر ہم فقط قوم سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے جو کہ زید سے خالی ہو یعنی اس میں زید موجود نہ ہو جار فی القوم الازیداً کہیں تو اس میں زیداً مستثنیٰ منقطع ہوگا لیونکہ زید اگرچہ مستثنیٰ امنہ کی جنس سے ہے مگر اس میں داخل نہیں کیونکہ قوم سے ہی زید سے خالی ہے اور مستثنیٰ امنہ کی جنس سے نہ ہو تو اس کی مثال جار فی القوم الا

یہ ہے کہ اس سے منقطع کی تعریف میں وہ مستثنیٰ بھی داخل ہو گیا جو کہ مستثنیٰ امنہ میں استثناء سے پیشتر داخل نہ ہو خواہ وہ جس متعدد سے ہو یا نہ ہو جیسا کہ ابھی مذکور ہوا بخلاف اس کے کہ اگر یہ تعریف کی جائے کہ منقطع وہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ کی جنس سے نہ ہو تو اس سے وہ مستثنیٰ خارج ہو جاتا ہے جو استثناء سے پیشتر متعدد میں داخل نہ ہو حالانکہ کوئی بھی اس کو متصل کی تعریف میں داخل نہیں کرنا بلکہ سب کو منقطع ہی کہتے ہیں والشرع علم لہ قولہ و ہوا الخ اس جگہ ای المستثنیٰ الہماک شارح نے ہو کا مرجع بیان کیا ہے اور مطلقاً الخ سے ایک اعتراض کا دفعیہ مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ مستثنیٰ کی تعریف تو ماقبل میں بیان کی نہیں گئی جس سے مستثنیٰ کا علم ہو اور اس کی طرف ضمیر راجع کر دی گئی یہ کہے ہو سکتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ یہ حکم مطلقاً مستثنیٰ کا ہے اور اس کی تعریف اولاً تو اس طرح معلوم ہو گئی تھی کہ اس کی تقسیم متصل اور منقطع کی طرف صحیح ہو گئی تھی یعنی جس کو اصطلاح سخاۃ میں مستثنیٰ کہیں وہ مستثنیٰ ہے پھر ثانیاً جب اس کی دونوں قسموں کی علیحدہ علیحدہ تعریف کر دی گئی تو اس سے بھی اس کی تعریف سمجھ میں آگئی یعنی مستثنیٰ وہ ہے جو الا اور اس کے اخوات کے بعد مذکور ہو عام ازیں کہ وہ متعدد سے مخرج ہو یا غیر مخرج پس جب اس کی تعریف دو وجہوں سے سمجھ میں آ جاتی ہے تو اب مطلق مستثنیٰ کی طرف ضمیر کے راجع کرنے میں (باقی برص ۱۶۲)

ار اسے پس جار مستثنیٰ منقطع ہے اس لئے کہ یہ نہ قوم میں داخل ہے اور نہ اس سے مخرج - (فائدہ) مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہو گیا مصنف نے متصل اور منقطع کی جو تعریف کی ہے وہ اتم اور اکمل ہے بہ نسبت اس کے کہ یہ تعریف کی جائے اور دونوں میں یہ فرق بیان کیا گئے کہ متصل وہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ کی جنس سے ہو اور منقطع وہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ کی جنس سے نہ ہو پس اس اکیلیت کی وجہ

رقبہ ص ۱۶۲) کوئی مضائقہ نہیں اس واسطے مصنف نے اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے مستثنیٰ مطلق کی تعریف نہیں کی بہر حال مستثنیٰ مطلق کا حکم یہ ہے کہ وہ وجوباً منصوب ہوتا ہے جبکہ وجوب کی شرائط پائی جائیں گے۔ والٹر اعلم ۱۲ کہ قولہ اذا كان الخ یہاں سے مصنف وجوب نصب کی شرائط بیان کرتے ہیں کہ مستثنیٰ اس وقت وجوباً منصوب ہوگا جبکہ الا غیر صفتی کے بعد کلام موجب میں واقع ہوا لا کے بعد لا بعد غیر و

سوی کا اضافہ کر کے شارح نے یہ بتایا ہے کہ غیر اور سوی وغیرہ کے بعد مستثنیٰ واقع نہ ہو ورنہ وہ بجا منصوب ہونے کے مجرور ہوگا۔ کما سیجی اور مصنف نے غیر الصفة کی قید احتراز کے لئے لگائی ہے یعنی الای دو قسمیں ہیں ایک استثنائی۔ دوسری صفتی پس یہ حکم استثنائی کا ہے صفتی کا نہیں اس لئے کہ الا صفتی کے بعد جو اسم واقع ہوگا وہ مستثنیٰ میں داخل نہ ہوگا کہ اس پر اعراب مستثنیٰ جاری کیا جائے بلکہ وہ اپنے ماقبل کی صفت ہوگا اور تابع ہونے کے لحاظ سے اس پر وہی اعراب آئیگا جو موصوف کا ہوگا جیسے قول باری تعالیٰ لو كان فيهما آلهة الا للثر لفسدتا من الاصفة كيلے اور الثر برو ہی اعراب رفی ہے جو الا کے ماقبل یعنی اس کے موصوف پر ہے پس اگرچہ یہ امر متحقق ہے کہ الا صفتی مستثنیٰ میں داخل نہیں ہوتا لیکن مصنف نے اس وجہ سے اس کا اضافہ کر دیا کہ مبتدی اسکے عدم ذکر سے یہ نہ سمجھ لے کہ مطلقاً الا کے بعد نصب واجب ہے نیز اس لئے کہ ممکن ہے کہ مبتدی کو معلوم ہو مگر اس کو اس موقع پر آکر ذہول ہو جائے اور اس کے ذہن سے یہ امر خارج ہو جائے

ولهذا لم يُعَرَّفْ على حدة، وما للاختصار منصوبٌ وجوباً اذا كان واقعاً بعد الا لا بعد غير و سوی وغيرهما غير الصفة قيد به وان لم يكن الواقع بعد الا التي للصفة داخل في المستثنى لئلا يترك عنه في كلام موجب اي ليس بنفي ولا نهي ولا استفهام نحو جاري القوم الا زيدا واحترز به عما اذا وقع في كلام غير موجب لانه ليس حينئذ واجب النصب على ما يسيجي ولا حاجة به هنا الى قيد آخر وهو ان يكون الكلام الموجب تاماً بان يكون المستثنى منه مذكوراً فيه ليخرج نحو قرأت الا يوم كذا فانه منصوبٌ على الظرفية لا على الاستثنا لان الكلام في كونه منصوباً مطلقاً لا في كونه

مشافاضل ہندی پر رد کرتے ہوئے اس کے وارد کردہ اعتراض کا جواب دینا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ فاضل ہندی نے کہا ہے کہ مصنف کو متن میں ایک قید کا مزید اضافہ کرنا چاہیے تھا تا کہ اس سے قرأت الا يوم كذا خارج ہو جاتا اس لئے کہ اس میں يوم الا غير صفتیہ کے بعد واقع ہے اور کلام موجب میں ہے مگر يوم پر نصب استثنائیت کی بنا پر نہیں بلکہ مفعول فیہ ہونے کی بنا پر ہے لہذا مصنف کوئی کلام موجب کے بعد تا تا کی قید اور لگانی چاہیے تھی شارح رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس جگہ قید آخر کی کوئی ضرورت نہیں کہ یہ کہا جائے کہ کلام موجب تام ہو یا اس طور کہ مستثنیٰ منہ اس میں مذکور ہوتا کہ اس سے قرأت الا يوم كذا خارج ہو جائے اس لئے کہ یہ کلام غیر تام ہے اور مستثنیٰ منہ اس میں مذکور نہیں پس ظرفیتہ کی بنا پر منصوب ہے استثناء کی بنا پر نہیں لان الكلام سے لا حاجة کی دلیل یہ ہے کہ اس کی اس لئے ضرورت نہیں کہ کلام مستثنیٰ کے مطلقاً منصوب ہونے میں ہے (باقی بر ص ۱۶۴)

لہذا اس قید کے اضافہ کی ضرورت پیش آئی اور کلام موجب کا یہ مطلب ہے کہ کلام نفی یا نہی یا استفہام نہ ہو جیسے جاری القوم الا زيدا کہ اس کلام میں نہ نفی ہے نہ نہی اور نہ استفہام پس اس قید سے وہ مستثنیٰ نکل گیا جس میں الا کلام غیر موجب میں واقع ہو اس لئے کہ اس کا حکم وجوب نصب کا نہیں کما سیجی والٹر اعلم ۱۲ کہ قولہ ولا حاجة الخ اس عبارت سے شارح کا

بقیہ ص ۱۲) خواہ وہ کسی جہت سے ہو اس میں کلام نہیں کہ مستثنیٰ استثناء کی بنا پر منصوب ہو پس مثال مذکور میں اگرچہ مستثنیٰ ظرفیہ کی بنا پر منصوب ہے مگر منصوب تو ہے استثناء کی بنا پر نہیں ہے تو نہ ہو ہمیں اس سے بحث نہیں اور اس پر دلیل یہ ہے کہ اگر کلام مستثنیٰ کے استثناء کی بنا پر منصوب ہونے میں ہوتا تو مصنف اوکان بعد خلا وعدا نہ کہنے اس لئے کہ ان کے بعد جو مستثنیٰ منصوب ہو گا وہ بھی استثناء کی بنا پر نہیں ہوگا بلکہ مفعول بہ ہونے کی بنا پر پس نہ تو کسی قید کے اضافہ کی ضرورت ہے اور نہ قرأت الّا یوم کذا کو اس سے خارج کرنے کی حاجت۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قید کی حاجت اس لئے ہے تاکہ اس سے قری الا یوم کذا خارج ہو جائے اس لئے کہ اس میں مستثنیٰ کلام موجب میں بھی ہے اور الا غیر صفتی کے بعد بھی واقع ہے لیکن منصوب نہیں بلکہ مفعول مالم یسم فاعلہ ہونے کے باعث وجوباً مرفوع ہے اس کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ مصنف نے اس اضافہ قید سے اس لئے تعرض نہیں کیا کہ قول مصنف فی کلام موجب سے بنیاد اور ظاہر بھی ہوتا ہے کہ کلام موجب تام ہو اسی واسطے مصنف اس کو نکرہ لائے معرفہ ذکر نہیں کیا یعنی فی الکلام الموجب نہیں کہتا تاکہ اس سے کلام کی تمامیت کی طرف بھی اشارہ ہو جائے والشر

منصوباً علی الاستثناء بدلیل قوله اوکان بعد خلا وعدا لا ان یقال الحاجة الی هذا القید انما ہوا خارج مثل قری الا یوم کذا فانه مرفوع وجوباً لا منصوب والعامل فی نصب المستثنیٰ اذا کان منصوباً علی الاستثناء عند البصریۃ الفعل المتقدم او معنی لفعل بتوسط الا لانه شئی یتعلق بالفعل او معناه تعلقاً معنوياً اذ لہ نسبتہ الی ما نسب الیہ احدہما وقد جار بعد تمام الکلام فشاہ المفعول ومقدماً عطف ای الفعل او معناه ۱۲ الرحمن

ہے جو کہ مستثنیٰ منہ ہے اور قوم کی طرف فعل جار منصوب ہے پس جب فعل مستثنیٰ منہ کی طرف منصوب ہوا اور مستثنیٰ کا تعلق مستثنیٰ منہ سے ہوتا ہے تو مستثنیٰ کا تعلق فعل یا معنی فعل سے بھی ہوگا پس اس میں فعل یا معنی فعل عامل ہوں گے پھر یہ کہ مستثنیٰ کلام کے تمام ہونے کے بعد آتا ہے جیسا کہ مفعول فعل کے اپنے فاعل کے ساتھ تمام ہونے کے بعد آتا ہے پس مستثنیٰ مفعول بہ ہوگا اور اس مشابہت کے باعث مستثنیٰ کو نصب دیا جائیگا پھر اگر یہ مشابہت عام مراد ہو تو فضلہ ہونے کے اعتبار سے ہوگی کیونکہ مفعول فضلہ ہوتا ہے اور اگر مشابہت خاص مراد لی جائے تو اس کی مشابہت مفعول مراد کے ساتھ ہوگی کیونکہ وہ بتوسط او منصوب ہوتا ہے بلا واسطہ نہیں اور یہ بتوسط الا اور وجوب نصب کی یہ وجہ ہے کہ اس وقت اس میں بدلیۃ کا احتمال اپنے ماقبل سے منقطع ہو جائیگا پس سوائے نصب کے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہیگا لہذا نصب واجب ہوگا بخلاف بدلیۃ کے کہ چونکہ جیسا اس کا ماقبل ہوتا ہے ویسا ہی بدل بھی ہوتا ہے پس اگر یہاں بدلیۃ کا احتمال ہوتا تو زید بدلیۃ کی بنا پر مرفوع ہوتا کیونکہ مبدل منہ بنا بر فاعلیۃ مرفوع ہوتا نہ کہ منصوب والشر عالم لہ قولہ او مقدماً الخ یہ وجوب نصب کی دوسری شرط ہے اور اس کا عطف بعد الا پر ہے جو کہ اذا کان کی خبر ہے پس عبارت یہ ہوگی ای المستثنیٰ منصوب الخ پس اس میں کلام موجب اور غیر موجب کی کوئی قید نہیں ہوگی پس معنی یہ ہوں گے کہ جب مستثنیٰ اپنے مستثنیٰ منہ پر مقدم ہو تو مستثنیٰ وجوباً منصوب ہوگا خواہ کلام موجب میں واقع ہو یا غیر موجب میں جیسے جار فی الا زید القوم اور جار فی الا زید احد اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بھی بدلیۃ کا احتمال نہیں ہوگا دبا تی بر ص ۱۲

اعلم ۱۲ لہ قولہ والعامل الخ ابہاں سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مستثنیٰ کس بنا پر منصوب ہوتا ہے یعنی اس میں عامل ناصب کیا ہے ؟ کہتے ہیں کہ جب مستثنیٰ استثناء کی بنا پر منصوب ہو تو نخاۃ بصرہ کے نزدیک اس میں عامل وہ فعل ہوتا ہے جو مستثنیٰ پر مقدم ہو پس یہ فعل الّا کے توسط سے مستثنیٰ میں عمل کرتا ہے جیسا کہ مفعول منہ کا عامل ناصب بہ توسط واو

فعل ہوتا ہے اور اگر فعل مقدم نہ ہو تو معنی فعل بتوسط الاستثنیٰ میں عامل ہوں گے معنی فعل کی تفصیل مالک وزیر ای ما تصنع میں گذر چکی اور فعل یا معنی فعل کے عامل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مستثنیٰ فعل یا معنی فعل سے تعلق معنوی رکھتا ہے اس لئے کہ مستثنیٰ کی نسبت اس مستثنیٰ منہ کی طرف ہوتی ہے جس کی طرف فعل یا معنی فعل منصوب کئے جاتے ہیں مثلاً جار فی القوم الا زید میں زید مستثنیٰ ہے اور اس کا تعلق قوم کے ساتھ

(بقیہ ص ۱۶۷) اس لئے کہ بدل بدل منہ پر مقدم نہیں ہوا کرتا اس لئے کہ بدل توابع میں سے ہے اور تابع اپنے متبوع پر مقدم نہیں ہوا کرتا بخلاف کلام غیر موجب کے کہ اگر مستثنیٰ مستثنیٰ منہ پر مقدم نہیں ہوگا تو مستثنیٰ منصوب نہیں ہوگا کیونکہ اس میں احتمال بدلینہ موجود ہے جیسے ما جارنی احد الا زید کہ زید احد سے بدل واقع ہو سکتا ہے پس مستثنیٰ مرفوع ہوگا نہ کہ منصوب چہ جائیکہ نصب واجب ہو واللہ اعلم بالصواب قولہ منقطعاً الخ یہ وجوب نصب کا تیسرا موضع یا تیسری شرط ہے اس کا عطف بھی بعد الا پر ہے اور تقدیر عبارت اس طرح ہے ای المستثنیٰ منصوب ایضاً الخ یعنی مستثنیٰ کا نیز منصوب کرنا واجب ہے جبکہ مستثنیٰ منقطع الا کے بعد واقع ہو خواہ کلام موجب میں ہو یا غیر موجب میں اور مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہو یا نہ ہو پس کلام موجب میں مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہو تو اس کی مثال یہ ہے جیسے جارنی القوم الا زید بشرطیکہ قوم کو استثنا سے مستثنیٰ زید سے خالی مانا جائے اور غیر جنس سے ہو تو جار القوم الا حماراً اس کی مثال ہے علی ہذا القیاس کلام غیر موجب میں جنس مستثنیٰ منہ سے ہو جیسے ما جارنی القوم الا زید مذکورہ بالا شرط کے ساتھ یا غیر جنس سے ہو جیسے ما فی الدار احد الاحمار پس ان تمام مثلہ میں مستثنیٰ اکثر لغات عرب یا اکثر مذاہب سخاۃ کی بنا پر وجوباً منصوب ہوگا اس جگہ فی الا اکثر فی تفسیر فی اکثر اللغات سے کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اکثر میں الفلام مضاف الیہ کے عوض میں ہے پس اگر اکثر لغات میں منصوب مراد ہے تو لغات اہل حجاز مراد ہونگے نہ کہ لغت بنو تمیم اس لئے کہ اہل حجاز کے قبائل بکثرت ہیں اس لئے ان کے لئے اکثر لغات کا لفظ استعمال کیا گیا یا پھر اس سے اکثر مذاہب سخاۃ مراد ہے اس لئے

علی قولہ بعد الا ای المستثنیٰ منصوب وجوباً اذا کان المستثنیٰ مقدماً
علی المستثنیٰ منہ سوار کان فی کلام موجب او غیر موجب نحو جارنی
الا زید القوم و ما جارنی الا زیداً احد المتناع تقدیم البدل علی المبدل منہ
او منقطعاً ای المستثنیٰ منصوب ایضاً وجوباً اذا کان منقطعاً بعد الا
نحو ما فی الدار احد الاحمار اعرف فی الا کثر ای فی اکثر اللغات و ہے
لغات اہل الحجاز فانہم قبائل کثیرون او فی اکثر مذاہب النحاة فان
اکثر ہم ذہبوا الی اللغة الحجازیة فالمنقطع مطلقاً منصوب عند ہم
اذ لا یتصور فیہ الا بدل الغلط و ہوا یشد الا بطریق السہو
والغفلة و المستثنیٰ المنقطع انما یشد بطریق الرویة و الفطانة و
اما بنو تمیم فقد قسموا المنقطع الی قسمین احدہما ما یكون قبلہ اسم

اور چونکہ یہ از روئے سہو و غفلت کے واقع ہوتا ہے اور مستثنیٰ منقطع فصداً فکر و تامل اور فطانتہ کے بعد واقع ہوتا ہے لہذا اس میں بدل غلط کا بھی احتمال نہیں ہو سکتا جو کہ وجوب نصب کو مانع تھا پس مستثنیٰ منقطع وجوباً منصوب ہوگا واللہ اعلم بالصواب قولہ اما بنو تمیم الخ وجوب اور عدم وجوب نصب کے بارے میں مستثنیٰ منقطع کی دو قسمیں کرتے ہیں اس لئے کہ مستثنیٰ منہ دو حال سے خالی نہیں اس کو حذف کر کے مستثنیٰ کو اس کے قائم مقام کرنا صحیح ہوگا یا نہیں پس اگر صحیح ہو یعنی مستثنیٰ سے پہلے ایسا اسم ہو کہ اس کے حذف کرنے سے کوئی فساد معنی لازم نہ آئے تو اس وقت اس میں ان کے نزدیک مستثنیٰ منقطع کو بنا بر بدلینہ رفع دیا جائیگا کیونکہ بدل الغلط میں مبدل منہ بمنزلہ ترک کر دیا جانے کے ہوتا ہے اس لئے بجائے اس کے بدل فاعلیت کی بنا پر مرفوع ہوگا (باقی بر ص ۱۶۷)

کہ اکثر سخاۃ نے لغت حجازیہ کو اختیار کیا ہے اور لغت حجاز اکثر ہے اس لئے مذاہب کے اعتبار سے بھی اکثر مذاہب سخاۃ کہا گیا پس مستثنیٰ منقطع خواہ جنس مستثنیٰ منہ سے ہو یا نہ ہو مطلقاً ان کے نزدیک منصوب ہوتا ہے اس لئے کہ اس میں سوائے بدل الغلط کے اور کوئی احتمال متصور ہی نہیں ہوتا جبکہ ہم اس کو بجائے منصوب کے مرفوع پڑھیں جیسے ما جارنی القوم الاحمار کہ اس میں حمار القوم سے بدل الغلط ہی ہو سکتا ہے

(بقیہ صفحہ ۱۶۵) جیسے ماجارنی القوم الآحمار کہ اس میں قوم کا حذف کرنا جائز ہے اور کوئی فساد معنی بھی لازم نہیں آتا کیونکہ اس سے مقصود فحار کیلئے ثبوت مجہول ہے اور یہ بہر صورت حاصل ہو جاتا ہے خواہ مستثنیٰ منہ کو ذکر کریں یا نہ کریں لہذا اس کو مرفوع پڑھیں گے اور دوسری قسم یہ ہے کہ مستثنیٰ منقطع سے پہلے ایسا اسم نہ ہو کہ اس کا حذف صحیح ہو اس لئے کہ اس سے فساد معنی لازم آتا ہو تو اس وقت یہ بھی وجوب نصب کے بارے میں

يُصَحَّ حَذْفُهُ نَحْوَ مَا جَارَى الْقَوْمَ الْأَحْمَارَ فَهَذَا يَجُوزُ الْبَدَلُ وَثَانِيَهُمَا
مَا لَا يَكُونُ قَبْلَهُ اسْمٌ يَصَحُّ حَذْفُهُ فَهَمْ هَهُنَا يَوْافِقُونَ الْحَاجَازِينَ فِي إِيْجَابِ
نَصْبِهِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى لَا عَاصِمَ الْيَوْمَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ إِلَّا مَنْ رَحِمَ
أَيْ مَنْ رَحِمَهُ اللَّهُ مِنْ جَمْعِ الشَّرِّ هُوَ الْمَرْحُومُ الْمَعْصُومُ فَلَا يَكُونُ
وَإِخْلَا فِي الْعَاصِمِ فَيَكُونُ مَنقُطَعًا أَوْ كَانَ بَعْدَ خَلَا وَعَدَايَ لِمُسْتَثْنَى
مَنْصُوبٍ أَيْضًا وَجَوَابًا أَذًا كَانَ بَعْدَ عَدَا مِنْ عَدَا يَعْدُو عَدُوًّا أَذَا جَاوَزَ
مِثْلَ جَارَى الْقَوْمَ عَدَا زِيدًا وَبَعْدَ خَلَا مِنْ خَلَا يَخْلُو خَلْوًا نَحْوَ جَارَى الْقَوْمَ
خَلَا زِيدًا وَهُوَ فِي الْأَصْلِ لَازِمٌ يَتَعَدَّى إِلَى الْمَفْعُولِ مِنْ نَحْوِ خَلَّتْ لِيَدَايَ
مِنْ الْأَنْبِيسِ وَقَدْ يَضْمَنُ مَعْنَى جَاوَزًا وَيَحْذِفُ مِنْ وَكَيْلِ الْفِعْلِ

[illegible]

میں حجاز میں کے موافق ہیں جیسے
 قول باری تعالیٰ لَا عَاصِمَ الْيَوْمَ
 مِنْ أَمْرِ اللَّهِ إِلَّا مَنْ رَحِمَ کہ اس میں من
 رَحِمَ عاصم سے استثنائے ہے اور
 عاصم مستثنیٰ آمنہ کا حذف صحیح نہیں
 اس لئے کہ یہ لار نفی جنس کا اسم
 ہے اور اسم اس کا حذف نہیں ہوا
 کرتا اور خبر اس کی محذوف ہے یعنی
 موجود پس اگر اسم کو بھی حذف
 کر دیں تو کلمہ کا بے معنی ہونا لازم آتا
 ہے اس لئے مستثنیٰ کو منصوب
 پڑھیں گے وجوباً۔ اب سوال پیدا
 ہوتا ہے کہ من رَحِمَ میں رَحِمَ یا تو
 من کا صلہ ہے یا صفة اور دونوں
 صورتوں میں حکم یہ ہے کہ اگر جملہ
 صلہ یا صفة واقع ہو تو اس میں عائد
 کا ہونا ضروری ہوتا ہے پس شارح
 ای من رحمہ اللہ سے اس عائد کو
 ذکر کر دیتا کہ اعتراض نہ وارد ہو
 کیونکہ اس میں ضمیر عائد موجود ہی پھر من
 رحمہ اللہ کی شرح ہو المرحوم معصوم
 سے اس لئے کی کہ جس کی اللہ
 حفاظت کرے اور اس پر رحم
 کرے وہ معصوم اور مرحوم ہی
 ہو گا نہ کہ عاصم پس معصوم عاصم
 میں داخل نہ ہو گا کیونکہ عاصم
 فاعل ہے من رحمہ اللہ مفعول
 اور مفعول فاعل کا غیر ہوتا ہے پس
 معصوم بھی جنس عاصم سے نہ
 ہو گا لہذا اس کا مستثنیٰ منقطع

ہونا صحیح اور درست ہوگا والٹرا علم لہ قولہ اداکان بدار الخ یہ مستثنیٰ کو وجوب نصب کا پو تھا مقام ہے اس کا عطف کان بعد
الایر ہے اور عبارت اس طرح ہے ای المستثنیٰ منصوب ایضاً وجوباً اذا کان الخ یعنی مستثنیٰ منصوب ہوگا جبکہ عدا یا خلا
کے بعد واقع ہو عدا باب نصر سے آتا ہے ای عدا یعدو عدا جس کے معنی ہیں تجاوز کرنا جیسے جار فی القوم عدا زیداً اور خلا یخلو خلواً
حذف کر کے فعل کو مفعول سے موصول کر دیتے ہیں تو فعل متعدی بنفسہ ہو جاتا ہے اور اس حذف کو ایصال کہتے ہیں والٹرا علم ۱۲

لہ قولہ والتزموا الخ یہاں سے شرح یہ بیان کر رہے ہیں کہ خلا میں تضمن معنی جاوز اور حذف و ایصال کی کیا ضرورت پیش آئی ہے ؟ کیا اس کے بغیر باب استثناء میں اس سے کام نہیں چل سکتا ؟ سمجھتے ہیں کہ اس تضمن یا حذف و ایصال کا باب استثناء میں التزام اس وجہ سے ہے تاکہ خلا کا مابعد مستثنیٰ بہ الائی صورت میں ہو جائے جو کہ امم الباب ہے اور امم الباب اس وجہ سے ہے کہ اس کی وضع ہی حرف استثناء کیلئے ہوئی ہے بخلاف

فیتعدی بنفسہ والتزموا الخ التضمن ادا حذف والا ایصال فی
باب الاستثناء لیکون مابعدہا فی صورتہ المستثنیٰ بالالتی ہے
أم الباب و فاعلہما ضمیر راجع اما إنا إلی مصدر الفعل المقدم او
الی أم الفاعل منہ او الی بعض مطلق من المستثنیٰ منہ والتقدير
جار فی القوم عدا و خلا مجبور ہم او البجائی منہم او بعض منہم زیداً
وہما فی محل نصب علی الحالینہ ولم یظهر معہما قدر لیکون نا ا شہ
بالا الی ہے الاصل فی باب الاستثناء فی الاثر ای نصب
بہما انما ہو فی اکثر الاستعمالات لانہما فعلان ماضیان کما عرفت

آنے کا احتمال ہوتا ہے پس استثناء ہر ہر فرد مستثنیٰ منہ سے ہو سکے گا علی سبیل البعضینہ المطلقہ بخلاف
بعض معین کے کہ اس سے تعین و تحدید کی بنا پر استثناء صحیح نہ ہوگا کیونکہ وہ مستثنیٰ منہ کے ہر فرد
پر صادق نہیں آسکے گا پس تقدیر عبارت یہ ہوگی جار فی القوم عدا و خلا مجبور ہم زیداً بصورت
ارجاع ضمیر الی مصدر الفعل یا عدا البجائی منہم زیداً جبکہ ضمیر مصدر کے اسم فاعل کی طرف راجع
کی جائے اور جب بعض مستثنیٰ منہ کی طرف راجع ہوگی تو تقدیر عبارت عدا بعض منہم زیداً
پھر فاعل و مفعول سے خلا اور عدا مل کر جار فی القوم سے حالینہ کی بنا پر محل نصب میں کہوں گے
ای جار فی القوم حال انہ، خلا (عدا) مجبور ہم (و غیرہ) زیداً والشر اعلیٰ ۱۲ قولہ ولم یظهر الخ یہ
عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے جل کی تقریر یہ ہے کہ جب ماضی مثبت حال واقع
ہوتی ہے تو اس پر قد کا داخل کرنا ضروری ہوتا ہے اور یہاں خلا و عدا دونوں ماضی ہیں اور
حال واقع ہیں مگر ان پر لفظ قد داخل نہیں پس اس کی وجہ کیا ہے ؟ جواب یہ ہے کہ ان پر
نظاہر دخول قد اس وجہ سے نہیں ہوا تاکہ یہ استثناء کے موقع میں واقع ہونے کی وجہ
سے الائی کے مشابہ ہو جائیں جو کہ باب استثناء میں اصل ہے پس ان میں قد مقدر رہا باقی جہاں

اس لئے کہ کل بعض پر مثل ہوتا ہے پس بعض مطلق کل کے ضمن میں پایا جائیگا جس کی طرف عدا و خلا کی ضمیر مستتر راجع ہوگی کیونکہ
اگر کل کی طرف راجع کرنے میں تو مذکورہ بالا اعتراض پھر لوٹ آتا ہے کہ مفرد کا مرجع جمع کیسے ہو سکتا ہے اور بعض سے مراد یہ ہے کہ وہ مستثنیٰ
منہ کے ہر فرد پر صادق آسکے تاکہ استثناء صحیح ہو جائے اسی واسطے شارح نے بعض مطلق کہا اس لئے اس میں ہر فرد مستثنیٰ منہ پر صادق

اس کے ماسوا کے کہ کسی میں مغایرہ
کے معنی پائے جاتے ہیں کسی میں
ظرفیہ مجاوزت خلونفی وغیرہ پس
ان کو استثناء سے قدرے مناسبت
کے باعث استثناء میں استعمال کیا
جاتا ہے پس جب خلا اس تضمن یا
حذف و ایصال کے باعث مستثنیٰ
بالا کی صورت میں ہو جائیگا تو
جس طرح الائی کا مابعد منصوب ہوتا
ہے اسی طرح اس کا مابعد بھی صریح
طور پر بغیر کسی واسطے کے منصوب
ہوگا اس لئے کہ جار مجرور محل نصب
میں واقع ہوں گے مفعولیت کی بنا پر
پس جب جار کو حذف کر دیا جائیگا
تو وہی نصب محل نصب لفظی سے
تبدیل ہو کر خلا مابعد ہر آجائے گا
اور مستثنیٰ صریحاً منصوب ہو جائیگا
اب یہی بات کہ اس کا مابعد تو
مفعولیت کی بنا پر منصوب ہوگا مگر
ان کی ضمیر فاعل کس طرف راجع ہو
اگر ان کا مرجع قوم کو ٹھہراتے ہیں
تو قوم جمع ہے ضمیر مفرد اس طرف
راجع نہیں ہو سکتی تو اس کا جواب
شارح و فاعلہما الخ سے یہ دے
رہے ہیں کہ ان دونوں کی ضمیر
مستتر یا تو فعل مقدم کے مصدر
کی طرف راجع ہے یا اسی مصدر کے
اسم فاعل کی طرف اس لئے کہ فعل
لئے صاحب پر دلالت کرتا ہے یا
مستثنیٰ منہ سے بعض مطلق کی طرف

(بقیہ ص ۱۷۴) کیا جائیگا نیز جبکہ یہ آ کے مشابہ ہو جائیں گے تو ان کی فعلیت میں ضعف پیدا ہو جائیگا پس ان پر فکود داخل نہیں کریں گے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خلا اور عدا خالیاً اور مجاوزاً کے معنی میں ہوں پس اس وقت ان کا حال واقع ہونا صحیح ہوگا پھر خلا اور عدا کے ذریعہ مستثنیٰ کا منصوب ہونا اکثر استعمالات کی بنا پر ہے کیونکہ یہ فعل ماضی میں حرف جر نہیں اس لئے کہ ان پر ماضیہ بھی داخل ہو جاتا ہے اور ماضیہ فعل پر داخل ہونا ہے حرف پر نہیں

وقد اجز الجمر بہما علی انہما حرفاً جرّ قال السیرانی علم خلا فانی جواز الجمر بہما الا ان النصب بہما اکثر او ماضیاً و ما عدا ای المستثنیٰ

منصوب ایضاً وجوباً اذا کان بعد ماضیاً و ما عدا لان ما فیہا مصدریہ مختصہ بالافعال نحو جارنی القوم ما خلا زیداً و ما عدا عمر تقدیرہ خلو

زید و عمر و عمر و بالنصب علی الظرفیۃ بتقدیر مضاف ای وقت

خلو ہم او خلو مجہم من زید و وقت مجاوز ہم او مجاوزۃ مجہم عمراً و

علی الحالیۃ بجعل المصدر بمعنی اسم الفاعل ای جاؤ خالیاً بعضہم او

عدو کی تاویل میں کرنے کی کیا ضرورت پیش کی اور پھر وقت مضاف کس لئے مقدر مانا گیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے منصوب محل ہونے میں دو احتمال ہیں بنا برظرفیۃ منصوب ہوں گے یا بنا برحالیۃ اگر ظرفیۃ کی بنا پر منصوب ہیں تو یہ صحیح نہیں ہو سکتا جب تک کہ ماضی اور ماضیہ و عدو کے معنی میں کر کے مضاف مقدر نہ مانیں اس لئے کہ ماضی اور ماضیہ نہ تو طرف زمان ہیں اور نہ طرف مکان پس جب یہ ماضیہ کے باعث بتاویل مصدر ہو جائیں گے اور مضاف مقدر ہوگا تو ان کا بنا برظرفیۃ منصوب محل ہونا درست ہو جائیگا واللہ اعلم ^{نقطہ ۱۲} قولہ اد علی الحالیۃ الخ یہ ان دونوں کے منصوب ہونے کا دوسرا احتمال ہے یعنی اگر حالیۃ کی بنا پر منصوب مانتے ہیں تو یہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ حال کا محل ذو الحال پر ہوا کرتا ہے اور یہاں محل صحیح نہیں ہوتا اس لئے کہ حال یعنی ماضی اور ماضیہ بتاویل مصدر ہیں اور مصدر حرف وصف ہوتا ہے اور ذو الحال یعنی قوم ذات ہے پس وصف کا محل ذات پر لازم آیا اور یہ درست نہیں لہذا اشارح اس کا جواب اد علی الحالیۃ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس صورت میں بمعنی اسم فاعل ہوگا پس ماضیہ کی تقدیر عبارت یہ ہوگی ای جاؤ خالیاً بعضہم من زید یا خالیاً مجہم من زید اور ماضیہ کی تقدیر عبارت اس طرح ہے جاؤ مجاوزاً بعضہم عمراً یا مجاوزاً مجہم عمراً سابقہ احتمالات کے ساتھ پس حال کا محل ذو الحال پر درست ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں خالیاً اور مجاوزاً اسم فاعل ہوں گے اور اسم فاعل (باقی بر ص ۱۶۹)

اور بعض ان کے مابعد میں جر کے جواز کے بھی قائل ہیں کیونکہ وہ ان کو حرف جر مانتے ہیں اس بارے میں سیرانی مشہور نحوی کہتے ہیں کہ مجھ کو اس بارے میں کسی اختلاف کا علم نہیں کہ کوئی ان کے مدخول میں جواز جر کا قائل ہو سوائے اس کے کہ ان دونوں کے مدخول پر نصب آتا ہے اکثر والشر اعلم ^{نقطہ ۱۲} قولہ او ماضیاً الخ اس کا عطف خلا و عدا پر ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے ای المستثنیٰ منصوب ایضاً الخ یعنی مستثنیٰ نیز منصوب ہونا ہے وجوباً جبکہ ماضیہ یا ماضیہ کے بعد واقع ہو اس لئے کہ ان دونوں میں ماضیہ

ہے اور یہ فعل ہی پر داخل ہوتا ہے حرف پر نہیں پس مستثنیٰ بنا برفعولیت وجوباً منصوب ہوگا جیسے جار فی القوم ما خلا زیداً و ما عدا زیداً پھر ما خلا اور ما عدا دونوں بتاویل مصدر ہوکر یا تو بنا برظرفیۃ منصوب محل ہونگے ای خلو زید و عمر و زید اور مضاف مقدر ہوگا یعنی وقت پس اس وقت عبارت اس طرح ہوگی جار فی القوم وقت خلو ہم من زید ای وقت خلو بعضہم من زید یا وقت خلو مجہم من زید اور وقت مجاوز ہم عمراً ای وقت مجاوزۃ بعضہم عمراً یا مجاوزۃ مجہم عمراً یعنی ماضیہ اور ماضیہ کے ضمیر مستتر میں مرجع کے اعتبار سے جو خلا و عدا میں احتمالات بتائے

گئے ہیں وہ ہی ان میں بھی نکلیں گے پس انہیں احتمالات کی بنا پر مذکورہ بالا عبارات مقدر نکالی گئیں پھر انہیں اس کے مرجع اسم فاعل کو بھی داخل کر لیا جائے پھر چونکہ خلا لازم ہے اور متعدی بواسطہ من ہوتا ہے اس لئے من کا بھی اضافہ کر دیا گیا پس اس میں وقت خلو ہم اور وقت خلو مجہم من زید تقدیر ماضیہ کی مشابہت ہے اب یہ بات کہ ماضیہ اور ماضیہ و عدو اور ماضیہ و عدو

(بقیہ صفحہ ۱۶۸) ذات مع الوصف ہوتا ہے اور ذات مع الوصف کا محل ذات محض پر صحیح ہوتا ہے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا اور
اعلم لہ قولہ عن الانفصال نحو ما خلا اور ما عدا کے بارے میں انفصال سے روایت ہے کہ ان کے نزدیک ان کے مابعد میں جرحاً نہیں ہوتا
وہ ماکوزائدہ مانتے ہیں اور خلا و عدا کو جارہ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ہی بات ہے تو مصنف نے حسب سابق اس جگہ بھی علی الاطلاق
کیوں نہ کہا تاکہ یہ معلوم ہو جاتا کہ
انفصال کا مذہب اقل کے مرتبہ میں
اور اکثر نحوی ان کے مابعد میں نصب
ہی پر مکتے ہیں اس کا جواب دہل
بذا الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں
کہ شاید مصنف کے نزدیک اس کا ثبوت
پایہ تکمیل کو نہ پہنچا ہو اور اگر ثبوت
متحقق ہو بھی کیا ہو تو قابل اعتنا
اور معتد بہ نہ سمجھا ہو اس لئے کہ اس
جگہ فی اکثر نہیں کہا و اللہ اعلم
لہ قولہ و کذا المستثنی الخ یہ مستثنی
و جوباً منصوب ہونے کا آخری
موقع ہے اس کا عطف بھی خلا و
عدا پر ہے اور تقدیر عبارت حسب
سابق ہے جس کا حاصل یہ ہے
کہ مستثنیٰ کیس اور لا یكون کے بعد
و جوباً منصوب ہوتا ہے جیسے جا
القوم لیس زیداً اور جیسے
اہلک لا یكون بشر اذ عنقریب بشر
اہل آئیں گے بشر نہیں ہوگا اور
ان کے بعد پر وجوب نصب کی وجہ
یہ ہے کہ یہ دونوں افعال ناقصہ
سے ہیں اور افعال ناقصہ خبر کو منصوب
کرتے ہیں لہذا ان کا مابعد بنا برحرت
و جوباً منصوب ہوگا اب اگر کوئی کہے
کہ ہو سکتا ہے ان کا مابعد خبر نہ ہو
بلکہ اسمینہ کی بنا پر مفعول ہو تو اس
جواب میں شارح و یلزم اضا را الخ
سے کہتے ہیں کہ ان دونوں کا اسم باب
استنارہ میں و جوباً مضمون رکھا جائیگا
تاکہ یہ الا سے مشابہ ہو جائے جو کہ

مجبور ہم من زید و مجاوزاً بعضهم او مجبور ہم عمر اذ عن الانفصال انه اجازاً بحسب
ہما علی ان ما فیہما زائدہ و لعل ہذا لم یثبت عند المصنف او لم یعتقد بہ و لہذا لم
یقل فی اکثر و کذا المستثنی منصوب بعد لیس نحو جارنی القوم لیس زیداً
و بعد لا یكون نحو سچی اہلک لا یكون بشر اذ و انما یكون النصب بعد ہما
لانہما من الافعال الناقصۃ الناصبۃ للخبیر و یلزم اضا را سمیہما فی باب
الاستثنا و ہو ضمیر راجع الی اسم الفاعل من الفعل المذكور و الی
بعض من المستثنی منہ مطلقاً و ہما فی الترتیب فی محل النصب
علی الحالیتہ و اعلم انہ لا تستعمل ہذہ الافعال الا فی المستثنی المتصل بالغير المفرغ

یہ ہوگی لیس بجائی زیداً یا لیس بعضہم زیداً اور لا یكون کی لا یكون بجائی بشر یا لا یكون بعضہم بشر اور
ان دونوں میں مصدر فعل کی طرف ضمیر راجع کرنے کا احتمال اس وجہ سے نہیں کہ اس صورت
میں مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ سے خروج لازم نہیں آتا کیونکہ زید کی نفی جچی سے ہوگی نہ کہ جائی
و غیرہ سے جو کہ مستثنیٰ منہ میں اس لئے شارح نے اس احتمال کو بیان نہیں کیا پھر یہ دونوں اپنے
اسم ضمیر اور خبر سے مل کر حالتی بنا پر محل نصب میں ہوں گے اسی جارنی القوم حال آ نہ لیس زیداً
و علی ہذا القیاس سچی اہلک حال آ نہ لا یكون بشر اذ و اللہ اعلم لہ قولہ و اعلم انہ انما یضرب شرح یہ بتانا
چاہتے ہیں کہ یہ افعال از خلا تا لا یكون کون سے مستثنیٰ نہیں مستعمل ہوتے ہیں کہتے ہیں کہ ان کا
احتمال مستثنیٰ متصل غیر مفرغ میں ہوتا ہے اس منقطع میں تو اس وجہ سے استعمال نہیں ہوتا
کہ ان کی ضمیر مستثنیٰ منہ کی طرف داگر ہے و ذنا و لا ہوا راجع ہوتی ہے پس مناسب یہ ہے
کہ مستثنیٰ متصل ہو اس لئے کہ ان میں مستثنیٰ یا تو مفعولیت کی بنا پر منصوب ہوتا ہے خبریت
کی بنا پر اور ان کے لئے ضروری یہ ہے کہ وہ جس مستثنیٰ منہ سے ہوں ورنہ مفعول کا وقوع عمل
پر اور خبر کا محل اسم پر صحیح نہیں ہوگا اس لئے کہ حمار کا وقوع اور محل قوم پر لازم (باقی برصہ)

اس باب میں اصل ہے اس لئے کہ اگر ان کا اسم مذکور ہوگا اور اضا را واجب نہ ہوگا تو ان کے اور مستثنیٰ کے درمیان فصل لازم آئے گا کیونکہ
اسم وسط میں آجائے گا پس مشابہت میں فراق پیدا ہو جائیگا اس لئے کہ حرف استنارہ اور مستثنیٰ کے درمیان فاصلہ نہیں ہوا کرتا پس ان
دونوں کا فاعل ضمیر مستتر ہوگی جو کہ فعل مذکور کے اسم فاعل کی طرف راجع ہوگی یا مستثنیٰ منہ سے بعض مطلق کی طرف لیس کی تقدیر عبارت

دقیقہ ۱۶۹ آتا ہے اور یہ جائز نہیں اور غیر مفرغ میں استعمال کی وجہ یہ ہے کہ اگر ان کو مفرغ میں استعمال کریں گے تو چونکہ اس میں مستثنیٰ منہ مذکور نہیں ہوتا اور ان میں ضمیر ہوتی ہے جو مستثنیٰ منہ تاویل کی طرف راجع ہوتی ہے پس اضماع قبل ذکر لازم آئیگا اور یہ جائز نہیں پھر یہ کہ جب تک یہ افعال باب استثناء سے رہیں گے اس وقت تک ان میں کوئی تصرف صیغوں وغیرہ میں نہیں کیا جائیگا اس لئے کہ یہ الّا کے قائم مقام ہوں گے اور الّا میں کسی قسم کی گردان نہیں کی جاتی اور نہ مستثنیٰ کو الّا پر مقدم کیا جاتا ہے واللہ اعلم
لہ قولہ و تجوز فیہ انحر اور مستثنیٰ جبکہ کلام غیر موجب میں واقع ہو اور مستثنیٰ منہ بھی مذکور ہو تو مستثنیٰ میں استثناء کی بنا پر نصب پڑھنا جائز ہے مگر مستثنیٰ منہ سے بدل قرار دینا مختار ہے بشرطیکہ مستثنیٰ صرف الّا کے بعد واقع ہو اس کے ماسوا عدا خلا وغیرہ کے بعد واقع نہ ہو اس جگہ قول مصنف فیما بعد الّا فیہ کی ضمیر مجرور سے حال ہے یعنی فیما بعد الّا ظرف مستقر واقعاً کے متعلق ہوگا اور وہ فیہ کی ضمیر سے حال واقع ہوگا اب اعتراض وارد ہوتا ہے کہ الّا کے بعد جو چیز واقع ہوگی وہ بھی مستثنیٰ ہوگی اور فیہ کی ضمیر مجرور بھی مستثنیٰ ہی کی طرف راجع ہے پس ظرفیۃ الشیء لنفسہ لازم آئی اور یہ مطلب ہوا کہ مستثنیٰ میں مستثنیٰ ہونے کی حالت میں نصب جائز ہے پس شارح اس کا جواب ای حال کن الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ واقع فیما بعد الّا سے محل مستثنیٰ مراد ہے نہ کہ مستثنیٰ پس مطلب یہ ہوا کہ مستثنیٰ کا محل جبکہ الّا کے بعد ہو تو اس میں نصب جائز ہے اور بدل مختار پس اس سے مستثنیات خارج ہو گئے جس کا محل وقوع الّا کے بعد نہیں بلکہ عدا خلا وغیرہ کے بعد ہے اور فی کلام موجب کی قید سے وہ مستثنیٰ نکل گیا جو کہ کلام موجب میں واقع ہو اس لئے کہ اس میں نصب واجب ہے کما مر پھر ذکر المستثنیٰ منہ سے وہ مستثنیٰ خارج ہو گیا کہ جس کا مستثنیٰ منہ مذکور نہ ہو جس کو مستثنیٰ مفرغ کہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کا اعراب نصب نہیں ہوگا بلکہ علی حسب العوال اعراب دیا جائیگا کما یجوز اس جگہ والحال ذوق کے اضافہ سے شارح کا اشارہ یہ ہے کہ ذکر المستثنیٰ منہ بھی ضمیر مجرور مذکور سے

ولا یتصرف فیہا لایہا قائم مقام الّا وہ لا یتصرف فیہا و تجوز فیہ
ای فی المستثنیٰ النصیب علی الاستثناء و یختار البذل عن المستثنیٰ منہ
فیما بعد الّا حال من الضمیر المجرور ای حال کون المستثنیٰ واقعاً فی محل یكون
متأخراً عن الّا اختراز عما اذا کان بعد سائر ادوات الاستثناء مثل عدا و خلا
وغیرہما فی کلام غیر موجب اختراز عما اذا وقع فی کلام موجب فسانہ
منصوب وجوباً کما مر والحال انہ قد ذکر المستثنیٰ منہ اختراز عما اذا لم یندرک
المستثنیٰ منہ فانه یعرب علی حسب العوال و فی بعض النسخ
ذکر المستثنیٰ منہ بغیر واو علی انہ صفة لکلام غیر موجب ای کلام غیر
موجب ذکر فیہ المستثنیٰ منہ ولم یشرط ان لا یكون منقطعاً ولا مقدماً
علی المستثنیٰ منہ لان حکما قد علم فیما سبق فکتفی بذلك

حال واقع ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جب ماضی مثبت حال واقع ہوتی ہے تو اس پر دخول قد ضروری ہوتا ہے پس شارح نے بتا دیا کہ اگرچہ قد نقطوں میں نہیں مگر پوشیدہ ہے واللہ اعلم لہ قولہ و فی بعض النسخ الخ اس سے دخول قد کے بارے میں دوسرا جواب دینا مقصود ہے کہتے ہیں کہ بعض نسخوں میں بغیر واو کے صرف ذکر المستثنیٰ منہ ہے پس یہ اس بنا پر کلام غیر موجب کی صفة واقع ہوگا ای کلام غیر موجب ذکر فیہ المستثنیٰ منہ اور اس تقدیر عبارت میں ذکر کے بعد فیہ کا اضافہ شارح نے اس لئے کر دیا کہ جہاں جب صفة واقع ہوتا ہے تو اس میں عائد کا ہونا ضروری ہے جو کہ موصوف کی طرف راجع ہے لہذا اب دخول قد وغیرہ کا کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا اور یہاں مصنف نے ان لا یكون منقطعاً ولا مقدماً علی المستثنیٰ منہ کی قید رہائی برہنہ

نکل گیا جو کہ کلام موجب میں واقع ہو اس لئے کہ اس میں نصب واجب ہے کما مر پھر ذکر المستثنیٰ منہ سے وہ مستثنیٰ خارج ہو گیا کہ جس کا مستثنیٰ منہ مذکور نہ ہو جس کو مستثنیٰ مفرغ کہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کا اعراب نصب نہیں ہوگا بلکہ علی حسب العوال اعراب دیا جائیگا کما یجوز اس جگہ والحال ذوق کے اضافہ سے شارح کا اشارہ یہ ہے کہ ذکر المستثنیٰ منہ بھی ضمیر مجرور مذکور سے

دفعہ ۱۱ اس وجہ سے نہیں لگائی کہ ان کا حکم سابق میں بیان ہو چکا ہے یعنی ان میں نصب واجب ہے پس اس جگہ ان کی نفی کی کوئی ضرورت نہیں رہتی والٹر علم ۱۲ قولہ نحو ما فعلوہ الخ یہ جواز نصب اور اختیار بدل کی مثال ہے اگر بدل قرار دیتے ہیں تو الا قلیل بالرفع پڑھیں گے اور استثنائے کی صورت میں الا قلیل بالنصب اس کے منصوب پڑھے جانے کی وجہ تو ظاہر ہے البتہ جب رفع پڑھیں گے تو فعلوا کی ضمیر جمع سے بدل البعض ہوگا اور ظاہر ہے کہ بدل پر وہی اعراب آتا ہے جو مبدل منہ کا ہوتا ہے اور مبدل منہ فاعل ہونے کی بنا پر محل رفع میں ہے لہذا قلیل بھی مرفوع ہوگا یہ تو مثال تھی قول باری تعالیٰ اب دوسری مثالیں دیکھئے جیسے ما مررت باحد الا زید بنا بر بدلیۃ جر کے ساتھ اور بنا بر استثنائیت الا زیداً نصب کے ساتھ امر جیسے ما ریت احداً الا زیداً اس میں ہر صورت خواہ بدل قرار دیں یا مستثنیٰ نصب ہی ہوگا کیونکہ بدل بھی محل نصب میں ہی واقع ہے البتہ بطریق بدلیۃ نصب مختار ہے اور بطریق استثنائیت غیر مختار اور ان تمام صورتوں میں اختیار نصب وغیرہ کی وجہ یہ ہے کہ مستثنیٰ کو نصب اس وجہ سے دیا جاتا ہے کہ وہ مفعول کے ساتھ مشابہ ہوتا ہے اور پھر اس کی مشابہ مفعول مدہ سے ہوتی ہے جو کہ بواسطہ واو منصوب فعل کا مفعول ہوتا ہے اسی طرح یہ بھی الا کے بعد وقع ہوتا ہے پس اس کا نصب اصالۃ نہیں ہوا بلکہ تشبیہ کا باعث ہوا اور بدل کا اعراب بالاصالۃ ہے بلا واسطہ ہوتا ہے پس جس میں واسطہ نہ ہو وہ مختار ہوگا نہ کہ وہ جس میں واسطہ آجائے پھر اس جگہ کوئی بہ اعتراض نہ کرے کہ بدل کا اعراب

نحو ما فعلوہ الا قلیل بالرفع علی البدلیۃ والا قلیل بالنصب علی الاستثناء
 قولہ تعالیٰ ۱۲
 ونحو ما مررت باحد الا زید بالجر علی البدلیۃ والا زیداً بالنصب علی
 الاستثناء و ما ریت احداً الا زیداً بالنصب اما بطریق البدلیۃ و ہو
 المختار او بطریق الاستثناء و ہو جائز غیر مختار و انما اختاروا البدل
 فی ہذہ الصور لان نصب علی الاستثناء را نما ہو بسبب التشبیہ
 بالمفعول لا بالاصالۃ و بواسطۃ الا و اعراب البدل بالاصالۃ و غیر واسطۃ
 فی کونہ بعد سند و سند الیہ ۱۲ حل
 و یعرّب علی المستثنیٰ علی حسب العوالم ای بما یقتضیہ العامل من الرفع

عامل رفع کا مقتضی ہوگا تو مستثنیٰ کو رفع دیا جائیگا اور نصب کا اقتضار پایا جائیگا تو منصوب پڑھیں گے علیٰ ہذا القیاس مجر و اس جگہ شارح نے علی حسب العوالم کی شرح ای بما یقتضیہ العامل الخ سے اس وجہ سے کہ ہر کہ العوالم میں لف لام جنس کے لئے ہے اور قاعدہ ہے کہ جب لام جنس جمع پر داخل ہوتا ہے تو اس میں معنی جمعیت کمزور ہو جاتے ہیں اور جنس مراد ہوتا ہے پس العوالم سے عامل مراد ہوگا لہذا اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جارنی الا زید میں عامل صرف ایک ہے جس کے باعث زید مرفوع ہے نہ کہ عوالم کہ ان کے باعث زید مرفوع ہو پس جواب یہ ہی ہو گیا کہ اس سے جنس عامل مراد ہے اور جنس کا اطلاق ایک پر بھی آتا ہے اب یہی یہ بات کہ اس قسم کے مستثنیٰ کو کس نام سے تعبیر کیا جاتا ہے جس کا مستثنیٰ منہ مذکور نہ ہو تو اس کا جواب شارح دیکھیں مذکور الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ یہ مستثنیٰ مفرغ کے نام کے ساتھ مخصوص ممتاز اور موسوم ہے اور اس کو مفرغ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ اس کی وجہ سے عامل مستثنیٰ منہ میں عمل کرنے سے فارغ ہو جاتا ہے اور حرف مستثنیٰ میں عمل کرتا ہے اب اگر کوئی کہے کہ جب عامل اس کے باعث عمل سے فارغ ہو جاتا ہے تو یہ مستثنیٰ مفرغ نہ ہوا بلکہ اس کو مفرغ لہ کہنا چاہیے اس کا جواب شارح کا لہذا الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس جگہ مفرغ سے مراد مفرغ لہ ہی ہے جیسا کہ (باقی بر ص ۱۱)

بھی بالاصالۃ نہیں ہوتا کیونکہ یہ مبدل منہ کا تابع ہوتا ہے پس اس کا اعراب بالنبیۃ ہونا نہ کہ بالاصالۃ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے بالاصالۃ سے بالنبیۃ کا مقابلہ مقصود نہیں بلکہ واسطہ کا تقابل مد نظر ہے والٹر علم ۱۳ قولہ و یعرّب الخ اور اگر مستثنیٰ منہ کلام میں مذکور نہ ہو اور مستثنیٰ کلام غیر موجب میں واقع ہو تو مستثنیٰ اقتضار عامل کے مطابق اعراب دیا جاتا ہے تاکہ کلام معنی صحیح کا فائدہ دے پس اگر

یقیناً، مشترک سے مشترک فیہ مراد ہوتا ہے یعنی جس میں اشتراک واقع ہو نہ یہ کہ جو شریک ہو پھر ہو کی تفسیر ای والحال ان المستثنیٰ
آخر سے کر کے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ وہ ہیں و او حالیہ ہے اور یہ تحریر کی ضمیر مفعول مالم یتم فاعلہ سے حال واقع ہر
بزیہ کہ جب جملہ اسمیہ حال واقع ہوتا ہے تو ضمیر اور و او دونوں ذکر کئے جاتے ہیں پس یہاں ایسا ہی ہے اور اشتراط ذلک سے اس طرف اشارہ

مقصود ہے کہ لیفید مدعی محذوف یعنی

اشتراط ذلک کی دلیل ہے اور فائدہ
صحیحہ سے اس مستثنیٰ کا اخراج
مقصود ہے جس سے فائدہ صحیح
حاصل نہ ہو اس لئے کہ جب کلام غیر
موجب غیر مفید ہوگا تو صحیح یا مستقیم
لیسے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مثلاً
جب قام الازید کہا گیا تو اس کے
معنی یہ ہوں گے قام جمیع الناس الا
زید اور یہ معنی قطوابعید از قیاس میں
اس لئے کہ جماعت کی تخصیص کا
قرینہ کہ منجملہ ان کے زید سے منتفی
ہے پس اس کو مستثنیٰ مفرغ نہیں
کہیں گے اور کلام موجب میں مستثنیٰ
مفرغ واقع نہ ہوگا اس لئے کہ اس
سے فائدہ تام حاصل نہیں ہو سکتا
والشرع علم لہ قولہ مثل ما ضربنی اخر
یہ مستثنیٰ مفرغ کی مثال ہے اور
مستثنیٰ معنی صحیح کا فائدہ دینے کے
لئے کلام غیر موجب میں واقع ہے
ما ضربنی الازید یعنی مجھ کو زید کے سوا
کسی نے نہیں مارا اور یہ معنی صحیح
اس لئے کہ ممکن اور صحیح ہے کہ متکلم
کو سوائے زید کے کوئی اور نہ ماری
بخلاف اس کے جبکہ کلام موجب ہو
جیسے ضربنی الازید مجھ کو سب نے
مارا سوائے زید کے کہ یہ معنی صحیح
نہیں اس لئے کہ زید کے سوا متکلم
کو تمام افراد انسانی کا مارنا ممکن
نہیں جیسا کہ ظاہر ہے کہ تمام افراد
انسان کا اس جگہ جمع ہونا ناممکن

والنصب والجر اذا كان المستثنیٰ منہ غیر مذکور و مختص ذلک المستثنیٰ بام

المفرغ لانه فرغ له العامل عن المستثنیٰ منہ فالمراد بالمفرغ

المفرغ لہ لکما یزاد بالمشتک المشترک فیہ و عموماً ای والحال ان المستثنیٰ

واقع فی غیر الکلام الموجب واشترط ذلک لیفید فائدة صحیحہ

مثل ما ضربنی الازید اذ یصح ان لا یضرب المتکلم احد الازید بخلاف ضربنی

الازید اذ لا یصح ان یضرب کل واحد المتکلم الازید الا ان یتقیم المعنی

بان یكون احکم مما یصح ان یشیت علی سبیل العموم نحو قولک کل

حیوان یتحرک فکذا الاسفل عند المضغ الا التمساح او تکون ہناک قرینہ

ایضاً، یعنی مستثنیٰ کو حسب اقتضای عامل رفع ونصب وغیرہ کلام موجب میں مستثنیٰ منہ کے غیر مذکور

ہونے کی حالت میں تمام اوقات میں اعراب نہیں دیا جاتا مگر یہ کہ اس کلام موجب کے معنی صحیح

ہوں پس اس وقت مستثنیٰ حسب اقتضای عوامل کلام موجب میں بھی اعراب رفع وغیرہ دیا جاسکتا

پھر استقامت معنی کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ حکم اس قبیل سے ہو کہ اس کا اثبات علی سبیل العموم کرنا

صحیح ہو پھر اس سے استثناء واقع ہو جیسے کل حیوان یتحرک فکذا الاسفل عند المضغ الا التمساح (ہر

حیوان چبانے کے وقت اپنے پچلے جڑے کو حرکت دیتا ہے سوائے مگر چھ کے کہ وہ اوپر والے

جڑے کو حرکت دیتا ہے) پس اس جگہ تحریک فکذا الاسفل کا حکم علی سبیل العموم ہر ہر حیوان کے

لئے ثابت کرنا صحیح ہے پس حکم سے تمنا کو مستثنیٰ کر دیا اور تمنا کو حسب اقتضای اعراب

دیا گیا یعنی رفع (تمنا کو فارسی میں نہنگ اور اردو میں گھڑیاں۔ مگر چھ۔ نا کو وغیرہ کہتے ہیں

یہ ایک دریائی جانور ہے عظیم الحجۃ جو انسان کو سالم نگل لیتا ہے، اور دوسری صورت یہ ہے

کہ کلام میں ایسا قرینہ ہونا چاہیے جو اس بات پر دلالت کرے کہ مستثنیٰ منہ غیر مذکور سے ایسا بعض

معین مراد ہے کہ اس میں یقینی طور پر مستثنیٰ داخل ہے جیسے قرأت الیوم کذا (باقی برصلا)

ہے کہ جہاں متکلم ہے لہذا مستثنیٰ مفرغ کے لئے کلام غیر موجب میں واقع ہونا شرط ہے والشرع علم لہ قولہ الا ان یتقیم الخ یہ مفہوم کلام
سابق سے استثناء ہے اور عبارت یوں ہے ای لا یضرب المستثنیٰ علی ما یقتضیہ العوالم من الرفع والنصب والجر فی الکلام الموجب حال
کون المستثنیٰ منہ غیر مذکور فی جمیع الاوقات والوقت استقامت معنی ذلک کلام فحینئذ یضرب المستثنیٰ علی حسب العوالم فی الکلام الموجب

(بقیہ ص ۱۷۲) کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ میری جانب سے تمام ایام میں قرأت واقع ہوئی مگر مثلاً یوم جمعہ میں نہیں ہوئی پس یہاں کلام موجب میں مستثنیٰ منہ غیر مذکور ہے اور معنی بھی صحیح ہیں اس لئے کہ یہ بات ظاہر ہے کہ تکمیل کا ارادہ جمیع ایام دنیا کا قرأت میں احاطہ مقصود نہیں اور نہ ہو سکتا ہے بلکہ یا ہفتہ کے ایام مراد ہوں گے یا مہینہ کے یا برس وغیرہ کے پس مستثنیٰ منہ کے بعض کی تعیین پائی گئی کیونکہ یہ قرینہ موجود ہے کہ قرأت میں جمیع ایام دنیا کا احاطہ نہیں ہو سکتا لہذا

مستثنیٰ کو حسب اقتضای عامل اعراب دیا جائیگا یعنی نصب اس لئے کہ قرأت فعل بافاعل مفعول کا مقتضی ہے پس یوم کذا مفعول فیہ ہونے کی بنا پر منصوب ہوگا واللہ اعلم باللہ قولہ ولقائل الخ اس سے شارح مطف کے قول و یعرب المستثنیٰ علی حسب العول الخ پر ایک اعتراض کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ جس طرح کلام موجب میں عموم مستثنیٰ منہ کی تقدیر پر بعض صورتوں میں معنی صحیح نہیں ہوتے یعنی اگر مستثنیٰ منہ عام کو کلام موجب سے حذف کیا جائے تو اس کی بعض صورتوں میں معنی مستقیم نہیں ہوتے مثلاً ضربی الازید میں لہذا اس کے لئے کلام غیر موجب ہونا ضروری ہے تب اعراب علی حسب العول ہوگا پس اسی طرح اگر مستثنیٰ منہ کلام غیر موجب میں محذوف ہو تو اس کی بعض صورتوں میں یہی معنی درست نہیں ہوتے جیسے مامات الازید اس لئے کہ یہ نہیں کہا جاسکتا مامات احد الازید کہ سوائے زید کے کوئی نہیں یا مامات احد الازید اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ زید کے سوا بہت سے مرتبے ہیں پس مصنف کو مناسبت تھا کہ غیر موجب میں بھی استقامت معنی کی شرط لگاتے واللہ اعلم باللہ قولہ وايضاً الا یصح الخ یہ دوسرا اعتراض ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف

والہ علی ان المراد بالمستثنیٰ منہ بعض معین یدخل فیہ المستثنیٰ قطعاً مثل قرأت الایوم کذا ای اوقعت القرارة کل یوم الایوم کذا لظہور انہ لا یرید المتکلم جمیع ایام الدنیا بل ایام الاسبوع او الشهر او مثل ذلک ولقائل ان یقول کما لا یتقیم المعنی علی تقدیر عموم المستثنیٰ منہ فی الموجب فی بعض الصور فربما لا یتقیم المعنی علی تقدیر عموم المستثنیٰ منہ فی غیر الموجب ایضاً نحو مامات الازید فینبغی ان یشرط فی غیر الموجب ایضاً استقامت المعنی وايضاً الا یصح مثل قرأت الایوم کذا لا بعد تخصیص الیوم بايام الاسبوع مثلاً فیجوز مثل ہذا التخصیص فی ضربی الازید بان یخصص المستثنیٰ منہ بکل واحد من جماعۃ ^{الذی حکم بعدم استقامۃ} ^{کما مر} ^{۱۲} مخصوصین اذا کان ہناک قرینۃ دالۃ فلا فرق بین ہاتین الصورتین فی

میں ہو تو ہو سکتا ہے کہ وہ اہل دیہات کو خاص کر کے ان میں سے زید کو مستثنیٰ کر رہا ہو اور اس کا منشا ضربی الازید سے ضربی مامات قرینۃ الازید ہو یا ہو سکتا ہے کہ قرینہ میں مختلف خاندان اور جماعتیں ہوں پس وہ جس خاندان یا جماعت میں داخل ہو اس کی طرف اشارہ کر کے کہہ رہا ہو ضربی الازید ای ضربی جماعۃ من اہل قرینۃ الازید پس کلام موجب اور غیر موجب دونوں صورتوں میں اس امر میں کوئی فرق نہیں رہے گا کہ بوقت قیام قرینہ ہر صورت جائز ہے اور جب کوئی قرینہ موجود نہ ہو تو دونوں ناجائز لہذا مصنف کو استقامت معنی کی شرط کلام غیر موجب میں بھی لگانی چاہیے واللہ اعلم ^{۱۲}

۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

نے استقامت معنی کی جو مثال قرأت الایوم کذا پیش کی ہے اس کے معنی اس وقت تک مستقیم نہیں ہو سکتے جب تک کہ یوم کو مثلاً ایام ہفتہ یا ایام ماہ کے ساتھ خاص نہ کر لیا جائے پس اس سے ایام مخصوصہ مراد ہوں گے اسی طرح جائز ہے کہ ضربی الازید میں بھی مستثنیٰ منہ کو مخصوصین کی جماعت سے ہر واحد کے ساتھ خاص کر لیا جائے جبکہ اس جگہ جماعت مخصوصہ پر کوئی قرینہ دلالت کرنے والا ہو مثلاً قائل کسی دیہات

لے قولہ واجب الخ یہاں سے شارح مذکورہ بالا اعتراض اول کا جواب دیر ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس میں قید غالب معتبر ہے اور ظاہر ہے کہ اگر مستثنیٰ منہ محذوف کو کلام موجب میں عام رکھتی ہیں تو معنی اکثر مستقیم نہیں ہونگا اسلئے کہ ایجاب عموم کو قبول نہیں کرتا جتنا کہ کوئی قرینہ نہ پایا جائے جیسا کہ ضربی الازید میں مستثنیٰ عام نہیں ہو سکتا کہ جھکوتا مام زید کے یوں کہ مارا سوائے زید کے خلاف نفی کے کہ وہ اس کے برعکس ہے یعنی اس میں مستثنیٰ منہ کی تقدیر پر معنی مستقیم ہو جاتے ہیں اسلئے کہ افراد جنس سے تعلق فعل کے

کون کل واحدة منهما جائزة مع القرينة وغير جائزة بدونها
اجيب بان المعتبر هو الغالب والغالب في الايجاب عدم
استقامة المعنى على العموم وفي النفي عكسه لان اشتراك جميع افراد
الجنس في انتفاء تعلق الفعل بهما ومخالفة واحد اياها في ذلك مما
يكثرون ويغلب واما اشتراكهما في تعلق الفعل بهما ومخالفة واحد
اياها في ذلك فما يقل كما في المثال المذكور وبان الفرق بين قولك
قرأت الايوم كذا وضربى الازيد ليس الا بظهور قرينة دالة على بعض معين
من المستثنى منه مقطوع وخوله فيه في الاول وعدم ظهورها في الثاني

انتفاء میں جمیع افراد جنس کا اشتراک
اور افراد جنس میں سے کسی فرد کی
مخالفت تعلق فعل کے انتفاء میں
اکثر اور اغلب کے قبیل سے ہے
یعنی کلام کے غیر موجب ہونے کے
وقت فعل منفی کے ذریعہ جب
افراد جنس یعنی مستثنیٰ منہ کا تعلق
فعل سے انتفاء ہوگا تو جنس کے
تمام افراد اس انتفاء میں شریک
ہوں گے یعنی تمام افراد متفق ہو جائیں
جیسے ماضی بنی الازید کہ مجھ کو کسی نے
نہیں مارا سوائے زید کے کہ دنیا
کے تمام افراد کا فعل سے اس کے
منفی ہونے کے باعث کوئی تعلق
نہیں رہا سب سے فعل ضرب کی
نفی ہوگئی البتہ ان افراد میں سے ایک
فرد تعلق فعل سے انتفاء میں مخالف
رہا یعنی زید کہ زید کے ساتھ فعل کا
تعلق موجود ہے یعنی اس نے مارا
ہے پس اس میں مستثنیٰ منہ کا عموم درست
ہے اور ایسا اکثر اور اغلب ہونا ہے
لیکن افراد جنس کے ساتھ تعلق فعل
میں افراد جنس کا اشتراک اور ان
افراد میں سے کسی فرد کا تعلق فعل
میں مخالف ہونا اغلب اور اکثر
کے قبیل سے نہیں بلکہ یہ بہت ہی
کم ہوتا ہے یعنی اگر فعل مثبت ہو اور
مستثنیٰ منہ محذوف عام ہو پھر اس
عموم سے مستثنیٰ منہ کا کوئی فرد تعلق
فعل کے مخالف ہو تو یہ بہت ہی

سے فعل کا تعلق اور اس سے ایک فرد کا انتفاء بہت ہی کم پایا جاتا ہے اس لئے اس میں استقامت
معنی کی قید زائد کی گئی پس اب مامات الازید کو لیکر کلام غیر موجب میں عدم شرط استقامت معنی کا
اعتراض نہ کیا جائے اس لئے کہ اس میں اغلب اور اکثر کی شرط ملحوظ ہے اور مامات الازید
بظور شد و ذرا قبل کے ہے لہذا یہ قابل اعتراض نہیں والشرع لم لے قولہ وبان الفرق الخ یہ
دوسرے اعتراض کا جواب ہے سمجھتے ہیں کہ قرأت الايوم کذا اور ضربی الازید میں فرق اس
وقت ہوگا جبکہ مثال اول میں مستثنیٰ منہ سے مستثنیٰ کے مقطوع ہونے پر کوئی قرینہ دلالت
کرنے والا ظاہر ہو اور مثال ثانی میں غیر ظاہر پس اگر مثال ثانی میں بھی مستثنیٰ منہ سے مستثنیٰ
کے مقطوع ہونے پر کوئی قرینہ ظاہر دلالت پایا جائے مثلاً کوئی شخص سوال کرے من ضربک من
القوم تجھ کو قوم میں سے کس نے مارا اور اس قوم میں زید بھی داخل ہو اور وہ جواب میں کہے
ضربى الازيد کہ سوائے زید کے مجھ کو سب نے مارا تو اس جگہ قرینہ سوالیہ مستثنیٰ منہ عام سے
بعض معین یعنی زید کے مقطوع ہونے پر دلالت کرے گا پس یہ بھی مایستقیم فیہ المعنی کے قبیل سے
ہو جائے گا لیکن اس میں غالب ہی ہے کہ کوئی قرینہ نہیں پایا جاتا پس جب رہا قی برصحا

کہ ہوتا ہے جیسے قرأت الايوم کذا کہ اس میں مستثنیٰ منہ کے افراد کا فعل کے ساتھ اثبات میں تعلق ہے اور انہیں افراد میں سے ایک فرد
اس تعلق فعل کے خلاف ہے یعنی جس دن قرأت نہیں کی گئی پس چونکہ کلام غیر موجب میں جمیع افراد جنس سے تعلق فعل کا انتفاء
اور ایک کا اثبات علی سبیل اکثر والاغلب ہے اس لئے اس میں استقامت معنی کی قید نہیں لگائی اور کلام موجب میں جمیع افراد جنس

دقیقہ صفا، ہمیں غالب عدم و جبران قرینہ ہوا تو اس میں عدم استقامتہ معنی بھی غالب ہوگا اس لئے کلام غیر موجب میں و جبران قرینہ کے باعث اور موجب میں عدم و جبران قرینہ کے سبب سے دونوں میں ظاہری فرق کے باعث کلام غیر موجب میں الاستقامتہ معنی کی قید نہیں لگائی گئی اس جگہ قول شارح مقطوع دخول فیہ میں مقطوع بعض معین کی صفت ہے جس سے مستثنیٰ مراد ہے اور بعض معین اس طرح پر ہے کہ جب مستثنیٰ منہ کے افراد سے استثناء کیا گیا تو مستثنیٰ

ان افراد میں سے بعض معین ہی ہوگا مثلاً زید نہ کہ کچھ اور، اور دخول فیہ مقطوع شبہ فعل اسم مفعول کا مفعول مالم یسم فاعلہ ہے والشماعلم لہ قولہ ومن ثم الخ اب یہاں سے حکم ماضی یعنی مستثنیٰ مفرغ کلام موجب میں نہیں پایا جاتا تا وقتیکہ معنی مستقیم نہ ہوں اور تفریع کرتے ہوئے کلام موجب کی مثال پیش کر کے کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں مثال یہ ہے جیسے مازال زید الا عالمائہ کلام موجب اس وجہ سے ہے کہ مانافیہ ہے اور زوال کے معنی ہیں دور اور جدا ہونا لہذا اس میں بھی نفی پائی گئی اور قاعدہ ہے کہ جب نفی کی نفی کی جاتی ہے تو وہ اثبات ہو جاتا ہے لہذا مازال منفی نہیں ہاں مثبت ہو گیا پس اس مثال کے معنی یہ ہوں گے مثبت زید نا ثم اعلیٰ جمیع الصفات الا علی صفتہ العلم یعنی زید ہمیشہ تمام صفات کے ساتھ متصف رہا سوائے صفتہ علم کے اور یہ معنی درست نہیں اس لئے کہ بہت سی صفات متضادہ ہیں جو بیک وقت موجود نہیں ہو سکتیں مثلاً نوم و بیداری، قیام و قعود، گفتار و سکوت، رفتار و سکون، گرمی و سردی وغیرہ وغیرہ پس عدم استقامتہ معنی کی بنا پر مازال زید الا عالمائہ کہنا جائز نہیں والشماعلم قولہ وقال الشارح الرضی الخ اس سے مصنف پر اعتراض کر کے مثال مذکور میں عدم استقامتہ معنی کی تصحیح کرنا مقصود ہے شارح کا فیہ علامہ رضی فرماتے ہیں کہ مصنف کا مثال مذکور کو ناجائز قرار دینا صحیح نہیں اس لئے کہ زید کی صفات کو ان صفات پر محمول کیا جاسکتا ہے جو متضادہ اور متناقضہ ہوں اور پھر ان سے علم کو مستثنیٰ کر دیا جائے پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً زید، قیام، رفتار، گفتار، سردی اور بیداری پر ہمیشہ ثابت رہا مگر اس میں صفتہ علم کبھی نہیں پائی گئی یعنی مذکورہ بالا صفات تو اس میں موجود ہیں لیکن صفتہ علم نہیں یا ہو سکتا ہے

فلو قام فی الثانی ایضاً قرینۃ ظاہرۃ الدلالۃ علی بعض معین کم اذا قیل من ضربک من القوم ای القوم الداخل فیہم زید نقلت ضربہ الا زید فالظاہر ان ذلک ایضاً مما یتقیم فیہ المعنی لکن الغالب عدم و جبران قرینہ کاک فیہ موجب فالغالب فیہ عدم استقامتہ المعنی ومن ثم ای ومن اجل ان المفرغ لا یكون فی موجب الا ان یتقیم المعنی لم یحز مثل مازال زید الا عالمائہ اذ معنی مازال مثبت لان نفی النفی اثبات فیکون المعنی مثبت زید و ائما علی جمیع الصفات الا علی صفتہ العلم فلا یتقیم وقال الشارح الرضی یکن ان تحمل الصفات علی ما یکن ان یكون زید علیہا مما لا یتناقض و یتشتب من جملتہا العلم اذ یحمل ذلک علی المبالغۃ فی نفی صفتہ العلم کانک قلت امکن ان یحصل فیہ جمیع الصفات الا صفتہ العلم و علی التقدیرین یندرج فی صورۃ الاستقامتہ

کہ اس مثال کو صفتہ علم کی نفی میں مبالغہ پر محمول کیا جائے پس اس وقت گویا کہ یہ کہا گیا کہ اس بات کا امکان ہے کہ زید میں تمام صفات پائی جائیں حتیٰ کہ متناقضہ اور متضادہ بھی لیکن صفتہ علم اکیسی ہے کہ زید میں اس کی استعداد اور قابلیت و صلاحیت نہیں پس دونوں صورتوں میں معنی مستقیم ہو جائیں گے اور مثال مذکور کے عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں رہے گی والشماعلم ۱۲

لہ قولہ ولا یخفی علی الخ اس کے شارح رضی کا شارح جامی مصنف کی جانب سے جواب دیر ہے، یہ ہر جگہ ارادہ کی طرف سے نہیں کہ شارح رضی کے نزدیک مثال مذکور کا تاویلات مذکورہ کی بنا پر صحیح ہونا مسلم ہے لیکن اگر تاویلات سے ہی ہر جگہ کام لیا جائے تو کلام موجب کی ایک بھی مثال اسی باقی نہیں رہے گی جو کسی نہ کسی تاویل کی بنا پر صحیح اور درست نہ ہو پس ممکن ہے کہ ان جیسی تاویلات کے ساتھ تمام مواد ایجا بیہ کو ارادہ استثناء کے وقت استقامت معنی کی صورت کی طرف راجع کر لیا جائے اور ایک میں بھی سلب ایجاب نہ رہے جیسا کہ مثلاً ضربی الازید میں کہہ سکتے ہیں کہ اس سے مراد منکلم کی یہ ہے کہ ہر وہ شخص کہ جس سے اپنی جان پہچان والوں میں سے ضرب کا تصور ہو سکتا ہے سب کے اس کو مارا مگر زید نے نہیں مارا پس مثال مذکور صحیح ہوگی یا کہہ سکتے ہیں کہ اس سے منکلم کا مقصود اس کی مار پیٹ پر لوگوں کے ہجوم اور کثرت ازہام میں مبالغہ کرنا ہے پس اس صورت میں بھی اگرچہ منکلم کو تمام لوگوں کا مارنا ممکن نہیں لیکن اگرچہ اس سے مبالغہ مقصود ہے تو مثال مذکور میں عدم صحت معنی کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی والشراعلم لہ قولہ تعذر البذل بخیر ہاں سے مابعد اور کلام غیر موجب میں ذکر مستثنیٰ منہ کے وقت اختیار بدل کا دوسرا قاعدہ بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ جن صورتوں میں بدل پڑھنا مختار ہو اگر لفظ مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے بدل پڑھنا دشوار اور متعذر ہو تو موضع مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے بدل پڑھیں گے اور لفظ مستثنیٰ منہ پر بدل کو محمول نہیں کریں گے جیسے ما جارنی من احد الازید کہ اس میں احد مستثنیٰ منہ ہے پس اگر زید کو اس سے بدل قرار دیں تو یہ دشوار ہے اس کو محل مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ من احد محل رفع میں واقع ہے اگرچہ لفظ مرفوع نہیں اور جیسے لا احد فیہا ای فی الدار الا عمرو کے لئے کہ لفظ احد سے بدل پڑھنا دشوار ہے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ تعذر کا صلہ علی نہیں آیا کہ تا بلکہ ما آتا ہے پس علی محذوف یعنی حمل کا صلہ ہے اور ای لفظ المستثنیٰ منہ سے اس طرف اشارہ ہے کہ علی اللفظ من اللفظ لام مضاف لیہ کے عوض میں ہے اور ای بحمل علی الخ سے یہ بتایا ہے کہ اذا تعذر البذل شرط ہے اور فعلی الموضع اس کی جزا اور جزا کے لئے جملہ ہونا ضروری ہے پس یہ باعتبار اپنے متعلق محذوف یعنی بحمل کے جزا ہے اور عملاً بالمختار الخ کا اضافہ اس لئے کرنا کہ کوئی یہ نہ کہہ دے کہ جب بدل متعذر ہے تو مستثنیٰ کو استثناء کی بنا پر منصوب پڑھنا چاہیے والشراعلم لہ قولہ مثل ما زید الخ اور جیسے ما زید شیا اور شیا یعابہ کہ اس میں شیا مستثنیٰ منہ ہے اور اس سے شیا کا بدل رہا ہے

ولا یخفی علی المتقن انہ یکن بمثل ہذہ التاویلات ارجاع جمیع المواد الایجا بیۃ عند الاستثنا الی صورۃ الاستقامۃ کم یقال مثلاً فی قولک ضربی الازید المراد کل من یتصور منہ الضرب من معارفک اور المقصود من المبالغۃ فی علو المجتمعین علی ضربک واذ تعذر البذل من حیث حملہ علی اللفظ ای لفظ المستثنیٰ منہ فعلی الموضع ای بحمل علی موضع المستثنیٰ منہ لا علی لفظ عملاً بالمختار علی قدر الامکان مثل ما جارنی من احد الازید فرید بدل مرفوع محمول علی موضع احد لا مجرور محمول علی لفظ مثل لا احد فیہا ای فی الدار الا عمرو وفعرو مرفوع محمول علی محل احد لا علی لفظ و مثل ما زید شیا الا شیا لا یعابہ

اور یہ وہم درست نہیں اس لئے کہ لفظ احد سے بدل دشوار ہے اب جاننا چاہیے کہ اس جگہ شارح نے من حیث حملہ کہل اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ تعذر کا صلہ علی نہیں آیا کہ تا بلکہ ما آتا ہے پس علی محذوف یعنی حمل کا صلہ ہے اور ای لفظ المستثنیٰ منہ سے اس طرف اشارہ ہے کہ علی اللفظ من اللفظ لام مضاف لیہ کے عوض میں ہے اور ای بحمل علی الخ سے یہ بتایا ہے کہ اذا تعذر البذل شرط ہے اور فعلی الموضع اس کی جزا اور جزا کے لئے جملہ ہونا ضروری ہے پس یہ باعتبار اپنے متعلق محذوف یعنی بحمل کے جزا ہے اور عملاً بالمختار الخ کا اضافہ اس لئے کرنا کہ کوئی یہ نہ کہہ دے کہ جب بدل متعذر ہے تو مستثنیٰ کو استثناء کی بنا پر منصوب پڑھنا چاہیے والشراعلم لہ قولہ مثل ما زید الخ اور جیسے ما زید شیا اور شیا یعابہ کہ اس میں شیا مستثنیٰ منہ ہے اور اس سے شیا کا بدل رہا ہے

کہ من احد محل رفع میں واقع ہے اگرچہ لفظ مرفوع نہیں اور جیسے لا احد فیہا ای فی الدار الا عمرو کے لئے کہ لفظ احد سے بدل پڑھنا دشوار ہے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ تعذر کا صلہ علی نہیں آیا کہ تا بلکہ ما آتا ہے پس علی محذوف یعنی حمل کا صلہ ہے اور ای لفظ المستثنیٰ منہ سے اس طرف اشارہ ہے کہ علی اللفظ من اللفظ لام مضاف لیہ کے عوض میں ہے اور ای بحمل علی الخ سے یہ بتایا ہے کہ اذا تعذر البذل شرط ہے اور فعلی الموضع اس کی جزا اور جزا کے لئے جملہ ہونا ضروری ہے پس یہ باعتبار اپنے متعلق محذوف یعنی بحمل کے جزا ہے اور عملاً بالمختار الخ کا اضافہ اس لئے کرنا کہ کوئی یہ نہ کہہ دے کہ جب بدل متعذر ہے تو مستثنیٰ کو استثناء کی بنا پر منصوب پڑھنا چاہیے والشراعلم لہ قولہ مثل ما زید الخ اور جیسے ما زید شیا اور شیا یعابہ کہ اس میں شیا مستثنیٰ منہ ہے اور اس سے شیا کا بدل رہا ہے

(بقیہ ص ۱۷) واقع ہو کر منصوب ہونا مستند ہے لہذا شئی کو شئی کے محل رفع پر محمول کرنے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ شئی مبتدا کی خبریت کی بنا پر مرفوع المحل ہے لفظ پر محل کرتے ہوئے منصوب نہیں پڑھیں گے لایعبا یہ کے معنی لا یجذبہ کے ہیں یعنی جس کو لائق اعتنا اور قابل توجہ نہ سمجھا جائے اور مثال مذکور کے معنی یہ ہیں زیر کوئی شے نہیں سوائے ایسی شے کے کہ اس کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ لایعبا یہ کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ یہ اکثر نسخوں میں مذکور نہیں اور جن نسخوں میں موجود ہے تو یہ شئی مستثنیٰ کی صفت ہے اور اس کی توجہ میں یہ کہا گیا ہے کہ اس کے صفت لانے کی وجہ یہ ہے کہ شئی کو شے سے مستثنیٰ کرنے کے لئے استثناء شے عن نفسہ لازم نہ آئے کیونکہ ظاہر بات ہے کہ شے سے جب شے کا استثناء کیا جائیگا تو لا محالہ استثناء شے عن نفسہ لازم آئے گا پس جب شئی ثانی کی صفت لایعبا یہ لائی گئی تو استثناء شے عن نفسہ لازم نہیں آئیگا اس لئے کہ مستثنیٰ منہ عام شے ہو جائے گا اور مستثنیٰ شے خاص جو کہ لایعبا یہ کے ساتھ متصف ہے پس عام سے خاص کا استثناء قابل اعتراض نہیں ہوگا والٹر اعلم ۱۲ قولہ ولا یخفی الخ معترض کہہ سکتا ہے کہ جب اکثر نسخوں میں قولہ لایعبا یہ موجود نہیں تو ان کے اعتبار سے لا محالہ استثناء شئی عن نفسہ لازم آتا ہوگا پس اس کی کیا توجہ ہے؟ پس شارح اس کا جواب لا یخفی سے دے رہے ہیں یا دوسرے لفظوں میں یہ کہہ لیجئے کہ اس سے شارح کا اشارہ قول قائل فیہ لایعبا یہ الخ پر اعتراض کرنا ہے یعنی اگر اس صنف کو ذکر نہ کیا جائے تب بھی معنی درست ہو جاتے ہیں بلکہ یہ صورت زیادہ لطیف اور اذق ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ شئی ثانی میں تنوین تنکیر کو تحقیر کے لئے لیا جائے یعنی مستثنیٰ منہ کو اس بات سے عام

ای لا یعتد بہ شئی مرفوع محمول علی محل شیئاً لا منصوب محمول علی لفظہ
 لایعبا یہ لیس نے کثیر من النسخ و علی ما وقع فی بعضہا فہو
 صنفہ شئی المستثنیٰ قیل انما وصفہ بہ لیس لایزم استثناء شئی من نفسہ و
 لا یخفی انہ لو جعل المستثنیٰ منہ شیئاً اعم من ان یرید علیہ صنفہ غیر شئیۃ
 اولاً و حصّ المستثنیٰ بما لا یرید علیہ صنفہ غیر شئیۃ لکان اذق و اللطف
 و انما تعذر البذل علی اللفظ فی الصورة الاولى لان من الاستغراقیۃ
 لا تزاد اتفاقاً بعد الاثبات ای بعد ما صار الکلام مثبتاً لا انتقاض النفی
 بالآل انہما التاکید النفی و لا نفی بعد الانتقاض فلو اُبدل علی اللفظ و
 ای من الاستغراقیۃ ۱۲

معلوم ہو رہا تھا اور اس کے ذکر کے بغیر بھی اس کی حقارت ظاہر ہو جاتی ہے پس کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ لایعبا یہ کا اضافہ کیا جائے اور دقیق اس وجہ سے ہے کہ اس میں زیادتی توجہ اور فکر و تامل کی ضرورت ہے والٹر اعلم ۱۲ قولہ فانما تعذر البذل الخ یہاں سے مصنف امثلہ مذکورہ میں تعذر بدل کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ لفظ کی بنا پر صورت اولیٰ میں تبدل اس لئے دشوار ہے کہ من استغراقیۃ اثبات کے بعد اتفاقاً زیادہ نہیں کیا جانا یعنی جب نفی کو ختم کرنے کے لئے کلام الآ کے ذریعہ مثبت ہو جائے اس لئے کہ من استغراقیۃ تاکید نفی کے لئے آتا ہے اور الا کے ذریعہ نفی کے انتقاض کے بعد نفی باقی نہیں رہتی تو لا محالہ اثبات پیدا ہو جائے گا پس اگر مستثنیٰ کو لفظ پر محل کرتے ہوئے بدل لائیں گے اور ماجاء فی من اچھا لا زید و زید کے جو کے ساتھ کہیں گے تو یہ کہنا ہمارے قول جاری من زید کی قوت میں ہوگا اس لئے کہ بدل تکرار عامل کے ساتھ ہوتا ہے یعنی مبدل منہ اور بدل دونوں کا عامل ایک ہوتا ہے اور اس جگہ عامل مبدل منہ من استغراقیۃ جارہ ہے لہذا بدل کا بھی یہی عامل ہوگا پس لا زید کا مطلب جاء فی من زید ہوگا پس من کی زیادتی کلام مثبت میں لازم آئی اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ من استغراقیۃ تاکید نفی کے لئے آتا ہے یعنی نفی کو جمیع افراد منفی کے ساتھ احاطہ کر لینے رہا باقی برصہ

کر دیا جائے کہ اس کے اوپر صنفہ غیر شئیۃ کی زیادتی ہو سکے مثلاً یہ مطلب لیا جائے مازید شیئاً عظیماً او کریماً و غیر ذلک اور پھر مستثنیٰ کو صنفہ غیر شئیۃ کی عدم زیادہ کے ساتھ خاص کر دیا جائے تو یہ صورت زیادہ دقیق و لطیف ہوگی اس لئے کہ اس صورت میں منی یہ ہوں گے کہ زید شے عظیم یا کریم وغیرہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ ایک حقیر اور ذلیل شے ہے اور اس کے لطیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ لایعبا یہ کی زیادتی سے بھی مستثنیٰ کا حقیر ہونا

(بقیہ صفحہ ۱۱) کیلئے پس جب مثلاً ما جاری من رجل کہا جائیگا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ رجل کے جس قدر بھی افراد ہیں ان میں سے میرے پاس کوئی نہیں آیا اور جب نفی نہ ہوگی تو من کی بھی زیادتی نہ ہوگی کیونکہ اس کی زیادتی بے فائدہ ہوگی پس محل مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے مختار پر بقدر امکان عمل کرنے کے لئے مستثنیٰ کو مرفوع پڑھیں گے اس جگہ شارح نے قول ماتن لائن من سے پیشتر فی الصورة الا انی کہہ کر اس طرف اشارہ کیا ہے کہ مبتدی یہ نہ سمجھ بیٹھو کہ

یہ دلیل مثال ثالث کی ہے بلکہ مثال اول کی دلیل ہے اور اس کے بعد الاستغراقیہ کا اضافہ اس غرض سے کیا ہے کہ کلام مثبت میں من استغراق کے لئے نہیں آیا کرتا بلکہ انقش کے نزدیک وہ زائد ہوتا ہے اور بصریہ کے نزدیک تبعیضیہ یا بیانیہ اور من استغراقیہ صرف منفی کے ساتھ خاص ہے اذرای بجر ما صار الکلام سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ الاثبات میں باب افعال کا ہمزہ اس جگہ صیغہ کے لئے ہے تاکہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ مثال مذکور تو منفی کی ہے نہ کہ مثبت کی پس یہاں بعد الاثبات کہنا کیسے صحیح ہے والشم اعلم ^{۱۱} قولہ و فی الصورین الخ اور اخیر کی دو صورتوں یعنی لا احد فیہا الا عمر و مازید شیعاً الاشی لا یجاء بہ میں تغذیر بدل کی یہ وجہ ہے کہ اگر مستثنیٰ کو لفظ پر محمول کرتے ہوئے بدل قرار دیں تو لا احد فیہا الا عمر کہا جائیگا اس لئے کہ احد کا فتح حرکت اعرابیہ کے مشابہ ہے اس لئے کہ وہ کلمہ لا سے حاصل ہوا ہے یعنی جس طرح نصب عامل ناصب کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے اسی طرح فتح بھی کلمہ لا سے حاصل ہوتا ہے جو کہ اپنے ائم نکرہ کو مبنی علی النصب کر دیتا ہے پس وہ فتح نصب کی مانند ہوا جو کہ عامل سے حاصل ہوتا ہے

قیل ما جاری من احد الا زید یا بحر لکان فی قوۃ قولنا جاری من زید فلزم زیادۃ من فی الاثبات وذلک غیر جائز و فی الصورین الاخیرین ^{عصر} لانه لو ابدل المستثنیٰ علی اللفظ وقیل لا احد فیہا الا عمر بالنصب لان فتحیہ تشبیہۃ بالحركة الاعرابیۃ لا نہیاً حصلت بکلمۃ لا نہی کا نصب الحاصل بالعامل فلا بد رجح من تقدیر لا حقیقۃ او حکماً لتعمل فیہ ہذا حمل و کذا فی قولہ مازید ^{جواب لو ۱۲} شیئاً الاشی لو حمل المستثنیٰ علی لفظ المستثنیٰ منہ لا بد رجح من تقدیر ما کذلک لتعمل فیہ و لا لا تقدیر ان لا حقیقۃ اذالم یکن البدل الا بتکریر العامل ولا حکماً اذا ^{ای لا تقرضان ۱۲ غف}

۱۲ دونوں صورتوں میں الائی وجہ سے کلام کے مثبت ہو جانے کے باعث ٹوٹ گئی لہذا اب کسی صورت سے بھی ممکن نہیں کہ ان کو بدل قرار دیکر منصوب پڑھ سکیں نہ حقیقۃً اور نہ حکماً حقیقۃً تو اس وقت جبکہ بدل تکریر عامل کے حکم میں یعنی اس کے لئے تکریر عامل ضروری ہو جیسا کہ بعض سخاۃ تکریر عامل کے قائل ہیں اور حکماً جبکہ صرف بدل منہ پر لا اور ما کے دخول پر اقتدار اور حکم ماولا کی بدل کی طرف سرایت کا اعتبار کیا جائے اس لئے کہ بدل قوت تقدیر میں ہے یعنی اس میں ما اور لا مقدر ہوتا ہے پس اس صورت میں اگرچہ حقیقۃً تکریر عامل نہیں ہوگا مگر حکماً ضرور ہوگا کما ذمہل لبعضہم لہذا دونوں صورتوں میں مستثنیٰ کو مستثنیٰ منہ سے بدل نہیں قرار دے سکتے۔ اب جاننا چاہیے کہ اس حکم لان فتحیہ تشبیہۃ بالحركة الاعرابیۃ الخ سے شارح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ لا احد میں احد فتح پر مبنی ہے اور مبنی کے توابع لفظ پر محمول نہیں کئے جاتے محل پر محمول ہوتے ہیں لہذا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مستثنیٰ کو مستثنیٰ منہ کے لفظ پر حمل کرتے ہوئے الا عمر بالنصب پڑھیں بلکہ مستثنیٰ منہ مبنی کے اقتضار کے بموجب مستثنیٰ کو بھی بدل قرار دیتے ہوئے مبنی پر فتح پڑھنا چاہیے جواب یہ ہے کہ لفظ احد کا فتح حرکت اعرابیہ کے مشابہ ہے اس لئے کہ دونوں عامل کے ذریعہ حاصل ہوتے ہیں نیز یہ کہ فتح عارضی ہے اس لئے کہ اعراب اصل ہے پس احد بمنزلہ معرب کے ہوگا اور اس کے لفظ پر حمل کرتے ہوئے الا عمر بالنصب (باقی صفحہ ۱۱)

پس اس وقت حقیقۃً یا حکماً لا کی تقدیر ضروری ہے تاکہ وہ عمر میں نصب کا عمل کرے اسی طرح مازید شیئاً الاشی لا یجاء بہ میں اگر مستثنیٰ کو لفظ مستثنیٰ منہ پر محمول کریں گے تو مستثنیٰ میں بھی بوجہ بدلیۃ کہ بدل تکریر عامل کا حکم رکھتا ہے یا مقدر مانیں گے تاکہ وہ بدل میں بدل منہ کا عمل نصب کر سکے اور یا لا مقدر ہوا نہیں کرتے اس لئے کہ لا نفی جنس اور ما مشابہ ملبس معنی نفی کی وجہ سے عمل کرتے ہیں اور نفی ۲

لغویہ میں کہہ سکتے ہیں اور حال کو نہما ملتین سے شارح نے یہ بتایا ہے کہ عاملین لا تقدیران کی ضمیر مفعول مالم یسم فاعلہ سے حال واقع ہے اس کے علاوہ اس میں دو احتمال در ہیں یا یک یہ کہ یہ تمیز واقع ہو اور دوسرے یہ کہ اگر لا تقدیران کو لا تجذران کے معنی کو متکثر سمجھیں تو عاملین مفعول ثانی بھی بن سکتا ہے اور ای بعد الا ثبات یعنی بعد ما صار الخ کے اضافہ کی وجہ گزر چکی والشراعلم لہ قولہ وجیث تعذر الخ یعنی جب دونوں صورتوں میں لفظ پر حمل کرتے ہوئے مستثنیٰ کو

بدل قرار دینا دشوار ہو گیا تو محل پر حمل کرتے ہوئے بدل قرار دیں گے پس عمر واس بنا پر مرفوع ہوگا کہ وہ محل احد پر محمول ہے اس لئے کہ اس کا محل ابتدائیت کی بنا پر رفع ہے اور شئی محل شیئاً پر رفع بالخریۃ کی بنا پر مرفوع پڑھا جائیگا اب فان قلت سے شارح ایک اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس مثال میں اعراب کے اعتبار سے احد کے دو محل ہیں ایک محل قریب کہ کلمہ لا کی وجہ سے وہ منصوب ہو اور دوسرے محل بعید کہ ابتدائیت کی بنا پر احد مرفوع ہو پس اس کی کیا وجہ ہے کہ محل بعید کا تو اعتبار کیا گیا اور محل قریب کا نہیں؟ یعنی مستثنیٰ کو محل رفع پر حمل کرتے ہوئے مرفوع تو پڑھا گیا جو کہ بعید ہے اور محل قریب پر حمل کی بنا پر منصوب نہیں پڑھا کیا قلت کر اس کا جواب شارح یہ دے رہے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ محل قریب میں لا کا عمل دخل ہے اس لئے کہ لا بمعنی النفی ہے اور وہ نفی الاکے باعث ٹوٹ گئی لہذا اس کا محل قریب قابل اعتبار نہیں ہا اور محل بعید میں چونکہ لا کے عمل کو کوئی دخل ہی نہیں کیونکہ اس وقت اس میں عامل معنوی عامل ہوگا لہذا خواہ نفی منقض ہو یا نہ ہو ہر حال میں

النفی بدخولہ علی المبدل منہ واعتبر سرانۃ حکم الیہ فانہ فی قوۃ التقدير حال کو نہما ملتین فی المستثنیٰ المحمول علی المبدل بعدہ ای بعد الا ثبات یعنی بعد ما صار الکلام مثبتاً لا انتقاض النفی بالالا نہما ای ما ولا عملتا للنفی وقد انتقض النفی بالواو حیث تعذر فی ہاتین الصورتین المبدل علی اللفظ حمل علی المحل فمرفوع علی انہ محمول علی محل احد و ہوا الرفع بالا بتدار و شئی مرفوع علی انہ محمول علی محل شیئاً و ہوا الرفع بالخریۃ فان قلت لاحد فی ہذا المثال محلان من الاعراب محل قریب و ہو نصبہ بکلمۃ لا و محل بعید و ہو رفعہ بالا بتدار فلم اعتبر و احملة علی محله البعید لا القریب قلت لان محله القریب انما ہو محل لافیه بمعنی النفی وقد انتقض بالا بخلاف محله البعید فانہ لا دخل لعل لافیه بخلاف لیس زید شیئاً الاشیاء مع انہ انتقض النفی فیہ ایضاً بالا لا نہما ای لیس عملت للفعلیۃ لا للنفی فلا اثر لانتقض معنی النفی فی عملہا بقاء الامر العالمۃ ہے ای لیس لا اجلہ

معنی نفی کی وجہ سے نہیں تو اس میں انتقاض نفی کے باوجود لفظ مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے مستثنیٰ کو بدل قرار دیکر منصوب پڑھنا جائز ہے اس لئے کہ معنی نفی کے انتقاض سے لیس کے عمل میں کوئی فتور پیدا نہیں ہوگا اس لئے کہ اس کا عمل امر فعلیتہ کی وجہ سے ہے اور وہ باقی ہے اس لئے کہ اگرچہ الاک کی وجہ سے نفی منقض ہو گئی لیکن لیس جس کے باعث عمل کرتا ہے (باقی برصہ)

یہ محل قابل اعتبار ہے والشراعلم ۱۲ قولہ بخلاف الخ اور بیان کیا تھا کہ ما ولا معنی نفی کی وجہ سے اپنے مدخول میں عمل کرتے ہیں اور جب یہ نفی الاک کے سبب سے ٹوٹ جاتی ہے تو ما بعد الایں معنی نفی کے ختم ہو جانے کے باعث عمل نہیں کریں گے اب یہاں سے یہ بتلاتے ہیں کہ اگر معنی نفی عمل کا باعث نہ ہوں بلکہ فعلیتہ ہو جیسا کہ لیس زید شیئاً الاشیاء میں کہ اس میں لیس اپنی فعلیتہ کے باعث عامل ہے

(بقیہ صفحہ ۱۲) یعنی فعلیت وہ تو اس کی بدستور باقی ہے لہذا شیناً کو بنا بر بدلیۃ لفظ مستثنیٰ منہ پر حمل کرتے ہوئے منصوب پڑھنا جائز ہے والٹر اعلم ۱۲
 ۱۔ قولہ من ثم الخ یہاں سے مصنف حکم ماسبق پر تفریع پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب یہ معلوم ہو چکا کہ لیس کا عمل توفعلیتہ کی وجہ سے ہے
 اور ما ولا کا معنی نفی کی وجہ سے تو اب کہنا جائز ہوگا بغیر مستثنیٰ منہ کو ذکر کئے اور مستثنیٰ کو اس کے لفظ سے بدل قرار دیتے ہوئے لیس زید
 الاقائماً کہنا جائز ہوگا اس لئے کہ اس

ای لا اجل ذلک الامر وہو الفعلیتہ من ثم ای من اجل ان عمل لیس
 للفعلیتہ لا للنفی و عمل ما ولا بالعکس جاز لیس زید الاقائماً باعمال لیس
 فی قائما وان انتقض نفیہا بالالبقاء فعلیتہا وانتفع ما زید الاقائماً باعمال
 ما فی قائما لان عملہا فیہ انما ہو للنفی وقد انتقض النفی بالاول المستثنیٰ مخفوض
 ای مجرور بعد غیر و سوئی مع کسر السین او ضمہا مع القصر و سوار بفتح السین
 او کسر ہا مع المد لکونہ مضافا الیہ و بعد حاشا فی الاکثر لکونہا حرف جر فی
 اکثر استعمالاتہم و اجاز بعضهم النصب ہا علی انہا فعل متعد فاعلہ مضمرو
 معنا ہا تبریۃ المستثنیٰ عما نیب الی المستثنیٰ منہ نحو ضرب القوم عمر ا حاشا زید
 ای براہ الشر عن ضرب عمرو و اعراب غیر فیہ ای فی الاستثناء دون الصفتہ
 اذ ہو ج باعراب موصوفہ کا اعراب المستثنیٰ بالآ علی التفصیل المذکور فیما

اسی کے مطابق غیر کو بھی اعراب دیا جائیگا یعنی جہاں مستثنیٰ بالا کو وجوباً منصوب کیا جاتا ہے وہیں غیر
 بھی وجوباً منصوب کیا جائیگا وغیرہ وغیرہ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مستثنیٰ بالا میں تو الا کا ما بعد
 اعراب کو قبول کرتا ہے اور الا حرف استثناء ہے اور غیر جب استثناء کے لئے ہوگا تو اس کا مدخول
 قابل اعراب ہونا چاہیے نہ کہ خود غیر ہو اس کا جواب فکاہ لکھتا ہے الخ سے شارح یہ دے رہے
 ہیں کہ غیر کے مدخول کے بعد اس کا مدخول ضافہ کے باعث مجرور ہوگا پس جب غیر نے اپنے مابعد
 اضافت کے ساتھ مجرور کر دیا تو گویا اس کے اعراب کو خود قبول کر لیا پس مستثنیٰ کا اعراب لفظ
 غیر کی طرف منتقل ہو جائیگا اس جگہ مصنف نے فیہ ای فی الاستثناء کی قید احتراز کے لئے لگائی ہے
 اور اس سے اس غیر کو خارج کرنا مقصود ہے جو کہ صفت ہو اس لئے کہ اس وقت اس کا اعراب سکے

میں اگرچہ معنی نفی الا کی وجہ سے باطل
 ہو گئے ہیں لیکن فعلیتہ باقی ہے پس
 لیس قائماً میں عمل کر سکتا ہے بخلاف
 ما زید الاقائماً کے کہ یہ ترکیب جائز نہیں
 اس لئے کہ کلمہ ما معنی نفی کے باعث
 عمل کرتا ہے اور وہ الا کی وجہ سے
 ٹوٹ گئے لہذا کلمہ ما قائماً کو نصب
 نہیں دیا بلکہ قائماً کو ابتدائیت کی
 بنا پر رفوع پڑھتے ہوئے ما زید الا
 قائماً کہنا ضروری ہوگا والٹر اعلم
 ۱۔ قولہ والمستثنیٰ الخ یعنی مستثنیٰ
 جب غیر اور سوئی یا سوار کے بعد واقع
 ہوتا ہے نیز حاشا کے بعد اکثر استعمال
 میں مجرور پڑھا جاتا ہے سوئی
 کسرین اور ضم دونوں جائز ہیں جبکہ
 اس کو مقصود پڑھیں (اور جب اس کو
 بالمد پڑھیں گے تو کسرہ سین اور فتح
 جائز ہونگے لیکن قصر کی حالت
 میں کسر سین اور مد کی حالت میں فتح
 مشہور ہے بہر حال ان کے مابعد میں
 کسرہ پڑھنے کی وجہ یہ ہے کہ ان کا
 مابعد مضاف الیہ واقع ہوگا اور مضاف
 الیہ مجرور ہوتا ہے اور حاشا اکثر
 استعمالات کے اعتبار سے حرف
 جر ہے اس لئے اس کا مابعد
 مجرور ہوگا اور بعض خاۃ نے حاشا
 کے مدخول پر نصب بھی جائز قرار
 دیا ہے اور ان کا دعویٰ یہ ہے کہ
 حاشا فعل متعدی ہے اور ضمیر مستتر
 اس کا فاعل اور معنی یہ ہیں کہ مستثنیٰ

اس چیز سے پاک اور بری ہے جو مستثنیٰ منہ کی طرف منسوب کی گئی ہے جیسے ضرب القوم عمر ا حاشا زید ای براۃ الشر عن ضرب عمرو
 یعنی اشر تبارک و تعالیٰ نے زید کو عمرو کی مار سے پاک رکھا پس زید ا بنا بر مفعولیت منصوب ہوگا نہ کہ مجرور والٹر اعلم ۱۔ قولہ و اعراب غیر الخ
 اور لفظ غیر کا اعراب بابل استثناء میں نہ کہ صفت میں مستثنیٰ بالا کے اعراب کی مانند ہے یعنی مستثنیٰ بالا میں اعراب کی جو تفصیل مذکور ہوئی ہے
 کو ایہ ۱۲ مستثنیٰ ۱۲ جیسے زید ا حاشا زید ای براۃ الشر عن ضرب عمرو

لے قولہ وغیر ای کلمۃ الخ یہاں سے مصنف لفظ غیر کی اصل وضع کو بیان کرتے ہیں کہ کلمہ غیر اصل میں صفت ہے اس لئے کہ یہ ذات بہیہ
 اس اعتبار سے دلالت کرتا ہے کہ اس کے ساتھ معنی مغایرت کا قیام ہوتا ہے یعنی کلمہ غیر مابعد کے لئے ماقبل کی مغایرت پر دلالت کرتا
 پھر خواہ ماقبل مابعد دونوں باعتبار ذات کے مغایر ہوں یا وصف کے اعتبار سے پس اس میں اصل یہ ہے کہ غیر صفت واقع ہو جیسے جا
 رجل غیر زید اور اس طریقہ پر اس
 استعمال کلام عرب میں بکثرت ہے
 لیکن کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کلمہ غیر
 الا پر محمول کر کے استثنائے میں اس کے
 استعمال کرتے ہیں علی خلاف الاصل
 اور اس کی وجہ یہ ہے کہ غیر اور الا
 اپنے ماقبل کے لئے مابعد کے مفہوم
 ہونے میں مشترک ہیں یعنی استثنائے
 بھی ماقبل کے لئے مابعد کی مغایرت
 مقصود ہوتی ہے اور غیر میں بھی
 پس جس طرح غیر کو الا کے معنی میں
 استعمال کرتے ہیں اسی طرح الا کو
 بھی بمعنی غیر یعنی صفت کے معنی میں
 محمول کر لیا جاتا ہے لیکن یہ حمل
 کا صفت پر بہت کم ہوتا ہے اکثر
 استعمال اس کا استثنائے ہی کے لئے
 ہوتا ہے کما پس جب غیر صفت
 الا کے معنی میں ہوں تو اس کی مثال
 جارنی القوم غیر زید ہے اس لئے
 کہ یہاں صفت متعذر ہے اس
 لئے کہ موصوف و صفت کے درمیان
 تعریف و تنکیر میں مطابقت شرط ہے
 اور اس جگہ قوم معارفہ ہے اور غیر اگرچہ
 معارفہ کی طرف مضاف ہے مگر تو غل
 ایہام کے باعث نکرہ ہے اس لئے
 غیر صفت واقع نہیں ہو سکتا پس
 بمعنی الا ہونے کے باعث بجائے
 رفع علی الصفتیۃ کے منصوبہ ہوا
 جائیگا۔ اب جاننا چاہیے کہ اس
 جگہ غیر کی تفسیر ای کلمۃ غیر الخ سے
 کر کے شارح نے ایک سوال مقدر

سبق فکانہ لما انخر بہ المستثنی للاضافۃ اتقل اعرابہ الیہ وغیرہ ای کلمۃ
 غیر^{ای} فی الاصل صفت لذلالتہا علی ذات بہمتہ باعتبار قیام معنی المغایرۃ
 بہا فالاصل فیہا ان تقع صفت کما تقول جارنی رجل غیر زید واستعمالہا
 علی ہذا الوجه کثیر فی کلام العرب لکنہا حملت علی الا واستعملت مثلہا فی
 الاستثناء علی خلاف الاصل وذلك لا اشتراك کل منہما فی مغایرۃ مابعدہ
 لما قبلہ کما حملت الا علیہا ای علی کلمۃ غیر فی الصفت لکن لا تحمل الا
 علیہا فی الصفت غالباً الا اذا کانت ای الاتابۃ بجمیع ای واقعۃ بعد متعد
 فوجب ان یکون موصوفہا مذکوراً لا مقدر کما قد یکون مقدر فی غیر مثل

ہوگا کہ لفظ سے جب محض لفظ کا بغیر اس کے معنی کا لحاظ کئے ارادہ کیا جاتا ہے تو لفظ علم ہوتا ہے پس
 غیر بھی علم ہوگا اور ظاہر ہے کہ علم معارفہ ہوتا ہے لہذا اس کا مبتدا واقع ہونا درست ہے پھر حملت علی
 الا پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کلمہ غیر کا الا پر حمل کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جبکہ دونوں کے درمیان
 اتحاد نہیں اور اتحاد حمل کے لئے شرط ہے اس کا جواب شارح نے استعمالت مثلہا سے یہ دیا کہ حمل
 سے مراد یہ ہے کہ غیر کا استعمال بھی الا ہی کی طرح کیا جائے والشرع علم لہ قولہ الا اذا کانت الخ
 یہاں سے مصنف کا منشا یہ بیان کرنا ہے کہ الا کس جگہ قطعی طور پر صفت کے لئے ہوتا ہے کہتے ہیں
 کہ الا کا حمل غیر پر صفت میں اس وقت ہوگا جبکہ الا ایسی جمع کے بعد ہو جو نکرہ اور غیر محصور ہو یعنی
 اس جمع کے افراد شمار کردہ اور معین نہ ہوں اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر
 یہ ہے کہ تابع صفات اسم سے ہے اور الا صفات اسم سے نہیں بلکہ حرف ہے لہذا الا اذا کانت
 تابعۃ کہنا صحیح نہیں کیونکہ تابع اسم کا ہوا کرتا ہے اور اسم ہی ہوتا ہے اور الا اسم نہیں شارح نے
 ای واقعۃ بعد متعد الخ سے جواب دیا کہ تابعۃ سے وہ تابع مراد نہیں جو اسم کا ہوتا ہے بلکہ اس سے
 مراد یہ ہے کہ الا متعد کے بعد واقع ہو یعنی تابعۃ بعد ظرف کے معنی میں ہے اور (باقی بر صلا)

کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ غیر مبتدا ہے اور صفت اس کی خبر لیکن غیر کا مبتدا ہونا جائز نہیں اس لئے کہ مبتدا میں اصل یہ ہے کہ
 معارفہ یا نکرہ مخصوص ہو اور یہاں غیر نکرہ محض ہے نیز قولہ حملت کی خبر غیر کی طرف راجع ہے اور غیر مذکر ہے پس ضمیر ٹونٹ کا مذکر کی
 طرف راجع کرنا لازم آیا شارح نے جواب دیا کہ غیر سے مراد کلمہ غیر ہے پس ضمیر کا مرجع صحیح ہونا تو ظاہر ہے اور اول کا جواب اس طرح

رقبہ صلا) واقعہ اس طرف کا متعلق ہے اور جمع سے معنی لغوی یعنی تعدد مراد ہے پھر چونکہ لا کا صفت کے معنی میں استعمال خلاف اصل ہے پس اعتبار صفت کے وقت یہ معنی الایں ظاہر ہوں گے تو واجب یہ ہے کہ اس کا موصوف مذکور ہونا کہ یہ معنی ظاہر ہو جائیں موصوف مقدر نہ ہو بخلاف غیر کے کہ وہ اصل میں صفت کے لئے ہے پس اس کا موصوف نظم کلام میں کبھی کبھی مقدر ہو جاتا ہے جیسے جاری غیر زیر کہ اس میں غیر کا موصوف یعنی قوم مذکور نہیں مقدر ہے پھر موصوف کیلئے متعدد ہونے کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ الایں صفت ہونے کے وقت کا حال اداۃ استنثار کے حال سے موافق ہو جائے یعنی جس طرح مستثنیٰ منہ متعدد ہوتا ہے اسی طرح اس کا موصوف بھی متعدد ہوتا کہ الایں صفتی اور استثنائی میں موافقت رہے پس الایں صفتی میں جاری رجل الازید نہیں کہہ سکتے کیونکہ موصوف یعنی رجل میں تعدد نہیں اور نہ اس جگہ الایں استنثار کے لئے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مستثنیٰ منہ کا متعدد ہونا ضروری ہے پس یہ ترکیب درست نہیں ہوگی پھر تعدد میں تعمیم ہے یعنی خواہ متعدد لفظاً جمع ہو جیسے حال یا تقدیراً جمع ہو یعنی لفظ کے اعتبار سے تو مفرد ہو لیکن اس کا اطلاق جمع پر کیا جاتا ہو جیسے قوم اور رمل پھر تعدد میں تثنیہ بھی داخل ہے کیونکہ دو پر بھی متعدد کا اطلاق ہوتا ہے پس اس میں جاری رجلان الازید بھی داخل ہو جائے گا واللہ اعلم

جاری غیر زید و بعد ما کان مذکوراً یكون متعدد الیوافق حالہا صفتہ
حالہا اداة استنثار اذ لا بد لہا فی الاستنثار من مستثنیٰ منہ متعدد فلا
تقول فی الصفتہ جاری رجل الازید والمتعدد اعم من ان یكون جمعا
لفظا کر حال او تقدیراً کقوم و رمل وان یكون ثنی فذل فیہ نحو جاری
رجلان الازید منکر ای منکر لا یعرف باللام حیث یراد بہ العہد والاستغراق
فیعلم التناول قطعاً علی تقدیر الاستغراق و علی تقدیر ان یشار بہ الی جماعۃ
یكون زیدہم فلا یتعذر الاستنثار المتصل او عدم التناول قطعاً

ان معارف کے کہ جن میں لام نہ ہو بکثرت ہے پھر معرف باللام نہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ لام سے عہد خارجی یا استغراقی مراد نہ ہو اس لئے کہ اگر یہ مراد لیں گے تو استغراق کی تقدیر کی بنا پر مستثنیٰ منہ کا تناول قطعی طور پر معلوم ہوگا یعنی مستثنیٰ مستثنیٰ منہ میں یقیناً داخل ہوگا پس استنثار متصل صحیح ہو جائیگا لہذا لا کو معنی حقیقی سے معنی مجازی یعنی صفتی کی طرف اخراج کی ضرورت پیش نہیں آئیگی اور اس کو غیر کے معنی پر حمل نہیں کر سکتے ایسے ہی جب لف لام کے ذریعہ ایسی جماعت کی طرف اشارہ کیا جائے کہ زید اس جماعت میں سے ہو تب بھی استنثار متصل متعذر نہیں ہو سکتا اور الا کو معنی مجازی پر محمول کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئیگی اور اگر الف لام سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ کیا جائے کہ زید اس جماعت میں سے نہ ہو تو استنثار منقطع متعذر نہیں ہوگا یعنی اس صورت میں لا کا بعد مستثنیٰ منقطع ہوگا اور الا کو صفت پر معنی غیر حمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ مستثنیٰ متصل و منقطع دونوں متعذر ہوں پس مستثنیٰ منہ کے معرف باللام ہونے کی صورت میں الف لام عہد خارجی یا استغراقی مراد لیتے وقت الایں صفت کے معنی میں نہیں ہوگا البتہ اگر الف عہد ذہنی کیلئے ہو تو مستثنیٰ منہ معرف نہیں ہوگا لہذا یہاں اس کی نفی نہیں اب کوئی یہ نہ کہے کہ متعدد منکر میں لا یعرف باللام ہی کی تخصیص کی کیا وجہ ہے جبکہ دیگر معارف کی صورت میں بھی الایں صفت کے معنی پر عدم تعذر استنثار کے سبب سے محمول رہتی برہنہ

متعدد ہونے کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ الایں صفت ہونے کے وقت کا حال اداۃ استنثار کے حال سے موافق ہو جائے یعنی جس طرح مستثنیٰ منہ متعدد ہوتا ہے اسی طرح اس کا موصوف بھی متعدد ہوتا کہ الایں صفتی اور استثنائی میں موافقت رہے پس الایں صفتی میں جاری رجل الازید نہیں کہہ سکتے کیونکہ موصوف یعنی رجل میں تعدد نہیں اور نہ اس جگہ الایں استنثار کے لئے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مستثنیٰ منہ کا متعدد ہونا ضروری ہے پس یہ ترکیب درست نہیں ہوگی پھر تعدد میں تعمیم ہے یعنی خواہ متعدد لفظاً جمع ہو جیسے حال یا تقدیراً جمع ہو یعنی لفظ کے اعتبار سے تو مفرد ہو لیکن اس کا اطلاق جمع پر کیا جاتا ہو جیسے قوم اور رمل پھر تعدد میں تثنیہ بھی داخل ہے کیونکہ دو پر بھی متعدد کا اطلاق ہوتا ہے پس اس میں جاری رجلان الازید بھی داخل ہو جائے گا واللہ اعلم

پس شارح نے اس کی معرفت بتائی ہے کہ منکر منکر کے معنی میں مشہور و معروف ہے پھر منکر سے مراد یہ ہے کہ معرف باللام نہ ہو یہ مراد نہیں کہ مطلق معرف نہ ہو اور یہ عدم تخصیص باللام اس وجہ سے سمجھ میں آتی ہے کہ منکر کہنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ معرف نہ ہو پس جب معرف نہیں ہوگا تو معرف باللام بھی نہیں ہوگا اس لئے کہ اس کی تعریف میں کسی قسم کا اخفاء نہیں نیز اس کا استعمال بہ نسبت

(بغیر مستثنیٰ) نہیں ہوتا مثلاً جاری ہو لا لازماً یہ اہم اشارہ معرفہ کی مثال ہے اور اس میں لا صفت کے معنی پر محمول نہیں ہو سکتا اس لئے کہ مستثنیٰ نہیں؟ جواب یہ ہے کہ معرف باللام چونکہ عرف لمعارف اور تمام معنوں سے زیادہ مشہور اور کثیر الاستعمال ہے اس لئے اس کو کریداً والشرائع لہ قولہ غیر مخصوص الخ یہ قول مصنف جمع کی صفت ثانیہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ جمع ایسی ہونی چاہیے جو نکرہ ہونے

ساتھ ساتھ غیر مخصوص ہو یعنی

شمار اور تعین نہ کیا گیا ہو پھر جو غیر محصور کا علم اس وقت تک نہیں

جب تک کہ محصور کا علم نہ ہو اس شارح کہتے ہیں کہ محصور کی دو

ہیں ایک جنس متفرق جیسے ما جا رجل یا رجال کہ اس میں رجل

حقیقۃً جمع نہیں مگر سیاق نفی میں ہونے کے باعث جمع ہے پس

اعتبار سے اس میں تعدد موجود جنس متفرق کا مطلب یہ ہے

اس جنس کے تمام افراد احاطہ کر گئے ہوں کوئی فرد اس کا اس

اور شمار سے باہر نہ ہو پس رجل اس کا ہر فرد اس میں داخل

محصور ہے اور دوسری قسم یہ ہے کہ بعض جنس معلوم العدد ہو جیسے

علی عشرۃ دراہم یا عشرون کہ در جنس ہے لیکن اس کا بعض معلوم

العدد ہے یعنی دس یا بیس درہم اب شارح کہتے ہیں کہ جب محصور

کا علم ہو گیا تو غیر محصور کی قید اس وجہ سے لگانی پڑی کہ اگر مستثنیٰ

محصور ہو تو مابعد الا کا مستثنیٰ منہ میں داخل ہونا واجب ہو گا پس

استثناء مستثنیٰ نہیں ہو گا لہذا الا کو جو غیر صفتہ پر محمول نہیں کر سکتے جیسے کل

رجل لازماً جاری اور علی عشرۃ الادریما کہ ان میں سے اول جنس

مستغرق اور دوم بعض جنس معلوم العدد کی مثال ہے اور دلول میں

الا کا مابعد اور درہم مستثنیٰ منہ میں داخل ہیں پس استثناء مستثنیٰ نہیں رہا والشرائع لہ قولہ مابعد الخ یہاں سے یہ بیان کرنا مقصود ہے

کہ وجود شرائط کے وقت الا کو غیر کے معنی پر محمول کرنے کا باعث کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت ان شرائط کی موجودگی میں استثناء مستثنیٰ ہو جائیگا پس لا محالہ الا کو غیر کے معنی پر محمول کر لیں گے

علی تقدیر ان یشار بہ الی جماعہ لم یکن زید منہم فلا یتعذر المنقطع غیر محصور

والمحصور نو عان انا الجنس المستغرق نحو ما جاری رجل اور رجال واما

بعض منہ معلوم العدد نحو علی عشرۃ دراہم او عشرون واما اشتراط ان

یکون غیر محصور لانه ان کان محصوراً علی احد الوجهین وجب دخول البعد

الافیہ فلا یتعذر الاستثناء نحو کل رجل لازماً جاری ولہ علی عشرۃ الادریما

وانما یصار عند وجود ہذہ الشرط الی حل الا علی غیر لتعذر الاستثناء عند

وجودہ فیضط الی حملہا علی غیر وانما قلنا فی صدر ہذا الکلام ان الا

لا تحمل علی الصفتہ غالباً فقیدناہ بقولنا غالباً لانه قد یتعذر الاستثناء فی

المحصور نحو جاری ماتہ رجل لازماً وقد لا یتعذر فی غیر المحصور نحو جاری

اس جگہ بصریاض میں مضارع مجہول مذہب کے معنی میں ہے والشرائع لہ قولہ وانما قلنا الخ اس شارح

اپنے کلام سابق الا لا تحمل علی الصفتہ غالباً میں غالباً کے ذکر کی وجہ بیان کر رہے ہیں جس سے مقصود

ایک سوال مقدر کا جواب دینا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ الا کو صفتہ پر یعنی غیر حمل کرنے کا مدار

تعذر استثناء پر ہے لیکن اس کے لئے جو ضابطہ بیان کیا گیا ہے وہ جامع مانع نہیں اس لئے کہ

کبھی استثناء محصور میں متعذر ہو جاتا ہے حالانکہ ضابطہ یہ ہے کہ محصور میں متعذر نہیں ہوتا اس لئے

لئے متن میں غیر محصور کی قید لگائی گئی اور کبھی غیر محصور میں بھی متعذر نہیں ہوتا حالانکہ اس کے لئے

ضابطہ تعذر کا مقتضی ہے پس شارح کہتے ہیں کہ ہم نے اسی وجہ سے اپنے قول میں غالباً کی

قید لگائی ہے کیونکہ یہ دونوں ضابطے کلیہ نہیں بلکہ اکثریہ ہیں اس لئے کہ کبھی محصور میں بھی استثناء

متعذر ہو جاتا ہے جیسے جاری ماتہ رجل لازماً یا غیر زید کہ اس میں اگر مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ میں

دخول اور خروج ثبوت نہ ہو تو نہ استثناء متصل ہو سکتا ہے اور نہ منقطع پس لا محالہ رہا باقی برہم

الا کا مابعد اور درہم مستثنیٰ منہ میں داخل ہیں پس استثناء مستثنیٰ نہیں رہا والشرائع لہ قولہ مابعد الخ یہاں سے یہ بیان کرنا مقصود ہے

کہ وجود شرائط کے وقت الا کو غیر کے معنی پر محمول کرنے کا باعث کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت ان شرائط کی موجودگی میں استثناء مستثنیٰ ہو جائیگا پس لا محالہ الا کو غیر کے معنی پر محمول کر لیں گے

دقیقہ ص ۱۸) الا کو صفت کے معنی پر محمول کرنا پڑیگا البتہ اگر دخول یا خروج دونوں میں سے کوئی ایک یقینی ہے تو پھر استثناء متعذر نہیں ہوگا بلکہ زیداً یا مستثنیٰ متصل واقع ہوگا یا منقطع علی حسب المراد اور کبھی غیر محصور میں بھی متعذر نہیں ہوتا جیسے جارنی رجال الا واحداً والا رجلاً و الاحماراً و الشرا علم لہ قولہ نحو لوکان الخ یہ الا کو معنی غیر صفت پر محمول کرنے کی مثال ہے اور اس میں آلہۃ غیر محصور ہے اس لئے کہ آلہۃ سے عدد محصور پر دلالت نہیں ہوتی اور

آلہۃ (اللہ کی جمع ہے) اور الا غیر کے معنی میں ای غیر الشرا کی تہ کا مطلب یہ ہے کہ اگر آسمان و زمین میں سوائے اللہ کے کوئی معبود ہوتے تو زمین و آسمان انتظام سے بکل جاتے اور تباہ ہو جاتے پس اس آیت میں الا صفت ہے بمعنی غیر اس لئے کہ کلمہ الا ایسی جمع کے بعد واقع ہے جو کہ منکر غیر محصور ہے یعنی آلہۃ کے بعد اور اس میں استثناء متعذر ہے اس لئے کہ یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اللہ تعالیٰ آلہۃ میں داخل ہے یا نہیں پس صحنہ استثناء کی شرط متحقق نہیں ہوئی لہذا اس جگہ الا استثناء کے لئے نہیں ہوگا البتہ اگر اللہ کا آلہۃ میں دخول یا اس سے خروج یقینی ہو تو استثناء متصل یا منقطع واقع ہو سکتا ہے و الشرا علم لہ قولہ و فی الا تیل الخ پہلی صورت تعذر استثناء کی تو اس وقت کہی جبکہ اللہ کا آلہۃ میں دخول یا اس سے خروج یقینی نہ ہو اور یہ صورت تعذر استثناء کی اس کے علاوہ ہے کہتے ہیں کہ آیت میں الا کو معنی استثناء محمول کرنے پر ایک مانع اور موجود ہے اور وہ یہ کہ اگر الا کو استثناء پر محمول کیا جائے تو معنی یہ ہوں گے لوکان فیما آلہۃ مستثنیٰ عنہا اللہ تعالیٰ لفسدنا یعنی اگر آسمان و زمین میں چند معبود ہوتے کہ جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ ہے تو آسمان و زمین کا نظام درہم برہم ہو جاتا پس اس صورت میں اس سے صرف اس بات پر دلالت ہوتی ہے کہ آسمان و زمین میں ایسے آلہۃ نہیں جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ ہے پس اس سے وحدانیت باری تعالیٰ ثابت نہیں ہو سکتی (حالانکہ آیت اثبات وحدانیت کیلئے بیان کی گئی ہے) اس لئے کہ اس سے یہ درہم پیدا ہوتا ہے کہ ایسے آلہۃ تو نہیں جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ ہے البتہ ایسے آلہۃ ضرور موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ نہیں پس ان آلہۃ کی موجودگی

رجال الا واحداً والا رجلاً و الاحماراً و لکن لما کان ذلک نادراً لم یلتفت

المصر الیہ فی بیان ہذہ القاعدة نحو لوکان فیما آلہۃ فی السما والارض

آلہۃ جمع آلہ و لا دلالت فیہا علی عدد محصور الا اللہ اے غیر اللہ لفسدنا ای خربنا

عن الانتظام فالآیۃ صفت لا نہا تابعۃ لجمع منکر غیر محصور ہی آلہۃ

و تعذر الاستثناء لعدم دخول الشرعائے فی آلہۃ یقین فلم یحقق شرط

صحۃ الاستثناء و فی الآیۃ مانع آخر عن حمل الا علی الاستثناء و ہوا نہ لو حلت

علیہ صار المعنی لوکان فیما آلہۃ مستثنیٰ عنہا الشرعائے لفسدنا و ہذا لایدل

الا علی انہ لیس فیما آلہۃ مستثنیٰ عنہا الشرعائے و ہذا لا یثبت وحدانیت

لجواز ان یکون ح فیما آلہۃ غیر مستثنیٰ عنہا الشرعائے بخلاف ما اذا كانت

للصفتہ بمعنی غیر فانہ یدل علی انہ لیس فیما آلہۃ غیر الشرعائے و اذا لم یکن فیما آلہۃ

غیر الشرعائے یجب ان لا تعد الا آلہۃ لان التعدد یستلزم المغایرۃ و ضعف حمل الا علی غیر

فساد نظام کیلئے مضر نہیں اور ظاہر ہے کہ یہ معنی مقصد کے خلاف و مضی الی الشریک ہیں نہ یہ کہ اس آیت سے توحید باری کا اثبات ہو پس لامحالہ الا کو غیر پر محمول کرنا پڑیگا کیونکہ اس سے یہ معنی حاصل ہونگے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا آسمان و زمین میں کوئی معبود ہی نہیں تو واجب اور یقینی ہوا کہ متعدد معبود نہیں ہو سکتے اس لئے کہ تعدد جنگ و جدال اور فساد نظام کو مستلزم ہے پس اللہ تعالیٰ کا ایک ہونا ثابت ہو گیا و ہوا المقصود

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

منہا و الشرا علم لہ قولہ و ضعف الخ و الا کو غیر پر بمعنی صفت محمول کرنا جبکہ الا جمع منکر غیر محصور کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس وقت استثناء صحیح ہے اب سجدہ ایک اعتراض (باقی برہم)

(بقیہ ص ۱۸) وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس جگہ مصنف کو مناسب یہ تھا کہ وہ لفظ امتناع یا لم یکن کہتے لفظ ضَعْف کہنے کی کیا ہے ۱۶ اس کا جواب شارح و مرہب سیبویہ الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس جگہ ضعیف کہنے کی وجہ یہ ہے کہ اکثر نحوی الا کو صف کے لئے غیر پر غیر جمع منکر غیر محصور میں بھی محمول کرتے اور اس کو جائز کہتے ہیں لہذا امتناع یا لم یکن کہنا مناسب نہیں تھا پس سیبویہ

امر کے جواز کے قابل ہیں کہ الاستثاء کے باوجود بھی صنفہ پر محمول کیا جاسکتا ہے پس مثلاً ما اتانی الا زیڈ میں الا زیڈ صنفہ پر بھی محمول ہو سکتا ہے اور استثناء پر بھی ایسی زیڈ اور اسی طرف اکثر متاخرین۔
 ہیں کہ الامین دونوں وجہین جہاں ہیں اور اس کو صنفہ پر محمول کر کے لئے تعذر استثناء کی قید ضرور نہیں پس متاخرین اپنے استدلال میں شاعر کا یہ شعر پیش کرتے ہیں
 وَكُلُّ اخٍ مُفَارِقٌ أَخُوهُ
 أَبَيْكَ إِلَّا الْفَرْدَانِ
 اس شعر کا کل اخ مبتدا ہے اور مفارقة اس خبر اور اخو خبر کا فاعل اور عمر بالفرض بالضم بقاء کو کہتے ہیں اور قسم کے موقع پر بفتح العین استعمال کیا ہے پس یہ مبتدا ہے اولیام ابتدا کی تاکید کے لئے ہے اور خبر اس کی محذوف ہے یعنی قسمی ای عمر ابیک قسمی اور فردان دو ستارے ہیں جو قطب سے قریب ہیں اور یہ قطب پاس پاس رہتے ہیں کبھی جدا نہیں ہوتے پس شاعر کہتا ہے کہ تیرے باپ کی زندگی کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ہر بھائی اپنے بھائی سے جدا ہونے والا سوائے فردان کے۔ وہ کبھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے حاصل اس کا یہ ہے دو ملنے والے کبھی ملے ہوئے نہیں ہو سکتے ایک نہ ایک دن ضرور ان

فی غیرہ ای فی غیر جمع منکور غیر محصور لصحة الاستنارح وندہب

میں بیویہ جواز و وقوع الاصفۃ مع صحۃ الاستثناہ قال یجوز فی قولک

ما تاني احد الا زيد ان يكون الا زيد صفة وعليه اكثر المتأخرين تمسك بقوله شعر

وَكُلُّ أَخٍ مُفَارِقُهُ أَخُوهُ
لَعْنَةُ أَبِيكَ إِلَّا الْفَرِيقَانِ

قال فرقدان صفة لكل ربح لا استثناء منه والاوجب ان يقال

الفرقدين بالنصب وحمل^{له} المص^ر ذلك على لشذوذ وقال^{هم} في البيت شذوذان

آخر ان احدهما وصف كل دون المضاف اليه والمشهور وصف المضاف

الیه اذ هو المقصد، وكل الافادة الثمنا فقط وثانها الفصل بالخير من الصفة

وعموم الافراد ۱۲

خروج الفقيد من رفاقة، انجمنه بک، اللہ اعلم قوا وجمالہ المصنف الخ یہاں سے شارح

کو ایک دوسرے سے جدا ہو جانا ہے خواہ یہ جدائی موت ہی کے ذریعہ کیوں نہ ہو پس اس شعر میں فرقہ ان کل اخ کی صفت ہونے کے باعث حالت رفع میں ہے کل اخ سے مستثنیٰ نہیں ہے ورنہ اس کا منصوب ہونا ضروری ہوتا اس لئے کہ مستثنیٰ جب کلام موجب میں واقع ہو تو اس میں نصب واجب ہوتا ہے پس حالت نصب میں اس کو الافر قین پڑھتے لہذا معلوم ہوا کہ فرقہ ان کل اخ کی صفت ہے ای کل

(بقیہ صفحہ ۱۸) موصوف وصفہ کے مغایر ہونے کے باعث جائز ہے مگر شذوذ سے خالی نہیں لقلۃ میں اس میں استثناء کو ترجیح ہوگی اور لا کو وصفہ پر محمول کرنا ضعیف والشرع ۱۲ ص ۱۵۰ قولہ واعراب سوی الخ یہاں سے مصنف سوی اور سوار کے اعراب کو بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ سوی اور سوار کا اعراب ظرفیتہ کی بنا پر نصب ہے اصح مذہب پر پھر یہ ظرفیتہ مقدر ہوگی تحقق نہیں اور ظرفیتہ کی وجہ یہ ہے کہ جب مثلاً جاری

والموصوف وهو قليل واعراب سوی وسوار النصبت علی الطرف ای بنار
 علی ظرفیتہا لانک اذا قلت جاری فی القوم سوی او سوار زید فانک قلت
 مکان زید علی المذہب الاصح و ہو مذہب سیبویہ فہما عندہ لازما الطرفیتہ
 وعند الکوفیین یجوز خروجہما عن الطرفیتہ والتصرف فیہما رفعاً ونصباً وجرأ
 کفیر متمسکین بقول الشاعر شمر ولم یبق سوی العدوان وناہم کما دالواہ
 وزعم الاحفش ان سوار اذا اخرجہ عن الطرفیتہ ایضا نصبہ استنکاراً
 ای استنکاراً ۱۲

ان کے کئے کے مطابق ہم نے ان کو سنادی دان یدین باب ضرب سے آتا ہے اور اس کے
 معنی ہذا اور بدلہ دینے کے ہیں اسی سے یوم الدین ہے اس لئے کہ قیامت میں تمام افعال و
 اعمال کا بدلہ دیا جائیگا اور دنا ماضی معروف سے جمع منکمل کا صیغہ ہے۔ بصرین کی طرف سے
 اس شعر کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ یہ اصل میں طرف مکان کے لئے ہی ہے مگر کبھی طرف کو معنی بدل
 کی طرف بطریق مجاز و استعارہ منتقل کر لیتے ہیں اس لئے کہ لفظ مکان بدل کے معنی میں بھی استعمال
 کیا جاتا ہے جیسے انت لی مکان عمر و ای بدل عمر و یعنی تو میرے واسطے عمر و کے بدلہ میں ہے
 اس لئے کہ بدل بدل منہ کی جگہ میں ہوتا ہے پس جاری زید سوی عمر و ای بدل عمر و کہا
 جاسکتا ہے لہذا اس سے معلوم ہوا کہ یہ ال میں طرف ہے اور شعر میں معنی مراد کے مطابق غیر
 ظرف مجازاً پس شعر مذکور میں سیبویہ سوی کو ظرفیتہ کی بناء پر منصوب قرار دیتے ہیں اصل کا لفظ
 کرتے ہوئے اگرچہ اس میں فاعل ہونے کے باعث رفع واجب ہے اور کوفیہ حال معنی کی عاتق
 کرتے ہوئے اس میں جواز رفع علی الفاعلیۃ کے بھی قائل ہیں اور حال معنی یہ ہے کہ سوی استثناء
 کے لئے واقع ہو رہا ہے اور استثناء میں معنی ظرفیتہ نہیں والشرع ۱۲ ص ۱۵۰ قولہ وزعم الاحفش الخ
 کوفیہ جب سوی اور سوار کو ظرفیتہ سے خارج کرنا جائز سمجھتے ہیں اور پھر ان کو بجائے غیر پر محمول
 کرنے کے نصب دیتے ہیں تو احفش نے یہ گمان کیا ہے کہ وہ رفع کو مکررہ سمجھتے ہوئے نصب
 دیتے ہیں یعنی اس میں ظرفیتہ کی ہی رعایت کرتے ہیں پس جاری سوار کوفی الدار سوار ک بفتح
 الہجرۃ کہتے ہیں حالانکہ پہلی جگہ سوار فاعلنہ اور دوسری جگہ مبتدا مؤخر ہونے کی رہائی برکت

القوم سوی یا سوار زید کہا
 جائیگا تو گویا کہ جاری فی القوم مکان
 زید کہا گیا اس لئے کہ اس کے معنی
 یہ ہیں کہ بجائے زید کے سب قوم
 آتی زید نہیں کیا اور یہ مذہب سیبویہ
 کا ہے اور یہی اصح ہے اس لئے کہ
 اس میں معنی کے اعتبار سے قرب
 ہے یعنی سوی اور سوار میں ظرفیتہ
 کے معنی پائے جاتے ہیں پس یہ
 دونوں سیبویہ کے نزدیک لازم
 الطرفیتہ ہوں گے اور یہ ہر حال
 میں منصوب ہوں گے والشرع
 اعلم ۱۵۰ قولہ وعند الکوفیین الخ
 اس جگہ کو تعین کا تقابل صرف
 سیبویہ سے اس لئے ٹھہرایا گیا
 ہے کہ سیبویہ اس البصرین ہیں
 پس ان سے تقابل گویا کہ بصرین
 سے تقابل ہے پس کوفیین کے
 نزدیک ان دونوں کا ظرفیتہ سے
 خروج جائز ہے اور ان میں رفع
 و نصب و جر کے ساتھ غیر کی طرح
 تصرف کر سکتے ہیں اور یہ شاعر
 کے اس شعر سے دلیل پکڑتے ہیں
 شعر یہ ولم یبق سوی العدوان
 دنا ہم کما دالواہ کہ اس میں سوی
 مرفوع ہے باعراب تقدیری غنی
 اور سوی کی طرح اس لئے کہ یہ لم
 یبق کا فاعل ہے اور اس میں ظرفیتہ
 کے معنی نہیں یہ شعر سہیل بن شیبان
 کا ہے اور مکمل شعر اس طرح ہے

فما اصبحت الشر داسی و ہوع یانا . ولم یبق سوی العدوان دنا ہم کما دالواہ اس میں اصبحت اور اسی دونوں نامہ ہیں ناقصہ نہیں پس
 شعر کا مطلب یہ ہے کہ جب عداوت صبح و شام میں حالت برہنگی میں داخل ہوگئی یعنی خوب ظاہر ہوگئی اور سوارے دشمنوں کے
 قریب میں کوئی باقی نہیں رہا ماسوائے ظلم صرح کے اور کچھ باقی نہیں رہا تو ہم نے ان کو ایسی سزا دی جیسا انھوں نے کیا یعنی

۱۸۷
(بقیہ ص ۱۸۷) بتا پر فروع ہونا چاہیے اور اسی طرح اس صورت میں کہ جس میں نصب علی الظرفیۃ غالب ہوا استنکار رفع کی وجہ سے قول باری تعالیٰ لقد تقطع بینکم میں کے نصب کے ساتھ ہے حالانکہ اس میں میں کو فاعلیۃ کی بنا پر فروع ہونا چاہیے تھا پس چونکہ میں اکثر ظرف واقع ہوا کرتا ہے اس لئے اس کو منصوب ہی پڑھیں گے واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ خبر کان الخ اس کے اخوات انشاء اللہ بحث فعل میں معلوم ہونگے اس لئے کہ

افعال ناقصہ ہیں خبر کان اور اس کے اخوات کی تعریف یہ ہے کہ اس کے داخل ہونے کے بعد ج شئی مسند ہوتی ہے اس کو خبر کان و اخواتہا کہتے ہیں اس کی تفسیر شارح نے ای دخول کان الخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں اس لئے کہ کان زید قائماً میں قائما کان کی خبر ہے مگر یہ کان اور اس کے اخوات کے مجموعہ کے دخول کے بعد مسند نہیں بلکہ فقط کان کے دخول کے بعد مسند ہے حالانکہ بعد دخولہا کی ضمیر مجموعہ کی طرف راجع ہے جواب یہ ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ دخول کان یا اس کے اخوات میں سے کسی ایک کے دخول کے بعد مسند ہو نہ کہ مجموعہ کے دخول کے بعد اس لئے کہ خبر کان و اخواتہا کہنا تفصیل کے لئے نہ کہ مجموعہ مراد لینے کے لئے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ والمراد الخ یہاں سے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے ہیں تقریر سوال یہ ہے کہ تعریف مذکور دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ کان زید ابوہ قائم اور کان زید یضرب ابوہ میں قائم اور

لرفعہ فیقولون جاری سوارک و فی الدار سوارک و مثل ہذا فی استنکار الرفع فیما غلب انتصابہ علی الظرفیۃ قولہ تعالیٰ لقد تقطع بینکم بالنصب خبر کان و اخواتہا و ستعرفہا فی قسم الفعل ان شاء اللہ تعالیٰ ہو المسند بعد دخولہا ای دخول کان او احدی اخواتہا والمراد بجدیۃ المسند دخولہا ان یكون اسنادہ الی اسمہا واقعاً بعد دخولہا علی اسمہا و خبر ہا و لا شک ان ذلک انما یتصور بعد تقرر الاسم و الخبر ^{۱۲} فالاسناد الواقع بین اجزاء الخبر المقدم علی تقررہ لا یكون بعد دخولہا بل ^{متدارک} فیکون قبلہ فلا ینتقض التعریف بمثل کان زید یضرب ابوہ ولا بمثل

سے بعدیۃ مسند کا مطلب در اس سے مراد یہ ہے کہ خبر کان کا اسناد کان کے اسم کی طرف کان کے اسم و خبر پر داخل ہونے کے بعد ہو کان کے دخول سے پیشتر نہ ہو اور اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بعدیۃ اسی وقت متصور ہو سکتی ہے جبکہ اسم اور خبر کا تقرر ہو جائے پس جو اسناد اجزاء خبر کے درمیان واقع ہو اور وہ اسناد کان کے لئے تقرر اسم و خبر سے مقدم ہو تو وہ دخول کان کے بعد نہیں ہوگا بلکہ اس سے پیشتر معتبر ہوگا یعنی یضرب اور قائم خبر کے جز ہیں اس لئے کہ یضرب ابوہ اور ابوہ قائم جملہ ہو کر کان کی خبر واقع ہیں اور ظاہر ہے کہ جملہ خبر میں اجزاء ہوتے ہیں و یہ اسناد جملہ کے کان کی خبر مقرر کئے جانے سے پہلے سے ہے دخول کان کے بعد نہیں و بشرط یہ ہے کہ اسناد دخول کان کے بعد ہو لہذا یہ اسناد دخول کان کے بعد کا لعدم ہوگا اور اس کی خبر پورا جملہ ہوگی جو کہ کان کے اسم کی طرف مسند ہوگی پس تعریف اپنے افراد کو جامع ہے اور کان زید یضرب ابوہ اور کان زید ابوہ قائم سے منقوض نہیں ہوگی بایں طور کہ یہ کہا جائے کہ یضرب اور قائم پر معرف یعنی تعریف صادق آتی ہے اور یہ افراد معرف یعنی خبر کان سے نہیں باس جگہ عبارت شارح والمراد بجدیۃ الخ رہا

یضرب پر یہ تعریف صادق آتی ہے اس لئے کہ دونوں کان کے دخول کے بعد مسند ہیں حالانکہ یہ دونوں کان کی خبر نہیں بلکہ قائم ابوہ کی خبر ہے اور ابوہ یضرب کا فاعل پس نہ تو قائم کا اسناد زید کی طرف ہے اور نہ یضرب کا اس لئے کہ یضرب اور قائم دونوں ابوہ کی طرف مسند ہیں پھر جملہ ہو کر کان کی خبر بنتے ہیں جواب یہ ہے کہ دخول کان اور اس کے اخوات کے سبب

(بقیہ صفحہ ۱) پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس سے تعریف شئی لنفسہ لازم آتی ہے اس لئے کہ یہاں خبر کی تعریف بیان کی جا رہی ہے اور تعریف میں کہا جا رہا ہے کہ خبر کا اسناد اسم کی طرف کان کے اسم و خبر پر داخل ہونے کے بعد واقع ہو پس کان اسم و خبر پر داخل ہو اور خبر ہی کی تعریف بیان کی جا رہی ہو تو یہ اخذ خبر فی تعریف الخبر نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ اسی کو تعریف الخبر بنفسہ کہتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اخذ خبر فی تعریف الخبر نہیں بلکہ اخذ خبر فی تعریف الخبر ہے اس لئے کہ اس سے شارح کا مقصود خبر کی تعریف کی تفسیر کرنا ہے نہ کہ ضمیر کی تعریف بیان کرنا اور اخذ شئی فی تفسیر الخبر جائز ہے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان افعال کے اسم و خبر پر داخل ہونے سے یہ لازم آتا ہے کہ خبر کا اسناد اسم کی طرف کان کے دخول سے پہلے ہو کیونکہ اسم و خبر مل کر جملہ بنے گا اور جملہ میں اسناد ضروری ہے پس خبر کان کی تعریف اس کی خبر پر صادق نہیں کیگی اس کا جواب یہ ہے کہ خبر کان کا اسناد اس کے اسم کی طرف کان کے دخول کے بعد ہی ہوگا پہلے نہیں اس لئے کہ جو اسناد کان کے دخول سے پیشتر ہوگا وہ کان کی خبر کا اسناد نہیں ہوگا بلکہ مبتدا کی خبر کا اسناد ہوگا اور ظاہر ہے کہ اسناد ثانی عین فعل نہیں لہذا اب کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اسناد ثانی دخول کان کے بعد متغیر ہو جائیگا اور اسم و خبر پر کان کے داخل ہونے کے سبب سے اسناد آخر حاصل ہوگا واللہ اعلم **۱۰** قولہ دیکھیں الخ اس سے شارح کا منشا بطریق دیگر اسی سوال کا جواب دینا ہے جو کان زید یضرب ابوہ وغیرہ سے وارد ہوتا ہے کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اس نقض کے جواب میں یہ کہا جائے کہ دخول کان سے مراد اس چیز میں عمل کرنے کے لئے وارد ہونا ہے کہ جس پر وہ وارد ہوا ہے یعنی اسم و خبر پر وارد ہو کر اسم کو رفع اور خبر کو نصب دے جیسا کہ خبر ان و انواتہا کے ضمن میں اس جواب کی طرف اشارہ گذر چکا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے دخول سے مراد

کان زید ابوہ قائم بان یقال یصدق علی یضرب وقائم فی
 ہذین المثالین المعرف ولیسامن افراد المعرف ویکمن ان یقال
 فی جواب ہذا النقص ان المراد بنحو لہا ورودہا للعل فیما وردت
 علیہ کما سبقت الاشارة الیہ فی خبر ان و انواتہا مثل کان زید قائماً
 وامرہ ای امر خبر کان و انواتہا کا مر خبر المبتدا فی اقسامہ و احکامہ
 و شرائطہ علی ما سبق فی بحث المبتدا و الخبر و لکنہ یتقدم علی اسمہا
 حال کو نہ معرفۃ حقیقۃ او حکما کالنکرۃ المخصصۃ لاختلاف اسمہا و
 خبرہا فی الاعراب فلا یتبس احدہما بالآخر و ذلک اذا کان العرب

ورنہ یعنی اثر کا پہنچانا ہے اور اثر کی دو قسمیں ہیں فظی اور معنوی فظی تو یہ ہے کہ اسم کو مرفوع اور خبر کو منصوب کرتے اور معنوی یہ ہے کہ خبر کو اسم کے لئے ثابت کرے پس اس جگہ کان قیام اب کو زید کے لئے ثابت کرتا ہے نہ کہ صرف قیام کو پس کان کا دخول قیام اب یعنی جملہ ابوہ قائم پر متحقق ہوگا نہ کہ فقط قیام یعنی قائم ہوا پر کہ تعریف مقتضی ہوا ہے ہی کان زید یضرب ابوہ سے کان زید کے لئے ضرب اب کو ثابت کرنے کے لئے ہے نہ کہ صرف ضرب کو پس کان کا دخول ضرب اب یعنی یضرب ابوہ پر متحقق ہوگا نہ کہ صرف یضرب پر واللہ اعلم **۱۱** قولہ دمرہ ای الخ امر سے مراد حالت اور شان ہے اور اس کی تفسیر سے امرہ کا مرجع بیان کرنا مقصود ہے مطلب عبارت کا یہ ہے کہ خبر کان و انواتہا کا حال خبر مبتدا کے حال جیسا ہے یعنی خبر مبتدا کے معنی اقسام مفرد و جمع معرفہ و نکرہ اور احکام واحد یا متعدد مثبت یا منفی مخدوف یا مذکور اور شرائط کہ جب خبر جملہ ہو تو اس میں عائد ضروری ہے وغیرہ وغیرہ میں وہی خبر کان کے بھی ہیں مگر دونوں خبروں میں بالانفیانہ ایک چیز ہے اور وہ یہ کہ اور تو سب چیزوں میں اتحاد ہے مگر جب کان کی خبر معرفہ ہو تو وہ اپنے اسم پر مقدم ہو سکتی ہے مبتدا کی خبر نہیں رہتی **۱۲**

جواب دینا ہے جو کان زید یضرب ابوہ وغیرہ سے وارد ہوتا ہے کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اس نقض کے جواب میں یہ کہا جائے کہ دخول کان سے مراد اس چیز میں عمل کرنے کے لئے وارد ہونا ہے کہ جس پر وہ وارد ہوا ہے یعنی اسم و خبر پر وارد ہو کر اسم کو رفع اور خبر کو نصب دے جیسا کہ خبر ان و انواتہا کے ضمن میں اس جواب کی طرف اشارہ گذر چکا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے دخول سے مراد

بقیہ ص ۱۸) پس اس جگہ لکنہ کے اضافہ سے شراح نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ یہ قول دامرہ النحر سے بمنزلة استثناء اور استدراک کے ہے پھر معرفہ ہونے میں تعمیم ہے یعنی خواہ حقیقہ معرفہ ہو جیسے کان المنطق زید یا علماً مثلاً نکرہ مخصوص ہو جیسے کان خیراً من جاہل رجل عالم تاکہ اس میں خیراً نکرہ ہے مگر من جاہل سے اس میں تخصیص پیدا کر لی گئی یعنی مرد عالم کی خیریت جہالت کے اعتبار سے اعتبار عالم تاکہ اس میں خیراً نکرہ ہے مگر من جاہل سے اس میں تخصیص پیدا کر لی گئی یعنی مرد عالم کی خیریت جہالت کے اعتبار سے اعتبار

آخراً مثلاً پابندی صوم و صلوٰۃ کی وجہ سے نہیں پس یہ تقدیم خبر اس وجہ سے جائز ہے کہ اس صورت میں اعراب کے اعتبار سے اسم و خبر دونوں مختلف ہوں گے یعنی خبر منصوب ہوگی اور اسم مرفوع ہوگا پس دونوں ایک دوسرے سے ملتبس نہیں ہونگے مگر یہ اس وقت جائز ہے جب کہ دونوں کا اعراب لفظی ہو جیسا کہ امثلہ مذکورہ میں یا ایک کا لفظی اور ایک کا تقدیری ہو جیسے کان ہذا زید تاکہ اس میں ہذا کا اعراب تقدیری ہے اور زید مرفوع ہے پس معلوم ہوا کہ ہذا کان کی خبر ہے اور اگر دونوں کا اعراب تقدیری ہوگا تو یہ تقدیم جائز نہ ہوگی کیونکہ اسم و خبر میں التباس لازم آئیگا کہ معلوم نہیں کون خبر ہے اور کون اسم پس اس صورت میں اس کا حال مبتدا کی خبر کے حال جیسا ہوگا اور خبر مبتدا کا حال بخلاف المبتدا و النحر سے شراح یہ بیان کر رہے ہیں کہ یہ دونوں اعراب کے اعتبار سے متفق ہیں یعنی دونوں مرفوع ہوتے ہیں لہذا کسی ایک میں بھی اعراب میں قرینہ بننے کی صلاحیت نہ ہوگی لہذا تقدیم خبر سے مخاطب کو یہ پتہ نہیں چلے گا کہ اس میں خبر کون ہے اور مبتدا کون ؟ بلکہ التباس دور کرنے کے لئے قرینہ کی ضرورت ہوگی اور قرینہ موجود نہیں لہذا

فیہما و فی احدہما لفظیاً نحو کان المنطلق زید او کان ہذا زید بخلاف المبتدا و النحر فان الاعراب فیہما لا یصلح للقرینۃ لاتفاقیہما فیہ بل لا بد من قرینۃ رافعة للبس و كذلك اذا انتفی الاعراب فی اسم کان و خبر ہا جمیعاً و لا قرینۃ ہناک لا یجوز تقدیم النحر نحو کان الفتی ہذا و قد یحذف عاملہ ای عامل خبر کان و ہو کان لا خبر کان و اخواتہا لانہ لا یحذف من ہذہ الافعال الا کان و انما اختصت ہذا الحذف لکثرۃ استعمالہا فی مثل الناس مجزیون باعمالہم ان خیرا فخر

کہ عاملہ کی ضمیر خبر کان و اخواتہا جمیعاً کی طرف راجع ہو رہی ہے پس اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ کان کے اخوات کو بھی حذف کرنا جائز ہے حالانکہ ایسا نہیں اس کا جواب شراح نے دیا کہ کان لا خبر کان النحر سے یہ دیا ہے کہ اس کا مرجع صرف کان ہے اس کے اخوات نہیں اس لئے کہ افعال ناقصہ سے صرف کان کا حذف جائز ہے اس کے اخوات کا نہیں قول اگرچہ حرف کان اس کا مرجع بن سکتا ہے مگر یہ اچھا نہیں اس لئے کہ اس سے پہلے تمام ضمائر مجموعہ کی طرف راجع کی گئی ہیں صرف کان کی طرف نہیں نیز یہ کہ ماقبل میں صرف خبر کان کا ذکر نہیں بلکہ کان اور اس کے اخوات دونوں کی خبر کا ذکر ہے لہذا مصنف کو یہ چاہیے تھا کہ وہ قد یحذف کان کہتے مگر شاید جواب میں یہ کہہ دیا جائے کہ مثال سے صرف کان کا حذف ثابت ہو رہا ہے اور مثال کا مثل کے مطابق ہونا ضروری ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ مصنف نے مثال کو افادۃ تقصیر کے لئے بیان کیا ہو اسی واسطے مصنف نے فی مثل اضافہ کے ساتھ کہا ہے ہون ذکر فی کے مثل یا نحو نہیں کہا پس اس میں مصنف نے تفنن طبع کی رعایت کی ہے ورنہ اولی وہی تھا کہ وہ قد یحذف کان کہتے اور کان میں اس کے حذف کے انحصار کی وجہ یہ ہے کہ اس کا استعمال بکثرت ہوتا ہے اور کثرت استعمال اس امر کو مقضی ہے کہ وقتاً فوقتاً اس کو حذف بھی کر دیا جائے جیسے الناس مجزیون باعمالہم النحر میں (باقی بر ص ۱۹)

تقدیم خبر علی المبتدا خبر کے معرفہ ہونے کی صورت میں جائز نہیں ہوگی پس ایسے ہی جب اسم کان اور اس کی خبر میں خبر کے معرفہ ہونے کے وقت اعراب لفظی متغی ہوگا تو کوئی قرینہ اس جگہ بھی نہیں پایا جائیگا لہذا تقدیم خبر کان کے اسم پر جائز نہ ہوگی جیسے کان الفتی ہذا و اللہ اعلم ۱۲ قولہ قد یحذف النحر اور کبھی خبر کان کے عامل یعنی کان کو حذف کر دیتے ہیں اب اس جگہ یہ اعتراض وارد ہوتا ہے

و بقیہ ص ۱۸۹) ان خیر فخر و ان شر افشر سے کان محذوف ہے واللہ اعلم ۱۲ اس قولہ و يجوز الخ اس جگہ مثل سے ہر وہ ترکیب مراد ہے کہ جس میں ان شرطیہ کے بعد اسم ہو اور اس کے بعد فاء اور پھر فاء کے بعد اسم جیسے ان خیراً فخر کہ خیراً اور خیر بصورت مذکورہ اسم واقع ہیں پس اس جیسی ترکیب میں چار وجہیں جائز ہیں (۱) نصب اول رفع ثانی اور یہ سب سے اقویٰ وجہ ہے اس لئے کہ اس میں اقلت محذوف ہے نیز فاء کے بعد اکثر جملہ اسمیں جزا ہونا ہے بہ نسبت فعلیہ کے پس اس صورت میں تقدیر عبارت یوں ہوگی ان کان عملہ خیراً فخر ۵ خیر (۲) اول و ثانی دونوں کا نصب جیسے ان خیراً فخر ۱ اس صورت میں معنی یہ ہوں گے ان کان عملہ خیراً فخر ۱۳ فکان جزاء خیراً (۳) دونوں کا رفع جیسے ان خیراً فخر ۱۱ ای ان کان نے عملہ خیراً فخر ۱۲ خیر (۴) صورت اول کا عکس یعنی اول کو رفع اور ثانی نصب جیسے ان خیراً فخر ۱۱ ای ان کان فی عملہ خیر فکان جزاء خیراً واللہ اعلم ۱۲ قولہ قوۃ ہذہ الخ یعنی ان وجوہ اربعہ کا قویٰ اور ضعیف ہونا قلت و کثرت حذف کے اعتبار سے ہے پس وجہ اول سب سے زیادہ قویٰ اور افضل ہے اور اب سب سے زیادہ کمزور اور ثانی و ثالث متوسط اس لئے کہ اول میں سے تین چیزیں حذف کی گئی ہیں شرط سے کان اور اس کا اسم اور جزا سے مبتدا اور رابع میں پانچ امور محذوف ہیں شرط سے کان جزا و مجرور اور جزا سے کان اور اس کا اسم اور ثانی و ثالث میں چار چیزیں حذف کی گئی ہیں پس ثانی میں شرط سے کان اور اس کا اسم اور جزا سے بھی کان اور اس کا اسم اور ثالث میں شرط سے کان جزا اور مجرور اور جزا سے مبتدا و الشر

وان شر افشر و يجوز فی مثلہا ای فی مثل ہذہ الصورة وہی ان یحیی بعد ان اسم ثم فاء بعد ہا اسم اربعۃ اوجہ نصب الاول و رفع الثانی و ہوا تو ہا ای ان کان عملہ خیراً فخر ۱۱ و نصبہا نحو ان خیراً فخر ۱۱ علی معنی ان کان عملہ خیراً فکان جزاء خیر اور رفعہا نحو ان خیر فخر ۱۱ ای ان کان نے عملہ خیر فخر ۱۲ جزاء خیر و عکس الاول نحو ان خیر فخر ۱۱ ای ان کان نے عملہ خیر فکان جزاء خیر ۱۲ و قوۃ ہذہ الوجوہ و وضعہا بحسب قلت الحذف و کثرتہ و یحیی الحذف ای حذف عالمہ یعنی کان فی مثل امانت منطلقاً انطلقت ای لان کنت منطلقاً انطلقت فاصل امانت لان کنت حذف اللام قیاساً ثم حذف ای انطلقت لانطلقت ۱۲ لانطلاق ۱۲

یعنی امانت اصل میں لان کنت تھا پس ول لام کو حذف کیا گیا اس لئے کہ لام کا حذف اسم تادیلی سے قیاس کے مطابق اور بکثرت ہے اس کے بعد کان کو اختصاراً حذف کیا گیا اور کنت کی ضمیر متصل کو ضمیر منفصل یعنی انت سے بدل لیا اور ان مصدریہ کے بعد کان کی جگہ پر اس کے عوض میں کلمہ بازاء کیا گیا اس لئے کہ کان کی طرح ما مصدریہ زبان بردالت کرتا ہے پھر فون کا میم میں ارغام کر دیا گیا اور خبر یعنی منطلقاً کو اپنے حال پر باقی رکھا گیا پس امانت منطلقاً انطلقت ہو گیا اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ امانت کے ہمزہ کو مفتوح پڑھا جائے لیکن اگر اس کو مکسور پڑھا جائے تو اس کی تقدیر ان کنت منطلقاً انطلقت ہوگی پس جو کچھ تعلیل صورت اول میں کی گئی ہے وہی اس میں بھی جاری ہوگی پس صرف فرق یہ ہے کہ تقدیر اول میں حذف لام تھا اور اس میں حذف لام نہیں ہوگا اس لئے کہ اس میں لام موجود نہیں کیونکہ اس کے بغیر معنی درست ہو جاتے ہیں بخلاف اول کے کہ بغیر لام کے معنی درست نہیں ہوتے (باقی بر ص ۱۹۱)

اعلم ۱۲ قولہ و یجب الحذف الخ اور امانت منطلقاً انطلقت کے مثل میں کان کو حذف کرنا واجب ہے مثل سے مراد اس جگہ ہر ترکیب ہے جس میں کان کو حذف کر کے اس کے عوض کسی دوسری چیز کو لائیں پس اس جگہ سے حذف کان اس وجہ سے واجب ہے کہ اگر کان کو ذکر کریں گے تو عوض اور معوض عنہ کا اجتماع لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے پس اس کی اصل لان کنت منطلقاً انطلقت یعنی

بقیہ ص ۱۹) اس لئے کہ اس کے معنی ہیں انطلقت لاجل نطقا کہ یعنی میں تیرے منطلق ہونے کی وجہ سے منطلق ہوا اور تقریر ثانی کی بنا پر معنی ظاہر ہیں کہ دونوں شرط و جزا ہیں اور انطلاق کے معنی چلنے کے آتے ہیں پس دونوں صورتوں میں چونکہ کلمہ یا فعل کا ان کے عوض میں ہے اس لئے کان کا حذف واجب ہوگا تاکہ عوض اور عوض کا اجتماع لازم نہ آئے اب یہی یہ بات کہ مصنف نے صرف صورت اولیٰ پر کیوں اکتفا کیا

دونوں صورتیں کیوں نہیں بیان کیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اول زیادہ مشہور ہے اس لئے اس پر اکتفا کیا گیا واللہ اعلم لہ قولہ اسم ان ان اور اس کے اخوات کا اسم بھی منصوبات سے ہے اس کے اخوات کا بیان انشاء اللہ بحث حرف میں ہوگا اس جگہ ان کو بیان نہیں کیا گیا کیونکہ وہ حرف ہیں اور حرف کے لئے بحث حرف میں ہی جگہ ہو سکتی ہے ای بعد دخول الخ سے وہی اعتراض اور جواب مقصود ہے جو خبر کان کے بیان میں بعد دخولہا کی تفسیر میں گذر چکا ہے اسم ان کی تعریف یہ ہے کہ ان یا اس کے اخوات میں سے کسی ایک کے داخل ہونے کے بعد جو مسند الیہ یعنی محکوم علیہ ہو وہ اسم ان کہلاتا ہے جیسے ان زیداً قائم کہ اس میں ان کے دخول کے بعد زیداً مسند الیہ ہے کہ قیام کا اسناد اس کی طرف ہو رہا ہے لہذا اس کو اسم ان کہیں پھر یہ کہ خبر کان میں شارح نے والمراد بجدیۃ المسند الخ سے جس سوال کا جواب دیا تھا وہی سوال یہاں بھی وارد ہوتا ہے اور وہی اس کا جواب ہے جو وہاں گذرا پس وہ نقص اس جواب سے اس تعریف سے بھی دور ہو جائیگا جیسے ان زیداً ابوہ قائم میں ابوہ مذکورہ جواب کے باعث باعث نقص نہیں ہوگا واللہ اعلم لہ قولہ المنصوب الخ اس کی تفسیر ای لفظی صفة الجنس و حکم سے کر کے شارح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ لاکہ تفسیر نفی جنس کے ساتھ کرنا جائز نہیں اس لئے کہ وہ نفی جنس کے لئے نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ جنس کے لئے ہو تو لا غلام رجل ظریف فیہا کہنے سے نقص لازم آئیگا اس لئے کہ اس ترکیب میں ظرافۃ غلام کی

کلمۃ کان اختصاراً فانقلب الضمیر المتصل منفصلاً وزیدت لفظہ ما بعد
 ان فی موضع کان عوضاً عنہا وادغمت النون فی المیم وأبقى الخبر
 علی حاله فصارت انت منطلقاً انطلقت و هذا علی تقدیر فتح الہجرۃ
 واما علی تقدیر کسر ہا فالتقدیر ان کنت منطلقاً انطلقت فعل بہ عمل
 بالاول من غیر فرق الا حذف اللام اذ لا لام فیہ واقتصر المصنف علی
 الاول لانه اشہر اسم ان و اخواتہا و ستعرفہا فی قسم الحرف انشاء اللہ
 تعالیٰ ہو المسند الیہ بعد دخولہا ای بعد دخول ان او احدی اخواتہا
 مثل ان زیداً قائم و بما عرفت من معنی البعدیۃ والدخول فیما سبقت
 اندفع انتقاض هذا التعریف ہینا ایضاً بمثل ابوہ فی ان زیداً ابوہ قائم
 المنصوب بلا التی لفظی الجنس ای لفظی صفة الجنس و حکم و انما لم یقل
 اسم لا لانه لیس کلمہ ولا اکثرہ من المنصوبات فلا یصح جعلہ مطلقاً
 من المنصوبات لا حقیقۃً ولا مجازاً بل المنصوب منہ اقل مما عداہ

نفی ہے نہ کہ ذات غلام کی اور اگر ذات غلام کی نفی کرتے ہیں تو کذب لازم آتا ہے اس لئے کہ غلام موجود ہے پس شارح نے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت بحذف لمضاف ہے اور عبارت یوں ہے نفی الجنس ای لفظی صفة الجنس پھر صفة چونکہ حکم کے معنی میں ہے اس لئے کہ وہ حکم کی نفی کرتی ہے کہ مثلاً غلام ظریف دار میں نہیں یا شہر غیریہ میں نہیں لہذا وہ حکم کا رہا باقی برہ ۱۹۲

کے باعث باعث نقص نہیں ہوگا واللہ اعلم لہ قولہ المنصوب الخ اس کی تفسیر ای لفظی صفة الجنس و حکم سے کر کے شارح نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ لاکہ تفسیر نفی جنس کے ساتھ کرنا جائز نہیں اس لئے کہ وہ نفی جنس کے لئے نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ جنس کے لئے ہو تو لا غلام رجل ظریف فیہا کہنے سے نقص لازم آئیگا اس لئے کہ اس ترکیب میں ظرافۃ غلام کی

(بقیہ ص ۱۶۱) اضافہ کیا گیا حاصل یہ ہے کہ نفی صفت جنس سے قیادریہ ہوتا تھا کہ شاید وجود صفت جنس کی نفی ہو حکم جنس کی نفی نہ ہو
 حالانکہ مقصود حکم جنس کی نفی ہے لہذا اس اعتراض سے بچنے کے لئے حکم کہا گیا اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے اس جگہ دیگر
 منصوبات کی طرح اسم لا الی نفی الجنس کیوں نہ کہا اس سے عدول کر کے المنسوب بلا الی نفی الجنس کیوں کہا اس کا جواب شارح
 و انما یقلل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ لا نفی
 جنس کا کل کا کل اسم یا اکثر منصوبات
 سے نہیں ہے پس اس کے اسم کو
 مطلقاً منصوبات سے شمار کرنا صحیح
 نہیں نہ حقیقتہً کہ یہ کہا جائے کہ
 اس کا اسم ہر حال میں منصوب ہوگا
 اور نہ حجازاً کہ ہم یہ کہیں کہ اکثر
 احوال میں منصوب ہوگا بلکہ اس کے
 اسم کا اپنے ماعدل سے بہت ہی کم
 حصہ منصوب ہوتا ہے پس ضروری
 ہے کہ اس اقل کو المنسوب بلا الی
 نفی الجنس سے تعبیر کیا جائے
 اس کے اقل ہونے کی وجہ عنقریب
 آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ بخلاف
 دیگر منصوبات کے کہ ان منصوبات
 میں سے بعض مثلاً مستثنیٰ اگرچہ ہر حال
 میں منصوبات سے نہیں بلکہ کبھی
 مرفوع بھی ہوتا ہے لیکن چونکہ وہ
 اکثر احوال میں منصوب ہی ہوتا ہے
 اس لئے اکثر کو کل کا حکم دیدیا گیا
 پس منصوبات میں سے بعض کو
 کامل طور پر منصوبات سے شمار
 کرنا حجازاً ہے والشرع علم ۱۲ ص ۱۵
 قولہ ولا یبعد الخ اس سے شارح
 کا منشا مصنف پر اعتراض کرنا ہی
 جس کا حاصل یہ ہے کہ مصنف اس
 طرح کہتے کہ اسم لا ہو المنسوب الخ
 یعنی اسم لا وہ ہے جو لا کی وجہ سے
 لفظاً یا محلاً منصوب ہو لفظاً یہ کہ
 مثلاً مضاف ہو جیسے لا غلام رجل
 ظرف فیہا یا شبہ مضاف ہو جیسے لا خیر من زید جائس غندنا اور محلاً یہ کہ منی علی الفتح ہو جیسے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور لا کے دخول کے
 بعد جو اسم مرفوع ہو وہ اس کا اسم نہیں اس لئے کہ اس میں لا کا عمل نہیں تو نہ اسلوب بیان بدلتا اور نہ یہ کہنے کی گنجائش ہوتی کہ لا کا جنس
 اسم منصوب ہوتا ہے اور اکثر اس کے خلاف اور یہ بھی ممکن ہے کہ شارح کا منشا اس سے یہ ہو کہ خواہ اس طرح یہ کہہ لیا جائے یا

فلا بد من التعبیر عنہ بالمنسوب بہا بخلاف ما عداہ من المنصوبات فان
 بعضها وان لم یکن کلہ من المنصوبات لکن اکثرہا فاعطے للا اکثر
 حکم الكل فعد الكل منها تجوزاً ولا یبعد ان یقال اسم لا ہو المنسوب
 بہا لفظاً کالمضاف وشبہہ او محلاً کما ہو منی منہ علی الفتح واما ما ہو
 مرفوع فلیس اسما لہا لعدم عملہا فیہ ہو المسند الیہ بعد دخولہا بخرج
 بہ مثل ابوہ فی لا غلام رجل ابوہ قائم لما عرفت و هذا القدر کافی فی
 حد اسمہا مطلقاً لکنہ لما اراد حد المنسوب منہ زاد علیہ قولہ تلکما ای یلی
 سوارکان منصوباً بالفظا او محلاً اولم یکن منصوباً ۱۲ رجن

جس طرح مصنف نے کہا ہے اس کو تسلیم کر لیا جائے ہر حال دونوں کا مال ایک ہے اور دونوں
 میں کوئی فرق نہیں والشرع علم ۱۲ ص ۱۵ قولہ ہو المسند الخ منصوب بلا نفی جنس اس اسم کو کہتے ہیں جولا
 نفی جنس کے دخول کے بعد مسند الیہ ہو اور لا کے بعد بلا فاصلہ واقع ہو نیز یہ کہ وہ مسند الیہ ہو مضاف
 یا شبہ مضاف ہو اس جگہ بعد دخولہا کہنے سے تعریف سے تمام وہ مسند الیہ خارج ہو گئے جو
 لا کے دخول سے پیشتر مسند الیہ ہوں اس لئے کہ ان میں سے کوئی بھی دخول لا کے بعد مسند الیہ
 نہیں پھر اس میں بھی وہی معنی مراد ہونگے جو بعدیہ اور دخول کے خبرکان کے ضمن میں بیان ہو چکے ہیں
 لہذا اس تعریف سے وہ مسند الیہ بھی خارج ہو جائیگا جو دخول لا سے پیشتر ہی مسند الیہ ہو
 اور اس کے دخول کے بعد بھی اسی حالت پر باقی ہو جیسے لا غلام رجل ابوہ قائم میں ابوہ مسند الیہ
 ہے اور لا کے دخول سے پیشتر اور پھر لا کے دخول کے بعد بھی اسی حالت پر بدستور موجود ہے
 اس لئے کہ یہ قائم کا مسند الیہ ہے پس یہ اس تعریف سے خارج ہو جائیگا اور پھر یہ جملہ
 اسمیہ ہو کر لا کی خبر بنے گا اب شارح و هذا القدر کافی ہے مصنف پر ایک اعتراض کر کے لکن
 سے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ اگرچہ مطلق لا نفی جنس کی تعریف
 یہاں تک کافی ہے اور اس کے بعد لیہا نکتۃ الخ کے اضافہ کی کوئی ضرورت باقی نہیں
 رہتی اس لئے اس تعریف سے لا نفی جنس کا اسم معلوم ہو جاتا ہے لیکن (باقی بر ص ۱۶۲)

ظرف فیہا یا شبہ مضاف ہو جیسے لا خیر من زید جائس غندنا اور محلاً یہ کہ منی علی الفتح ہو جیسے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور لا کے دخول کے
 بعد جو اسم مرفوع ہو وہ اس کا اسم نہیں اس لئے کہ اس میں لا کا عمل نہیں تو نہ اسلوب بیان بدلتا اور نہ یہ کہنے کی گنجائش ہوتی کہ لا کا جنس
 اسم منصوب ہوتا ہے اور اکثر اس کے خلاف اور یہ بھی ممکن ہے کہ شارح کا منشا اس سے یہ ہو کہ خواہ اس طرح یہ کہہ لیا جائے یا

(بقیہ صفحہ ۱۹۲) چونکہ مقصود اس رسم کا بیان کرنا ہے جو منصوب ہو اور اسی کا ارادہ کرنے ہوئے مصنف نے اسلوب معروف سے عدول کر کے المنصوب بلا التی الخ کہا ہے لہذا اس پر اپنے قول یلیہا نکرۃ الخ کا اضافہ کیا اور یلیہا کی تفسیر ای یلی المسندالیہ الخ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یلی کا فاعل المسندالیہ ہے اور ہا ضمیر مفعول بہ لاک کی طرف راجع ہے اور نقطۃ لاک ہر راجع اور مرجع کے درمیان مطابقت پیدا کی ہے اس لیے

کہ لا مذکر ہے اور اس کی طرف لاک کی گئی ہے ضمیر مؤنث پس جب لفظ لاک کہا گیا تو ضمیر مؤنث مؤنث کی طرف راجع ہو گئی اس لئے کہ لا لفظ لاک کی تاویل میں ہو کر مؤنث ہے اور مطلب اس جملہ کا یہ ہے کہ مسند الیہ لاک کے بعد بلافاصلہ واقع ہوا اور مشابہ بالمضاف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ کسی ایسی شے کے ساتھ مضاف کا تعلق ہو کہ اس شے سے مل کر مضاف کے معنی تمام ہوتے ہوں اور اس کے بغیر معنی ناقص رہتے ہوں لیکن حقیقت وہ مضاف نہ ہو کہ مضاف الیہ کو مجرور کرے پس مضاف کے شے کے ساتھ تعلق میں جو مشابہت نکرہ کی مضاف کے ساتھ پائی جائیگی اس کو مشابہ بالمضاف سے تعبیر کریں گے جیسے لاخیراً من زید کہ اس میں خیراً اگرچہ مضاف نہیں لیکن اس کا تعلق زید کے ساتھ اس قدر ہے کہ بغیر زید کے ملائے خبر کے معنی تمام نہیں ہوتے ناقص رہتے ہیں پس جس طرح مضاف عامل ہو کر مضاف الیہ کو مجرور کرتا ہے اسی طرح بھی اتمام معنی کے لئے بمنزلہ عامل کے ہے اور من زید بمنزلہ معمول کے اب رہی یہ بات کہ ترکیب کے اعتبار سے یلیہا الخ کیا واقع ہے تو اس کے متعلق شارح یہ جتے ہیں کہ یلیہا

المسندالیہ لفظ لا ای یقع بعد ہا بلافاصلۃ نکرۃ مضافاً و مشبہاً بہ

ای بالمضاف فی تعلقہ لشیء ہوں تمام معنایہ ہذہ احوال مترادفہ من

والعامل فیہا ہوا المسند ۱۲ ضعی

الضمیر المجرور فی الیہ او الاولیٰ منہ او من الضمیر المجرور فی دخولہا و ما

بقی من الضمیر المرفوع فی یلیہا مثل لا غلام رجل مثال لما یلیہا نکرۃ

فیكون الاحوال متداخلة کجسم

مضافاً و فی بعض النسخ لا غلام رجل طریف فیہا وقد عرفت فی المرفوعا

تحقیق قولہ فیہا ولا عشرین درہما لک مثال لما یلیہا نکرۃ مشبہاً بالمضاف

وقولہ لک علی النسخ المشہورۃ من تتمۃ المثالین کلہما

کہلائیں گے کہ ایک حال سے دوسرا حال واقع ہو اسی کو متداخلہ سے تعبیر کرتے ہیں والشرع علم ۱۲
لہ قولہ مثل لا غلام الخ جیسے لا غلام رجل یہ نکرہ مضاف کی مثال ہے جو کہ لاک کے متصل ہے
اور بعض نسخوں میں لا غلام رجل طریف فیہا ہے اس میں فیہا کے اضافہ کا فائدہ مرفوعات میں
گذر چکا وہیں دیکھ لیا جائے جس کو شارح نے دانتائی یہ کلاً یلزم الکذب الخ سے بیان
کیا ہے اور جیسے لا عشرین درہما لک یہ مثال نکرہ مشابہ مضاف کی ہے کہ لاک کے متصل واقع
ہے اس لئے کہ عشرین کا تعلق درہما کے ساتھ اس درجہ ہے کہ بغیر درہما مجھے اس کے معنی
تمام نہیں ہوتے اور اس مثال میں قول مصنف لک مشہور نسخوں کی بنا پر کہ جن میں طریف
فیہا کا اضافہ نہیں ہے دونوں مثالوں کے تتمہ سے ہے یعنی دونوں کی خبر ہے اور اگر اس نسخہ
کا بھی اعتبار کر لیا جس میں طریف فیہا ہے تو پھر لک خبر بعد خبر ہو گا اس لئے کہ طریف
خبر اول ہے اور فیہا خبر ثانی اور لک خبر ثالث اب رہی یہ بات کہ مصنف نے مثال اول میں
لک کو کیوں نہیں ذکر کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عام طور پر لا غلام رجل لک استعمال نہیں کیا جاتا
بلکہ لا غلام لک جتے ہیں البتہ مثال ثانی میں اس وجہ سے آئے تاکہ یہ معلوم ہو جائے
مثال اول میں خبر محذوف ہے اور حذف خبر والی مثال کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ خبر لا کا حذف
بجرت ہوتا ہے کما فی المرفوعات و بحذف کثیراً والشرع علم ۱۲

اور اس کا مابعد نکرۃ الخ سب کے سب الیہ کی ضمیر مجرور سے حال مترادفہ ہیں حال مترادفہ اس کو جتے ہیں جس کا ذوالحال ایک اور
احوال متعدد ہوں یکے بعد دیگرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صرف یلیہا المسندالیہ کی ضمیر متصل مجرور یا دخولہا کی ضمیر مجرور سے حال
واقع ہو اور نکرۃ مضافاً الخ یلیہا کی ضمیر مرفوع مستتر سے جو کہ المسندالیہ کی طرف راجع ہے پس اس صورت میں یہ احوال متداخلہ

لے قولہ فان كان الخراب یہاں سے مصنف یہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر شرائط مذکورہ قوت ہو جائیں تو اسم لا کا حکم اعراب کے اعتبار سے کیا ہوگا؟ کہتے ہیں کہ اگر مسند الیہ لاکے دخول کے بعد تمام احوال مذکورہ پر واقع نہ ہو بلکہ مفرد ہو یعنی شرط اخیر مفتی ہو کہ مضاف یا شبہ مضاف نہ ہو ای یلیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشبہا بہ یعنی مسند الیہ لاکے متصل ہو اور نکرہ ہو مگر مضاف یا شبہ مضاف نہ ہو تو وہ علامت نصب پر مبنی ہوگا اب رہی یہ بات کہ شارح نے بانتقاء الشرط الاخر کا اضافہ کیوں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے یہ بتلانا مقصود ہے کہ مفرد اس جگہ مضاف اور شبہ مضاف کے مقابلہ میں ہے تثنیہ اور جمع کے مقابلہ میں نہیں نیز یہ کہ شرط اخیر کا انتقاء مقصود ہے تنکیر کا انتقاء مقصود نہیں ورنہ اعتراض لازم آئیگا کہ لازماً فی الدار ولا عمرو میں تنکیر کی نفی ہے اور پھر زید علامت نصب پر مبنی نہیں بلکہ مرفوع ہی پس جب شرط اخیر کے انتقاء سے عبارت اس طرح ہوئی ای یلیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشبہا بہ تو اب اس پر قول مصنف فہو مبنی علی ما ینصب بہ مترتب ہو جائیگا پھر فان لو کان مفرداً معرفۃ الخ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مفرداً کی قید احترازی ہے اور اس سے وہ مفرد خارج کرنا مقصود ہے جو مفرد معرفہ یا مفصول ہو اس لئے کہ ان کا حکم اور ہے جو عنقریب آئے گا والٹر اعلم قولہ وقولہ علی ما ینصب الخ اصل جگہ قولہ علی ما ینصب بہ کی تفسیر ای علی ما کان ینصب بہ المفرد الخ سے کر کے شارح نے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ کلام مصنف میں تناقض ہے اس لئے کہ قولہ مبنی سے بنا رک کی صراحت معلوم ہو رہی ہے اور قولہ ینصب بہ سے اس کا معرب ہونا ظاہر ہوتا ہے اس لئے کہ نصب معرب کے القاب سے ہے شارح نے کہا کہ نصب کی نسبت مسند الیہ کی طرف قبل دخول لاکے اعتبار سے ہے اور بناء کی نسبت موجودہ حالت یعنی بعد دخول لاکے اعتبار سے یعنی مفرد دخول لا سے پیشتر حالت نصب میں جو اعراب حاصل کرتا ہے اس پر دخول لاکے بعد مسند الیہ کو مبنی کریں گے پس وہ اعراب

فان كان ای المسند الیہ بعد دخولہا غیر واقع علی الاحوال المذكورۃ بل كان فان ارجاع الضمیر الی المسند الیہ اظہر من ارجاعہ الی المنصوب بلا و الی اسم لا ۱۲ رخص مفرداً بانتقاء الشرط الاخر فقط و ہو کو نہ مضافاً او مشبہاً بہ ای یلیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشبہاً بہ لیرتب علیہ قولہ فہو مبنی علی ما ینصب بہ فانہ لو کان مفرداً معرفۃ او مفصولاً فحکمہ غیر ذلک وقولہ علی ما ینصب بہ ای علی ما کان ینصب بہ المفرد قبل دخول لا علیہ و ہوا الفتح فی الموحد نحو لا رجل فی الدار والکسر فی جمع المؤنث السالم بلا تنوین نحو لا مسلمات فی الدار والیا المفتوح ما قبلہا فی المثنی والمکسور ما قبلہا فی جمع المذکر السالم نحو لا مسلمین ولا مسلمین لک و یعنی بالمفرد ما لیس بمضاف ولا مضارع لہ فیدخل فیہ المثنی والمجموع وانما بنی لتضمنہ معنی من اذ معنی لا رجل فی

واحد میں دو زبر ہوں گے اور جمع مؤنث سالم میں دو زیر و علی ہذا القیاس تثنیہ و جمع مذکر سالم میں پس جب لاکے دخول کے بعد یہ اسماء مبنی کے جائیں گے تو تنوین مفتوح فتح سے اور تنوین مکسور کسرہ سے بدل جائیگی اور اسی پر ان کو مبنی کر دیں گے پس واحد میں فتح ہوگا جیسے لا رجل فی الدار اور جمع مؤنث سالم میں کسرہ بلا تنوین جیسے لا مسلمات اور یاہ ساکن ما قبل مفتوح تثنیہ میں جیسے لا مسلمین اور یاہ ساکن ما قبل مکسور جمع مذکر سالم میں جیسے لا مسلمین لک اس جگہ بھی لک لا مسلمات لا مسلمین اور لا مسلمین تینوں کے متمات سے ہے پھر چونکہ مصنف کو مفرد سے مضاف اور شبہ مضاف کی نفی مقصود ہے تثنیہ اور جمع کی نہیں لہذا اس میں تثنیہ اور جمع داخل ہو جائیں گے اور یہ بھی مبنی ہوں گے کما مر فی الامثلہ اور ان میں بھی شرط یہی ہوگی کہ مضاف یا شبہ مضاف نہ ہوں والٹر اعلم قولہ وانما بنی لتضمنہ الخ اور اس کے مبنی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ معنی من کو متضمن ہوتا ہے اس لئے کہ لا رجل فی الدار دہائی ۱۹۵

ہو رہی ہے اور قولہ ینصب بہ سے اس کا معرب ہونا ظاہر ہوتا ہے اس لئے کہ نصب معرب کے القاب سے ہے شارح نے کہا کہ نصب کی نسبت مسند الیہ کی طرف قبل دخول لاکے اعتبار سے ہے اور بناء کی نسبت موجودہ حالت یعنی بعد دخول لاکے اعتبار سے یعنی مفرد دخول لا سے پیشتر حالت نصب میں جو اعراب حاصل کرتا ہے اس پر دخول لاکے بعد مسند الیہ کو مبنی کریں گے پس وہ اعراب

یعنی ۱۹۴ کے معنی لامن رجل فی الدار کے ہیں اس لئے کہ یہ اس آدمی کے جواب میں ہے کہ جس نے ہل من رجل فی الدار کہا ہے پھر اس میں تہم ہے کہ وہ سوال حقیقہ ہو جیسا کہ مثال مذکور میں یا تقدیراً مثلاً دو شخص کسی مکان کی طرف آئیں اور ان میں سے ایک مکان میں داخل ہو کر واپس آکر کہے لا رجل فی الدار پس وہ غیر داخل شخص گویا کہ سائل ہوگا جس کے جواب میں لا رجل فی الدار کہا گیا اور سوال گویا کہ ہل من رجل فیہا سے ہوا پس من کو تخفیف کے لئے حذف کر دیا گیا اور متضمن معنی حرف ہونے کی وجہ سے اس کو مبنی کیا گیا واللہ اعلم ۱۲۱ قولہ وانما بنی علی الخ اس سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس کو مبنی علی ما نصب یہ کرنے کی کیا وجہ ہے ؟ علامت رفع یا سکون پر کیوں نہیں مبنی کیا گیا جواب یہ ہے کہ اس کو علامت نصب پر اس وجہ سے مبنی کیا گیا ہے تاکہ حرکت یا حرف بنائی اس حرکت یا حرف کے موافق ہو جائے کہ جس کا نکرہ اصل کے اعتبار سے بناء سے پہلے مستحق ہے یعنی تاکہ حرکت یا حرف اعرابی سے حرکت یا حرف بنائی کی موافقت ہو جائے اور حتی الامکان عمل اصلی کی رعایت ہو جائے حرکت تو نکرہ مفردہ پر آئے گی اور حرف تنہیہ یا جمع پر مثلاً مفرد پر تنوین مفتوح حالت نصب میں آتی ہے پس جب مفرد کو فتح پر مبنی کیا جائیگا تو تنوین مفتوح اور فتح میں موافقت اور مناسبت ظاہر ہے اور مضاف اور مشابہ مضاف اس وجہ سے مبنی نہ ہوگا کہ اضافہ جانب اسمیہ کو ترجیح دیتی ہے اس لئے کہ اضافت اسم کے خواص میں سے ہے پس سی ترجیح کی بناء پر اسم اس چیز کی طرف مائل ہوگا

الدار لا من رجل فیہا لانہ جواب لمن یقول ہل من رجل فی الدار حقیقۃً او تقدیراً فحذف من تخفیفاً وانما بنی علی ما ینصب بہ لیکون البناء علی حرکتہ او حرف استحقہا النکرۃ فی الاصل قبل البناء و لم یمن المضاف ولا المضارع لان الاضافۃ ترجیح جانب الاسمیۃ فیصر الاسم بہا الی ما یستحقہ فی الاصل اعنی الاعراب فان کان ای المسندالیہ بعد دخولہا معرفۃ بانتفاء شرط النکارۃ او مفصولاً بینہ ای من ذلک المسندالیہ و بین لا بانتفاء شرط الاتصال علی سبیل منع الخلو سوار کان مع انتفاء شرط کونہ مضافاً او مشبہاً بہ او لا

تقدیر حرف کچھ موثر نہ ہوگی والشر اعلم ۱۲۲ قولہ دان کان الخ اور اگر شرط نکارت مفتقی ہو جائے یعنی مسندالیہ کہ جس پر لا داخل ہوا ہے معرفہ ہو یا شرط اتصال معدوم ہو جائے یعنی لا اور اس کے دخول مسندالیہ کے درمیان فصل واقع ہو عام ازیں کہ مضاف یا مشابہ مضاف ہونے کی شرط مفتقی ہو یا نہ ہو تو مسندالیہ کو رفع اور لا میں موافق کے اسم کے تکرار ضروری ہے پھر انتفاء اتصال کی شرط علی سبیل منع الخلو ہے یعنی دونوں میں سے کوئی نہ کوئی پائی ضرور جائے کسی سے مسندالیہ نہ دخول لا خالی نہ ہو اس سے بحث نہیں کہ دونوں ایک جگہ جمع ہوں یا نہ ہوں لہذا اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ قولہ معرفۃ او مفصولاً الخ میں کلمہ او منع جمع کے لئے ہے یعنی دونوں شرطیں ایک جگہ جمع نہ ہوں اس لئے کہا واحد الامرین کے لئے آتا ہے پس یہ کہنا اس قول سے مستفصل ہے کہ لا فیہا زید ولا عمرو کہ اس میں لا اور اس کے مسندالیہ کے درمیان فاصلہ بھی ہے اور مسندالیہ معرفہ بھی ہے پس دونوں شرطیں ایک جگہ جمع ہو گئیں حالانکہ جمع متنع ہے پس چونکہ کہہ یا گیا ہے کہ یہ شرطیں علی سبیل منع الخلو ہیں سبیل منع الجمع نہیں کہ دونوں کا اجتماع نہ ہو سکے لہذا مثال مذکور باعث نقص نہیں والشر اعلم ۱۲۳

کہ جس کا وہ اصل میں مقتضی اور مستحق ہے یعنی اعراب کا پس اس کو معرب رکھا جائیگا مبنی نہیں اس لئے کہ تقدیر حرف کی وجہ سے بناء میں اسم کی جانب اسمیہ کمزور ہو جاتی ہے اور اسم مبنی ہو جاتا ہے اور یہاں کمزور ہے نہیں اس لئے کہ اگرچہ اس میں بھی حرف من مقتدر ہوتا ہے اور وہ بھی سوال سائل کے جواب میں واقع ہوتا ہے مگر جانب اسمیہ اضافت کے باعث چونکہ اس میں راجح ہو گئی ہے اس لئے

کہ قولہ وہی است اگر جب یہ معلوم ہو گیا کہ شرط تعریف اور شرط تفصیل دونوں ایک جگہ بھی ہو سکتی ہیں اور علیحدہ بھی اور مضاف یا شائبہ مضاف
منتفی ہو یا نہ ہو تو اس کی اصولی طور پر نو صورتیں نکلتی ہیں اس لئے کہ اگر صرف شرط تعریف پائی جائیگی تو اس کی تین صورتیں ہونگی معترفہ
مفرد ہو یعنی مضاف یا شائبہ مضاف نہ ہو۔ معترفہ مضاف ہو۔ معترفہ شائبہ مضاف ہو اسی طرح صرف شرط مفصول پائی جائے تو اس کی
بھی یہی تینوں صورتیں ہونگی علی

نہذا القیاس معترفہ اور مفصول دونوں
مجتمع ہوں تو اس میں بھی مذکورہ تینوں
صورتوں کا تحقق ہوگا پس تین کو
تین میں ضرب دینے سے نو صورتیں
حاصل ہوں گی لیکن چونکہ مضاف
پر شائبہ مضاف کو قیاس کر سکتے
ہیں اس لئے شائبہ مضاف کی
صورتوں کو شارح نے ترک کر دیا
پس چھ صورتیں حسب ذیل ہیں
جو نقشہ ذیل سے ظاہر ہوتی ہیں
اسم کے معترفہ اور مفصول ہونگی

وہی سِتُّ صُورٌ نَحْوُ لَا زَيْدٌ فِي الدَّارِ وَلَا عَمْرٌ وَلَا غُلَامٌ زَيْدٌ فِي الدَّارِ
وَلَا عَمْرٌ وَلَا فِي الدَّارِ رَجُلٌ وَلَا امْرَأَةٌ وَلَا فِي الدَّارِ غُلَامٌ رَجُلٌ وَلَا امْرَأَةٌ وَلَا
فِي الدَّارِ زَيْدٌ وَلَا عَمْرٌ وَلَا فِي الدَّارِ غُلَامٌ زَيْدٌ وَلَا عَمْرٌ وَجَبَّ فِي جَمِيعِ
هَذِهِ الصُّوَرِ السِّتُّ الرَّفْعُ عَلَى الْإِبْتِدَاءِ أَمَّا فِي الْمَعْرِفَةِ فَلَا تَقْلَعُ اثْرًا لِّلنَّافِيَةِ
لِلْجِنْسِ فِيهَا وَأَمَّا فِي الْمَفْصُولِ فَلَضَعْفٌ لَا عَنِ التَّأْثِيرِ مَعَ الْفَصْلِ
وَالْتَّكْرَارِ أَيْ وَجَبَّ تَكَرُّرُ اسْمِهِ لَكِنْ مُطْلَقًا لَا بَعِيْنَةً أَمَّا فِي الْمَعْرِفَةِ لِيَكُونَ
كَالْعَوَضِ عَمَّا فِي التَّنْكِيرِ مِنْ مَعْنَى نَفْيِ الْآحَادِ وَأَمَّا فِي النُّكْرَةِ لِيَكُونَ مُطَابِقًا
إِذْ تَكَرَّرَ فِي النَّوْعِ لَا تَكَرُّرًا فِي الشَّخْصِ

صورتیں (۳)

ابتدائیت کی بنا پر رفع دیں گے اور مفصول میں وجوب رفع کی یہ وجہ ہے کہ عامل ضعیف ہے اور محمول
مفصول میں عمل کرنا عامل قوی کا کام ہے لہذا حالت فصل میں بھی لا عمل نہیں کر سکتا پس بنا بر
ابتداء کے رفع واجب ہوگا اور لا کے عامل ضعیف ہونے کی یہ وجہ ہے کہ یہ ان کے مشابہ ہونے
کی وجہ سے عمل کرتا ہے اور ان فعل سے مشابہت کے باعث عامل ہوتا ہے لہذا یہ مشابہت
در مشابہت ہونے کی وجہ سے عامل ضعیف ہوا پس جب لا اور اس کے اسم کے درمیان فصل
واقع ہو جائیگا تو لا اپنے ضعف کے باعث مفصول میں عمل نہیں کر سکے گا والٹر اعلم کہ قولہ
ای وجب تکریر الخ اس جگہ شارح نے وجب ظاہر کر کے التکریر کے عطف کی طرف اشارہ کیا ہے
پھر یہ تکریر لا مع اسمیۃ اس طرح ہوگی کہ اسم مکرر بعینہ اول نہ ہو بلکہ مطلقاً کورا اسم ہو جسے لا
زید فی الدار ولا عمر فی الدار یعنی زید نہیں لہذا لا زید فی الدار ولا زید نہیں
کہہ سکتے پس اس میں رفع اس وجہ سے واجب ہوگا کہ لا اصل میں جنس کی نفی کے لئے ہوتا ہے
اور جنس میں تعدد ہے معترفہ میں نہیں لہذا تکریر کو تعدد جنس کے قائم مقام کیا گیا یعنی لا اصل میں آحاد
کی نفی کے لئے ہوتا ہے اور آحاد صرف جنس ہی میں پائے جاتے ہیں پس جب معترفہ پر داخل
ہوگا تو اس میں یہ معنی فوت ہو جائیں گے اس لئے کہ معترفہ میں مفرد کی نفی ہوتی ہے آحاد کی نہیں
پس اس وقت تکریر ضروری ہے تاکہ مافات کا عوض ہو جائے اس لئے کہ تکریر میں رہا بقی بر ص ۱۹

مفصول ہونے معترفہ ہونے مضاف نہ شائبہ مضاف حسب ذیل الدار رجل ولا امرأۃ	مفصول ہونے مضاف نہ ہونے مضاف لا غلام زید فی الدار ولا عمر	مفصول ہونے مضاف یا شائبہ مضاف لا زید فی الدار ولا عمر
(۶)	(۵)	(۴)

مفصول ہونے مضاف یا شائبہ مضاف حسب ذیل الدار غلام زید ولا عمر	مفصول ہونے مضاف یا شائبہ مضاف حسب ذیل الدار ولا عمر	مفصول ہونے مضاف یا شائبہ مضاف حسب ذیل الدار غلام زید ولا عمر
(۷)	(۸)	(۹)

پس یہ چھ صورتیں ایسی ہیں کہ ان میں اسم لا کو ابتداء کی بناء پر رفع اور لا کی تکریر مع اسم کے واجب ہوگی
والٹر اعلم کہ قولہ فاما فی المعترفۃ الخ پس معترفہ میں رفع اس لئے واجب ہے کہ لا نفی جنس ضعیف مکررہ
کی نفی کے لئے موضوع ہے پس اس کا اثر معترفہ میں متعین ہوگا لہذا لا اس میں عمل نہیں کرے گا اور لا کو

دقیقہ ۱۹) اس بنا پر کہ وہ بلیس کے مشابہ ہو اور یہ صورت پانچویں صورت کا عکس ہوگی تو اس نے غلطی کی ہے اس لئے کہ اس اعتبار سے تو اس میں چھ سے بھی زیادہ صورتیں متحقق ہو سکتی ہیں اس لئے کہ اگر دونوں اسموں کو فتح دیا جائے گا تو یہ بھی احتمال ہے کہ دونوں جگہ لائفی جنس کے لئے ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ اول میں توفی جنس کے لئے ہو اور ثانی میں زائدہ اور دونوں اسم مرفوع ہونگے تو کہا جاسکتا ہے کہ دونوں جگہ لائفی جنس کے لئے ہو لیکن ملنی ہو کر عمل نہ کرنا ہوا اور یہ بھی احتمال ہے کہ اول مشابہ بلیس ہو اور ثانی زائدہ پس اس طرح تو اس کی بہت سی توجیہات ہو سکتی ہیں لہذا یہ پانچ صورتیں لفظ کے اعتبار سے ہونگی یعنی ایک صورت حرکات و سکنات کے اعتبار سے دوسری صورت سے منہار ہوا سے کوئی بحث نہ ہو اس جگہ لا سے عدم بحث سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ اگر لا سے بحث نہ ہوگی تو یہ پانچ صورتیں کس طرح متحقق ہو سکتی ہیں؟ اس لئے کہ ہماری مراد اس سے یہ ہے کہ لفظ کو پانچ طرح پڑھنا جائز ہے اور اس میں لا سے ضرور بحث ہوگی اور یہ مراد نہیں کہ چونکہ لا سے بحث ہے اس لئے پانچ صورتیں جائز ہیں پس دونوں میں فرق یہ ہوا کہ لفظ حول اور قوۃ میں پانچ صورتوں کے علاوہ اور کوئی صورت جائز نہیں اور لا میں پانچ صورتوں کی کوئی تعیین نہیں یعنی دونوں جگہ لائفی جنس کے لئے بھی ہو سکتا ہے مشابہ بلیس بھی اور زائدہ بھی ایسے ہی اول میں جنس کے لئے ہو اور ثانی میں مشابہ بلیس یا زائدہ ہو یہ بھی جائز ہے وبالعکس وغیرہ وغیرہ فافہم فانہ دقیق والشراعلم ۱۲

کررت فیہ الاعلى سبیل العطف وکان عقیب کل منہا نکرۃ بلا فصل

بجوز خمرۃ اوجہ بحسب اللفظ لا بحسب التوجیہ فانہا بحسب التوجیہ

تزیید علیہا الاول فتحہما ای لا حول ولا قوۃ الا بالشر علی ان تکون لانی کل

منہما لنفی الجنس ولا قوۃ عطف علی لا حول عطف مفرد علی مفرد خبرہا

مخدوف ای لا حول ولا قوۃ موجود الا بالشر او عطف جملۃ علی جملۃ ای لا

حول الا بالشر ولا قوۃ الا بالشر مخدوف خبر الجملۃ الاولى استغناء عن

خبر الجملۃ الثانیۃ والثانی فتح الاول ونصب الثانی ای لا حول ولا قوۃ

الا بالشر اما فتح الاول فلان لا الاولی لنفی الجنس واما نصب لثانی فلان

لا الثانیۃ مزیدۃ لتاکید النفی والثانی معطوف علی الاول فیکون منصوبا

حملا علی لفظہا مشابہۃ حرکتہ حرکتہ الاعراب و بجوز ان یقدر لہما خبر واحد

اس صورت میں مثال مذکور ایک جملہ ہوگی اور تقدیر عبارت یوں ہوگی لا حول عن المعصیۃ ولا

قوۃ علی الطاعة موجودان بشی الا بالشر اور دوسری صورت یہ ہے کہ جملہ کا عطف جملہ پر ہوا لا حول

الا بالشر ولا قوۃ الا بالشر پس جملہ اولی کی خبر کو بقرینہ خبر جملہ ثانیہ حذف کر دیا گیا یعنی لا قوۃ کی خبر

الا بالشر کے باعث جملہ اولی کے لئے ذکر خبر کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی تھی اس لئے اس سے خبر کو حذف کر دیا والشراعلم ۱۲

کہ اسم اول بنی فتحہ برفتحہ ہو اور اسم ثانی معرب منصوب یعنی لا حول ولا قوۃ الا بالشر پس اس میں

اول کا فتحہ تو اس وجہ سے ہوگا کہ اس میں لائفی جنس کے لئے ہے اور ثانی کا نصب اس وجہ سے کہ لازائدہ ہے جس کی زیادتی تاکید نفی کے لئے عمل میں آئی ہے اس لئے کہ ربانی بر ۱۹۹

جیسے لا حول ولا قوۃ الا بالشر اس صورت میں دونوں جگہ لائفی جنس کے لئے ہوگا اور لا قوۃ کا عطف لا حول پر سبیل عطف مفرد علی المفرد ہوگا پس لا قوۃ کی خبر تو الا بالشر ہوگی اس لئے کہ یہ مستثنیٰ مفرغ ہے جس کو مستثنیٰ منہ مخدوف کا اعراب دیا گیا ہے اور مستثنیٰ منہ محل خبر میں ہے پس مستثنیٰ مفرغ اس کے قائم مقام ہوگا اور لا حول کی خبر مخدوف ہوگی ای لا حول ولا قوۃ موجود الا بالشر پس

بقیہ ص ۱۹ منفی پر جس کا عطف کیا جاتا ہے منفی ہی ہوتا ہے پس لازماً وہ ہوا اور عطف سے نفی مستفاد ہوئی مگر لانے زائد ہو کر تاکیدی
فائدہ دیا اور قوۃ کا عطف حول پر ہے اور ثانی یعنی قوۃ منصوب اس وجہ سے ہے کہ اس کا حمل لفظ پر ہے اور لفظ یعنی حول
حرکت حرکت اعراب کے مشابہ ہے پس اس مشابہت کے باعث حرکت اعراب پر بھی اس کا حمل جائز ہے پھر اس میں صورت
اولیٰ میں مذکورہ دونوں صورتوں
ہیں کہ اگر خبر واحد مقدر ہوگی
ایک جملہ ہوگا اور اگر دونوں کی
علیحدہ علیحدہ ہونگی تو دو جملے
والنقدیر کما مر والشراعلم
والثالث الخ تیسری صورت
کہ اول حسب سابق مبنی بر فتح
ثانی مرفوع ہو یعنی لا حول ولا
الا بالشر اول کا مفتوح ہونا تو ظاہر
کہ لا نفی جنس کے لئے ہے البتہ ثانی
وجہ سے مرفوع ہے کہ لازماً وہ
اور اس کا عطف لفظ اول پر نہیں
محمل اول پر ہے اور محمل اول لا
قطع نظر کر کے ابتدائیت کی بناء
مرفوع ہے پھر دونوں کی اگر ایک
خبر مانی جائیگی مفرد کا عطف مفرد
ہوگا اور دو خبر ہوں تو عطف جملہ
الجملة کما مر والشراعلم ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰}

ان یقدر لكل منهما خبر على حدة والثالث فتح الاول ورفع اى رفع الثاني
نحو لا حول ولا قوة الا بالشر اما فتح الاول فلان لا الاولى لنفى الجنس و
اما رفع الثاني فلان لازمة والثاني معطوف على محل الاول
لانه مرفوع بالابتداء عطف مفرد على مفرد بان یقدر لهما خبر واحد او
عطف جملة على جملة بان یقدر لكل منهما خبر على حدة والرابع
رفعها بالابتداء نحو لا حول ولا قوة الا بالشر لانه جواب قولهم ابغیر الشر
وقوة فجاء بالرفع فيهما مطابقة للسؤال ويجوز الامران ههنا ايضاً و
الخامس رفع الاول على ان لا بمعنى ليس على ضعف فان عمل لا بمعنى
ليس قليل وفتح الثاني نحو لا حول ولا قوة الا بالشر على ان تكون لا لنفى
الجنس وضعف وضعف وضعف وضعف وضعف وضعف وضع

(بقیہ صفحہ ۱۹۹) الغار عمل میں کوئی دخل نہیں ہے بلکہ شرط صرف یہ ہے کہ اسم لا مکرر ہو اور وہ یہاں پایا جاتا ہے بہر حال اگر مصنف کی بیان کردہ توجیہ کی بناء پر ادل کو مرفوع پڑھتے ہیں تو اس صورت میں ترکیب مذکور ایک جملہ نہیں ہو سکتی بلکہ عطف جملہ علی الجملہ کے قبیل سے ہوگی یعنی لا حول الا بالشر والاقوة الا بالشر اس لئے کہ لائے نفی جنس کی خبر مفتوح اور لامثناہ بلیس کی مرفوع ہوتی ہے پس اگر مفرد کا عطف مفرد پر کر کے دونوں کی ایک خبر مقدم مقدار کریں تو اسم واحد کا آن واحد میں اعراب مختلفہ کے ساتھ معرب ہونا لازم آئیگا یعنی یہ کہ الا بالشر لائے نفی جنس کی خبر ہونے کے باعث مرفوع بھی ہوگا اور لامثناہ بلیس کی خبریت کی بناء پر منصوب بھی اور یہ محال ہے اور مستلزم امر محال کا خود محال ہوتا ہے لہذا دونوں کو ایک جملہ بنانا محال ہوگا لیکن اگر رضی کی بیان کردہ توجیہ کو اختیار کرتے ہیں تو دونوں ترکیبیں جائز ہو سکتی ہیں کما لا یخفی علی مامر والشراعلم لہ قولہ واذا دخلت الخ اور اگر لائے نفی جنس پر ہمزہ داخل ہو تو لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا اس جگہ شارح نے ای عمل لا کے اضافہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ بحث تو ہو رہی ہے لا نفی جنس سے اور ذکر آگیا تغیر عمل کا لہذا یہ خروج عن المبحث نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ پس چونکہ عمل لا کہد یا گیا ہے یعنی لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا اور عمل لا متعلقات لائیں سے ہے لہذا خروج عن المبحث نہیں یا یہ سمجھ لیجئے کہ العمل میں الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے پھر اس کی تفسیر ای تاثر ہا الخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ لفظ عمل اصطلاح میں معرب میں عمل کرنے سے عبارت ہے اور مثلاً لا رحل فی الدار معرب نہیں بلکہ مبنی ہے پس لم تغیر العمل مجہنا کیسے درست ہے جواب یہ ہے کہ عمل سے مراد معنی لغوی ہیں نہ کہ اصطلاحی یعنی عمل بمعنی تاثر ہے اور ظاہر ہے کہ لا کا دخول خواہ معرب ہو یا مبنی لا کا اس میں اثر ضرور ہوگا اور عدم تغیر عمل کی یہ وجہ ہے کہ کلمہ استفہام کے داخل ہونے کی وجہ سے

لا لغار عمل لا بالتکریر لا لکنوہا بمعنی لیس لان شرط صحۃ الغار ہا التکریر فقط وقد حصل بہنا ولا دخل فیہا التوافق الا سمن بعد ہانی الاعراب فہذا علی التوجیہ الاول متعین لعطف جملۃ علی جملۃ ای لا حول الا بالشر والاقوة الا بالشر والا یلزم ان یكون قولہ الا بالشر منصوباً ومرفوعاً وعلی التوجیہ الثاني یحتمل ان یكون من قبیل عطف مفرد علی مفرد او عطف جملۃ علی جملۃ کما لا یخفی واذا دخلت الہمزۃ علی لا الیٰ کنفی الجنس لم یتغیر العمل ای عمل لا ای تاثر ہانی مدخولہا اعراباً وبناءً لان العاقل لا یتغیر علمہ لدخول کلمۃ الاستفہام ومعنا ہا ای معنی الہمزۃ الداخلة علی لا الیٰ کنفی الجنس

اما الاستفہام حقیقۃ فتقول الارحل فی الدار استفہام واما العرض مثل

عال کا عمل نہیں بدلا کرتا پس اگر دخول ہمزہ سے پہلے لا کا اسم مبنی ہے تو دخول ہمزہ کے بعد بھی مبنی ہی رہیگا اور معرب ہے تو معرب رہے گا البتہ اس ہمزہ کے معنی کہ جولا نفی جنس پر داخل ہو کبھی استفہام حقیقی کے ہوں گے جیسے سوال کرتے ہوئے کہا جائے الارحل فی الدار کیا گھر میں کوئی مرد نہیں ہے یا استفہام مجازی کے اور استفہام مجازی عرض و تمنیٰ کو کہتے ہیں عرض کی مثال جیسے الانزول عندی دیکھا میرے پاس آپکا نزول نہیں ہوگا اس جگہ شارح نے العرض اور التمنیٰ سے پہلے انا کا اضافہ کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کلام مصنف سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ہمزہ کے معنی تینوں امور کا مجموعہ ہیں اس لئے کہ واو عاطفہ جمع کے لئے ہونا ہے اور جمع بحرف کج، جمع بلفظ الجمع کی مانند ہوتی ہے اور استفہام معنی حقیقی ہیں اور عرض و تمنیٰ معنی مجازی پس حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم آیا اور یہ ناجائز ہے پس شارح نے انا سے اشارہ کر دیا کہ تینوں کا مجموعہ مراد نہیں بلکہ تینوں میں سے کوئی ایک مقصود ہے اسلئے کہ واو عاطفہ رہا باقی ہونے کی وجہ سے

پس اگر مفرد کا عطف مفرد پر کر کے دونوں کی ایک خبر مقدم مقدار کریں تو اسم واحد کا آن واحد میں اعراب مختلفہ کے ساتھ معرب ہونا لازم آئیگا یعنی یہ کہ الا بالشر لائے نفی جنس کی خبر ہونے کے باعث مرفوع بھی ہوگا اور لامثناہ بلیس کی خبریت کی بناء پر منصوب بھی اور یہ محال ہے اور مستلزم امر محال کا خود محال ہوتا ہے لہذا دونوں کو ایک جملہ بنانا محال ہوگا لیکن اگر رضی کی بیان کردہ توجیہ کو اختیار کرتے ہیں تو دونوں ترکیبیں جائز ہو سکتی ہیں کما لا یخفی علی مامر والشراعلم لہ قولہ واذا دخلت الخ اور اگر لائے نفی جنس پر ہمزہ داخل ہو تو لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا اس جگہ شارح نے ای عمل لا کے اضافہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ بحث تو ہو رہی ہے لا نفی جنس سے اور ذکر آگیا تغیر عمل کا لہذا یہ خروج عن المبحث نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ پس چونکہ عمل لا کہد یا گیا ہے یعنی لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا اور عمل لا متعلقات لائیں سے ہے لہذا خروج عن المبحث نہیں یا یہ سمجھ لیجئے کہ العمل میں الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے پھر اس کی تفسیر ای تاثر ہا الخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ لفظ عمل اصطلاح میں معرب میں عمل کرنے سے عبارت ہے اور مثلاً لا رحل فی الدار معرب نہیں بلکہ مبنی ہے پس لم تغیر العمل مجہنا کیسے درست ہے جواب یہ ہے کہ عمل سے مراد معنی لغوی ہیں نہ کہ اصطلاحی یعنی عمل بمعنی تاثر ہے اور ظاہر ہے کہ لا کا دخول خواہ معرب ہو یا مبنی لا کا اس میں اثر ضرور ہوگا اور عدم تغیر عمل کی یہ وجہ ہے کہ کلمہ استفہام کے داخل ہونے کی وجہ سے

انطلاق ۱۲

کی تقریر یہ ہے کہ لفظ عمل اصطلاح میں معرب میں عمل کرنے سے عبارت ہے اور مثلاً لا رحل فی الدار معرب نہیں بلکہ مبنی ہے پس لم تغیر العمل مجہنا کیسے درست ہے جواب یہ ہے کہ عمل سے مراد معنی لغوی ہیں نہ کہ اصطلاحی یعنی عمل بمعنی تاثر ہے اور ظاہر ہے کہ لا کا دخول خواہ معرب ہو یا مبنی لا کا اس میں اثر ضرور ہوگا اور عدم تغیر عمل کی یہ وجہ ہے کہ کلمہ استفہام کے داخل ہونے کی وجہ سے

(بقیہ صفحہ ۲۱) انا تردید یہ کہ معنی میں ہے پھر چونکہ انا تردید یہ کہ معنی میں ہے کہ وہ معطوف علیہ پر بھی داخل ہوتا کہ اول مرتبہ یہ معلوم ہو جائے کہ کلام شک پر مبنی ہے لہذا اس لئے شارح نے الاستفہام پر بھی انا داخل کر کے اس طرف اشارہ کر دیا واللہ اعلم لہ قولہ ولم یذکر الخ اس سے شارح کا منشا یہ بیان کرنا ہے کہ مصنف نے کتاب کے قواعد بیان کرنے میں سیمویہ کی رائے کا اتباع کیا ہے اور سیمویہ نے اس امر کو ذکر نہیں کیا کہ لا کا حال عرض میں بھی دخول ہمزہ سے پہلے جیسے یا نہیں پس چونکہ اس بارے میں سیمویہ سے کچھ مذکور ہی نہیں بلکہ اس کو سیرافی نے ذکر کیا ہے لہذا مصنف نے اس کا اتباع کر لیا اور جزولی نے بھی سیرافی کا اتباع کیا ہے لیکن اندلسی اس کا رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مصنف نے اس کو اختیار کر کے خطا کی ہے اور یہ صحیح نہیں کہ عرض کی صورت میں اس کا حال دخول ہمزہ سے پہلے جیسا ہے اس لئے کہ لا نفی جنس جب دخول ہمزہ کے بعد عرض ہو جائے گا تو یہ ان حروف فعال میں سے ہو جائیگا کہ جن کے بعد فعل کو لفظاً یا تقدیراً ذکر کرنا ضروری ہے یعنی ان حروف و حروف تخیض الا وغیرہ کی طرف اور یہ حروف فعل پر داخل ہوتے ہیں خواہ فعل مقدر ہو یا لفظاً مذکور ہو پس اگر فعل مقدر ہو تو اسم کو بنا علی شریطۃ التفسیر نصب دینے واجب ہوگا جیسے الا زیداً تکرماً ای الا تکرماً زیداً تکرماً والشرع علم لہ قولہ واما التمنی الخ یا ہمزہ کے تمنی کے ہوں گے جیسے الا ماراً شرمہ کا سن کہ پانی ہوتا کہ میں اسکو پی لیں اور یہ معنی تمنی کے اس وقت ہوتا جبکہ پانی کی امید نہ ہو اس لئے کہ

الانزول عندی ولم یذکر سیمویہ ان حال لا فی العرض کحال قبل الہمزہ بل ذکرہ اسیرانی وتبعہ الجزولی والمصنف ورد ذلك الأندلسی وقال هذا خطأ لا ہذا اذا كانت عرضاً كانت من حروف الافعال مثل ان و لو و حروف التخصیض فوجب انتصاب الاسم بعدہا نحو الا زیداً تکرماً واما التمنی نحو الا ماراً شرمہ حیث لا یرجى ما واما قوله مع الارجلاء جزاء الشر خیراً فہذہ عند النحلیل لیسیت لا الدراخلۃ علیہا حرف الاستفہام ولکنہ حرف موضوع للتخصیض براہ نکانہ قال الاترونی حسلاً یعنی ہلا ترونی رجلاً و لذلک نصب و

نحلیل کے نزدیک وہ نہیں ہے کہ جس پر حرف استفہام داخل ہو بلکہ یہ مستقل طور پر تخصیض کے لئے ہلا اور لا کی طرح حرف موضوع ہے پس گویا کہ شاعر نے الا ترونی رجلاً کہا اور اس سے ہلا ترونی رجلاً مراد لیا یعنی جب یہ حرف تخصیض ہوا تو اس کے بعد فعل کا مذکور ہونا ضروری ہے خواہ لفظاً ہو یا تقدیراً پس اس کا فعل ترونی مقدر ہے اور رجلاً اس فعل مقدر کی وجہ سے منصوب ہے پس اس میں فعل کو اس وجہ سے وجوہاً حذف کر دیا گیا کہ اس کا ما بعد اس فعل کی تفسیر کر رہا ہے اور اس فعل مذکور کے باعث رجلاً کو نصب آسکتا ہے اگر اس کو رجلاً پر مسلط کر دیا جائے پس فعل مقدر کی وجہ سے رجلاً کو منصوب کر کے تنوین دی گئی ترونی تاء کے ضم کے ساتھ ہے ایارۃ مصدر باب فاعل سے پس اس کی اصل تُرُونٌ تھتی پس ہمزہ اور یاء کو تعلیلاً حذف کر دیا گیا تُرُون بضم التاء والراء ہو گیا اس لئے کہ یاء مضموم کی حرکت مستقل ہو کر را پر آگئی اور تاء باب فاعل سے مضارع ہونے کی وجہ سے پہلے سے مرفوع ہے پھر اس میں نون وقایہ اور یاء ضمیر متکلم مفعول بہ کا اضافہ کر دیا گیا اور یونس کے نزدیک یہ ہے کہ یہ لا وہی ہے کہ جس پر ہمزہ استفہام داخل ہوا ہے اور معنی تمنی ہے پس قیاس (باقی بر صفحہ ۲۲)

اگر پانی کی امید ہوگی تو اس وقت استفہام حقیقی پایا جائیگا اور ہمزہ کو تمنی کے لئے کہنا درست نہیں ہوگا اب اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ قول شاعر مع الارجلاء جزاء الشر خیراً میں ہمزہ تمنی کے لئے ہے مگر لا کا عمل باطل ہے اس لئے کہ اس کا اسم منصوب مفتوح نہیں پس شارح نے اس کے دو جواب دیئے ہیں ایک پنے قول عند النحلیل سے اور دوسرا قولہ عند یونس الخ سے پس کلام الا

دبقیہ صلا) اس امر کو مقتضی ہے کہ الارجل ہو لیکن چونکہ ضرورتاً شعر یہ اس امر کو مقتضی ہے کہ اس کو تنوین دی جائے ورنہ وزن غلط ہو جائیگا اور شعر موزونیت سے نکل جائے گا لہذا اس کو تنوین دیدی گئی پس اس عارض کی وجہ سے اس کا عمل باطل نہیں ہوا۔ (فائدہ) یہ شعر مکمل اس طرح ہے الارجل جزاء الشعر خیراً یدلنی علی محصلۃ تثبیت محصلہ بحسب المیم معشوقہ کا نام ہے اور تثبیت

نوں وہ ہے عندیونس لا التي دخلت علیہا ہمزۃ الاستفہام بمعنی

التمنی فكان القیاس الارجل ولكنه نونہ لضرورة الشعر و نعت

اسم لا المبني لانعت اسمها المعرب احتراز عن نحو لا غلام رجل طریفا

الاول بالرفع صفة للنعت ای لا الثاني و ما بعدہ احتراز عن مثل

لا رجل طریف کریم فی الدار مفرداً حال من ضمیر مبنی والعال فیہ مبنی

احتراز عن مثل لا رجل حسن الوجه یلیہ حال بعد حال او صفة مفرداً

مبنی نہیں اور قول مفرداً نعت المبنی الخ مبتدا کی خبر مبنی کی ضمیر مستتر سے حال واقع ہے کہ جس میں بنی عامل ہے یعنی وہ ضمیر مبنی کا مفعول بالم یسم فاعلہ ہے پس اس صورت میں حال ذوالحال سے مؤخر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ اسم لا مبنی کی نعت اول مفرد ہو مضاف یا شمیم مضاف نہ ہو لہذا اس سے مضاف اور اسم مشبہ مضاف خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ نعت غیر مفرد بھی صرف معرب ہوگی مبنی نہیں جیسے لا رجل حسن الوجه اور قولہ یلیہ مبنی مؤخر کی ضمیر متکلی سے حال بعد حال ہے یعنی مفرداً اور یلیہ دونوں حال مترادف ہیں یا یہ کہ یلیہ مفرد کی صفت ہے پس اس صورت میں مطلب یہ ہے کہ اسم لا مبنی کی نعت اول مفرد ہونے کے ساتھ ساتھ اسم لا سے متصل بھی ہو لہذا سے نعت مفصول خارج ہو جائیگی جیسے لا غلام فیہا طریف کہ اس میں نعت اور منوعات کے درمیان فیہا فاصل ہے لہذا یہ نعت بھی صرف معرب ہوگی اب شارح اس قید اخیر یلیہ کے متعلق و هذا القید الخ کے کہہ رہے ہیں کہ اس قید کے ہوتے ہوئے قید اول کی ضرورت باقی نہیں رہتی یعنی جب اسم لا کے ساتھ نعت کا اتصال ہوگا تو لا محالہ وہ نعت اول بھی ہوگی ثانی اور ثالث وغیرہ نہیں ہو سکتی لہذا مصنف کو قید اول حذف کر دینا مناسب تھا اس کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ حال مبتدی کی رعایت کرتے ہوئے مصنف نے ایسا کیا یعنی یہ کہ الاول سے ثانی اور ثالث وغیرہ نہ ہونا مراد ہے اتصال اس حیثیت سے مراد نہیں کہ اس میں غیر نعت حائل ہو جیسے لا غلام فیہا میں فیہا غیر نعت حائل ہے اور یلیہ سے وہ اتصال مراد ہے کہ جو نعت کا غیر ہو چہ جائیکہ اول

باب افعال سے ہے بمصدر الالباشہ بمعنی کان سے سونا نکالنا اور اس میں جزاء الشعر خیراً جملہ و عانیہ معترضہ ہے اور اس کی تخیل توجیہ اول کی بنا پر یوں ہے ألا تردنی رجلاً یہدنی طریقاً یوصلنی الی هذه المحبوبة المسماة بالمحصلة التي لتخرج الذهب عن المعدن یعنی مجھ کو ایسا مرد کیوں نہیں دکھاتے جو مجھ کو راستہ بتائے اور مجھ کو میری محبوبہ محصلہ تک پہنچا دے جو کہ کان سے سونا نکالتی ہو الشعر اس مرد کو جزاء خیر دے اور توجیہ ثانی کی بنا پر یہ مبنی ہے کہ کاش کہ کوئی مرد ایسا ہوتا جو مجھ کو راستہ بتاتا اور مجھ کو میری محبوبہ محصلہ تک پہنچا دیتا جو کان کنی کا کام کر کے سونا نکالتی ہے الشعر اس کو جزاء خیر دے) والشاعر علم ہر

میں لا کا اسم غلام رجل معرب ہے پس اس کی نعت بھی طریقاً معرب ہے اور قول الاول رفع کے ساتھ ہے اس لئے کہ یہ نعت کی صفت ہے اور مطلب یہ ہے کہ اسم لا مبنی کی نعت اول ہو ثانی و ثالث وغیرہ نہ ہو پس اس سے وہ نعت خارج ہوگی کہ جو ثانی و ثالث نمبر پر ہو جیسے لا رجل طریف کریم فی الدار کہ اس میں کریم نعت ثانی ہے لہذا یہ صرف معرب ہوگی م

لہ قولہ بنی علی الفتح الخ یہ نعت اسم لا المبنی الخ کی صفت ہے اور قول مابعد معرب اس پر موقوف ہے اور مطلب یہ ہے کہ جب اسم لامبنی کی صفت اول مفرد ہو اسم لامبے متصل ہو تو وہ مبنی اور معرب دونوں ہو سکتی ہیں پھر صورت اعراب میں اس پر رفع و نصب دونوں جاری ہو سکتے ہیں پس نعت اول مبنی بر فتح اس وجہ سے ہوگی کہ اس کو منصوب پر محمول کیا جائے گا اس لئے کہ اولاً منعت اور نعت دونوں کی ذات متحد ہے

یعنی مکان سے مراد ذات ہے اور دونوں کے درمیان اتحاد ثابت ہے اس لئے کہ رجل اور ظرف دونوں کے افراد متحد ہیں اور ثانیاً نعت کا اتصال اپنے منعت سے ہے اور ثالثاً یہ کہ نفی حقیقت نعت کی طرف متوجہ ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب کلام منفی مقید یا قید ہوتا ہے تو نفی حقیقت میں قید کی طرف راجع ہوتی ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا نفی قید پر داخل ہے اور قید سے مراد اس جگہ نعت ہے اس لئے کہ وہ اپنے منعت کی قید ہے پس بقاعدہ مذکورہ جب نفی مقید یا قید پر داخل ہو کر قید یعنی نعت کی نفی ہوتی تو گویا نفی نعت پر داخل ہوتی اور چونکہ وہ مفرد ہے لہذا قید یعنی نعت بھی مبنی بر فتح ہوگی والشراعلم لہ قولہ فالمبنی فی قولہ الخ یہ ایک آخر اس کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اسم مبنی جب مکرر لایا جائے اور مکرر کو مبنی بر فتح کر دیا جائے اور پھر اسم مکرر کی نعت لائی جائے تو اسم مکرر کی نعت میں بنا جاز نہیں رہتی حالانکہ قاعدہ اس امر کا مقتضی ہے کہ بنا جاز ہو جیسے لامار بار باردا کہ اس پر قاعدہ مذکورہ صدق آرہا ہے اس لئے کہ باروا اسم مبنی کی نعت اول ہے اور مفرد

احتراز عن المفصول نحو لا غلام فیہا طریف و ہذا القید یعنی عن الاول

وفیہ لطافتہ ۱۲

بنی علی الفتح حملاً علی المنعت مکان الاتحاد بینہما والاتصال
و توجہ النفی الیہ ای الے النعت حقیقتہ والمبنی فی قولہ ونعت

المبنی اشارۃ الی ماینبی علی الفتح بالاصالة لا بالتبعیۃ فانہ المذکور

تعلیل النفی لا للمنفی ۱۲

سابقاً فلا یرد انہ اذا کرر المبنی و مبنی علی الفتح ثم حی بنعت لا یجوز بناؤہ

مثل لامار باردا مع انہ یصدق علیہ انہ نعت المبنی الاول مفردا

یلیہ فان باردا فی ہذا المثال نعت للتابع لا للمتبوع کما ہوا الظاہر و

لوجعل نعتا للمتبوع فلیس مما یلیہ لتوسط التابع بینہما و معرب لان الاصل

سے مراد بنا اصل ہے تبعی نہیں اور باردا مثال مذکور میں تابع کی نعت ہے یعنی مابعد ثانی کی جو کہ ماہ اول کی تاکید کے لئے ہے متبوع یعنی ماہ اول کی نعت نہیں جیسا کہ ظاہر ہے لہذا جب بنا اصل فوت ہوگی تو باردا صرف معرب ہی ہوگا مبنی نہیں پھر کما ہوا الظاہر سے اس طرف اشارہ ہے کہ باردا میں اس احتمال کے علاوہ دوسرا احتمال بھی ہے جس کو شارح خود بھی بیان کر رہے ہیں اور وہ یہ کہ اگر اس کو متبوع یعنی ماہ اول کی نعت قرار دیا جائے تو شرط اتصال فوت ہو جاتی ہے اس لئے کہ متبوع اور نعت کے درمیان ایک اور تابع حائل ہے یعنی ماہ لہذا اس صورت میں بھی باردا کو مبنی نہیں کہا جاسکتا صرف معرب ہی رہیگا والشراعلم لہ قولہ و معرب الخ اور نعت اول کو بنا کے ساتھ ساتھ معرب بھی پڑھ سکتے ہیں اس لئے کہ نواب میں ان کے اپنے متبوعات کی تبعیۃ کی وجہ سے اصل یہ ہے کہ وہ اپنے متبوعات کے اعراب میں تابع ہوں نہ کہ بنا میں اس لئے کہ بنا ایک عارضی امر ہے اور اصل اسم میں اعراب ہے لہذا نعت مذکور کو یا تو اسم لا کے محل بعید پر حمل کرنے کی وجہ سے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ لا کلام حقیقتہ میں مبتدا ہے اور محلاً مرفوع یا اسم لا کے لفظ اور محل قریب پر حمل کرنیکی

بھی ہے نیز یہ کہ متصل بھی مکرر اس کے باوجود نعت صرف معرب ہے مبنی نہیں شارح نے جواب دیا کہ قول مصنف نعت المبنی میں مبنی سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اسم مبنی علی الفتح بالاصالة ہو بالتبعیۃ نہ ہو اس لئے کہ بنا جب مطلق بولی جاتی ہے تو بنا بالاصا مراد ہوتی ہے بالتبعیۃ نہیں نیز یہ کہ مابعد میں قول مصنف فان کان مفرداً فہو مبنی علی ما ینصب یہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ بنا

(بقیہ صفحہ ۱۰۴) تو نیابت بھی ختم ہو جاتی ہے اور تاج و قبوع کے درمیان فصل بھی آجاتا ہے جو کہ بنا کے لئے مضر ہے لہذا معطوف میں حرف اعراب ہی جائز ہو گا بنا نہیں والشراعلم قولہ مثل لا اب اخر یہ اسم لا بنی پر معطوف کی مثال ہے کہ اس میں معطوف میں حرف اعراب جائز ہے یعنی رفع و نصب بنا جائز نہیں اور یہ مثال شاعر کے اس شعر میں واقع ہے لا اب وابتا مثل مروان وابنه اذا هو بالمجد ارتدی ونازما پس یہاں معطوف یعنی ابن کو ابن مرفوع اور ابتا منصوب دونوں طرح پڑھ سکتے ہیں مگر بنی نہیں پڑھ سکتے اس لئے کہ اس میں اور معطوف علیہ میں حرف عطف کا فصل واقع ہے اور فصل کی صورت میں بنا جائز نہیں۔

(رفائد) شعر مذکور فریق شاعر کا ہے جس کا نام ہمام ابن غالب ہے وہ مروان بن حکم اور اس کے بیٹے عبدالملک کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے یہ شعر کہتا ہے تحلیل اس شعر کی یہ ہے کہ اب وابتا لا کا اسم ہے اور مثل مروان وابنه اس کی خبر اذ اذا ظرف ہے جو کہ مثل کے متعلق ہے اور ہو مبتدا ہے جو کہ اب کی طرف راجع ہے اور یہ اب کی طرف اس وجہ سے راجع ہے کہ باپ کی بزرگی بیٹے کی بزرگی ہوتی ہے بیٹے کی بزرگی باپ کی بزرگی نہیں ہوتی اس لئے کہ شرف و مجد آباء و اجداد سے ہوتا ہے اور بالمجد جار مجرور فعل مؤخر کے متعلق ہے جار مجرور کو فائدہ صبر کے مقدم کیا گیا ہے اور ارتدی مبتدا کی خبر ہے اور نازما اس پر معطوف اس میں الف ابتداء کے لئے ہے ضرورت شعری کی بنا پر مطلب اس شعر کا یہ ہے کہ مروان اور ان کے بیٹے عبدالملک کی طرح کوئی باپ بیٹا نہیں کہ مروان نے بزرگی کی چادر اور ازاپہن رکھی ہے (یعنی ان دونوں کے سر ایا

بلا المؤکدة اذا المعطوف على المنفى يرا وفيه لا كثيرا نحو لا حول ولا قوة
مثل لا اب وابنا وابن في قول الشاعر

ولا اب وابنا مثل مروان وابنه اذا هو بالمجد ارتدى ونازما
وسائر التوابع لا نص عنهم فيها لكن ينبغي ان يكون حكمها حكم توابع المنادى

معطوف کا حکم بیان کیا تو اس کو مناسب یہ تھا کہ وہ اسم لا کے تمام توابع کو ذکر کر دیتا یعنی تاکید عطف بیان اور بدل کو پس کیا وجہ ہے کہ مصنف نے صرف انہیں دو پر اکتفا کیا جواب یہ ہے کہ بقیہ توابع کے بارے میں سخاۃ سے کوئی نص صریح وارد نہیں ہوئی اس لئے بقیہ کو ذکر نہیں کیا لیکن مناسب یہ ہے کہ یہ بھی جائز ہے کہ بقیہ توابع کا حکم توابع منادی کے حکم کی مانند ہے جیسا کہ اندلسی نے ذکر کیا ہے اس کی تفصیل توابع منادی کے بیان میں گذر چکی ہے لیکن یہاں وہ تفصیل ذکر کر دینی مناسب ہے جس کو علامہ رضی نے اندلسی سے مذکور ہ بالا قول نقل کرنے کے بعد رضی میں ذکر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اسم لا کا تابع جب بدل مفرد نکرہ ہو تو اس میں بنا جائز ہے اس لئے کہ مبدل منہ اور بدل سے مقصود بدل ہوتا ہے پس مبدل منہ کا حکم بدل پر جاری ہو گا جیسے لارجل صاحب لی پس صاحب کو مبنی علی انفتح ہونا جائز ہے اب یہی بات کہ مصنف نے بیان کیا ہے کہ بدل کا حکم مستقل مبدل منہ کا حکم رکھتا ہے لہذا اس کو اس حکم کے مطابق وجوباً مبنی ہونا چاہیے نہ کہ جوازاً اس کا جواب شیخ رضی یہ دیتے ہیں کہ بدل میں دو جہتیں ہیں ایک جہت تو یہ ہے کہ یہ اپنے قبوع کا محتاج نہیں ہوتا جیسا کہ صفت ہوتی ہے کہ بغیر موصوف کو ذکر کئے اس کے معنی مفہوم نہیں ہوتے لہذا بدل کی اس عدم احتیاج کے باعث اس کا حکم مستقل کا سا ہے پس اس کو وجوباً مبنی ہونا چاہیے اور اگر ہم اس جہت کو دیکھتے ہیں کہ اس کا اعراب اپنے قبوع کے اعراب کے تلبیع ہے تو اس کا حکم مستقل جیسا نہیں رہتا لہذا درمیانی راہ اختیار کرتے ہوئے ہم یہی کہیں گے کہ اس میں بنا جائز ہے واجب نہیں اور عطف بیان بھی چونکہ بدل کا ہی حکم رکھتا ہے لہذا اس میں بھی بنا جائز ہوگی اور تاکید لفظی کے متعلق یہ حکم ہے کہ وہ اپنے موکد کے مطابق ہوگی یعنی اس کا موکد اسم لا چونکہ مبنی بر فتح ہو گا لہذا اس کو بھی مبنی بر فتح پڑھیں گے جیسے لارجل رجل فی الدار اس لئے کہ تاکید لفظی عین دل ہوتی ہے راجعی برکت

سے بزرگی ظاہر ہوتی ہے) اور اگر ارتداد کے معنی رجوع اور تارز کے معنی قوت کے لئے جائیں تو اس وقت مطلب یہ ہو گا کہ مروان بزرگی کی طرف لوٹا ہے اور اس میں قوت حاصل کر لی ہے یعنی مروان میں بزرگی سرایت ہو کر ایسی ہو گئی ہے کہ اب اس سے جدا نہیں کی جاسکتی والشراعلم قولہ وسائر التوابع الخ اس سے ایک دخل مقدار کا دفعیہ مقصود ہے تقریر اس کی یہ ہے کہ جب مصنف نے نعت اور

(بقیہ صفحہ ۲۰۵) اور اول مبنی ہے لہذا اس کا بھی مبنی پڑھنا ضروری ہوگا لیکن جیسا کہ توابع منادی میں تاکید کے ضمن میں بیان کیا گیا ہے کہ اس میں اعراب بھی جائز ہے یعنی رفع و نصب اس لئے کہ اعراب اصل ہے اور بناء عارض ہے پس ہو کہ کی بناء تاکید میں سرائیہ نہیں کہی اور تقلیل کے ساتھ ہے تو اسم لا کی تاکید لفظی میں بھی تقلیل کے ساتھ اعراب رفعی اور نصبی جائز ہے پس رفع تو محل عبید اور لفظ پر حمل کرتے ہوئے ابتدائیت کی بناء پر اور نصب محل قریب پر حمل کرتے ہوئے اول کی مثال جیسے لاجل رجل فی الدار اور ثانی کی مثال جیسے لاجل رجل فی الدار اور تاکید معنوی چونکہ نکرہ کی صفت واقع ہی نہیں ہوتی سوائے معرفہ کے لہذا اسم لا نکرہ کی تاکید معنوی کے ساتھ نہیں لائی جاسکتی۔ اب ایک بات اور یہ رہ گئی کہ جب بقیہ توابع کا حکم خاتہ سے منصوص نہیں تو کیا اندسی خاتہ میں سے نہیں ہیں لہذا قول شارح لائنص عنہم فیہا کیسے صحیح ہے جواب یہ ہے کہ اندسی نے اس کو بطریق النص ذکر نہیں کیا بلکہ التزاماً ذکر کر دیا نیز ہو سکتا ہے کہ خاتہ سے خاتہ مدونین مراد ہوں یعنی جنہوں نے قواعد نحویہ کی تدوین و ترتیب کا انجام دیا ہے اور اندسی ان میں سے ہیں نہیں لہذا قول شارح صحیح ہے واللہ اعلم لہ قولہ مثل لا ابالہ الخ اس جگہ مثل سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں لا نفی جنس کے اسم کے بعد لام اضافہ ہو اور اسم لا پر احکام اضافت جاری ہوں یعنی اب اور اس کے مثل میں اثبات الفای اباً اور غلامین میں حذف نون کے ساتھ غلامی اس عبارت سے دراصل مصنف ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں سوال کی تقریب یہ ہے کہ مابقی میں کہا گیا تھا کہ اسم لا جب مفرد ہو تو وہ علامت نصب پر مبنی ہوتا ہے مگر یہ قاعدہ لا ابالہ اور لا غلامی لہ سے منقول ہے اس لئے کہ یہ دونوں مفرد نکرہ اور غیر مضاف ہونے کے باوجود منصوب ہیں اول الف کے ساتھ اور ثانی یاء کے ساتھ معنی علامت فتح پر ایک بھی نہیں مصنف نے جواب دیا کہ اگرچہ دونوں ترکیبوں میں اسم لا مضاف نہیں مگر چونکہ ان جیسی ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ

کذا ذکرہ الاندلسی و مثل لا ابالہ ولا غلامی لہ ای کل ترکیب یکون فیہ
 بعد اسم لا التي لنفی الجنس لام الاضافة ^{بإثبات الالف ۱۲} وأجرى علی ذلک
 الاسم احکام الاضافة ^{بإثبات الالف ۱۲} من اثبات الالف فی خواب وحذف
 النون من نحو غلامین ^{بإثبات الالف ۱۲} جائز یعنی ان الاصل فی مثل هذین
 التریکیمین ان يقال لا اب لہ ولا غلامین لہ فیکون اسم لا فیہما مبنیا
 علی ما نصب بہ و الجار مع مجرورہ خبراً لہا وقد جار علی قلہ مثل لا ابالہ
 ولا غلامی لہ بزيادة الالف فی مثل اب واسقاط النون فی مثل

تشبیہ دیگر ان پر احکام اضافت جاری کر دیئے گئے ہیں اس لئے کہ یہ مضاف کے ساتھ اس کے اصل معنی میں مشارک ہیں لہذا یہ مفرد نہیں رہتے پس ان پر اجزاء اعراب جائز ہے پھر جانا چاہیے کہ قول شارح فی خواب سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس سے اسم مستتر بکرہ مراد ہیں سوائے ذکر کے اس لئے کہ دو لازم الاضافة ہے کہ کسی حال اس سے اضافت جلا ہی نہیں ہوتی اور اب الخ وغیرہ سے اضافت جلا ہو سکتی ہے پس ان کو مثال مذکور میں عدم اضافت حقیقی اور وجود لام اضافت کے باعث مشابہ بالمضاف کیا جائے گا اور اگر دو کو بھی اس میں شمار کریں تو اس کو مشابہ بالمضاف کہنے کے کوئی معنی ہی نہیں اس لئے کہ وہ پہلے ہی سے مضاف ہوتا ہے اور غلامین سے تشبیہ و جمع مراد ہیں واللہ اعلم ^{۱۲} لہ قولہ جائز یعنی الخ یہ مثل لا ابالہ الخ کی خبر ہے یعنی یہ ترکیب مذکورہ جائز ہے اور مطلب یہ ہے کہ اصل تو ان دونوں ترکیبوں میں ہی ہے کہ لا اب لہ اور لا غلامین لہ کہا جائے علامت نصب پر بناء کے ساتھ پس ان دونوں میں اسم لامبنی ہوگا اور لہ جار مجرور سے مل کر اس کی خبر اور جملہ تام ہوگا لیکن بہت کم ایسا بھی منقول ہے کہ لا اب میں الف کی زیادتی کر کے لا ابالہ کہا جائے اور لا غلامین سے نون تشبیہ ساقط کر کے لا غلامی لہ جیسا کہ حالت اضافت میں کیا جاتا ہے اور اس صورت میں چونکہ لہ مضاف الیہ واقع ہوگا خبر نہیں ہو سکتا لہذا اس کی خبر محذوف مانی پڑے گی واللہ اعلم ^{۱۲}

ہے کہ مابقی میں کہا گیا تھا کہ اسم لا جب مفرد ہو تو وہ علامت نصب پر مبنی ہوتا ہے مگر یہ قاعدہ لا ابالہ اور لا غلامی لہ سے منقول ہے اس لئے کہ یہ دونوں مفرد نکرہ اور غیر مضاف ہونے کے باوجود منصوب ہیں اول الف کے ساتھ اور ثانی یاء کے ساتھ معنی علامت فتح پر ایک بھی نہیں مصنف نے جواب دیا کہ اگرچہ دونوں ترکیبوں میں اسم لا مضاف نہیں مگر چونکہ ان جیسی ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ

لہ قولہ تشبیہاً لہ الخ تشبیہاً یا تو اجز فعل محذوف کا مفعول لہ ہے یا فعل محذوف شئہ کا مفعول مطلق اور تشبیہاً لہ میں لہ کی ضمیر مجرور مثل کی طرف راجع ہے اور وہ مرجع ہونے کے اعتبار سے تشبیہاً کا مفعول بالمسم فاعلہ ہے اس لئے کہ تشبیہاً اس جگہ مصدر مبنی للمفعول ہے بمعنی تشبیہ دیا جانا اور لہ میں لام زائدہ ہے بہر حال مطلب یہ ہے کہ ان دونوں ترکیبوں میں اسم لا کسی شئے کی طرف مضاف نہیں مگر ان دونوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دیئے جانے کے سبب سے یہ ترکیب جائز ہے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جب مثال مذکور میں اسم لا کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو اس صورت میں اسم لا اگر مشابہ بالمضاف ہوا لہذا اس میں نصب واجب ہونا چاہیے یہ جائیکہ اس میں بنا بھی جائز ہو مگر اس کا جواب و اجزاء لا حکام المضاف الیہ الخ سے دے رہے ہیں کہ

غلامین کما فی حال الاضافۃ تشبیہاً لہ ای لا اسم لافی ہذین الترتیبین مع انہ لیس بمضاف بالمضاف و اجزاء لا حکام المضاف علیہ باثبات الالف وحذف النون فیکون معرباً و ذلک التشبیہ انما ہو لمشارکتہ ای مشارکۃ اسم لاجین یضاف باظہار اللام بینہ و بین یایضاف الیہ لہ ای للمضاف فی اصل معنایہ ای معنی المضاف من حیث ہو مضاف یعنی الاضافۃ و ہوا الاختصاص او المعنی ان مثل ابابہ

طرح حرف جر ملفوظ سے بھی ہو جاتی ہے جیسے اب لک اور ظاہر ہے کہ تلفظ بہ نسبت تقدیر کے اصل ہے پس ثابت ہو گیا کہ معنی اضافت میں اصل تخصیص ہے اور وہ ان دونوں ترکیبوں میں پائی جاتی ہے اس لئے کہ اب ابن کے ساتھ مختص ہے اور غلام مولیٰ کے ساتھ نسبی و تولیٰ ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ بیکر ان پر احکام اضافہ جاری کر دیئے گئے حاصل یہ ہوا کہ ابوک مضاف ہے اور اس کے اصل معنی اب لک کے ہیں اس لئے کہ متکلم کو اب کی تخصیص صرف مخاطب کے ساتھ کرنا مقصود ہے کسی اور سے اس کا تعلق نہیں پھر اب لک سے جب لام حذف کر دیا گیا اور اب کی اضافت کاف کی طرف کر دی گئی تو مضاف معرفہ بھی ہو گیا پس ابوک تخصیص اصلی پر باقی رہا اور تعریف اضافت کی وجہ سے عارض ہوئی پس اب لک ابوک کے اصل معنی یعنی اختصاص میں مشارک ہے پس جس طرح اباک میں بوقت اضافت اصل الہ ثابت رہتا ہے اسی طرح ابالک میں بھی الف باقی رہیگا اور جس طرح اباک معرب ہے اسی طرح ابالک بھی معرب ہوگا واللہ اعلم سلفہ قولہ او المعنی الخ مال کے اعتبار سے دونوں معنی میں کوئی فرق نہیں البتہ لفظی طور پر قدرے فرق ہے اور وہ یہ کہ معنی مذکورہ کی بنا پر مشارکتہ کی ضمیر مجرور اسم لا کی طرف راجع کی گئی جو کہ اظہار لام کے ساتھ مضاف ہے اور لہ کی ضمیر مضاف کی طرف اور ان معنی کے اعتبار سے مشارکتہ کی ضمیر مثل ہذین لترتیبین کی طرف راجع ہوگی اور لہ کی ضمیر ترکیب شتمل علی الاضافۃ فی اصل معنایہ کی طرف و ظاہر ہے کہ مثل ہذین الترتیبین سے بھی وہی مراد ہے جو کہ اول معنی سے ربتی برصفا

مشابہت سے مشابہت تحقیق مراد نہیں کہ مذکورہ اعتراض حکم واجب ہو بلکہ مضاف کے احکام کے اجزاء میں مشابہت مراد ہے یعنی جس طرح مضاف کی صورت میں اب پر الف کی زیادتی اور غلامین میں حذف نون کیا جاتا ہے اسی طرح یہی احکام اس پر بھی جاری کئے جائیں گے واللہ اعلم سلفہ قولہ و ذلک التشبیہ الخ اس کے اضافہ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول مصنف لمشارکتہ کا تعلق تشبیہاً لہ کے ساتھ ہے یعنی اسم لا کی تشبیہ مضاف کے ساتھ اصل معنی میں مشارکتہ کی وجہ سے ہے یعنی جس وقت اسم لامضاف اور مضاف الیہ کے درمیان اظہار لام اضافت کے ساتھ مضاف ہوگا تو بغیر اظہار لام کی صورت

من حیث الاضافۃ مضاف کے جو معنی اصل ہوتے ہیں اسم لا اصل معنی میں اس مضاف کا مشارک ہوگا اور مضاف کے من حیث اضافۃ معنی اصلی یہ ہیں کہ اختصاص حاصل ہوا سلفہ کہ اضافت سے کبھی مقصود تعریف ہوتی ہے اور کبھی تخصیص لیکن تعریف نہ صرف جڑ سے ہوتی ہے جیسے غلام زید کہ اس میں غلام معرفہ ہے اور تخصیص جس طرح تقدیر حرف جڑ سے ہو جاتی ہے اسی

(بقیہ ص ۲) مراد تھا یعنی اتم لا اور ترکیب شتمل الخ سے بھی وہی معنی اول یعنی مضاف پس بیان کا فرق ہے مال دونوں کا ایک ہے
الضرر شارح کہتے ہیں کہ مثل لا ابالہ اور لا غلامی لہ کے باہم معنی ہیں کہ ان جیسی ترکیب سے جو سے جائز ہے کہ ان دونوں ترکیبوں
اور ان کے مثل کو کہ جن میں اضافہ نہ ہو مضاف یعنی ایسی ترکیب کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے کہ جو اضافہ پر مشتمل ہو اور تشبیہ
کی وجہ یہ ہے کہ دونوں ترکیبیں
اس چیز کے ساتھ مشارک ہیں جو
اصل معنی میں اضافت پر مشتمل ہو
اور جو معنی اضافت پر مشتمل ہوتے ہیں
وہ اختصاص ہے پس اختصاص
دونوں میں پایا گیا مضاف میں بھی
اور غیر مضاف میں بھی لہذا اس اختصاص
کی وجہ سے لا ابالہ الخ جیسی ترکیب
جائز ہے البتہ دونوں اختصاصوں
میں کچھ تفاوت ہے اس لئے کہ
ترکیب اضافی سے جو اختصاص مفہوم
ہوتا ہے وہ اس ترکیب سے اتم اور
اکمل ہے کہ جس میں اضافہ نہ ہو
اس لئے کہ مضاف اور مضاف الیہ
شئی واحد کے حکم میں ہوتے ہیں کیونکہ
مضاف الیہ مضاف کی تئیں یا
اس کے لون تنہیہ یا جمع کے قائم
مقام ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ تئیں
اور لون مضاف کا خبر ہوتے ہیں
پس قائم مقام بھی لازمی طور پر
خبر ہوگا اور اسی وجہ سے مضاف
میں مضاف الیہ سے مل کر تعریف
یا تخصیص حاصل ہوتی ہے پس
مضاف اور مضاف الیہ میں سے
احد ہما خبر آخر ہوگا بخلاف لا ابالہ
اور لا غلامی لہ کے کہ ثانی یعنی لہ اول
سے اجنبی ہے اور اختصاص بھی
لام کے ذریعہ مستفاد ہوا حتیٰ کہ
اگر لام نہ ہو تو اختصاص بھی ختم
ہو جائیگا اس لئے اول یعنی ترکیب
اضافی ثانی سے اتم ہے پس اختصاص

ولا غلامی لہ جائز تشبیہاً لہ ای مثل ہذین ترکیبین حیث لا اضافہ فیہ
بالمضاف ای ترکیب شتمل علی الاضافۃ لمشارکتہ ای لمشارکتہ مثل
ہذین ترکیبین لہ ای لمایشتمل علی الاضافۃ فی اصل معنہ
ای معنی مایشتمل علی الاضافۃ و ہوالاختصاص الا ان بین الاختصاصین
تفاوتاً فان الاختصاص المفہوم من ترکیب الاضافی اتم مما
یفہم من غیرہ ومن ثم ای لاجل ان جواز مثل ہذین ترکیبین انما ہو
بتشبیہ غیر المضاف بالمضاف فی معنی الاختصاص لم یحکم

کہ مرکب کی تشبیہ مرکب کے ساتھ ہے مفرد کے ساتھ نہیں اگر شارح ای ترکیب کا اضافہ نہ کرتے
تو اعتراض وارد ہوتا کہ لا ابالہ اور لا غلامی لہ دونوں مرکب اور مشبہ ہیں اور مضاف مشبہ بمفرد
پس تشبیہ مرکب بالمفرد لازم آتی اور لا ان بین الاختصاصین الخ سے بھی شارح نے ایک مثال
مقرر کا دفعیہ کیا ہے سوال یہ ہے کہ لا ابالہ اور لا غلامی لہ ترکیب خبری ہیں اور ترکیب خبری چونکہ
مخاطب کو فائدہ دیتی ہے اس لئے یہ قوی ہوتی ہے اور لا ابالہ ولا غلامیہ ترکیب اضافی ہے اور
غیر قوی پس قوی کو ضعیف کے ساتھ تشبیہ دینا کیسے درست ہے اس لئے کہ مشبہ بہ اقوی ہوتا
ہے مشبہ سے۔ جواب یہ ہے کہ ترکیب اضافی سے جو اختصاص مفہوم ہوتا ہے وہ اتم و
اکمل ہوتا ہے والتفصیل کما مر والشرا علم ۱۲ لہ قولہ و من ثم الخ یعنی چونکہ ان دونوں ترکیبوں کا
جواز اس پر موقوف ہے کہ غیر مضاف مضاف کے ساتھ اس کے اصل معنی یعنی اختصاص میں مشابہ
ہو پس ترکیب لا ابالہ جائز نہیں ہوگی فیہا میں باضمیر کا مرجع دار ہے ای فی الدار پس ترکیب
اس لئے جائز نہیں کہ اس میں اختصاص موجود نہیں اس لئے کہ جو اختصاص اب کی اضافت شئی
کی طرف کرنے سے مفہوم ہوتا تھا وہ اس اعتبار سے تھا کہ اس شے کے لئے ابوة کو خاص کیا
جا رہا ہے اور یہ اختصاص اب کی نسبت دار کی طرف کرنے سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ابوة
صرف ابن کیلئے متحقق ہو سکتی ہے کسی اور کے لئے نہیں پس اب کی اضافت رہا ہے

اختصاص دونوں برابر ہیں لیکن اکملیت کے اعتبار سے اختصاص حاصل بالاضافۃ اعلیٰ ہوگا۔ اب جانا چاہیے کہ اس جگہ
شارح نے ای مثل ہذین ترکیبین سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لہ کی ضمیر مثل کی طرف راجع ہے تاکہ ضمیر اور مرجع میں مطابقت
ہو جائے ہذین ترکیبین کی طرف راجع نہیں ورنہ عدم مطابقت کا اعتراض وارد ہو جائے گا ای ترکیب شتمل الخ سے یہ ظاہر کیا ہے

دقیقہ منتہا) دار کی طرف درست نہیں ہوگی اور جب اب کی اضافت دار کی طرف درست نہیں ہوگی تو ترکیب لا ابا فیہا اس ترکیب کے کیسے مشابہ ہو سکتی ہے؟ کہ جس میں اب کی اضافت صریح طور پر دار کی طرف ہو رہی ہو اور پھر یہ کہ ترکیب لا ابا فیہا اصل معنی میں اس ترکیب کے مشارک بھی ہو کہ جس میں اب دار کی طرف مضاف ہو رہا ہے حاصل یہ ہے کہ ترکیب لا ابا فیہا کو اس ترکیب سے مشابہت دینا درست نہیں

کہ جس ترکیب میں اب کی اضافت دار کی طرف ہو اس لئے کہ یہ ترکیب جائز نہیں کیونکہ اس کا اختصاص ایسا نہیں جیسا کہ اب اور ان کے درمیان ہوتا ہے پس جو ترکیب سرے سے جائز ہی نہ ہو اس کے ساتھ اصل معنی میں مشارک کے باعث تشبیہ دینا بھی جائز نہیں ہوگا اور جب تشبیہ دینا جائز نہ ہوگا تو ترکیب لا ابا فیہا بھی جائز نہیں ہوگی کیونکہ حوازاں امر پر موقوف ہے کہ غیر مضاف مضاف کے ساتھ اس کے اصل معنی میں مشابہ ہو اس جگہ شارح نے لم یجز کے بعد ترکیب کا اس لئے اضافہ کیا ہے کہ لا ابا فیہا جملہ ہے اور جملہ فاعل نہیں ہوا کرتا اس لئے کہ فاعل اسم کی قسم سے ہے پس ترکیب مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر لم یجز کا فاعل ہوگا والٹر اعلم سلمہ قولہ و لیس نخری عبارت مصنف ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ ترکیب لا ابا لہ اور لا غلامی لہ کو اگر یہ کہا جائے کہ ان میں اب اور غلامی معنی کے اعتبار سے حقیقہ مضاف ہیں تو غلط نہیں اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان تاکید کے لئے لام زائد ہو جواب یہ ہے کہ مثل ان دونوں ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ

ترکیب لا ابا فیہا ای فی الدار لعدم الاختصاص فان الاختصاص المفہوم من اضافة الاب الی شئی انما ہو با ثبوتہ ^{باثبات الالف ۱۲} ہذا الاختصاص غیر ثابت للاب بالنسبۃ الی الدار فلا تصح اضافة الی الدار فکیف تشبہ ترکیب لا ابا فیہا بترکیب یضاف فیہ الاب الی الدار لمشارکتہ فی اصل معنہ و لیس ای مثل ہذین التریبیین مضاف حقیقۃ کفساد المعنی المراد المفاد بہما علی تقدیر الاضافة و ہونفی ثبوت جنس الاب او الغلامین لمرجع الضمیر المحرور بالاستقلال من غیر احتیاج الی تقدیر خبر

یہ لازم آتا ہے کہ ان میں اضافت جائز نہیں ورنہ فساد معنی لازم آئیگا پس مصنف کے قول میں تناقض پیدا ہو گیا اس کا جواب شارح نے المراد المفاد بہما الخ سے یہ دیا کہ اس سے مطلق معنی فاسد نہیں ہوتے کہ اعتراض مذکور لازم آئے بلکہ اضافت کی وجہ سے وہ معنی فاسد ہوتے ہیں جو ان دونوں ترکیبوں سے بلا اضافت حاصل ہوں یعنی یہ کہ تقدیر خبر کی حاجت کے بغیر بالاستقلال مرجع ضمیر لہ کیلئے ثبوت جنس اب و جنس غلامین کی نفی ہو جائے یعنی جب لا ابا لہ کہا جائیگا بغیر تقدیر اضافت کے تو اس میں سوائے اس کے کہ جارحہ و رکاستعلق ضرور مقدر مانا جائیگا کہ اس کے بغیر چارہ ہی نہیں لاکر خبر محذوف ماننے کی کوئی حاجت نہیں ہوگی اور لہ کی ضمیر کا جو بھی مرجع ہو مثلاً زید اس کے لئے جنس اب کی نفی بھی ہو جائے گی اور معنی یہ ہوں گے کہ جنس اب زید کیلئے ثابت نہیں و علی ہذا القیاس لا غلامی لہ ہے پس حاصل یہ ہوا کہ مصنف کے کلام میں کوئی تناقض نہیں اس لئے کہ جیسا کہ قول اول و مثل لا ابا لہ الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں اضافت جائز ہے قول ثانی و لیس مضاف الخ سے اس جو ان اضافت کی نفی نہیں ہوتی اس لئے کہ حوازاں اضافت کی صورت میں مطلق فساد معنی لازم نہیں آئیگا کہ یہ اضافت ناجائز ہو بلکہ اس صورت میں معنی صحیح ہوں گے اگرچہ یہ ہمارے مقصود کے خلاف ہوں گے البتہ چونکہ ہمارا نشان معنی کے علاوہ ہے اور ان کے مضاف ہونے کی صورت میں رہائی برصلا

دی گئی ہے یہ مضاف حقیقی نہیں اس لئے کہ اگر یہ دونوں ترکیبیں اضافی ہوں تو فساد معنی لازم آتا ہے اب اس جگہ ایک اعتراض وارہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کے کلام میں تناقض ہے اس لئے کہ قولہ و مثل لا ابا لہ الخ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ترکیب لا ابا لہ و لا غلامی لہ میں اضافت جائز ہے اس لئے کہ مشارک معنی کے باعث غیر مضاف کو مضاف سے تشبیہ دی گئی ہے اور لیس مضاف سے

(بقیہ صفحہ ۲۰۹) معنی مقصود فوت ہو جاتے ہیں اور ہمارا مدعا حاصل نہیں ہوتا لہذا ہم کہیں گے کہ یہ دونوں ترکیبیں حقیقتہً مضاف نہیں ہیں ورنہ فساد معنی مقصود لازم آئیگا اور اس میں کوئی لغاض نہیں و انشاء علم لے قولہ و ہذا المعنی یفسد الخ یہاں سے شارح فساد معنی کی صورت بیان کرتے ہیں کہ تقدیر اضافت کی بناء پر یہ معنی دو وجہوں سے فاسد ہوتے ہیں اولاً اس وجہ سے کہ تقدیر اضافت کی بناء پر ان دونوں ترکیبوں کے معنی لا ابابہ اور لا غلامیہ کے ہوں گے اور یہ اس وقت تک تام نہیں ہو سکتے جب تک کہ خبر کو مقدر نہ مانیں ای لا ابابہ موجود ولا غلامیہ موجود ان پس ان میں خواہ مخواہ تقدیر خبر کی ضرورت پیش آئی اضافت کے باعث حالانکہ بلا اضافت کے تقدیر خبر کی احتیاج کے بغیر معنی تام ہو جاتے ہیں اس لئے کہ لا کی خبر بن جاتا ہے اور ثانیاً یہ کہ لا ابابہ اور لا غلامیہ کے اصل معنی یہ ہیں کہ مرجع ضمیر مثلاً زید کا کوئی باپ نہیں یعنی وہ ثابت النسب نہیں اور اس کے مطلقاً دو غلام نہیں اس لئے کہ جب نکرہ نفی کے تحت میں واقع ہوتا ہے تو وہ عموم کا فائدہ دیتا ہے پس اس سے مثلاً زید کے لئے جنس اب اور جنس غلام کی نفی کا ثبوت ہوا لیکن جب دونوں ترکیبوں میں اضافت مانیں گے اور لا ابابہ ولا غلامیہ کہیں گے تو اب معنی یہ ہوں گے کہ مثلاً زید کا باپ جو مستحکم کے نزدیک معلوم الوجود ہے اب اس کے وجود کی نفی ہو رہی ہے یعنی وہ اب موجود نہیں اسی طرح زید کے دو غلام جو مستحکم کے نزدیک معلوم الوجود ہیں وہ اب موجود نہیں و فروخت ہو گئے یا مر گئے یا فرار ہو گئے اور ظاہر ہے کہ دونوں معنی ایک دوسرے سے ممتاز ہیں کہ معنی اول سے مطلق

و هذا المعنی یفسد علی تقدیر الاضافة من وجہین اما اولاً فلان معنی ہدین ترکیب میں علی تقدیر الاضافة لا ابابہ ولا غلامیہ و ہذا الاستمالات بقدر خبر ای لا ابابہ موجود ولا غلامیہ موجودان و اما ثانیاً فلان المراد نفی ثبوت جنس الاب او الغلامین لہ لانفی الوجود عن ابیہ المعلوم او غلامیہ المعلومین خلافاً لسیبویہ و الخلیل و جمہور النحاة و انما خص سبویہ بہذا الخلاف لانه العمدة فیما بینہم اولان المقصود بیان الخلاف لایعین المخالفین من قول المصنف ۱۲ محرم فہذہ سبویہ و الخلیل و جمہور النحاة ان مثل ہذا ترکیب

اتم معرفہ ہو جاتا ہے پس اضافت کی صورت میں لا ابابہ اور لا غلامیہ لہ معرفہ ہو جائیں گے یعنی اتم لا اور یہ قاعدہ ابھی گزر چکا ہے کہ لا نفی جنس کا اتم جب معرفہ ہوتا ہے تو رفع اور تکریر لا مع اتم کے واجب ہوتی ہے حالانکہ نہ اس جگہ اتم لام فروع ہے نہ تکریر پس معلوم ہوا کہ یہ مضاف نہیں ہیں بلکہ ان پر مضاف کے احکام کے اجراء میں یہ مضاف کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں والشراعلم لے قولہ خلافاً الخ اس جگہ مصنف نے صرف سبویہ کی تخصیص کی حالانکہ خلیل اور جمہور نحاة بصرہ مذہب مصنف کے اس بارے میں خلاف ہیں پس اس کی وجہ یہ ہے کہ سبویہ ان سب میں مشہور اور نحاة بصرہ کے سردار و رئیس ہیں اور ان کے علاوہ سب ان کے اتباع پس ان کا ذکر کر دینا جمہور کے ذکر کو مستلزم ہے نیز ایک وجہ یہ ہے کہ اس سے مقصود بیان خلاف ہے مخالفین کا تعین مد نظر نہیں اس لئے کہ جملہ مخالفین کا ذکر کرنا دشوار ہے پس ذکر واحد خصوصاً سردار کے ذکر سے مقصود حاصل ہو گیا پس سبویہ خلیل اور جمہور نحاة کا مذہب یہ ہے کہ مثل ان دونوں ترکیبوں کے باعتبار معنی کے حقیقتہً مضاف ہیں اور مذکورہ بالا اعتراضات کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ مضاف و مضاف الیہ کے درمیان لام کا لانا لام مقدرہ کی تاکید کیلئے ہے اور یہ لام لام اضافت نہیں لہذا یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ مضاف و مضاف الیہ کے درمیان بوقت اضافت لام نہیں آسکتا اور لام مقدرہ کی تاکید لام نائدہ سے اس وجہ سے لائی گئی تاکہ یہ رہائی ہو

جنس اب اور جنس غلامین کی زید کے لئے نفی ہو رہی ہے اور ثانی سے جنس اب اور جنس غلامین کی نفی نہیں بلکہ وجود کی نفی ہے اور یہ ہمارے مقصود کے خلاف ہے لہذا دونوں ترکیبوں میں اضافت نہیں مانی جائیگی نیز اضافت کی صورت میں ایک اور قیاحت لازم آتی ہے اور وہ یہ کہ اضافت حقیقی میں لام کو حذف کر دیتے ہیں اور یہاں حذف نہیں کیا گیا نیز یہ کہ معرفہ کی طرف مضاف ہونے سے

دفعہ ہذا میں معلوم ہو جائے گا کہ اس جملہ اضافت کی اتمام ہے اور اس میں کسی اضافہ کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ قاعدہ سہل ہے کہ وہ جب اس جیسے معرفہ کو
 کا طرف لکھا سچائی اور تعریف و تکریم کا اعتراض اس طرح رفع ہو جاتا ہے کہ خبروں کے نزدیک یہ قاعدہ سہل ہے کہ وہ جب اس جیسے معرفہ کو
 نکرہ کرتے ہیں تو لام محذوف کے عوض میں تاکید کے لئے دوسرا لام نہ کر کے ہیں پس مضاف اس لام کی وجہ سے بمنزلہ منفصل کے ہو جائیگا
 کہ گویا کہ اس نئی اضافت ہی نہیں ہوتی اگرچہ حقیقت میں مضاف ہے پس اس وقت لام نہ کر پر داخل ہوگا معرفہ پر نہیں لہذا حسب اس

کا اسم معرفہ ہی نہیں ہوگا قونہ تکریم
 لازم آئیگی اور نہ اسم لا کا رفع لیکن
 چونکہ شارح کے بیان کردہ دونوں اعتراض
 ابھی باقی ہیں یعنی تقدیر خبر کی ضرورت
 اور ثبوت جنس کی نفی کے بجائے
 وجود کی نفی لہذا مصنف کا ان دونوں
 ترکیبوں میں فساد معنی کا حکم اپنی جگہ
 پر بدستور باقی ہے والشرائع علم اسلہ
 قولہ و محذوف الخ اور مثل لا علیک سے
 اکثر اسم لا نفی جنس حذف کر دیا جاتا ہے
 تاکہ عموم کے معنی زیادہ ہو جائیں اور
 اس جگہ مثل لا علیک سے سہرہ
 ترکیب مراد ہے کہ جنس میں لا نفی
 جنس کے اسم کے حذف پر کوئی قرینہ
 قائم ہو پس لا علیک اصل میں لا باس
 علیک تھا چونکہ اس جگہ باس کے
 حذف پر یہ قرینہ موجود ہے کہ لا حرف
 پر داخل ہو رہا ہے اور طرف پر اس کا
 داخل ہونا محتج ہے لہذا معلوم ہوا
 کہ اس جگہ سے اسم محذوف ہے
 پھر اسم لا نفی جنس کے حذف کے
 ساتھ شرط یہ ہے کہ اس کی خبر
 محذوف نہ ہو بلکہ مذکور ہو اس لئے
 کہ اگر اسم و خبر دونوں بکثرت محذوف
 ہونے لگیں گے تو لا نفی جنس بیکار
 رہ جائیگا اور نقصان کا باعث
 ہوگا پس حذف اسم کے لئے وجود
 خبر ضروری ہے اس جگہ اجماع
 مصدر بتقدیم اجماع ہے جس کے
 معنی میں نقصان اور اذباب کے

مضاف حقیقتہ باعتبار المعنی و اتمام اللام بین المضاف والمضاف
 الیہ تاکید للام المقدرۃ وحکم المصنف بفسادہ لما عرفت و محذوف اسم
 لا حذف اکثر اے مثل لا علیک ای لا باس علیک ولا یحذف الا
 مع وجود الخبیر لئلا یكون اجماعا و قولا ^{نقصان} لا کزیدان جعلتا الکاف
 اسما جازان یكون کزیدا سما و الخبر محذوف ای لا مثله موجود و جازان یكون خبرا
 ای لا احد مثل زید و ان جعلناه حرفا فالاسم محذوف ای لا احد کزید خبر ما و لا
^{والجاء الخبر و خبر}

ہے فقط یا خبر صرف اس لئے کہ اگر ہم کزید کے کاف کو اسمیہ قرار دیتے ہیں تو کاف بمعنی مثل ہوگا
 پس کزید کا مثل زید کے معنی میں ہو کر لا کا اسم واقع ہونا جائز ہوگا اور خبر محذوف ہوگی یعنی
 موجود ای لا مثله موجود اور یہ بھی جائز ہے کہ زید لا کی خبر واقع ہو اور اس کا اسم محذوف ہو ای
 لا احد مثل زید اور اگر کاف کو اسمیہ نہیں لیتے بلکہ بحسب ظاہر حرف قرار دیتے ہیں تو لا نفی جنس
 کا اسم محذوف ہوگا اور کزید جار مجرور سے مل کر طرف مستقیم فروع محلا ہو کر خبر واقع ہوگا
 پس بہر صورت حذف اسم و خبر معالزام نہیں آتا ہوا المقصود۔ اب اگر کوئی کہے کہ وجود خبر
 کی شرط کو مصنف نے کیوں ذکر نہیں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے ذکر کی ضرورت
 باقی نہیں ہی تھی اس لئے کہ فی مثل لا علیک اسی واسطے کہا تاکہ مثل سے یہ بھی معلوم ہو جائے
 کہ مثل سے مراد حذف اسم لا کے ساتھ وجود خبر بھی ہے پس یہ مثال منہات قاعدہ سے ہے اور
 اس اعتراض کی یہاں کوئی گنجائش نہیں کہ مثال اتمام قاعدہ کے بعد ہوتی ہے کیونکہ مثال
 سے قاعدہ کی وضاحت مقصود ہوتی ہے اس لئے کہ ہم کہیں گے کہ اس جگہ مصنف نے
 مثال کو ذکر بھی نہیں کیا کہ اعتراض مذکور لازم آئے اور اس کے عدم ذکر پر دلیل یہ ہے کہ
 فی مثل لا علیک کہا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ لا علیک کو اصل قاعدہ میں دخل ہے
 ورنہ اگر اس سے تمثیل مقصود ہوتی تو فی مثل کے بغیر مثال ذکر کی جاتی والشرائع علم اسلہ قولہ
 خبر ما و لا الخ یعنی ما و لا جو کہ معنی نفی اور جملہ اسمیہ پر داخل ہونے میں پس کے ساتھ مشابہہ رکھتے
 ہیں (لما فی المرفوعات) ان کی خبر منصوبات سے ہے اور ان کی خبر وہ ہے جو رہا ہے

اسی سے اجماع ای اذ ہبہ ما خود ہے کذا فی الصحاح۔ اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ کہنا صحیح نہیں کہ حذف اسم کے لئے
 وجود خبر ضروری ہے اس لئے کہ لا نفی جنس کے اسم و خبر دونوں کا حذف کرنا جائز ہے جیسے لا کزید ہیں کہ یہاں نہ اسم ہے نہ خبر اس
 کا جواب شارح و قولہم لا کزید الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ مثال مذکور میں اسم و خبر دونوں کا بیک وقت حذف نہیں بلکہ یا تو اسم محذوف

دفعہ صلا ۲) مایلا کے دخول کے بعد مسند ہو اس میں بھی اعتراضات اور جوابات خبر کان و انواتہا کی طرح ہیں واللہ اعلم سائے قولہ وہی خبریۃ الخ اس جگہ شارح نے اسی خبریۃ الخ سے ہی کا مرجع بیان کیا ہے یعنی اس کا مرجع خبریۃ ہے جو کہ خبر کے ضمن میں مستفاد ہوتا ہے خبر کو اس لئے مرجع قرار نہیں دیا کہ ضمیر اور مرجع میں تذکر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت نہیں رہتی تھی پس مطلب یہ ہے کہ ماولا کی خبر کی خبریت اور اسی طرح ان کے اسم کی اسمیت اہل حجاز کا لغت ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے لغت حجازیہ کے ساتھ صرف خبر ماولا کو کیوں خاص کیا جبکہ ماولا اسم میں بھی عمل کرتے ہیں اور ان کے اسم کی اسمیت بھی لغت حجازیہ ہے اس کا جواب وخص الخبریۃ الخ سے شارح نے یہ دیا کہ خبر کو ذکر کے ساتھ اس لئے خاص کیا کہ ماولا کا عمل کرنا اور اسم و خبر کو اپنے لئے اسم و خبر بنانا اسی وقت ظاہر ہو سکتا ہے جبکہ خبر کا اعتبار کیا جائیگا اسلئے کہ اگر خبر کا اعتبار نہیں کیا جائیگا تو اسم کا ماولا کا اسم واقع ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ اسم خبر کے مقابلہ میں ہے اور یہ قاعدہ اسم کے لئے ہے کہ اشیاء اپنی ضد اور مقابل سے پہچانی جاتی ہیں پس اعتبار خبر پر اعتبار اسم موقوف ہے پس جب خبر کو لغت حجازیہ کے ساتھ خاص کیا تو اسم کا بھی لغت اہل حجاز سے ہونا ثابت ہو گیا پس خبر کو ان دونوں کی خبر قرار دینا اہل حجاز کی لغت میں ہے، بنی نیم ماولا کے عمل کے قائل نہیں بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ مبتدا و خبر ماولا کے دخول کے بعد بھی علی حالہ مبتدا و خبر ہی رہتے ہیں پس ان کے نزدیک نہ مبتدا و

المشہدین فی النفی والدخول علی الجملة الاسمیۃ بلیس ہو المسند
بعد دخولہا ای دخول ماولا وہی ای خبریۃ خبر ماولا و کذا اسمیۃ اسمہا
لہا لغت حجازیۃ وخص الخبریۃ بالذکر لان اعمالہا و جعل اسمہا و خبرہا
اسما و خبرا لہا انما یطہر باعتبار الخبر ف جعل الخبر خبرا لہا انما ہو فی لغت اہل
الحجاز واما بنو تمیم فحیث لا یدہبون الی اعمالہا لا یجعلون الخبر خبرا
لہا ولا الاسم اسم لہا بل ہما مبتدا و خبر علی ما کا نا علیہ قبل دخولہما
علیہما و لغت اہل الحجاز ہی الی جا علیہما التشریل قال اللہ تعالیٰ ما
ہذا بشر و ما ہن اھتاہو و اذ ازیدت ان مع ما نحو ما ان زید قائم

چونکہ معرب ہیں اس لئے دونوں ما کے عامل ہونے کی وجہ سے منصوب ہیں اجمہات جمع مؤنث سالم ہے اور اس کا اعراب حالت نصب میں کسرہ کے ساتھ ہوتا ہے پس اگر ما عامل نہ ہوتا تو بشر اور اجمہات کو مرفوع پڑھا جاتا ای ما ہذا بشر و ما ہن اھتاہو حالانکہ تمام قرار دونوں کے نصب پر متفق ہیں واللہ اعلم ۱۲ اس قولہ و اذ ازیدت الخ اور جب لفظ ان کلمہ ما کے بعد زیادہ کیا جائے تو اس کا عمل باطل ہو جاتا ہے جیسے ما ان زید قائم اور صرف ما کے ذکر کرنے کی یہ وجہ ہے کہ استعمال نخاۃ میں کلمہ ان کا لا پر زیادہ کیا جاتا اور علت نہیں پھر بصریوں کے نزدیک یہ ان زائدہ ہے مگر تاکید نفی کے لئے ہے اور کو مبین یہ کہتے ہیں کہ یہ زائدہ نہیں بلکہ نافیہ ہے اور ما کی تاکید کے لئے ہے اس لئے کہ اگر اس کو زائدہ مانیں گے تو اس کا نحو ہونا لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں اور موکدہ اس لئے ہے کہ اگر اس کو بھی نفی کیلئے مانیں گے تو قاعدہ ہے کہ نفی کی اثبات کا فائدہ دیتی ہے پس اس کا اثبات لازم آئیگا اور یہ بھی ناجائز ہے یا ما کی نفی الائی وجہ سے منتقض ہو جائے جیسے ما زید الا قائم یا خبر اسم پر مقدم ہو جیسے ما قائم زید تو ما کا عمل باطل ہو جاتا ہے یعنی جبکہ لفظ ما (باقی بر صلا ۱)

اور چونکہ قرآن کریم کا نزول لغت حجاز کے مطابق ہوا ہے اس لئے اس میں ما کا عمل دیا گیا ہے جیسے قولہ تعالیٰ فی قصۃ یوسف علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام ما ہذا بشر اریہ انسان نہیں ہے اور سورۃ مجادلہ میں ما ہن اھتاہم وہ عورتیں ظہار کرنے والی تھیں نہیں ہیں پس دونوں مثالوں میں ہذا اور ہن چونکہ مبنی ہیں اس لئے ان میں تو عمل کا اثر تقدیری ہے البتہ بشر اور اجمہات

(بقیہ ص ۱۱۳) امور ثلاثہ میں سے کسی ایک امر کے ساتھ پایا جائے اس جگہ شارح نے العمل کی تفسیر ای عمل ماسے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ العمل میں الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے یا عہد کے لئے ہے اور معہود ماسے پس اس سے صرف ماسے کے عمل کا باطل ہونا مراد ہے نہ یہ کہ مطلق عمل باطل ہو جائے والشراعلم لہ قولہ اما اذا زیدت النحر یہاں سے شارح صور مذکورہ میں ابطال عمل مانگی وجہ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ ان کی زیادتی کی وجہ سے تو ماسے کا عمل اس لئے باطل ہوگا کہ ماسے عامل ضعیف ہے اس لئے کہ اس کا عمل لمیس سے مشابہت کی وجہ سے ہے بذات خود نہیں پس جب ماسے اور اس کے معمول کے درمیان فاصلہ آجائیگا تو ماسے نے ضعف کے باعث عمل نہیں کر سکے گا اس لئے کہ اس کے عمل کے لئے اتصال شرط ہے اور جب نفی الائی وجہ سے منتقص ہو جائیگی تو چونکہ اس کا عمل معنی نفی کی وجہ سے تھا اس لئے معنی نفی کے فقدان کے وقت اس کے عمل کی ضرورت ہی نہیں رہے گی پس اس کا عمل باطل ہو جائیگا ایسے ہی اگر خبر اکم پر مقدم ہو جائیگی تو ترتیب میں خبر لازم آئیگا اور ترتیب اس کے عمل کے لئے شرط ہے تاکہ فرع اصل کے مرتبہ سے کم رہے ورنہ فرع اور اصل دونوں کا ایک مرتبہ میں ہونا لازم آئیگا اور یہ معنی فرغیت اور تشبیہ کے بالکل خلاف ہے پس ترتیب میں اختلاف کے باعث ماسے عمل نہیں کر سکے گا نیز ترتیب کے اختلاف کے ساتھ ساتھ یہ بھی وجہ ہے کہ ماسے عامل ضعیف ہے پس خبر میں رفع واجب ہوگا جیسے ماقائم زید والشراعلم لہ قولہ واذا عطف النحر علیہ مرجع میں شرح کا اختلاف ہے بعض اسکو خبر ماولا دونوں کی طرف راجع کرتے ہیں اور بعض صرف خبر مائی طرف مگر چونکہ بیان خبر ماولا دونوں کا ہوا

قیل انما اختصت بالذکر لانہا لاتزاد مع لانی استعما لیسم وہی زائدۃ
 عند البصرین ونافیۃ مؤکدۃ عند الکوفیین اذا انتقض النفی بالانحوما
 زید الاقام او تقدّم النحر علی الاسم نحو ماقائم زید بطل العمل ای عمل
 ما اذا کان مع واحد من ہذہ الامور الثلاثۃ اما اذا زیدت ان فلان
 ماعامل ضعیف عمل شبہ لیس فلما فصل بینہما و بین معمولہما لم تعمل و اما
 اذا انتقض النفی بالافلان عملہا لمعنی النفی فلما انتقض بطل العمل و اما
 اذا تقدم النحر فلتغیر الترتیب مع ضعفہا فی العمل واذا عطف علیہ
 ای علی خبر ہما بموجب بحسب الجیم ای بعاطف یفید الایجاب
 بعد النفی و ہو بل و لکن نحو مازید مقیما بل مسافر و ماعمر و قائل لکن قاعد
 فالرفع ای فحکم المعطوف الرفع لا غیر لکو نہما بمنزلۃ الانی نقض اللفظ

رفع واجب ہوگا اگرچہ معطوف علیہ منصوب یا بوجہ دخول بامر زائدہ مجرور ہوگا اور وجہ وجوب
 رفع کی یہ ہے کہ معنی نفی عمل ماسے کا سبب تھے اور وہ اس حرف عطف موجب کے باعث باقی
 نہیں ہے پس بل و لکن بمنزلۃ الائی کے ہیں کہ جس طرح الائی کے مابعد میں متقاض نفی کے باعث ماولا
 لا عمل نہیں کرتے اسی طرح ان دونوں کے حرفوں کے بعد بھی ماولا عامل نہیں ہونگے اور یہ ظاہر
 ہے کہ ماولا کا دخول جملہ اسمیہ یعنی مبتدا و خبر ہوتا ہے اور مبتدا کی خبر مرفوع ہوتی ہے پس ماولا
 کے دخول کے بعد اگرچہ خبر منصوب ہو گئی مگر چونکہ جملہ اسمیہ بدستور موجود ہے اس لئے ان دونوں
 کی خبر محل رفع میں ہوگی پس معطوف کو محل رفع پر عطف کرتے ہوئے بنا بر اصل رفع دینا
 واجب ہوگا نہ کہ نصب اس جگہ قول مصنف بموجب بحسب الجیم ہے (باقی بر ص ۱۱۴)

ہے اس لئے شارح نے خبر ماولا دونوں کی طرف ضمیر مجرور کو راجع کرنے ہوئے ای علی خبر ہما کہا بہر حال مطلب یہ ہے کہ جب کسی اکم کا عطف
 ماولا کی خبر پر علی سبیل التزید ایسے حرف عطف کے ذریعہ کیا جائے جو نفی کے بعد ایجاب و اثبات کا فائدہ دے اور وہ حرف عطف موجب
 بل اور لکن ہیں اس لئے کہ یہ اپنے مابعد کے ثبوت پر دلالت کرتے ہیں جیسے مازید مقیما بل مسافر و ماعمر و قائل لکن قاعد تو معطوف میں

دفعہ ۱۲۱ جو کہ ایجاب معنی اثبات کا اسم فاعل ہے اور فالرفع کے بعد ای فحکم المعطوف الرفع سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جزا ہمیشہ جملہ ہوتی ہے محض الرفع کا جزا واقع ہونا درست نہیں کیا مسابقاً مرة بعد مرة والشرع علم امت المنصوبات بعون الشرع حسن توفیقہ لفظ قولہ المجرورات الخ اس کی ترکیب عجیبہ وہی ہے جو المرفوعات اور المنصوبات کی ہے اور اس میں بھی ہی تفصیل ہے جو المرفوعات کے ضمن میں گذر چکی کہ یہ مجرور کی جمع ہے یا مجرورہ کی وغیرہ اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ المرفوعات اور المنصوبات میں تو جمع لا نادریست تھا اس لئے کہ مرفوع اور منصوب بہت ہیں لیکن مجرور جو کہ صرف ایک ہے یعنی مضاف الیہ اس کے بیان میں المجرورات جمع لانا کیسے درست ہے؟ جواب یہ ہے کہ مجرور اگرچہ صرف ایک ہی مگر اس کے انواع متعدد ہیں اسلئے انواع کو ملحوظ رکھتے ہوئے المجرورات کہا والشرع علم لفظ قولہ ہوا مثل الخ اس جگہ ہونیمیر کا مرجع مجرور ہے جو کہ المجرورات کے ضمن میں پایا جا ہے تاکہ یہ اعتراض نہ وارد ہو کہ ضمیر اور مرجع میں مطابقت نہیں اور ما سے حسب سابق اتم مراد ہی اس لئے کہ تمام گفتگو اسم ہی سے ہو رہی ہے پس تعریف یہ ہوتی کہ مجرور اس اسم کو کہتے ہیں مضاف الیہ کی علامت پر مشتمل ہو پس جب ما کی تفسیر ای اسم سے کی گئی تو اس سے وہ حروف الاواخر خارج ہو گئے کہ جو محل اعراب ہیں اسلئے کہ حروف الاواخر پر مرفوعات منصوبات اور مجرورات کا اصطلاحاً اطلاق نہیں کیا جاتا اس لئے کہ مرفوعات وغیرہ اسم کے اقسام سے ہر اقسام حروف لئے نہیں نیز اس کے ساتھ

المجرورات

ہو ما مثل ای اسم کی مثل لتخرج الحروف الاواخر الی محال الاعراب فانه لا یطلق علیہا المرفوعات والمنصوبات والمجرورات اصطلاحاً لانہا اقسام الاسم علی علم المضاف الیہ ای علامۃ المضاف الیہ من حیث ہو مضاف الیہ یعنی البحر سوار کان بالکسرة او الفتحة او الیا لفظاً او تقدیراً وانا قلنا من حیث ہو مضاف الیہ لان البحر

ہے پس حاصل یہ ہوا کہ مجرور اس اسم کو کہتے ہیں جو مضاف الیہ کی علامت پر مضاف الیہ ہونے کی حیثیت سے مشتمل ہو اور مضاف الیہ کی علامت ہر سے خواہ وہ بحر کسرہ کے ساتھ ہو جیسے غلام زید یا فتح کے ساتھ جیسے غلام احمد یا یاء کے ساتھ جیسے یا غلام اخی پھر اس میں بھی تعجب ہے کہ یہ کسرہ یافتہ یا یاء لفظاً ہوں یا تقدیراً۔ لفظاً کی مثلہ ابھی بیان ہوئی تقدیراً کی مثالیں یہ ہیں کسرہ تقدیری جیسے مرتضیٰ فتیہ تقدیری جیسے مرتضیٰ یا احمد۔ یا تقدیری جیسے یا غلام ای یا غلامی والشرع علم لفظ قولہ وانا قلنا الخ یہاں سے شارح اپنی تفسیر علم المضاف میں قید من حیث ہو مضاف الیہ کے اضافہ کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ ہم نے من حیث ہو مضاف الیہ اس وجہ سے کہا کہ ہر ذات مضاف الیہ کے لئے علامت نہیں ہوتا اس لئے کہ اعراب مطلقاً علامتہ نہیں ہوا کرتا کہ اطلاق سے مراد ذات لی جائے بلکہ اعراب اس وقت علامت ہوتا ہے جبکہ لفظ میں معانی مقتضیہ میں سے کوئی معنی پائے جائیں اور ظاہر ہے کہ یہ معنی ہی حیثیت سے پائے جاتے ہیں کہ لفظاً فاعلیۃ یا مفعولیۃ یا اضافۃ کے ساتھ متصف ہو پس اعراب بیان و وصف کے لئے ہو گا نہ کہ ذات کے لئے پس جو مضاف الیہ کیلئے مضاف الیہ ہونے کی حیثیت سے علامت ہو گا۔ اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ علامت مضاف الیہ پر مشتمل صرف مضاف الیہ ہی ہو سکتی ہے نہ کہ غیر (باقی برصہ)

ساتھ حروف اول اور اوسط بھی خارج ہو جاتے ہیں مگر چونکہ اعراب کا اثر آخر میں نا ہے اس لئے شارح نے الحروف الاواخر کو ذکر کر دیا اور اس عبارت کے متعلق جو سوالات و جوابات مرفوعات کے بیان میں گذر چکے وہی جینہ یہاں بھی تصور کئے جائیں اور علم المضاف الیہ کی شرح ای علامۃ المضاف الیہ الخ سے کر کے شارح کا مقصود جس طرف اشارہ کرنا ہے وہ بھی مرفوعات کے شروع میں بیان ہو چکا

(بقیہ صفحہ ۲۱۴) پس تعریف مجرور میں بالشر او بحسبک کیسے داخل ہو سکتے ہیں حالانکہ یہ بھی مجرورات میں سے ہیں اسی طرح اضافہ لفظیہ بھی اس سے خارج ہوئی جاتی ہے اس لئے کہ اضافہ لفظیہ میں مضاف الیہ داخل یا تو منصوب ہوتا ہے یا مرفوع پس اس کا جزو کالعدم ہے اس کا جواب شارح رحمہ اللہ والمضاف الیہ وان کان مختصاً الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اگرچہ مصنف کی تعریف سے مضاف الیہ صرف اسی میں محدود ہو گیا کہ

علامة لذات المضاف الیہ بل بحیثیۃ کونہ مضافاً الیہ والمضاف الیہ وان کان مختصاً بما عرفتہ بہ لکن المشتمل علی علامۃ اعم منه و محال ہو مشبہ بہ فیدخل فی تعریف المجرور مثل بحسبک درہم و کفی بالشر و کذا المضاف

الیہ بالاضافۃ اللفظیۃ وان لم یکن داخل فی تعریفہ والمضاف الیہ و ہو ہینا غیر ما ہو المصطلح المشہور بینہم و ذہب فی ذلک الی ذہب سیبویہ حیث اطلق المضاف الیہ علی المنسوب الیہ بحرف الجر لفظاً

ایضاً کل اسم حقیقۃ او حکماً لیشتمل الجملۃ الیضا ف الیہا نحو یوم منفع الصادقین صدقہم فانہا فی حکم المصادر نسبت الیہ شئی

اس لئے کہ سیبویہ نے مضاف الیہ کا اطلاق منسوب الیہ بحرف جر لفظی پر بھی کیا ہے پس اس اختیار کی وجہ یہ ہے کہ مصنف حق کی پیروی کرتے ہیں مطلقاً نخاعہ کی نہیں اور مصنف کے نزدیک حق یہ ہے کہ مجرور بواسطہ حرف جر لفظی بھی تعریف مضاف الیہ میں داخل ہو اس لئے کہ اسم بھی نسبت پائی جاتی ہے۔ فائدہ۔ ہوا شتمل علی علم المضاف الیہ کہنے سے اگرچہ مضاف الیہ کی تعریف سمجھ میں آجاتی ہے مگر چونکہ مصنف کا انشاء تعریف میں افرادیت ظاہر کرنے کا تھا اس لئے اس کی علیحدہ تعریف بیان کر دی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ مصنف نے جمہور نخاعہ کا اتباع نہیں کیا والٹر اعلم **قوله** کل اسم الخ مضاف الیہ ہر وہ اسم ہے کہ جس کی طرف کسی شے کی نسبت بواسطہ حرف جر کی گئی ہو عام ازہی کہ وہ اسم حقیقۃ ہو یا حکماً حقیقۃ جیسے غلام زید میں زید اور حکماً جیسے یوم منفع الصادقین صدقہم ای یوم منفع الصادقین پس اس تعیم کی ضرورت اس لئے پیش آئی تاکہ تعریف ان جملوں کو بھی مشتمل ہو جائے کہ جو مضاف الیہ ہوتے ہیں اس لئے کہ یہ جملے مصادر کے حکم میں ہوتے ہیں ورنہ ان کی جانب اضافہ صحیح نہیں ہو سکتی کمافی یوم منفع الصادقین صدقہم پھر جس شے کی (باقی بر صفحہ ۲۱۶)

اس میں اضافہ معنویہ پائی جائے لیکن مشتمل علی علامۃ میں اس بات کی گنجائش ہے کہ اس میں تعیم کی جائے اور یہ کہا جائے کہ اس سے مراد عام ہے یعنی وہ خواہ اسم مضاف الیہ ہو جیسا کہ تعریف مصنف سے ظاہر ہوتا ہے یا وہ اسم مشابہ بمضاف الیہ ہو یعنی مجرور ہونے کے اعتبار سے اس اسم کی مضاف الیہ کے ساتھ مشابہ ہو اگرچہ اس پر مضاف الیہ کا اطلاق نہ کیا جائے پس تعریف مجرور اپنے تمام افراد کو جامع ہو جائیگی اور اس میں مجرور بحرف جر اور مضاف الیہ باضافہ لفظیہ داخل ہو جائیں گے جیسے بحسبک درہم و کفی بالشر اور ضارب زید ای ضارب زید حاصل یہ ہوا کہ مضاف الیہ سے خاص کر مضاف الیہ ہی مراد نہیں بلکہ اس میں بالشر وغیرہ بھی داخل ہیں اب رہی یہ بات کہ اضافہ لفظیہ تعریف مضاف الیہ میں کیوں داخل نہیں تو اس کا بیان عنقریب کیسے انشاء اللہ تعالیٰ والٹر اعلم **قوله** والمضاف الیہ الخ شروع میں تو مجرورات کی تعریف تھی اب مضاف الیہ کی تعریف بیان کرتے ہیں اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس جگہ مصنف نے تعریف مشہور سے عدول کر کے غلطی کا ارتکاب کیا ہے اس لئے کہ یہ ظاہر ہے کہ مجرور بواسطہ حرف جر لفظاً

مضاف الیہ نہیں ہوتا لہذا وہی تعریف صحیح ہو سکتی ہے کہ جس سے مجرور بواسطہ حرف جر لفظاً خارج ہو جائے اور وہ وہ ہے جو نخاعہ کی ہے یعنی کل ما سوا ضیف الیہا سوا آخر بواسطہ حرف الجر تقدیراً مراداً پس اس سے مجرور بواسطہ حرف جر لفظی خارج ہو جاتا ہے جیسے مررت زید اس کا جواب و ذہب فی ذلک الخ سے شارح نے یہ دیا کہ مصنف نے مذہب سیبویہ اختیار کیا ہے

رقبہ صلا) نسبت کی جائے اس میں بھی تعیم ہے کہ وہ شے اسم ہو جیسے غلام زید کہ اس میں شے منصوب یعنی غلام اسم ہے یا شے منسوب فعل ہو جیسے مرث بزرگ میں مرث پھر واسطہ حرف میں بھی تعیم ہے یعنی عام ازیں کہ وہ حرف جو لفظوں میں ہو جیسے مرث بزرگ میں بار بارہ یا مقدر ہو مگر من حیث العمل مراد ہو یعنی اس کا اثر لفظوں میں باقی ہو اور وہ اثر جو ہے جیسے غلام زید کہ یہ اصل میں غلام لفظ تھا

پس یہاں لام مقدر ہے اور مراد ہے اس لئے اس کا اثر لفظوں میں باقی ہے علیٰ هذا القیاس خاتم فضة ای خاتون من فضة و ضرب الیوم ای ضرب فی الیوم بخلاف قیمت یوم الجمعة کے کہ اس میں اگرچہ یوم الجمعة کی طرف قیام کی نسبت حرف جو مقدر یعنی فی کے ساتھ ہے لیکن وہ حرف جو مراد نہیں اس لئے کہ اگر وہ مراد ہوتا تو اس کا اثر یعنی جو لفظوں میں ظاہر ہوتا اور یہاں الیوم منصوب ہے پس معلوم ہوا کہ یہ تعریف مضاف الیہ سے خارج ہے اسی چیز کو مد نظر رکھتے ہوئے شارح نے من حیث العمل بابقار اثرہ الخ کا اضافہ فرمایا لہذا اب کوئی شخص یہ اعتراض نہ کرے کہ تقدیر کے بعد مراد کی قید کا اضافہ کرنا بیکار ہے اس لئے کہ تقدیر کے معنی ہی یہ ہیں کہ لفظ سے اسقاط ہوا ورنہ من حیث البقار پس جب حرف جو مقدر ہوگا تو ثبوت میں ضرور باقی رہے گا پھر لفظ اور تقدیر کی شرح ملفوظاً اور مقدراً سے کر کے بدستور سابق اس امر پر تنبیہ کی ہے کہ یہ معنی اسم مفعول ہو کر کان محذوف کی خبر ہیں اور بمعنی اسم مفعول ہونے کی وجہ یہ ہے کہ خبر کا عمل اسم پر درست ہو جائے لکھام کرات مرآت پس تقدیر عبارت یہ ہوگی سواثر کان الحرف ملفوظاً

اسما کان نحو غلام زید او فعل مثل مرث بزرگ بواسطہ حرف الجر لفظاً و تقدیراً ای ملفوظاً کان ذلک الحرف کما فی مثل مرث بزرگ او مقدر حال کون ذلک المقدر مراداً من حیث العمل بابقار اثرہ و ہوا لجر مثل غلام زید و خاتم فضة و ضرب الیوم بخلاف قیمت یوم الجمعة فانہ وان نسب الیہ القیام بالحرف المقدر و ہو فی لکنہ غیر مراد اذ لو ارید لا بخر بہ فالتقدیر ای تقدیر الحرف شرطہ ان یكون المضاف اسماً اذ لو کان فعلاً لا بد من ان یتلفظ بالحرف نحو مرث بزرگ مجرداً ای منسلخاً عنہ تنویناً او ما قام مقامہ من نون التثنیۃ و الجمع لاجلہا ای لاجل الاضافۃ لان التنوین او النون دلیل علی تمام ما ہے فیہ فلما اراد وان یزجوا الکلمتین من جاتکتسب بہ الاولی من الثانیۃ

اے سبب المزج ۱۲

ہے اس لئے شارح نے اس کی تفسیر ای تقدیر الحرف کے ساتھ کی اور مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ وہ اضافت جو بتقدیر حرف جو ہوتی ہے اس کی شرط یہ ہے کہ مضاف ایسا اسم ہو کہ جو اضافت کے باعث تنوین یا قائم مقام تنوین مثلاً نون تثنیۃ و جمع سے خالی ہو اس جگہ مضاف کا اسم ہونا اس وجہ سے ضروری ہے کہ مضاف ہونا اسم کا خاصہ ہے نہ کہ فعل کا پس اگر مضاف فعل یا مفعول معنی فعل کو ہوگا تو حرف جو کا تلفظ ضروری ہے اس لئے کہ اضافۃ فعل کے خواص میں سے نہیں ہے کہ تقدیر حرف جائز ہو جیسے مرث بزرگ اور انما بزرگ اب رہا قولہ مجرداً تو اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مجرداً اسم مفعول ہے اور تنوین اس کا نائب فاعل پس مجرداً کا اسناد تنوینہ کی طرف ہوا اور یہ جائز نہیں اس لئے کہ تنوین عارض ہے (باقی برص ۲۱)

او مقدراً اور قولہ مراداً کان محذوف کی خبر سے حال واقع ہے نیز ہو سکتا ہے کہ مراداً قولہ تقدیراً سے تمیز ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مراداً مقدر کی صفت یا خبر بعد خبر ہو پس مراداً سے مفعول فیہ اور مفعول معہ خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ ان دونوں میں حرف جو کی تقدیر مراد نہیں ہوتی ورنہ وہ منصوب نہ ہوتے واللہ اعلم **قوله** فالتقدیر الخ التقدير میں الفلام مضاف الیہ کے عوض میں

(بقیہ صفحہ ۲۱۶) اور اصل شئی میں یہ ہے کہ معروض کی طرح مندر ہو نہ کہ عارض کی طرف پس مناسب یہ تھا کہ مجرداً کا اسناد کلمہ کی طرف کرتے ہوئے مجرداً ہو عن تنوینہ کہتے تاکہ شئی کا اسناد بنابر اصل معروض کی طرف ہو جاتا اس کا جواب شارح نے ای منسلخاً سے یہ دیا کہ اس جگہ مجرداً منسلخاً کے معنی میں ہے اور تقدیر عبارت یوں ہے ای منسلخاً عن تنوینہ یعنی مضاف سے تنوین سلب کر لی گئی ہو پس تجرید چونکہ اسناد کو مستلزم ہے اس لئے ملزم یعنی تجرید یوں

کر لازم یعنی اسناد کو مراد لیا ہے پھر سوال پیدا ہوا کہ جس طرح مضاف کیلئے تنوین سے خالی ہونا ضروری ہے اسی طرح قائم مقام تنوین یعنی فون تثنیہ و جمع سے بھی خالی ہونا ضروری ہے پس مصنف نے صرف تنوین کو ذکر کیا اور فون تثنیہ و جمع کو چھوڑ دیا اس کی کیا وجہ ہے ؟ جواب یہ ہے کہ تنوین اصل ہے اور فون تثنیہ و جمع اس کی فرع پس جب اصل کو ذکر کر دیا تو فرع خود بخود سمجھ میں آ جاتی ہے یا یہ کہہ لیا جائے کہ اس جگہ عبارت علی حذف المعطوف ہے جیسا کہ شارح نے او ما قام مقامہ سے اس طرف اشارہ کیا ہے لہذا اب کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا اب رہا یہ امر کہ تقدیر حرف کے لئے مضاف کا تنوین سے خالی ہونا کس لئے ضروری ہے تو اس کا

جواب شارح لان التنوین والنون الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ تنوین یا فون تثنیہ و جمع کلمہ کے تمام ہونے پر دلالت کرتے ہیں پس جب دونوں کو ملانے کی ضرورت داعی ہو اور اس اتصال سے مقصود یہ ہو کہ کلمہ اولی کلمہ ثانیہ سے تعریف یا تخصیص یا تخفیف کا فائدہ حاصل کرے تو اول کلمہ سے اتمام کلمہ کی علامت کو حذف کرنا ضروری ہوگا ورنہ دونوں کلموں میں امتزاج پیدا نہیں ہوگا

کہ دونوں کلمے مل کر بمنزلہ کلمہ واحدہ کے ہو جائیں بلکہ انفصال پیدا ہو جائیگا اور یہ مقصود اضافہ کے خلاف ہے پس کلمہ اولی سے علامت اتمام کلمہ کو حذف کر کے کلمہ ثانیہ کے ساتھ اس کو تام کر دیں گے اب اس جگہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جب کلمہ اولی تنوین یا اس کے قائم مقام کے ساتھ تام ہوتا ہے تو حذف تنوین یا قائم مقام اور اتمام بشی آخر کی کیا ضرورت ہے اس لئے کہ ہم کہہ چکے ہیں کہ کلمہ اولی میں جب

التعریف اوالتخصیص اوالتخفیف حذفوا من الاولى علامتہ تمام الکلمۃ
وتموہا بالثانیۃ ثم المتبادر من هذا التعریف نظراً الى کلام القوم حیث
لیسوا قائلین بتقدیر حرف البحر فی الاضافۃ اللفظیۃ انه غیر شامل للمضاف
الیہ بالاضافۃ اللفظیۃ لکن الظاہر من کلام المصنف فی المتن المصرح
فہ شرحہ لہ ان التقسیم الی الاضافۃ المعنویۃ واللفظیۃ انما ہو
للاضافۃ بتقدیر حرف البحر لکنہ لم یبین تقدیرا لحرف فیہا لانی المتن و

تعریف یا تخصیص وغیرہ پیدا کرنا مقصود ہو تو یہ فائدہ بغیر حذف تنوین اور انضمام کلمہ ثانیہ کے حاصل نہیں ہو سکتا پس کلمہ ثانیہ اگر معرف ہوگا تو کلمہ اولی میں تعریف آئے گی اور نکرہ ہوگا تو اولی میں تخصیص پیدا ہوگی اور تخفیف بہر صورت حاصل ہوتی ہے اس لئے حذف تنوین و حذف فون تثنیہ و جمع اور انضمام کلمہ ثانیہ ضروری ہوا۔ اب اس سے یہ بات واضح ہوگئی کہ تنوین اگر اضافہ کے علاوہ کسی اور سبب سے ساقط ہوگی مثلاً التقارر ساکنین دخول لام تعریف اور عدم انصراف وغیرہ کے باعث تو اس سے ہماری بحث نہیں کیونکہ ان مقامات میں حذف تنوین کا باب اضافہ سے کوئی تعلق نہیں و لشرعاً لہ قولہ ثم المتبادر الخ اس عبارت سے شارح ایک سوال کر کے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں تقریر سوال معلوم کرنے سے پیشتر ضروری ہے کہ یہ معلوم کر لیا جائے کہ جمہور نحاة اس امر کے قائل ہیں کہ اضافت لفظیہ میں تقدیر حرف بحر نہیں ہوتی نہ لفظاً اور نہ معنی اب ہم قول جمہور نحاة کو سامنے رکھیں اور مصنف کی عبارت نسب الیہ شئی الخ کو دیکھیں تو اس تعریف سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ یہ تعریف مضاف الیہ باضافۃ لفظیہ کو شامل نہیں اسلئے کہ اس میں حرف بحر کا واسطہ نہیں ہوتا اور تعریف میں واسطہ و حرف بحر ملحوظ ہے پس اعتراض وارد ہوا کہ یہ تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے مضاف الیہ باضافۃ لفظیہ خارج ہو جاتا ہے اب رہا یہ سوال کہ اضافۃ لفظیہ میں تقدیر حرف بحر کیوں نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں مضاف الیہ درحقیقت منصوب یا مرفوع ہوتا ہے اس لئے کہ یہ مفعول یا فاعل واقع ہوا کرتا ہے پس اس کو بحر کی احتیاج نہیں اسی لئے اس اضافہ سے نہ تو تعریف کا فائدہ حاصل ہوتا ہے (رہا بقیہ صفحہ ۲۱۸)

کہ دونوں کلمے مل کر بمنزلہ کلمہ واحدہ کے ہو جائیں بلکہ انفصال پیدا ہو جائیگا اور یہ مقصود اضافہ کے خلاف ہے پس کلمہ اولی سے علامت اتمام کلمہ کو حذف کر کے کلمہ ثانیہ کے ساتھ اس کو تام کر دیں گے اب اس جگہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جب کلمہ اولی تنوین یا اس کے قائم مقام کے ساتھ تام ہوتا ہے تو حذف تنوین یا قائم مقام اور اتمام بشی آخر کی کیا ضرورت ہے اس لئے کہ ہم کہہ چکے ہیں کہ کلمہ اولی میں جب

بغیر ص ۲۱) نہ تخصیص کا حرف تخفیف مد نظر رہتی ہے پس اگر اضافہ صفت کی مفعول کی طرف ہو جیسے ضارب زید تو زید در حقیقت مفعول بہ ہے اور اس میں تقدیر حرف جر کی اس لئے ضرورت نہیں کہ ضارب متعدی بنفسہ ہے ہاں اگر یہ متعدی بنفسہ نہ ہوتا تو کہہ سکتے تھے کہ زید بتقدیر حرف جر مجرور ہو کر بواسطہ حرف جر ضارب کا مفعول ہے ایسے ہی صفت کی اضافہ فاعل کی طرف ہو جیسے الحسن الوجه تو اس میں بعینہ وجہ کا حمل حسن پر حمل ہو ہو کے قبیل سے ہے

لا فی شرحہ و لم یقل عنہ شئی فیہ من سائر مصنفاتہ وقد تکلف بعضهم
 فی اضافۃ الصفتۃ الی مفعولہا مثل ضارب زید بتقدیر اللام تقویۃ
 للعل ای ضارب زید و فی اضافتہا الی فاعلہا مثل الحسن الوجه
 بتقدیر من البیانیتہ فان ذکر الوجه فی قولنا جاری زید الحسن الوجه
 بمنزلۃ التیمیز فان فی اسنادا حسن الی زید یا بہا ما فانہ لا یعلم انہ اشی شئی
 منہ حسن فاذا ذکر الوجه فکانہ قال من حیث الوجه فان قلت صفا

اس لئے کہ دونوں لازم و ملزوم ہیں پس اس میں تقدیر حرف جر کے کوئی معنی نہیں اس کا جواب لکن انظار من کلام المصنف الخ سے شراح نے یہ دیا کہ اگرچہ تعریف سے اضافہ لفظیہ کا شمول مضاف الیہ میں معلوم نہیں ہوتا لیکن مصنف کے کلام اتی وہی معنویہ و لفظیہ میں ہی ضمیر کے مرجع اور شرح کافیہ میں اپنے قول مذکورہ کی شرح میں قولہ ہی ای الاضافہ بتقدیر حرف البحر معنویہ و لفظیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اضافہ معنویہ اور لفظیہ کی طرف تقسیم اضافہ بتقدیر حرف البحر کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اضافہ لفظیہ میں بھی تقدیر حرف جر ہوتی ہے لیکن مصنف نے اس میں تقدیر حرف کو بیان نہیں کیا جیسا کہ اضافہ معنویہ میں بیان کیا ہے اور نہ اس کی شرح کافیہ میں اس کا کچھ بیان ملتا ہے اور نہ اس کی تمام مصنفات میں اس سے کچھ منقول ہے پس اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مصنف کی تعریف جامع نہیں بلکہ جامع ہے اور اضافہ لفظیہ بھی اس میں داخل ہے والٹر اعلم قولہ وقد تکلف الخ اس سے شراح کا مقصود یہ ظاہر کرنا ہے کہ اضافہ لفظیہ میں واسطہ حرف جر کی کیا صورت ہے پس بعض نخاعہ نے کہا ہے کہ مثلاً

ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ تقویۃ عمل کے لئے جولام آیا کرتا ہے وہ زائد ہوتا ہے پس جب یہ لام زائد ہو تو اس کا فائدہ صرف اتنا ہوا کہ یہ اپنے ماقبل کو اپنے مابعد سے ربط دے دے پس جب یہ ربط کیلئے ہوا تو مناسب یہ ہے کہ اس کو لفظوں میں ذکر کیا جائے نہ کہ مقدّر رکھا جائے پس اس کو مقدر کرنا تکلف نہیں تو کیا ہے؟ والٹر اعلم قولہ و فی اضافتہا الخ اس کا عطف فی اضافہ الصفتہ پر ہے اور یہ بھی قد تکلف کے تحت میں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب مثلاً اسم فاعل کی اضافہ اپنے فاعل کی طرف ہو جیسے الحسن الوجه تو اس میں بعض نخاعہ من بیانیہ مقدر مانتے ہیں اور من بیانیہ کی تقدیر کی یہ وجہ ہے کہ من بیانیہ تمیز کی مانند ہوتا ہے پس جاری زید الحسن الوجه میں الوجه بمنزلۃ تمیز کے ہے اس لئے کہ زید کی طرف حسن کے اسناد کرنے میں ابہام پایا جاتا ہے کہ معلوم نہیں زید کس لحاظ سے خوبصورت ہے پس جب اس وجہ کا ذکر کر دیا گیا تو گویا کہ یہ کہا گیا کہ زید اپنے چہرہ کے اعتبار سے خوبصورت ہے پس یہاں من بیانیہ مقدر مانا جائے کہ من حیث الوجه زید کے حسن ہونے کا بیان ہو جائے اور اس کے تکلف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ فاعل پر حرف جر داخل نہیں ہوا کرتا لہذا الوجه پر من بیانیہ داخل کرنا قاعدہ کے خلاف ہے والٹر اعلم قولہ فان قلت الخ ابھی قریب ہی بتایا گیا تھا کہ اضافہ لفظیہ سے حرف تخفیف کا فائدہ حاصل ہوتا ہے تعریف اور تخصیص کا نہیں تو اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوا کہ اس جگہ الحسن الوجه میں اضافہ لفظیہ سے تخصیص کا فائدہ حاصل ہو رہا ہے اس لئے کہ الحسن الوجه (باقی بر)

جب اسم فاعل کی اضافہ اپنے مفعول کی طرف ہو جیسے ضارب زید تو اس کی تقدیر ضارب زید ہے اور اس میں لام کو عمل مضاف کی تقویۃ کے لئے قرار دیتے ہیں نہ کہ تقدیر کے لئے اس لئے کہ ضارب متعدی بنفسہ ہے اس کو کسی صلہ کی احتیاج نہیں اب یہ بات کہ شراح نے اس کو تکلف کیوں کہا؟ حالانکہ اس سے تعریف کی جامعیت سمجھ میں آتی ہے اور مصنف التزام سے بچ جاتے

(بعض متنا) اس ہم ہے کہ یہ معلوم نہیں ہوا کہ سن لیا پیر ہے یا پھر ہے یا پھر اور اس کے بعد اس کے
 ہوگی کہ الحسن ہوا لوجہ الاغیرہ لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ اضافہ لفظیہ محض تخفیف فی اللفظ کا فائدہ دیتی ہے اس کا جواب قلنا کان
 ہذا الخ سے شارح نے یہ دیا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اس میں تخصیص کا فائدہ حاصل ہو رہا ہے اس لئے کہ ہم کہتے ہیں کہ اس میں جو کچھ
 بھی تخصیص ہے وہ اضافہ کے پیشتر
 سے واقع ہے اس لئے کہ ہم نے
 جب الحسن و جہم کہا تھا بلکہ اضافہ
 تو اس میں تخصیص پائی گئی تھی پس
 جب اس میں اضافت لائی گئی
 تو حذف ضمیر کے ساتھ تخفیف حاصل
 ہوئی اگرچہ تخصیص اس میں موجود
 ہے مگر یہ اس کے لئے مضر نہیں
 کیونکہ پیشتر سے ہے پس اضافہ کر
 تخصیص کا فائدہ حاصل نہیں ہوا
 سوائے اس کے کہ اس سے تخفیف
 فی اللفظ ہوگی والشراعلم لہ قولہ
 وہی ای الاضافۃ الخ اس جگہ شارح
 کو ای الاضافۃ بتقدیر حرف الجر کہنے
 کی ضرورت پیش آئی کہ مرث بزید
 براضافۃ کی تعریف صادق آتی ہے
 مگر اس کو نہ اضافہ معنویہ کہتے
 ہیں نہ لفظیہ پس ضمیر ہی کا مرجع
 اگر مطلق اضافہ کو فقیر اتے ہیں وہ
 مقسم اقسام میں معتبر ہوتا ہے تو یہ
 درست نہیں ہوتا اس لئے کہ مطلق
 اضافہ کی تقسیم معنویہ اور لفظیہ کی
 جانب صحیح نہیں بلکہ مرث بزید کو لیکر
 مقرر ض اعراض کر سکتا ہے پس
 شارح نے اپنی شرح سے بتا دیا کہ
 یہ تقسیم مطلق اضافہ کی نہیں بلکہ اضافہ
 بتقدیر حرف الجر کی ہے لہذا مرث
 بزید والا اعراض اس جگہ درست
 نہیں پس کہتے ہیں کہ اضافہ بتقدیر
 حرف الجر کی دو قسمیں ہیں معنویہ اور
 لفظیہ۔ معنویہ کو معنویہ اس وجہ

فی الحقیقۃ تخصیص فلا یصح ان الاضافۃ اللفظیۃ لاتفید الا تخفیفاً

فی اللفظ قلنا کان ہذا التخصیص واقعاً قبل الاضافۃ فلا یكون مما

تفیدہ الاضافۃ فلیست فائدۃ الاضافۃ الا التخفیف فی اللفظ و

ہی ای الاضافۃ بتقدیر حرف الجر معنویۃ ای منسوبۃ الی المعنی لانہا

تفید معنی فی المضاف تعریفاً و تخصیصاً و لفظیۃ ای منسوبۃ الی اللفظ

فقط دون المعنی لعدم سرائینا الیہ فالمعنویۃ علامتہا ان یكون المضا

فیہا غیر صفیۃ کا سم الفاعل والمفعول والصفۃ المشبہۃ مضافۃ الی

بھی تعریف آجائیگی اور نہ ہوگا تو تخصیص اور لفظیہ کو لفظیہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ یہ صرف لفظ کی

طرف منسوب ہوتی ہے معنی کی طرف نہیں یعنی اس سے سوائے معنی اول کے کوئی معنی زائد حاصل

نہیں ہوتے کیونکہ یہ اضافت معنی میں سرایت نہیں کرتی یعنی اس کا فائدہ لفظ سے معنی کی طرف

سرایت نہیں کرتا والشراعلم لہ قولہ فالمعنویۃ الخ اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر

یہ ہے کہ قولہ المعنویۃ مبتدا ہے اور قولہ ان یكون الخ بتاویل مصدر یعنی معنی لکون ہو کر اس کی خبر اور

اصل خبر میں یہ ہے کہ وہ مبتدا پر محمول ہوا کرتی ہے اور اس جگہ اس کا حمل درست نہیں اس لئے

کہ اضافہ لفظیہ کون المضاف غیر صفیۃ الخ سے عبارت نہیں ہے بلکہ یہ اس نسبت سے عبارت

ہے جو بتقدیر حرف الجر ہو اور اس حرف جر کا اثر بھی باقی ہوا اور مضاف اس میں غیر صفت ہو لہذا

مصنف کی تعریف مذکور درست نہیں شارح نے علامتہا سے اس کا جواب یہ دیا کہ یہ اضافہ

معنویہ کی تعریف نہیں ہے کہ ایراد مذکور وارد ہو بلکہ یہ اضافت معنویہ کی علامت ہے پس

قولہ ان یكون الخ بتاویل مصدر ہو کر مبتدا محذوف علامتہا کی خبر ہوگا پھر یہ جملہ اسمیہ المعنویۃ

کی خبر بنے گا اور فیہا کے اضافہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ خبر جب جملہ ہوتی ہے تو

اس میں عائد کا ہونا ضروری ہوتا ہے پس اس جگہ عائد محذوف ہے پس اضافت معنویہ کی

علامت یہ ہوتی کہ اس میں مضاف غیر صفیۃ ہو یعنی اسم فاعل اسم مفعول (باقی بر ص ۲۲)

سے کہتے ہیں کہ یہ منسوب الی المعنی ہوتی ہے اس لئے کہ اس سے معنوی ہی فائدہ حاصل ہوتا ہے یعنی یہ اضافت مضاف میں تعریف یا تخصیص

کا فائدہ دیتی ہے اس جگہ معنی فی المضاف میں معنی سے مراد وہ نہیں جو لفظ کا بدلہ ہوتا ہے بلکہ اس سے مراد معنی و صفی ہیں جو کہ معنی و

لفظ کے غیر ہیں یعنی بدل لفظ پر جو معنی زائد ہوں خواہ وہ معنی تعریف کے ہوں یا تخصیص کے پس اگر مضاف الیہ معرفہ ہوگا تو مضاف میں

(بقیہ صفحہ ۱۲) اور صفت مشبہ نہ ہو اور اگر صفت ہو تو اپنے معمول یعنی فاعل یا مفعول کی طرف مضاف نہ ہو اس جملہ معمول سے مراد قبل الاضافہ ہے جیسا کہ شارح نے اس طرف اشارہ کیا ہے اس لئے کہ اگر یہ قید نہ لگائیں تو اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مضاف الیہ بھی تو مضاف کا معمول ہوتا ہے اس لئے کہ مضاف کو عامل مضاف الیہ کہا جاتا ہے پس اگر اس میں معمول کی نفی ہوگی تو اضافہ کا ہی تحقق نہیں ہوگا پس جب قبل الاضافہ کہہ دیا گیا تو اس سے مطلق معمول کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اس سے وہ معمول خارج ہو جاتا ہے جو اضافہ سے پہلے معمول کہلاتا ہے یعنی فاعل یا مفعول اور ظاہر ہے کہ مضاف الیہ قبل الاضافہ معمول نہیں کہلاتا اب ایراد نکور لازم نہیں آئے گا پس اگر مضاف غیر صفت ہو تو اس کی مثال یہ ہے جیسے غلام زید اور صفت ہو لیکن اپنے معمول کی طرف مضاف نہ ہو بلکہ غیر کی طرف مضاف ہو تو اس کی مثال یہ ہے جیسے مصارع مصر اور کریم البلد کہ اس میں مصراع (بمعنی پچھاڑنے والا پہلوان) اور کریم (بمعنی سخی) صفت صفت اسم فاعل ہیں اور مصر اور البلد جو کہ مضاف الیہ ہیں وہ ان کے معمول قبل الاضافہ نہیں بلکہ دونوں مصارع اور کریم کے ظرف ہیں اس لئے کہ مصر اور البلد کو اگر معمول قرار دیتے ہیں تو یہ دونوں یا تو فاعل ہونگے یا مفعول پس مفعول تو اس وجہ سے نہیں کہ مفعول کے معنی ان پر صادق نہیں آتے اور فاعل اس وجہ سے نہیں کہ ظرف ہیں پس یہ کہنا صحیح نہیں کہ پہلوان مصر یعنی شہر ہے کہ فعل کی اسناد مصر کی طرف ہو اس طرح یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ فلاں شخص شہر کو زیر کرنے والا ہے اس لئے کہ یہ بھی صریح البطلان ہے

معمولہا فاعلہا او مفعولہا قبل الاضافہ سوار لم یکن صفتہ غلام زید او

کان صفتہ ولكن غیر مضافہ الی معمولہا بل الی غیرہ کمصارع مصر و کریم

البلد و احترز بہ عن نحو ضارب زید و حسن الوجہ و ہی ای الامی الاضافہ

المعنویۃ بحکم الاستقرار اما بمعنی اللام فیما ای فی المضاف الیہ

عدا جنس لمضاف و ظرفہ ای لا یكون صادقاً علی المضاف

و غیرہ ولا ظرفاً لہ نحو غلام زید فان زیداً لیس جنساً للغلام صادقاً

علیہ ولا ظرفہ فاضافۃ الغلام الیہ بمعنی اللام ای غلام لزی

معنویہ کے اقسام کو بیان فرما رہے ہیں شارح نے ہی کی تفسیر سے اس کا مرجع بیان کیا ہے

اور بحکم الاستقرار سے اس مر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اضافہ معنویہ کا تین قسموں میں منحصر ہونا

دلیل و استقرار سے ثابت ہے اس لئے کہ مضاف الیہ اگر جنس مضاف سے ہوگا تو اضافہ بمعنی

من بیانیہ ہے اور اگر مضاف الیہ مضاف کا ظرف ہو تو اضافت بمعنی فی ہے اور اگر دونوں میں

سے کوئی بات نہ ہو تو اضافہ بمعنی اللام ہے اب یہی بات کہ مصنف نے دلیل حصر کو کیوں

نہیں بیان کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اضافہ معنویہ میں اصل یہ ہے کہ بمعنی اللام ہو پھر بمعنی

من بیانیہ پھر بمعنی فی پس اس ترتیب کو مد نظر رکھنے کے باعث مصنف نے دلیل حصر بیان نہیں

کی کیونکہ وجہ حصر سے یہ ترتیب مستفاد نہیں ہو سکتی تھی پس اضافت معنوی یا بمعنی اللام ہے

اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ مضاف الیہ جنس مضاف کا غیر ہو اور مضاف کا ظرف بھی نہ

ہو جیسے غلام زید کہ اس میں زید جنس غلام سے نہیں کہ مضاف پر صادق آئے اور نہ زید غلام

کا ظرف ہے پس غلام کی اضافہ زید کی طرف بمعنی اللام ہوئی ای غلام لزیاد رہی یہ

بات کہ شارح نے ای لا یكون صادقاً علی المضاف الخ کا اضافہ کس لئے کیا تو اس سے

اس اعتراض کا دفعیہ مقصود ہے کہ زید غلام کی جنس سے ہے اس لئے کہ دونوں حیوان

ناظر ہیں پس اضافہ بمعنی اللام نہ ہونی چاہیے جواب سے ظاہر ہو گیا کہ جنس (باقی بر صفحہ ۱۳)

ہذا القیاس کریم البلد میں پس ان دونوں کا غیر معمول کی طرف مضاف ہونا واضح ہو گیا پس مصنف کے غیر صفت مضاف الی معمولہا کہنے

سے ضارب زید و حسن الوجہ خارج ہو گئے اس لئے کہ ان دونوں میں صفت کی اضافہ اپنے معمول قبل الاضافہ کی طرف ہے یعنی اول میں

اضافہ مفعول کی طرف ہے اور ثانی میں فاعل کی طرف : الشرا علم ۱۲ قولہ وہی ای الاضافہ الخ اب یہاں سے مصنف اضافہ

بجائے صفت کے کہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ صفت ایہ صفت پر صادق نہ آئے اور ہر جہے کہ مثال مذکور میں یہ صفت عام پر صادق نہیں آتا والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ واما بمعنی بن الخ اور یا اضافۃ معنویہ بمعنی من بیانہ ہوگی اس جگہ شارح نے البیانیتہ کا اضافہ کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ بن سے مراد اس جگہ حرف نہیں بلکہ علم ہے تاکہ بن کا عطف اللام پر صحیح ہو جائے کیونکہ اللام مضاف لیہ اور اسم ہے لہذا معطوف کا بھی اسم ہونا ضروری ہے بہر حال اگر مضاف الیہ جنس مضاف سے ہو اور وہ مضاف وغیرہ مضاف دونوں پر صادق آسکے تو اضافۃ بیانیہ ہوگی جیسے خاتم فضیۃ کہ اس میں مضاف الیہ یعنی فضیۃ مضاف یعنی خاتم پر بھی صادق آتا ہے اور غیر خاتم پر بھی مثلاً زیور وغیرہ لہذا اس اضافۃ معنویہ کو بیانیہ سے تعبیر کرینگے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ احدا لیوم پر اضافۃ بیانیہ کی یہ تعریف صادق آتی ہے اس لئے کہ لیوم جس طرح احد پر صادق آتا ہے جو کہ مضاف ہے اسی طرح غیر احد پر بھی دیکر ایام پر صادق آتا ہے لہذا اس میں اضافۃ بیانیہ ہونی چاہیے حالانکہ یہ اضافۃ محتج ہے جیسا کہ ابھی آتا ہے الشہ لہذا اس کا جواب دینے کیلئے شراح نے بشرط ان یکن المضاف الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ اضافۃ بیانیہ کیلئے صرف یہی قدر کافی نہیں بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ مضاف بھی غیر مضاف الیہ پر صادق آسکے جیسے خاتم فضیۃ کہ اس میں مضاف یعنی خاتم غیر مضاف الیہ پر بھی صادق آسکتا ہے جیسا کہ مثلاً خاتم سونے یا کسی اور دھات کی ہو پس ان دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی جس کی تفصیل یہ ہے کہ اس میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان تین مادے

وَأَمَّا بِمَعْنَى مِنَ الْبَيَانِيَّةِ فِي جَنْسِ الْمَضَافِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ وَعَلَى غَيْرِهِ بِشَرْطِ

أَنْ يَكُونَ الْمَضَافُ أَيْضًا صَادِقًا عَلَى غَيْرِ الْمَضَافِ إِلَيْهِ فَيَكُونُ مِنْهَا عُمُومٌ

وخصوص من وجہ وَاَمَّا بِمَعْنَى فِي فِي ظَرْفِ اِي ظَرْفِ الْمَضَافِ وَالْحَاصِلُ

أَنَّ الْمَضَافَ إِلَيْهِ أَمَّا بَيَانٍ لِلْمَضَافِ وَحَاحَ أَنْ كَانَ ظَرْفًا لِه

فَالْإِضَافَةُ بِمَعْنَى فِي وَالْأُخْرَى بِمَعْنَى اللَّامِ وَأَمَّا مُسَادِلُهُ كَلِمَةُ اسْمٍ وَأَمَّا

أَعْمَ مُطْلَقًا كَأَحَدِ الْيَوْمِ فَالْإِضَافَةُ عَلَى التَّقْدِيرِ مِنْ مَحْتَجَّةٍ وَأَمَّا أَنْ

کر سکتے والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ واما بمعنی بن الخ یا اضافۃ معنویہ بمعنی من ہوگی جبکہ مضاف الیہ مضاف کا ظرف ہو جیسے ضرب الیوم کہ اس میں الیوم مضاف الیہ ضرب مضاف کا ظرف ہے کیونکہ ضرب الیوم میں واقع ہوتی ہے والٹر اعلم ^{۱۱} قولہ والحاصل الخ اس عبارت سے شارح عبارت مصنف کا حاصل نہیں بلکہ بیان اطلاق کا حاصل بیان کرنا اور یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان تینوں اضافتوں میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان نسبت اربعہ میں سے کون کون سی نسبتیں پائی جاتی ہیں پس سمجھتے ہیں کہ مضاف الیہ اگر مضاف کے مبالغہ ہو یعنی دونوں میں نسبت تباین ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں مضاف الیہ مضاف کا ظرف ہوگا یا نہ ہوگا اگر ظرف ہوگا تو اضافۃ معنویہ فی ہے ورنہ بمعنی اللام اور اگر دونوں کے درمیان نسبت تساوی یا اعم مطلق پائی جائے تو دونوں صورتوں میں اضافۃ محتج ہوگی صورت اولیٰ میں تو اس وجہ سے کہ اس اضافۃ سے نہ تو تعریف کا فائدہ حاصل ہوگا نہ تخصیص کا کیونکہ اس میں مضاف الیہ کا ذکر کرنا بحث ہے اس لئے کہ مثلاً جب مررت بالاسد کہا تو اس سے سامع کو پورا فائدہ حاصل ہو گیا پس اگر اس کے بجائے مررت بلیث اسد یا مررت باسد بلیث کہیں گے تو اس سے مزید کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا پس اضافۃ لایعنی ثابت ہوگی لہذا یہ محتج ہوگی حالانکہ اضافۃ معنویہ سے تعریف و تخصیص مد نظر ہوتی ہے پس جب بھی فائدہ حاصل نہ ہوا تو اضافۃ بیکار ہوگی لہذا یہ محتج ہوگی تو یہ صورت ہی تساوی کی اسی طرح صورت ثانیہ اعم مطلق میں جیسے احد الیوم کہ جب ایام کا شمار ہو رہا ہو اور اس وقت صرف احد کہہ دیا جائے تو اس سے سامع سمجھ لے گا کہ یکشنبہ مراد ہے پس اگر اس میں الیوم مضاف الیہ کا اضافہ کر دیا جائے رہا تو باقی برص ^{۱۲}

نکالے جائیں گے ایک اجتماع کا اور وہ افتراق کے مادہ اجتماع یہ ہوگا کہ بعض خاتم فضیۃ کی بنی ہوئی ہوں پس اس میں موضوع و محمول دونوں جمع ہیں اور افتراق یہ مادے یہ ہونگے کہ بعض خاتم فضیۃ سے نہ بنی ہوں یا بعض فضیۃ خاتم نہ ہوں پس اس میں موضوع و محمول دونوں علیحدہ علیحدہ ہیں اب ہا احد الیوم کا معاملہ تو ظاہر ہے کہ اس میں عموم و خصوص من وجہ کی نسبت نہیں بلکہ اعم مطلق ہے لہذا اس کو لیکر اعتراض نہیں

(بقیہ ص ۲۲) تو یہ بیکار محض بھی ہوگا کیونکہ صرف احد سے ہی وہ فائدہ حاصل ہو گیا جو احد الیوم سے مقصود ہے اور اضافہ خاص کی عام کی طرف بھی لازم آئیگی جو کہ ناجائز ہے اس لئے کہ اس صورت میں بھی تعریف یا تخصیص کا فائدہ حاصل نہیں ہوگا لہذا عدم افادہ کے باعث یہ بھی متنع ہے یہ صورت ہے مضاف الیہ کے اعم مطلق ہونے کی اس میں الیوم عام ہے احد اور غیر احد ہر ایک یوم پر صادق آتا ہے اور احد خاص کہ صرف یکشنبہ

مطلقاً کیوم الاحد و علم الفقه و شجر الاراک فالاضافہ ایضاً بمعنی اللام
 واما انحصار من وجہ فان کان المضاف الیہ اصلاً للمضاف فالاضافہ
 بمعنی من والا فہی ایضاً بمعنی اللام فاضافہ خاتم الی فضتہ بیانیتہ
 واضافہ فضتہ الی خاتم بمعنی اللام کما یقال فضتہ خاتمک خیر من فضتہ
 خاتمى واعلم انه لا یلزم فیما ہو بمعنی اللام ان یصح التصریح بہا بل یفنی افادہ

صاوق آتا ہے غیر پر نہیں پس اس میں دو مادے نکلیں گے ایک فراقیہ اور ایک اجتماعیہ - اجتماعیہ تو یہ ہے کہ ہر احد (جبکہ ایام کا تذکرہ ہو) یوم ضرور ہوگا اور فراقیہ یہ ہے کہ بعض یوم احد نہیں ہوتے پس پہلا قضیہ موجبہ کلیہ ہوگا یعنی کل احد یوم اور قضیہ ثانیہ سالیہ جزئیہ یعنی بعض الیوم لیس باحد اور اگر مضاف الیہ انحصار مطلق ہو یعنی احد الیوم کا عکس ہو جسے یوم الاحد - علم الفقه اور شجر الاراک تو اس وقت بھی ان دونوں میں اضافہ بمعنی اللام ہوگی اس لئے کہ جب مضاف الیہ اخص مطلق ہو گیا کہ مضاف کا اس پر ہر وقت صادق آنا ضروری نہیں مثلاً علم ہو اور فقہ نہ ہو بلکہ حرف و لغت وغیرہ ہو تو یہ بمنزلہ مباین مضاف کے ہو گیا لہذا اس میں بھی اضافت بمعنی اللام ہوگی ان تینوں مثالوں میں بھی دو دو مادے نکلیں گے ایک اجتماعیہ اور دوسرا فراقیہ اجتماعیہ تو یہی ہے کہ احد - فقہ اور اراک کے لئے یوم - علم اور شجر ہونا ضروری ہے اور فراقیہ یہ کہ یوم علم اور شجر کے لئے احد - فقہ اور اراک ہو گا ضروری نہیں اراک پہلو کے درخت کو کہتے ہیں جس سے مسواک بنائی جاتی ہے اب یہی یہ بات کہ اگر مضاف الیہ انحصار من وجہ ہو

نہ ہو مضاف کے واسطے تو اضافہ بمعنی اللام ہوگی اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب مضاف مضاف الیہ کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجہ ہو تو اس میں اضافہ بمعنی من ہوگی پس اس جگہ شارح کو اس تفصیل کی کیا ضرورت پیش آئی کہ مضاف الیہ مضاف کے واسطے اصل ہو تو اضافہ بمعنی من ہے ورنہ بمعنی اللام اس کا جواب یہ ہے کہ شارح نے دراصل نخاعہ پر اعتراض کیا ہے کہ عموم و خصوص من وجہ کی نسبت میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان اضافہ بمعنی من کہنا مطلقاً صحیح نہیں اس لئے کہ اگر خاتم فضتہ کا عکس کر کے فضتہ خاتم کہیں تو اس میں اضافہ بمعنی من نہیں ہو سکتی اس لئے کہ مضاف الیہ اس جگہ مضاف کو جوہر اتم بیان نہیں کر رہا کیونکہ مضاف الیہ اصل نہیں ہے مضاف کے لئے نیز اضافت بمعنی من میں ضروری ہوتا ہے کہ اسم مجرور یعنی مضاف الیہ کا اطلاق مضاف پر ہو سکے اور یہاں مطلقاً یہ اطلاق درست نہیں ہوتا لہذا ضروری ہے کہ اس میں اصل و غیر اصل کی قید لگائی جائے پس شارح نے اس چیز کو مد نظر رکھتے ہوئے مضاف و مضاف الیہ کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت کے بارے میں تعمیم کر دی کہ مضاف الیہ مضاف کی واسطے اصل ہوگا تو اضافہ بمعنی من ہے ورنہ بمعنی اللام پس خاتم کی اضافہ فضتہ کی طرف بیانیتہ ہوگی اس لئے کہ فضتہ خاتم کے لئے اصل ہے اور فضتہ کی اضافت خاتم کی طرف بمعنی اللام اس لئے کہ مضاف الیہ مضاف کے واسطے اصل نہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ فضتہ خاتمک خیر من فضتہ خاتمى تیری انگشتی کی چاندی میری انگشتی کی چاندی سے بہتر ہے والٹر اعلم **قوله** واعلم انه انخراب شارح ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے ہیں کہ اضافہ بمعنی اللام کے متعلق ہے سوال یہ ہے کہ اضافہ بمعنی اللام وہاں تو صحیح ہے جہاں اظہار لام درست ہو اور علم الفقه یوم الاحد اور شجر الاراک میں اظہار لام درست نہیں رہا باقی ہر قلم

یعنی مضاف و مضاف الیہ میں عموم و خصوص من وجہ کی نسبت پائی جائے تو اس کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ اس کی دو صورتیں ہیں مضاف الیہ مضاف کے واسطے اصل ہوگا یا نہیں اگر اصل ہوگا تو اضافہ بمعنی من بیانیتہ ہوگی اس لئے کہ مضاف الیہ مضاف کو بیان کر رہا کیونکہ وہ اس کی جنس اور اصل ہے پس اس کے لئے من بیانیتہ مناسب ہے کیونکہ یہ بھی بیان کے لئے آتا ہے اور اگر مضاف الیہ اصل

(بقیہ ص ۲۲۲) پس ان میں اضافہ بمعنی اللام کیسے ہو سکتی ہے؟ شارح نے جواب دیا کہ اضافہ بمعنی اللام میں ہی ضروری نہیں کہ لام کی تصریح صحیح ہو بلکہ اس اضافہ سے مقصود تخصیص مضاف الیہ بالمضاف ہوتا ہے پس جب یہ فائدہ تخصیص جو کہ مدلول لام ہے بغیر اظہار لام کے بھی حاصل ہو جاتا ہے تو یہی کافی ہے اور اظہار لام کی ضرورت نہیں پس یوم الاحد علم الفقہ اور شجر الاراک بمعنی اللام میں اس لئے کہ مضاف الیہ کی تخصیص مضاف کے ساتھ ہو رہی ہے اور یہ فائدہ لام کے حاصل ہوتا ہے پس اضافہ لامیہ کے لئے یہی قدر کافی ہے اور ان میں اظہار لام صحیح نہیں اور اسی امر کو پیش نظر رکھتے ہوئے مصنف نے بمعنی اللام کہا ہے بتقدیر اللام نہیں کہا اس لئے کہ اگر بتقدیر اللام کہتا تو اعتراض مذکور لازم آتا ہے اس لئے کہ مسئلہ مذکور میں تقدیر لام جائز نہیں والٹر اعلم **قوله** و بهذا الاصل الخ اس جگہ اصل بمعنی ضابطہ اور قاعدہ ہے یعنی جب یہ بیان کر دیا گیا کہ اضافہ لامیہ میں افادہ اختصاص ہی کافی ہے اظہار لام ضروری نہیں تو اس قاعدہ سے بہت سے اعتراضات خود بخود مرتفع ہو گئے جو اضافہ لامیہ کے بہت سے مواد پر واقع ہوتے تھے مثلاً علم الفقہ وغیرہ پر اور اس اصل کے ہوتے ہوئے تکلفات بعیدہ کی بھی احتیاج نہیں رہی مثل کل رجل وکل واحد کے تفصیل اس مقام کی یہ ہے کہ جس طرح علم الفقہ شجر الاراک وغیرہ پر اعتراض ہوتا تھا اسی طرح کل رجل اور کل واحد پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان میں اضافہ بمعنی اللام ہے مگر اظہار لام ان میں درست نہیں اس لئے کہ کل احاطہ افراد کے لئے آتا ہے پس بغیر اظہار لام کی صورت میں اس کے معنی ہوا کل الکل الذی خصوصیتہ برجل کے ہونگے

الاختصاص الذی ہو مدلول اللام فقولک یوم الاحد و علم الفقہ و شجر الاراک بمعنی اللام و لا یصح اظہار اللام فیہ و لهذا قال المصنف بمعنی اللام و لم یقل بتقدیر اللام و بہذا الاصل ^{القاعدة ۱۲} یرتفع الاشکال عن کثیر من مواد الاضافة اللامیة و لا یحتاج فیہ الی التکلفات البعیدة مثل کل رجل وکل واحد و ہوا ی کون الاضافة بمعنی فی قلیل

اظہار لام ہی جائز نہیں تو بعض شارحین نے اس اعتراض کا جواب یہ دیا تھا کہ ان تمام مسئلہ میں مثلاً علم الفقہ یوم الاحد اور شجر الاراک کے اظہار لام صحیح ہے بایں طور کہ کل رجل میں کل فرد لرجل ای کل فرد ثابت لرجل کہا جائے یعنی کل چونکہ لازمتہ الاضافة ہے اور اظہار لام سے فکلاً ضافت لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے لہذا اس میں تاویل کریں گے کہ کل سے مراد جزئیات یا افراد لیں گے پھر اظہار لام کریں گے جیسے کل فرد لرجل پس اسی تاویل کی بناء پر اظہار لام درست ہو جائیگا علی ہذا القیاس علم الفقہ یوم الاحد اور شجر الاراک میں اظہار لام کے لئے بالترتیب حسب ذیل تاویل سے کام لیں گے یوم مخصوص للاحد اور یہ اس قبیل سے ہوگا کہ مستثنیٰ کی اضافت اسم کی طرف کی جائے اس لئے کہ احادیث ہفتہ میں سے ایک یوم کا نام ہے پس یوم سہمی ہوا اور احرام پس یوم کی اضافت اس کے اسم احد کی طرف کی کہ اس کے ساتھ یوم کو خاص کر دیا گیا اور علم الفقہ میں علم مخصوص للفقہ کہیں گے اس اعتبار سے کہ فقہ علم کا جز ہے پس بعلاقہ جزئیہ کل کی اضافت جز کی طرف کر کے کل کو جز کے ساتھ خاص کر دیا گیا اور اسی پر شجر الاراک کو قیاس کر لیا جائے ای شجر مخصوص للاراک پس شارح ان تمام تکلفات کے رد میں کہتے ہیں کہ اظہار لام ضروری نہیں فائدہ تخصیص کافی ہے جیسا کہ مصنف نے بمعنی اللام سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے اور کل رجل وکل واحد میں بھی یہی جواب جاری ہوگا اور تمام مسئلہ میں تاویل مذکور کا از قبیل تکلف ہونا ظاہر ہے کہ اظہار لام مدخول مضاف میں ہونا چاہیے نہ کہ شئی آخر میں پس علم مخصوص للفقہ جب کہا گیا تو علم کا مدخول مخصوص ہوا نہ کہ الفقہ پس الفقہ شئی آخر ہو گیا اسی طرح کل فرد لرجل میں کل کا مدخول فرد ہوا نہ کہ رجل پس غیر مدخول میں اظہار لام مناسب نہیں والٹر اعلم **قوله** و ہوا الخ اس جگہ شارح نے ای کون الاضافة بمعنی فی کہہ ہو کے مرجع مذکور کو ظاہر کر کے ضمیر اور مرجع میں دبا قی برکتاً

بایں طور کہ رجل اس کل کا ایک فرد ہے اور یہی معنی کل لرجل اظہار لام کی صورت میں ہیں پس اس میں اظہار لام بے فائدہ ہونے کے باعث ممتنع ہو گا نیز یہ کہ کل اور لازمتہ الاضافة سے ہے جیسا کہ عند لدی اور دون وغیرہ ہیں پس اگر اس کے بعد لام ظاہر کریں گے اور کل لرجل یا کل لواحد کہیں گے تو امر لازمتہ الاضافة کی اضافہ کا سلب لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے لہذا ان میں اضافہ لامیہ کیسے درست ہوگی جبکہ

(بقیہ صفحہ ۲۲۳) مطابقت دکھائی ہے حاصل عبارت کا یہ ہے کہ استعمالات نخاعہ میں اضافہ بمعنی فی کا استعمال بہت ہی کم ہوتا ہے اسلئے کہ مثلاً ضرب الیوم میں ضرب فاعل کا فعل ہے نہ کہ ظرف لیکن چونکہ ضرب یوم میں واقع ہوئی ہے اس لئے بعلاقہ زمانیہ فعل ضرب کی اضافت یوم کی طرف بطریق مجاز ہوگی اور ظاہر ہے کہ شے کی اضافہ فاعل حقیقی کی طرف اولی ہوتی ہے اور حقیقتہ کا استعمال بکثرت ہوتا ہے لہذا مجاز کی وجہ سے اضافہ بمعنی فی

فی استعمال اہم و ردہا اکثر النخاعہ الی الاضافہ بمعنی اللام فان معنی

ضرب الیوم ضرب لہ اختصاص بالیوم بملابستہ الوقوع فیہ فان

قلت فعلی هذا یکن رد الاضافہ بمعنی من ایضاً الی الاضافہ بمعنی

اللام للاختصاص الواقع بین المبتدئ والمبتدئ قلنا نعم لکن لما

کانت الاضافہ بمعنی فی قلیلاً ردہا الی الاضافہ بمعنی اللام قلیلاً

للاقسام واما الاضافہ بمعنی من فہی کثیرۃ فی کلامہم فالاولی بہا ان تجعل

قسماً علی حدۃ نحو غلام زید مثال للاضافہ بمعنی اللام ای غلام لزید وخاتم فضیۃ مثال

للاضافہ بمعنی من ای خاتم من فضیۃ وضرب الیوم مثال للاضافہ بمعنی فی ای ضرب واقع فی الیوم

پیدا ہو کر خاتم غیر فضہ کی نفی ہوگی پس اس کی تقدیر عبارت بھی خاتم لہ اختصاص بالفضۃ ہوگی

اس اعتبار سے کہ خاتم فضہ سے مستفوع ہے یعنی بنائی گئی ہے قلنا سے اس کا جواب شراح

یہ دے رہے ہیں کہ اگرچہ اعتراض مذکور صحیح ہے لیکن چونکہ اضافہ بمعنی فی قلیل ہے اس لئے

نخاعہ نے اس کو اضافہ لامیہ میں مدغم کر دیا تاکہ اقسام میں کمی پیدا ہو جائے اور ضبط سہل ہو

اور اضافہ بمعنی من چونکہ کلام میں بکثرت پائی جاتی ہے اس لئے اس میں اولیٰ ہی ہے کہ

اس کو علیحدہ قسم رکھا جائے لہذا اس کو اضافہ لامیہ میں مدغم نہیں کیا گیا والشرع علم لہ قولہ

نحو غلام زید الخ غلام زید اضافہ بمعنی اللام کی مثال ہے ای غلام لزید اور خاتم فضیۃ اضافہ

معنی من کی ای خاتم من فضیۃ اور ضرب الیوم اضافہ بمعنی فی کی ای ضرب واقع فی الیوم

ہر ایک کی تشریح ظاہر ہے والشرع علم لہ قولہ وتنفید الخ یہاں سے مصنف اضافہ معنویہ

کافائدہ بیان کر رہے ہیں کہ اسم کو معرفہ کی طرف مضاف کرنے سے اضافہ معنویہ

تعریف مضاف کافائدہ دیتی ہے شارح نے ای الاضافہ المعنویۃ سے اولاً تو تنفید میں ضمیر

کے مرجع کی طرف اشارہ کیا اور ثانیاً یہ بھی واضح کر دیا کہ صرف اضافہ معنویہ (باقی بر صفحہ ۲۲۵)

فیل ہوگی والشرع علم لہ قولہ ردہا

الخ ابھی بیان کیا گیا ہے کہ اضافہ

معنی فی قلیل ہوتی ہے اب شارح

اس سے ترقی کرتے ہوئے نکتے ہیں

کہ یہ اضافہ قلیل ہی نہیں بلکہ اکثر

نخاعہ نے اس کو اضافہ بمعنی اللام

میں ہی داخل کر دیا ہے اس لئے

کہ ضرب الیوم کے معنی ضرب لہ

اختصاص بالیوم کے ہیں یعنی اس

سے بھی فائدہ تخصیص حاصل ہوتا ہے

جو کہ اضافہ لامیہ سے حاصل ہوتا ہے

اسی فائدہ کی طرف شارح نے لہ سے

اشارہ کیا ہے کیونکہ لام تخصیص کے

لئے آتا ہے اور اس افادہ تخصیص

کیلئے یہ ادنی ملاست کافی ہے

کہ ضرب یوم میں واقع ہوئی ہے پس

اضافہ بمعنی فی کو اضافہ بمعنی اللام

کہنا زیادہ بہتر ہے تاکہ ارتکاب

مجاز سے احتراز ہو جائے کیونکہ اضافہ

معنی اللام میں مضاف مضاف الیہ

کے ساتھ خاص اور اس کا محمول

ہوتا ہے لہذا یہ اضافہ حقیقیہ ہوگی

ایسے ہی اضافہ بیانیہ میں مضاف

الیہ اصل ہوتا ہے اور مضاف اس پر

مستفوع تو یہ اضافہ بھی حقیقیہ ہوگی

اور اس فن میں حقیقت پر عمل کرنا

اولیٰ ہے لہذا نخاعہ نے اضافہ بمعنی

فی کو سرے سے ہی خارج کر دیا

والشرع علم لہ قولہ فان قلت الخ

اب اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جس

طرح اضافہ بمعنی فی کو اضافہ بمعنی اللام قرار دے لیا اسی طرح اضافہ بمعنی اللام قرار دی جاسکتی ہے اس لئے

کہ مبین اور مبتدئ کے درمیان اختصاص پایا جاتا ہے جیسے خاتم فضیۃ کہ اس میں خاتم عام ہے جس میں اس بات کی صلاحیت ہے

کہ وہ جاندی کی ہو یا غیر جاندی کی جس میں اس کی اضافت فضہ کی طرف کر دی گئی تو فضہ خاتم کے لئے مخصوص ہو گیا اور اس میں اختصاص

بقیہ ص ۱۲) تعریف مضاف کا فائدہ دیتی ہے اور تعریفی شرح کر کے شارح نے بتایا کہ اس میں تنوین مضاف الیہ کے عوض میں ہے اور وہ مضاف الیہ لفظ "مضاف" ہے اب یہی بات کہ تعریف مضاف ہی کیوں حاصل ہوتی ہے اس کا عکس کیوں نہیں؟ کہ مضاف معرفہ سے تعریف مضاف الیہ کا فائدہ حاصل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر مضاف معرفہ ہوگا تو اضافہ سے افادہ تعریف میں تحصیل حاصل لازم آئیگی اور اگر مضاف معرفہ ہو اور مضاف الیہ نہ تو حصول اعلیٰ کے ہوتے ہوئے طلب ادنیٰ لازم آتی ہے اس لئے کہ مضاف معرفہ ہونے کی وجہ سے اعلیٰ ہوگا اور مضاف الیہ نکارت کے باعث ادنیٰ اور اضافت میں اگرچہ مقصود مضاف ہوتا ہے مگر مضاف الیہ کی جانب بھی توجہ ضروری ہوتی ہے لہذا حصول اعلیٰ کے ساتھ طلب ادنیٰ لازم آتی اور یہ ناجائز ہے پس معلوم ہوا کہ افادہ تعریف جانب مضاف کے ساتھ خاص ہے المضاف الیہ سے مع کے بعد شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ المعرفہ موصوف محذوف کی صفت ہے اس کے بعد لان الہیۃ ترکیبۃ الخ سے شارح اس افادہ تعریف کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ اضافہ معنویہ میں مثلاً غلام زید کی ہیئۃ ترکیبۃ معلومیۃ مضاف پر دلالت کرنے کے لئے موضوع ہے یعنی اس سے یہ معلوم ہوگا کہ مضاف واحد مشخص اور معین ہے بایں طور کہ زید کے بہت سے غلام ہوں پس غلام زید سے اس غلام کی طرف اشارہ کیا جائے کہ جس کو زید کے ساتھ مزید خصوصیت حاصل ہے یعنی اس اعتبار سے کہ وہ اس کے غلاموں میں سب سے بڑا ہے یا سب سے زیادہ مشہور

ای الاضافة المعنویۃ تعریفاً ای تعریف المضاف مع المضاف الیہ
المعرفۃ لان الہیۃ ترکیبۃ فی الاضافة المعنویۃ موضوعۃ للدلالة
على معلومیۃ المضاف لان نسبتہ امر الی معین مستلزم معلومیۃ المنسوب
ومعہودیتہ فان ذلک غیر لازم کما لا یخفی فان قلت قد یقال جاربی
غلام زید من غیر اشارۃ الی واحد معین فلا یكون ہیۃ ترکیبۃ لاضافی

مترج ہوتا ہے حتیٰ کہ مضاف الیہ کے عوض میں مضاف پر صرف تنوین رہ جاتی ہے اور مضاف الیہ لفظوں میں معدوم ہو کر مضاف میں منضم ہو جاتا ہے تو یہ امتزاج معنی کے اعتبار سے بھی حاصل ہوگا تا کہ قدر مرتبہ معنی قدر مرتبہ لفظ کے برابر ہو جائے پس مضاف الیہ کی جانب سے مضاف میں تعریف آجائیگی والشراعلم قولہ لان نسبتہ الخ فاضل ہندی نے افادہ تعریف کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ امر غیر معین کی نسبت اگر امر معین کی جانب کر دی جائے تو یہ منسوب کی معلومیۃ اور اس کی معہودیت کو مستلزم ہے پس مثلاً جب غلام امر غیر معین کی نسبت زید کی طرف کی گئی تو اس سے منسوب یعنی غلام کی معلومیۃ اور اس کا معہود ہونا سمجھ میں آیا پس شارح جامی فاضل ہندی کے اس قول کو رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ افادہ تعریف کے لئے فاضل ہندی کی دلیل یعنی استلزام معلومیۃ منسوب درست نہیں اس لئے کہ یہ استلزام غیر ضروری ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ استلزام غلام ہ مضاف اور مضاف الیہ کے بہت سی چیزوں میں جاری و ساری ہوگا مثلاً غلام اور زید کو ہی لے لیا جائے یعنی بجائے غلام زید کہنے کے غلام زید کہہ دیا جائے تو اس میں امر غیر معین یعنی غلام کی نسبت زید کی طرف تو موجود ہے لیکن اس سے منسوب یعنی غلام کی معلومیۃ سمجھ میں نہیں آتی اس لئے کہ تنوین تنکیر کے اوپر دلالت کرتی ہے علیٰ ہذا القیاس فعل کی نسبت فاعل معین کی جانب کی جائے مثلاً ضرب زید کہا جائے تو اس سے فعل کی معہودیت اور اس کی تعریف لازم نہیں آتی پس فاضل ہندی کا یہ قول اعتراضات سے خالی نہیں البتہ اگر موصوف اپنی عبارت اس طرح بیان کرتے انتساب امر الی معین فی الاضافة مستلزم الخ تو فی الاضافة کہنے سے تمام دوسری شقیں خود بخود خارج ہو جائیں والشراعلم قولہ فان قلت الخ شارح کی بیان کردہ اوپر کی دلیل پہا اگر کوئی اعتراض کرتے ہوئے کہے کہ بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ زید کے (باقی بر ص ۱۲)

ہے یا یہ کہ متکلم اور مخاطب کے درمیان معہود ہے کہ لفظ غلام سے صرف سی معہود کا وجود سمجھ میں آئے دوسروں کی طرف التفات نہ ہو تو غلام زید کہنے سے مذکورہ بالا فائدہ حاصل ہوگا یعنی معلومیۃ مضاف اور یہ اس وجہ سے کہ تعریف مضاف الیہ مضاف کی طرف سرایت کر جائیگی کیونکہ دونوں میں اتصال اور امتزاج بدرجہ اتم موجود ہے اس لئے کہ لفظ مضاف الیہ جب مضاف سے

(بقیہ صفحہ ۲۲۵) غلاموں میں کوئی غیر معین غلام آئے اور اس وقت بذریعہ کسی ایک معین کی جانب اشارہ کئے جا رہی غلام زید کہا جائے تو ہیتہ ترکیب اضافی معلومیتہ مضاف کے لئے موضوع نہیں ہوگی اس لئے کہ اس سے مضاف معلوم نہیں ہوا بلکہ وہ غیر معین ہونے کی وجہ سے پردہ مخفایں ہی رہا قلنا سے اس کا جواب شارح یہ دے رہے ہیں کہ ہمارا کلام اصل وضع میں ہے اور اس مثال میں غلام کا کفرہ ہی رہنا معرفہ نہ ہونا عارض استعمال کی وجہ سے ہے اور اس سے اصل وضع میں کچھ خلل واقع نہیں ہوتا لہذا یہ اعتراض قابل اعتناء نہیں اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ معرف باللام یعنی لام تعریف اصل وضع میں معین کے لئے ہے مگر کبھی زائد بھی ہوتا ہے اور اس کا استعمال معین کی طرف اشارہ کئے بغیر یہی کر لیا جاتا ہے جیسے قول شاعرہ

موضوعہ لمعلومیۃ المضاف قلنا ذلک کما ان المعرف باللام فی

اصل الوضع لمعین ثم قد لتستعمل بلا اشارة الی معین کما فی قولہ ^{علی سبیل المجاز ۱۲} ^ع و لَقَدْ

أَمَرَ عَلِیَّ اللَّیْمَ سُبْنِیَّ + وَ ذَلْکَ عَلِیَّ خِلَافٍ وَ ضَعْفٌ وَ لَیْسَ یَجْرِی ہَذَا الْحُکْمُ فِی

نحو غیر مثل فان اضافة التثانیۃ لا تفید التعریف وان کان مع المضاف

الیہ المعرفۃ لتوغلہما فی الالبہام الا ان یکون للمضاف الیہ ضد واحد

یعرف بغیرتہ کقولک علیک بالحرکتہ غیر السکون و کانت اذا کان

للمضاف الیہ مثل اشتہر بمثلثۃ فی شئی من الاشیاء کالعلم والشیء

کہ ہیتہ ترکیب اضافی مضاف کے واسطے افادہ تعریف کے لئے موضوع ہے جبکہ مضاف الیہ معرفہ ہو

صحیح نہیں اس لئے کہ غیر اور مثل تعریف یا تخصیص کا فائدہ نہیں دیتے اگرچہ مضاف الیہ معرفہ ہو شارح نے کہا کہ یہ حکم غیر اور مثل اور ان جیسے الفاظ میں جاری نہیں ہوتا اس لئے کہ ان دونوں

کی اضافة تعریف کا فائدہ نہیں دیتی اگرچہ مضاف الیہ معرفہ ہو کیونکہ ان میں ابہام بہت ہے اس لئے کہ مثلاً غیر زید میں مغایرہ زید ایسی صفت نہیں کہ جس سے ایک ذات کو دوسری ذات کی

تخصیص حاصل ہو اس لئے کہ جو شخص بھی موجود ہے وہ مغایرہ زید کے ساتھ متصف ہے پس تعریف یا تخصیص کا احتمال ہی نہیں پیدا ہوتا ہاں البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا

ہے جبکہ مضاف الیہ کی صرف ایک ضد ہو اور وہ ضد غیرتہ مضاف الیہ سے سمجھ میں آجائی تو اس صورت میں اس سے افادہ تعریف حاصل ہو سکتا ہے جیسے علیک بالحرکتہ غیر

السکون کہ اس میں مضاف الیہ کی صرف ایک ضد یعنی حرکت ہے پس لفظ غیر میں اس کی وجہ سے تعریف آجائیگی اور اس مغایرہ سے مخصوص مغایرت ہی سمجھی جائیگی اسی طرح ضد واحد

والے اور الفاظ مثلاً صوم یوم علم وغیرہ تو ان میں بھی غیر کی اضافة میں افادہ تعریف حاصل ہوگا واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و کذلک الخ اسی طرح مضاف الیہ کا کوئی مثل ہو کہ وہ اشیا میں سے کسی شے کے ساتھ مماثلتہ میں مشہور ہو جائے مثلاً علم اور شجاعت میں (باقی بر صفحہ ۲۲۷)

ہو جائیگی شعر میں واقعہ ہے اور مقسم بہ محذوف ہے ای واللہ اور لفظ میں لام جواب قسم کے لئے ہے پس لام تعریف کی اصل وضع اگرچہ معین کے لئے ہے مگر اس شعر میں خلاف وضع مستعمل ہو رہا ہے اسی طرح اگر غلام زید میں غلام اس خاص معترضہ صورت میں نکرہ ہو جائے تو یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

کی وجہ سے ہے اور اس سے اصل وضع میں کچھ خلل واقع نہیں ہوتا

لہذا یہ اعتراض قابل اعتناء نہیں اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ معرف باللام یعنی لام تعریف اصل وضع میں معین کے لئے ہے مگر کبھی زائد بھی ہوتا ہے اور اس کا استعمال معین کی طرف اشارہ کئے بغیر یہی کر لیا جاتا ہے جیسے قول شاعرہ

و لَقَدْ أَمَرَ عَلِیَّ اللَّیْمَ سُبْنِیَّ + فَضِیْتُ ثُمَّ قُلْتُ لَا یَغْنِیْ - کہ اس میں جملہ سبب اللیم کی صفت واقع ہو رہا ہے اور جملہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے لہذا یہ معرفہ کی صفت واقع نہیں ہو سکتا اور یہاں صفت بن رہا ہے تو معلوم ہوا کہ لیم معرفہ نہیں بلکہ اس میں الف لام زائد ہی اور اگر اس کو زائد نہ مانیں بلکہ عہد خارجی کے لئے لیں تو اس سے شاعر کا مقصود فوت ہو جاتا ہے کہ وہ

اپنی سحر اور کمال کا اظہار تمام کمینہ سب و شتم کرنے والوں کے مقابلہ میں کر رہا ہے کہ میں ہمیشہ کمینہ لوگوں میں سے کسی کمینہ پر گذرنا ہوں کہ وہ مجھ کو گالی دیتا ہوا ہوتا ہے تو میں اس جگہ سے گذر کر کہتا ہوں کہ وہ مجھے مراد نہیں لے رہا بلکہ اس کا مورد سب و شتم کوئی اور ہے

پس اگر لام عہد خارج کے لئے لیں تو لیم خاص مراد ہوگا اور تعمیم مفقود ہو جائیگی شعر میں واقعہ ہے اور مقسم بہ محذوف ہے ای واللہ اور لفظ میں لام جواب قسم کے لئے ہے پس لام تعریف کی اصل وضع اگرچہ معین کے لئے ہے مگر اس شعر میں خلاف وضع مستعمل ہو رہا ہے اسی طرح اگر غلام زید میں غلام اس خاص معترضہ صورت میں نکرہ ہو جائے تو یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

یہ اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و لیس یجری الخ یہ عبارت ایک سوال مقرر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہ

(بقیہ صفحہ ۲۲۶) اور اس وقت لفظ مثل میں اضافہ کے ساتھ جار مثلاً کہیں اور مثل سے مراد وہی صفت علم یا شجاعت ہو جو مضاف الیہ میں پائی جاتی ہے اور وہ اس کے ساتھ مشہور ہے تو اس وقت لفظ مثل میں ابہام نہیں رہے گا بلکہ تعین پیدا ہو جائیگی لہذا یہ بھی معرّفہ ہو جائیگا والشراعلم ۱۵ قولہ وتغیر الاضافة الخ اس سے شارح نے یہ بتایا ہے کہ تخصیصاً کا عطف تعریفاً پر ہے اور مطلب عبارت کا یہ ہے کہ اگر مضاف الیہ

فقيل له جار مثلك كان معرفة اذا قصد الذي يماثله في شئ الفلاني

وتغیر الاضافة المعنوية تخصیصاً ای تخصیص المضاف مع المضاف

الیہ النكرة نحو غلام رجل فان تخصیص تقلیل الشرح والاشکان

الغلام قبل اضافة الی رجل كان مشترکاً بین غلام رجل و غلام امرأة

فلما اضيف الی رجل خرج منه غلام امرأة و قلت الشرح کا ر فیہ و شرطها

ای شرط الاضافة المعنوية تجرید المضاف اذا كان معرفة من

التعريف فان كان ذاللام حذف لامه وان كان علیاً نکر

بأن تجعل واحداً من جملة من سمي بذلك الاسم وان لم يكن

معرفة فلا حاجة الی التجرید بل لا یکن او المراد بالتجرید مجرد و خلوة

من التعريف عند الاضافة سوا ركان نكرة فی نفسه من غیر تجرید او كان

نہیں پس مضاف سے تجرید تعریف کی یہ صورت ہوگی کہ اگر مضاف معرف باللام ہوگا تو لام کو حذف کر دیا جائیگا اور اگر علم ہوگا تو اس کو نکرہ کر دیں گے اور اس کی صورت یہ ہوگی کہ مثلاً زید نام کے جس قدر افراد ہونگے ان میں سے لا علی التعین کسی فرد واحد کا اس کو مدلول قرار دے لیں گے یہ معنی نہیں کہ اس کو نکرہ حقیقی بنالیں گے والشراعلم ۱۵ قولہ والمراد الخ یہ اعتراض سابق کا دوسرا جواب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ تجرید سے مراد مضاف کا بوقت اضافة تعریف سے خالی ہونا ہو یعنی ملزوم ہو کر لازم مراد لیا جائے پس اس میں دو صورتیں آجائیں گی یعنی یہ کہ مضاف بوقت اضافة بغیر تجرید کے فی نفسہ نکرہ ہو جیسے لفظ غلام یا معرفہ کہ جس کو تعریف سے خالی کر لیا گیا ہو پس اس صورت میں یہ اعتراض وارد نہیں ہوگا کہ تجرید (باقی بر ص ۲۲۷)

نکرہ ہو تو مضاف میں اضافہ معنویہ تخصیص کا فائدہ دے گی جیسے غلام رجل کہ اس میں مضاف الیہ یعنی رجل نکرہ ہے پس غلام کی اضافة جب اس کی طرف ہوئی تو اس سے تخصیص حاصل ہو گئی اس لئے کہ تخصیص کہتے ہیں تقلیل شرح کا ر کو اور اس میں کوئی شک نہیں کہ جب تک غلام کی اضافة رجل کی طرف نہیں ہوئی تھی تو غلام غلام رجل اور غلام امرأة میں مشترک تھا اس لئے کہ لفظ غلام مطلق تھا اور مرد و عورت کی ملکیت کی کوئی تعین نہیں تھی پس جب اس کی اضافة رجل کی طرف کر دی گئی تو اس سے غلام امرأة خارج ہو گیا اور شرح کا تقلیل یہ کہے یعنی صرف مرد اور عورت سے تخصیص حاصل ہو گئی والشراعلم ۱۵ قولہ و شرطها الخ یہاں سے مصنف اضافہ معنویہ کی شرط بیان کرتے ہیں شارح نے ای شرط الاضافة سے ہا ضمیر کا مرجع بیان کیا ہے اور المعنویہ سے اضافہ لفظیہ کو خارج کرنا مقصود ہے تاکہ الضار با زید سے اعتراض واقع ہو کہ اس میں مضاف لام تعریف سے خالی نہیں ہے پس اضافہ معنویہ کے لئے شرط یہ ہے کہ مضاف تعریف سے خالی ہو یعنی معرفہ نہ ہو اب

اگر کوئی کہے کہ تجرید تو اسی وقت متحقق ہوگی جبکہ وجود تعریف ہو اور غلام زید میں غلام نکرہ مابعد کی طرف مضاف ہو رہا ہے اور اس میں تجرید متحقق نہیں اس لئے کہ وہ پہلے ہی سے نکرہ ہے لہذا مطلقاً تجرید یا المضاف من التعریف کہنا صحیح نہیں شارح نے اذا كان معرفة کے اضافة سے جواب کی طرف اشارہ کر دیا کہ یہ شرط اس وقت ہے جبکہ مضاف معرفہ ہو اور جب معرفہ نہ ہو تو شرط کی کوئی ضرورت

(بقیہ ص ۲۲۷) سبق وجود تعریف کو مستلزم ہے کیونکہ تجرید سے مراد مضاف کو تعریف سے خالی کرنا نہیں بلکہ مضاف کا تعریف سے خالی ہونا ہے بوقت اضافت فافہم والشراعلم ۱۲ اس قولہ وانا یجب التجرید الخ یہاں سے شراح و جواب تجرید کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ اس میں تجرید اس لئے واجب ہے کہ مضاف اگر معرفہ ہو تو دو حال سے خالی نہیں مضاف الیہ یا نکرہ ہوگا یا معرفہ پس اگر نکرہ ہو تو

طلب ادنیٰ یعنی تخصیص لازم آئیگی باوجودیکہ اعلیٰ یعنی تعریف کا حصول ہو رہا ہے اس لئے کہ اضافت میں مضاف مقصود ہوتا ہے اور یجب قبل الاضافۃ ہی معرفہ ہو تو حصول اعلیٰ پہلے سے موجود ہے اور مضاف کا مضاف الیہ اگر نکرہ ہو تو اس سے افادہ تخصیص حاصل ہوتا ہے اور یہ تعریف کے مقابلہ میں ادنیٰ ہے پس طلب ادنیٰ باوجود حصول اعلیٰ لازم آئی اور یہ مذموم ہے اور اگر مضاف الیہ بھی معرفہ ہو تو تحصیل حاصل لازم آئیگی کیونکہ جب مضاف بھی معرفہ ہو اور مضاف الیہ بھی تو اضافت بالکل عبث ہوگی اس لئے کہ یہ نہ تعریف کا فائدہ دے گی نہ تخصیص کا پس ضروری ہوا کہ مضاف کو نکرہ نہیں تاکہ اس میں تعریف یا تخصیص کا حصول مضاف الیہ سے اصل وضع کے مطابق ہو والشراعلم ۱۲ اس قولہ فان قبل الخ یہ ایک اعتراض ہے جو امتناع اضافت معرفہ پر وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اضافت معرفہ اور معرفہ کو علم بنادینے میں کوئی فرق نہیں یعنی جس طرح معرفہ کی اضافت محتسب ہے کہ اس سے تحصیل حاصل یا حصول ادنیٰ مع حصول لا اعلیٰ لازم آتا ہے اسی طرح معرفہ کو اگر علم بنائیں گے اور علم از قسم معرفہ ہے تو وہی تحصیل حاصل لازم آئیگی پس کیا وجہ ہے کہ علمیت معرفہ کو ناجائز قرار دیا اور اضافت معرفہ کو ناجائز جیسے الخسم الشریا، الصعق اور ابن عباس وغیرہ کہ ان میں اولاً تو دخول لام اور ابن میں اضافت کے باعث تعریف آئی اور پھر مجموعہ کو علم قرار دے لینا تحصیل حاصل نہیں تو اور کیا ہے؟ پس تحصیل حاصل اور تعریف معرفہ میں کوئی فرق نہیں ہوا۔ الخسم ایک خاص ستارے کا نام ہو گیا

معرفہ مجردت عن التعریف وانا یجب التجرید لان المعرفة لو اضيفت الى النکره لکان طلبا للادنی و هو التخصیص مع حصول الاعلی و هو التعریف ولو اضيفت الى المعرفة لکان تحصیل الحاصل فتضیع الاضافۃ حیث لا تفید تعریفا ولا تخصیصا فان قبل لافرق بین اضافۃ المعرفة و بین جعلها علما فی نحو الخسم والشریا والصعق وابن عباس فی لزوم تعریف المعرف فما بالهم جوزوا ہذا دون ذلک قیل لا نسلم ان فی ہذہ الامثلۃ تعریف المعرف بل فیہا زوال تعریف و هو التعریف بالحال باللام او الاضافۃ وحصول تعریف آخر و هو التعریف بالعلمیۃ فانہا حین صارت علما لم یبق فیہا الاشارة الى معلومہا باللام او الاضافۃ

اسے قولہ انہم ۱۲ مع اختلاف جہتی تعریف ۱۲

الحاصل ۱۲

اور ثریا بھلے کو کہتے ہیں مگر اس سے اب وہ ستارے مراد ہونے لگے جو بہت سے ایک جا مجتمع ہوں اور الصعق اس مرد کو کہنے لگے جو بزدل ہو اور ابن عباس سے مراد صرف عبدالشران ابن عباس رضی اللہ عنہما کے لئے جانے لگے کسی دوسرے شخص کی طرف ذہن منتقل ہی نہیں ہوتا والشراعلم ۱۲ اس قولہ قیل لانہما الخ یہ اعتراض مذکور کا جواب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں کہ ان امثلہ مذکورہ میں تعریف معرفہ پائی جاتی ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں زوال تعریف ہے یعنی الخسم وغیرہ میں الف لام اور ابن عباس میں اضافت کے باعث جو تعریف آئی تھی وہ بوقت علمیت زائل ہو گئی اور تعریف آخر یعنی تعریف بالعلمیۃ حاصل ہو گئی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب ان اسماء کو علم قرار دے لیا گیا تو اب ان کے معرفہ باللام اور اضافت کی طرف کوئی اشارہ باقی نہیں رہا اس لئے کہ ان میں الف لام اور اضافت بمنزلہ جزو کلمہ کے ہو گئے کیونکہ علمیت مجموعہ کے اعتبار سے ہے ترک لام اور قطع اضافت کے ساتھ نہیں پس ان میں تعریف معرفہ باقی رہی

حاصل لازم آئیگی پس کیا وجہ ہے کہ علمیت معرفہ کو ناجائز قرار دیا اور اضافت معرفہ کو ناجائز جیسے الخسم الشریا، الصعق اور ابن عباس وغیرہ کہ ان میں اولاً تو دخول لام اور ابن میں اضافت کے باعث تعریف آئی اور پھر مجموعہ کو علم قرار دے لینا تحصیل حاصل نہیں تو اور کیا ہے؟ پس تحصیل حاصل اور تعریف معرفہ میں کوئی فرق نہیں ہوا۔ الخسم ایک خاص ستارے کا نام ہو گیا

بقیہ ص ۲۲) لازم نہیں آتی بلکہ تبدیل تعریف بتعریف آخر پائی جاتی ہے اور یہ کوئی مضر نہیں پس جب جملہ تعریفیں یا تعریف معرف لازم نہیں آتی تو تحصیل حاصل بھی لازم نہیں آتی فلا اشکال فیہ والشرائع علم ۱۲ قولہ وما اجازہ انخریہاں سے مصنف ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ مضاف سے بخرید مضاف کی شرط ہم کو تسلیم نہیں اس لئے کہ نخاعہ کوفہ کے نزدیک الثلثۃ الاثواب اور اس کے مثل جیسے الخمسة الدراہم اور المائة الدینار کی ترکیب جائز ہیں یعنی ان میں معرف باللام اپنے معدود کی طرف مضاف ہو رہا ہے حالانکہ مضاف کیلئے تعریف سے خالی ہونا شرط ہے پس اگر بخرید کی شرط ضروری ہوئی تو کوفیہ کیوں ان کو جائز رکھتے اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ مصنف نخاعہ بصرہ کے پیرو ہیں اور یہ مذہب کوفیہ کا ہی ہے لہذا وہ اس اعتراض سے بری ہیں اور دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ ترکیب ضعیف میں قیاس کے اعتبار سے بھی اور استعمال کے لحاظ سے بھی قیاس کے اعتبار سے تو وجہ ضعیف یہ ہے کہ تحصیل حاصل لازم آتی ہے اور استعمال کے لحاظ سے وجہ ضعیف ظاہر ہے کہ فصحاء سے ترک لام ثابت ہے یعنی وہ معرف باللام کو بوقت اضافہ ترک لام کے ساتھ استعمال کرتے ہیں جیسا کہ ذوالرئمۃ شاعر نے کہا ہے مع ثلث الاثانی والدیار البلاقع کہ اس میں ثلث کا استعمال بغیر لام کے ہے یہ مصرعہ سابقہ تین مصرعوں سے تعلق رکھتا ہے اسلئے دونوں شعر حاضر ہیں

فلا یلزم فیہا تعریف المعرف بل تبدیل تعریف بتعریف آخر وما اجازۃ الکوفیون من ترکیب الثلثۃ الاثواب وشبہہ من العدد المعرف باللام المضاف الی معدودہ نحو الخمسة الدراہم والمائة الدینار ضعیف قیاساً واستعمالاً اما قیاساً فلما ذکر من لزوم تحصیل حاصل واما استعمالاً فلما ثبت من انفصاح من ترک اللام قال ذوالرئمۃ مع ثلث الاثانی والدیار البلاقع واما ما جاز فی الحدیث من قولہ علیہ السلام بالالف الدینار فعلی البدل دون الاضافة والاضافة اللفظیۃ علامتہا

الاثانی جمع ہے اثنیتہ کی جس کے معنی ہیں ان پتھروں کے جو ہانڈی رکھنے کیلئے بطور چوٹے کے کام میں لائے جاتے ہیں اور بلاقع کے معنی خالی اور خراب کے ہیں اس کا مفرد بلاقع آتا ہے والشرائع علم ۱۲ قولہ واما ما جاز الخ یہ عبارت بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے کہ تم نے شرط بخرید مضاف کو صحیح ثابت کرنے کے لئے تراکیب مذکورہ کو تو ضعیف اور غیر فصیح قرار دیا لیکن قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اغتسلوا یوم الجمعة ولبوا شتریتو نصف البصاء بالالف الدینار میں کیا کہو گے کہ اس میں الف معرف باللام کی اضافہ اپنے معدود کی طرف بغیر بخرید کے ہو رہی ہے کیا یہ بھی غیر فصیح کلام ہے شارح نے جواب دیا کہ یہ بدلیتہ پر محمول ہے اضافہ پر نہیں یعنی الدینار۔ الف سے بدل بعض واقع ہو رہا ہے یا یہ کہہ سکتے ہیں کہ الدینار عطف بیان ہے اس لئے کہ یہ تفسیر کے قائم مقام ہے اس لئے کہ جب بالالف کہا گیا تو سوال پیدا ہوا کہ الف سے کیا مراد ہے پس الدینار نے اس کی تفسیر کر دی والشرائع علم ۱۲ قولہ والاضافة اللفظیۃ الخ اس جگہ ذکر اضافہ سے شارح نے یہ بتایا ہے کہ قول مصنف اللفظیۃ موصوف محذوف کی صفت ہے اور علامتہا سے اسی سوال و جواب کی طرف اشارہ ہے جو اضافہ معنویہ میں فالمعنویۃ علامتہا ان یكون الخ کے ضمن میں گزر چکا ہے بہر حال اضافہ لفظیہ کی علامت یہ ہے کہ صفت اپنے معمول کی طرف مضاف ہو خواہ وہ معمول فاعل ہو یا مفعول جیسے ضارب زید رہا یا بقی بر ص ۲۲

الاثانی والدیار البلاقع (ترجمہ) اے میری محبوبہ سلی کی گرام و سرما کی دونوں قیام گاہ ہو! تم دونوں کے اوپر سلامتی ہو کیا وہ زمانے جو گذر گئے لوٹ آئیں گے اور کیا چوٹے پر ہانڈی ٹیکنے کے تین پتھر اور خراب و خستہ مکانات میرے سلام کا جواب لوٹا دیں گے یا سلی کے حال سے بے خبری کی تاریکی کو دور کر دیں گے۔ اس جگہ میں نے دوسرے شعر کا ترجمہ برعکس کیا ہے تاکہ محاورہ کا لحاظ رہی

او یکشف العی + ثلث

دقیقہ ص ۱۲۹) اس میں اہم فاعل کی اضافہ اپنے مفعول کی طرف ہو رہی ہے اور یہ اصل میں ضارب زیداً تھا افادہ تخفیف کی وجہ سے اضافت کر لی گئی اور جیسے حسن الوجہ کہ اس میں صفت مشبہ کی اضافت اپنے فاعل کی طرف ہو رہی ہے اور یہ اصل میں حسن وجہہ تھا پس تخفیف کی وجہ سے اضافت کر لی گئی اور وہ جہہ میں ہا ضمیر کے عوض بوقت اضافت مضاف الیہ ہر الف لام داخل کر دیا گیا حسن الوجہ ہو گیا اب شارح احتراز عمال الخ

ان یکن المضاف صفة احتراز عما اذا لم یکن صفة نحو غلام زید مضاف
الی معمولہ احتراز عما اذا كانت مضافۃ الی غیر معمولہا نحو مصارع
البلد و کریم العصر مثل ضارب زید بن قیس اضافۃ اسم الفاعل الی
مفعولہ حسن الوجہ من قیس اضافۃ الصفة المشبہۃ الی فاعلہا
ولا تغیر الاضافۃ اللفظیۃ فائدۃ الا تخفیفاً لا تعریفاً ولا تخصیصاً لکن
فی تقدیر الانفصال فی اللفظ لا فی المعنی بان یسقط بعض المعانی
عن ملاحظۃ العقل بازار ما یسقط من اللفظ بل المعنی علی ما کان علیہ
قبل الاضافۃ والتخفیف اللفظی اما فی لفظ المضاف فقط بحذف
التنوین حقیقۃً مثل ضارب زیداً و حکماً مثل حوارج بیت الشرا و
بحذف نون التثنیۃ و الجمع مثل ضارباً زید و ضاربون زید و اما فی لفظ

اس سے اضافہ کو سلب کر کے مضاف الیہ کو مضاف کا فاعل یا مفعول بنالیتے ہیں بخلاف معنویہ کے کہ اس میں مضاف الیہ فاعل یا مفعول نہیں بن سکتا پھر یہ تخفیف کا فائدہ لفظ میں ظاہر ہوگا معنی میں نہیں کہ بعض معانی لفظ سے ساقط شدہ حرف کے بدلہ میں نظر انداز کر دیے جائیں بلکہ قبل الاضافہ جو معنی تھے وہی معنی بعد تخفیف بھی باقی رہیں گے واللہ اعلم **لہ قولہ** والتخفیف اللفظی الخ تخفیف لفظی کی چند صورتیں ہیں (۱) فقط لفظ مضاف میں آہوگی اس کی دو صورتیں ہیں مضاف مفرد ہوگا یا تثنیۃ و جمع اگر مفرد ہوگا تو اس کی پھر دو صورتیں ہیں تنوین حقیقۃً حذف کی جائیگی یا حکماً اول کی مثال جیسے ضارب زید کہ یہ اصل میں ضارب زیداً تھا مضاف سے تنوین حذف کر دی گئی اور ثانی کی مثال جیسے حوارج بیت الشرا کہ اس میں رہا تنوین بحذف

یہ بتانا چاہتے ہیں کہ عبارت باتن میں قولہ صفة وغیرہ قید احترازی ہیں پس صفة کہنے سے وہ مضاف خارج ہو گیا ہو گیا جو صفة نہ ہو اس لئے کہ اس میں اضافہ معنویہ ہوگی لفظیہ نہیں جیسے غلام زید اور اضافۃ الی معمولہ کہنے سے وہ مضاف خارج ہو گیا جو غیر معمول کی طرف مضاف ہو جیسے مصارع البلد اور کریم العصر کہ ان میں صیغہ صفة مصارع دیکھا گئے والا اور کریم رسخاوت کرنے والا اپنے غیر معمول کی طرف مضاف ہیں اس لئے کہ ان کا معمول البلد اور العصر نہیں بنا سکتے کیونکہ شہر کو نہیں بچھاڑا جانا بلکہ اہل شہر بچھاڑے جاتے ہیں اسی طرح کریم العصر ہے اور من قیس اضافۃ الخ کے اس امر کو واضح کیا ہے کہ تعدد امثلہ تعدد مثل کی وجہ سے ہے تاکہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے جیسے کہ توضیح کے لئے ایک مثال کافی ہے واللہ اعلم **لہ قولہ** ولا تغیر الخ اس جگہ الاضافۃ اللفظیۃ کا اضافہ بیان مرصع کے لئے ہے تاکہ کوئی مطلق اضافۃ کو اس کا مرجع سمجھ کر یہ اعتراض نہ کرے جیسے کہ اضافۃ معنویہ بھی اس ضمن میں کہ جاتی ہے اور وہ تخفیف کے علاوہ تخصیص اور تعریف کا بھی فائدہ دیتی ہے لہذا قول مصنف الا تخفیفاً غلط ہے اور فائدہ سے یہ بتایا ہے کہ الا تخفیفاً مستثنیٰ مفرغ

ہے لہذا مستثنیٰ منہ کی تلاش نہ کی جائے اور لا تعریفاً ولا تخصیصاً سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ قول مصنف تخفیفاً قید احترازی ہے اور اس سے افادہ تعریف و تخصیص خارج ہے بہر حال عبارت مصنف کا مطلب یہ ہے کہ اضافۃ لفظیہ حرف تخفیف کا فائدہ دیتی ہے تعریف یا تخصیص کا نہیں اس لئے کہ اس میں اگرچہ لفظاً اتصال پایا جاتا ہے مگر یہ درحقیقۃ انفصال کے درجہ میں ہے یعنی

(بقیہ صفحہ ۲۳) حواج سے بوجہ عدم الفرات قبل الاضافة تنوین ساقط ہوگئی تھی پس اگرچہ یہ لفظاً ساقط بھی مگر حکماً موجود تھی اس لئے بوقت اضافہ حکماً اس تنوین کو حذف کر دیا گیا اور یہ لفظ جمع ہے اس کا مفرد علاج آتا ہے اور اگر مضاف تشبیہ یا جمع ہو تو تشبیہ و جمع کے نوٹ کو حذف کیا جائیگا جیسے ضارباً زیداً و ضارباً زیداً (۱۲) فقط لفظ مضاف الیہ میں تخفیف ہو اس کی صورت یہ ہے کہ ضمیر کو حذف کر کے صفتہ میں پوشیدہ کر دیں گے جیسے القائم

الغلام کہ یہ اصل میں القائم مضاف الیہ کو حذف کیا غلام سے ضمیر مضاف الیہ کو حذف کر کے القائم میں اس کو مستتر مان لیا گیا اور القائم کو اس کی طرف مضاف کر دیا گیا پس مضاف الیہ میں تخفیف حاصل ہوگئی۔ (۱۳) کبھی مضاف اور مضاف الیہ دونوں میں تخفیف ہوتی ہے جیسے زید قائم الغلام کہ یہ اصل میں زید قائم غلامہ مضاف مضاف میں تو تخفیف حذف تنوین کی وجہ سے ہوئی اور مضاف الیہ میں حذف ضمیر اور صفتہ میں مستتر مان لینے سے والٹر اعلم لہ قولہ من ثم ای من جہتہ وجوب افادۃ الاضافۃ اللفظیۃ التحفیف وانتفاء کل واحد من التعریف والتخصیص جاز ترکیب مرت برجل حسن الوجه باضافة الصفة الى معمولها وجعلها صفة للنكرة فمن جهة انہا لم تُعرف تعریفاً جازاً لهذا التركيب واقنع ترکیب مرت بزیل حسن الوجه فلو افادت تعریفاً لم یجز الاول للزوم کون المعرفة صفة للنكرة وبجاز الثاني لکون المعرفة اذن صفة للمعرفة والمراد ان المشا الیہ ثم وہو مجموع امور ثلثة وجوب افادۃ الاضافة اللفظیۃ التحفیف

المضاف الیہ فقط بحذف الضمیر واستتارہ فی الصفة کا قائم الغلام کان اصلہ القائم غلامہ حذف الضمیر من غلامہ واستتر فی القائم و اضعیف القائم الیہ للتحفیف فی المضاف الیہ فقط واما فی المضاف والمضاف الیہ معاً نحو زید قائم الغلام اصلہ قائم غلامہ فالتحفیف فی المضاف بحذف التنوین و فی المضاف الیہ بحذف الضمیر و استتارہ فی الصفة ومن ثم ای من جہتہ وجوب افادۃ الاضافۃ اللفظیۃ التحفیف وانتفاء کل واحد من التعریف والتخصیص جاز ترکیب مرت برجل حسن الوجه باضافة الصفة الى معمولها وجعلها صفة للنكرة فمن جهة انہا لم تُعرف تعریفاً جازاً لهذا التركيب واقنع ترکیب مرت بزیل حسن الوجه فلو افادت تعریفاً لم یجز الاول للزوم کون المعرفة صفة للنكرة وبجاز الثاني لکون المعرفة اذن صفة للمعرفة والمراد ان المشا الیہ ثم وہو مجموع امور ثلثة وجوب افادۃ الاضافة اللفظیۃ التحفیف

یہ ہے کہ قول مصنف ومن ثم میں ثم کا مشا را الیہ تین امور کا مجموعہ ہے یعنی (۱) اضافة لفظیہ صرف تخفیف کا فائدہ دیتی ہے (۲) افادۃ تعریف کا انتفاء (۳) اضافة تخصیص کا انتفاء۔ پس ان تینوں امور کا مجموعہ ترکیب اول کے جواز اور ترکیب ثانی کے امتناع کو مستلزم ہے حالانکہ انتقاء تخصیص کو ترکیب اول کے جواز اور ترکیب ثانی کے امتناع میں کوئی دخل نہیں (باقی بر صفحہ ۲۳)

نہ تھا اس لئے کہ موصوف و صفت میں مطابقت ضروری ہے بخلاف ترکیب مرت بزیل حسن الوجه کے کہ وہ محتاج ہے اس لئے کہ اس میں موصوف یعنی زید معرفہ اور صفت یعنی حسن الوجه نکرہ ہے پس موصوف و صفت میں مطابقت باقی نہیں رہی اسی کو شارح نے فلو افادت تعریفاً الخ سے بیان کیا ہے والٹر اعلم لہ قولہ والمراد الخ اس عبارت سے شارح ایک اعتراض کا دفعیہ کرنا چاہتے ہیں جس کی تقریر

(بقیہ صفحہ ۲۳) اس لئے کہ مثال اول میں رجل نکرہ اپنی صفت نکرہ کا مقتضی ہے اور مثال ثانی میں زیر حرف ہے جس کی صفت نکرہ نہیں آسکتی پس اس میں انتقار تخصیص کا بالکل بھی ذکر نہیں حالانکہ مشارع البیہ تینوں امور کا مجموعہ ہے اس کا جواب شارح و لایزم من ذلک الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس استلزام میں امور مذکورہ میں سے ہر ایک کو بر سبیل مجموعہ دخل ہو بلکہ جائز ہے کہ تینوں امور میں سے باعتبار بعض کے استلزام مذکور واقع ہو پس دونوں ترکیبوں میں جواز و عدم جواز کے استلزام میں اگر انتقار تخصیص کو دخل نہیں تو یہ کوئی حرج کی بات نہیں لہذا اعتراض مذکور وارد نہیں ہوگا واللہ اعلم

وانتقار التعریف وانتقار التخصیص یستلزم جواز التركيب الاول و
استناع الثانی ولا یلزم من ذلک ان یکون لكل واحد من تلک الامور
دخل فی ذلک الاستلزام بل يجوز ان یکون باعتبار بعضها فلا یرد
انه لا دخل فی ذلک الاستلزام لانتقار التخصیص ومن جهة انها تفید
تخفیفاً جاز ترکیب الضارب بازید والضارب لوازید حصول التخفیف بخلاف
النون واثناع الضارب زید لعدم التخفیف لان تنوین الضارب
انما سقط للالف واللام لا للاضافة ولا لشک انه لا دخل فی هذا التفریع
لانتقار التعریف والا لانتقار التخصیص بل یحقی فیہ وجوب التخفیف
فقط وعلی هذا کان الانسب تقدیم هذا الفرع لکنہ آخرہ لکثرة لواحقہ
خلافاً للفرع ارفانہ یجوز ترکیب الضارب زید ا تا لانه لو ہم ان
ودخل لام التعریف انما ہو بعد الاضافة فحصل التخفیف بخلاف النون

تعریف و تخصیص غیر مذکور بلکہ یہ ضمناً حاصل ہوتے ہیں پس صریح کا مرتبہ غیر صریح سے اعلیٰ ہے لکنہ آخرہ
الخ سے شارح نے جواب دیا کہ اس کو اس کے کثرۃ لواحق کی وجہ سے مؤخر کرنا پڑا اور وہ لواحق اس
کے آگے آتے ہیں یعنی خلافاً للفرع وغیرہ واللہ اعلم ۱۲۔ قولہ خلافاً الخ یعنی فرار نحوی ترکیب ممتنع
الضارب زید کو جائز کہتا ہے اور اس جواز کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس کو یہ وہم پیدا ہو گیا کہ مثال مذکور
میں دخول لام تعریف اضافة کے بعد ہوا ہے پس اضافة کے سبب سے حذف تنوین کے باعث
تخفیف حاصل ہو گئی پھر اس کو معرف باللام کر دیا گیا اس کا جواب مصنف نے (باقی صفحہ ۲۴)

میں سے باعتبار بعض کے استلزام مذکور واقع ہو پس دونوں ترکیبوں میں جواز و عدم جواز کے استلزام میں اگر انتقار تخصیص کو دخل نہیں تو یہ کوئی حرج کی بات نہیں لہذا اعتراض مذکور وارد نہیں ہوگا واللہ اعلم

واللہ اعلم ۱۲۔ قولہ ولا شک الخ اس سے ایک سوال اور اس کا جواب مقصود ہے سوال یہ ہے کہ اس تفریع میں انتقار تعریف اور انتقار تخصیص کو کوئی دخل نہیں بلکہ اس میں صرف وجوب تخفیف کافی ہے لہذا مصنف کو مناسب یہ تھا کہ وہ اس تفریع کو تفریع اول پر مقدم کرتے جیسا کہ متفرع علیہ کا حال ہے اس لئے کہ متفرع علیہ یعنی تخفیف تو صریحاً مذکور ہے اور فرعین سابقین یعنی انتقار

(بقیہ صفحہ ۱۲۲) اپنی شرح کا فیہ میں یہ دیا کہ یہ دلیل صحیح نہیں اس لئے کہ یہ کہنا کہ دخول لام اضافہ سے مؤخر ہے (حالانکہ ظاہری طور پر دخول لام اضافہ پر مقدم ہے) ایک اور عارضہ ہے جو ظاہر کے خلاف ہے اس لئے کہ لام تعریف کے اضافہ پر مقدم ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ دخول لام تعریف سے حذف تنوین کے بعد اضافہ آئی ہے پس حذف تنوین کو اضافہ کی طرف کیسے منسوب کیا جاسکتا ہے؟ اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ لام تعریف ذات

(اسم کی تحقیق کے لئے ہے اور اضافہ اس امر کی تحقیق کے لئے کہ جو اسم کو عارض ہے یعنی تخفیف اور ظاہر ہے کہ جس طرح ذات کا درجہ صفت پر مقدم ہے اسی طرح محقق ذات کا مرتبہ محقق صفت پر مقدم ہوگا پس دخول لام تعریف اضافہ پر مقدم ہوا لہذا فرار کا یہ وہم باطل ہے واللہ اعلم ۱۱ اس قولہ واما لما وقع الخ اس کا عطف امالانہ تو ہم پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا اس جو از ترکیب مذکور کی وجہ اعشی شاعر کا یہ مصرعہ ع الواہب المائۃ الہجان وعبدھا ہے کہ اس میں قولہ وعبدھا جو کے ساتھ المائۃ پر معطوف ہے پس باعتبار عطف کے اس کے معنی الواہب عبدھا کے ہونگے اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ معطوف علیہ سے پہلے جو قید ہوتی ہے وہ معطوف کی طرف لوٹتی ہے پس گویا شاعر نے الواہب عبدھا کہا پس یہ الضارب زید کے قبیل سے ہو گیا دخول لام تعریف اور حذف تنوین میں پس جس طرح الواہب عبدھا محتج نہیں کہ اس کو بعض بلغار اور فصحاء اپنے کلام میں لائے ہیں اداگر یہ محتج ہوتا تو بلیغ ہرگز اس کو جائز قرار نہیں دے سکتا تھا پس اسی طرح الضارب زید بھی جائز ہونا چاہیے پس مصنف نے اس کا جواب اپنے قول وضعف الخ سے یہ قول ضعیف ہے فصاحتہ میں ایسا قوی مرتبہ نہیں رکھتا کہ اس سے استدلال کیا جائے اور وجہ ضعیف ظاہر ہے کہ یہ قول الواہب عبدھا پر مشتمل ہے اور وہ الضارب زید کے مثل ہے اور یہ محتج ہے کیونکہ اس سے اضافہ میں فائدہ مطلوبہ حاصل نہیں ہوتا جیسا کہ گذر چکا پس جس طرح الضارب زید ضعیف ہے کہ اس میں عدم فائدہ کی وجہ سے اضافہ بیکار ہے اور اسی بیکاری

بسبب الاضافة ثم عرف باللام واجاب المصنف عنه في شرحه قول فرار ۱۲

بانه غير مستقيم لان القول بتأخر اللام المتقدمة حجتا على الاضافة مجرد خبران ۱۱

او عارض مخالف للظاهر واما لما وقع في شعر الاعشى من قوله ع

الواهب المائۃ الہجان وعبدھا فان قوله وعبدھا بالجر معطوف

على المائۃ فصار المعنى باعتبار العطف الواهب عبدھا فهو من

باب الضارب زید فکما لا یمتنع ذلک حیث اتی بہ بعض البلغار تعلیلیہ ۱۲

لا یمتنع ہذا فاجاب المصنف عنہ بقولہ وضعف ع الواہب المائۃ

الہجان وعبدھا یعنی ان ہذا القول ضعیف لا یقوی فی الفصاحتہ

بحیث یستدل بما عرفت من امتناع مثل لصاب زید لعدم الفائدة فی الاضافۃ فی الخ

کی وجہ سے اس کو محتج کہا گیا ہے اسی طرح الواہب عبدھا بھی ضعیف ہوگا اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ جو قول ضعیف قول پر مشتمل ہوتا ہے وہ خود ضعیف ہوتا ہے لہذا یہ قول بھی ضعیف ہوگا اور

اس سے استدلال بھی ضعیف ہوگا اس لئے کہ قول ضعیف غیر پر حجت نہیں ہو سکتا واللہ اعلم

۱۱ قولہ ولا یخفی الخ مصرعہ مذکورہ الواہب الخ سے قول بھی مراد ہو سکتا ہے اور استدلال بھی پس

شارح نے اس سے قول مراد لیا مگر یہ چیز اعتراض سے خالی نہیں جس کو شارح ولا یخفی سے بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اس میں مصادرة علی المطلوب کی آمیزش یعنی ملاوٹ ہے جس کو دوسرے

معنی میں راکھ اور بوسے بھی تعبیر کرتے ہیں مصادرة علی المطلوب کے لغوی معنی حمل پر مطلوب کے آتے ہیں اور اصطلاحی اعتبار سے اس کی چار صورتیں (۱) مدعی عین دلیل ہو (۲) مدعی دلیل کا جز ہو (۳) مدعی پر دلیل کا جز ہو توقف ہو اور ان میں سے ہر ایک باطل ہے اس لئے کہ اس سے دو لازم آتا ہے پس اب جاننا چاہیے کہ شارح نے (باقی صفحہ ۱۲۳)

الخ سے یہ دیا کہ یہ قول ضعیف ہے فصاحتہ میں ایسا قوی مرتبہ نہیں رکھتا کہ اس سے استدلال کیا جائے اور وجہ ضعیف ظاہر ہے کہ یہ قول الواہب عبدھا پر مشتمل ہے اور وہ الضارب زید کے مثل ہے اور یہ محتج ہے کیونکہ اس سے اضافہ میں فائدہ مطلوبہ حاصل نہیں ہوتا جیسا کہ گذر چکا پس جس طرح الضارب زید ضعیف ہے کہ اس میں عدم فائدہ کی وجہ سے اضافہ بیکار ہے اور اسی بیکاری

(بقیہ صفحہ ۱۲۳) یہاں کہا کہ مصادرة علی المطلوب کی آمیزش پائی جاتی ہے مصادرة علی المطلوب نہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مصادرة علی المطلوب کے چاروں معنی میں سے ایک بھی معنی نہیں پائے جاتے بلکہ کچھ اس سے ملتے جلتے معنی پائے جاتے ہیں کہ جن سے دور لازم آتا ہے اور وہ یہ ہیں کہ اس جگہ مدعی امتناع الضارب زید ہے اور دلیل ہے اس کی اعشی کے قول کا ابطال پس اگرچہ یہاں مدعی عین دلیل یا جزو دلیل نہیں لیکن یہ

موقوف ہے دلیل خصم کے ابطال یعنی اعشی کے قول کے باطل کرنے پر اور اس کا ابطال موقوف ہے اثبات مطلوب یعنی امتناع الضارب زید پر جیسا کہ شارح نے مآعرفت میں امتناع الخ سے اشارہ کیا ہے پس نتیجہ یہ نکلا کہ امتناع الضارب زید موقوف ہے امتناع الضارب زید پر اور یہ دور ہے اور دور باطل ہوتا ہے لہذا یہ قول بھی باطل پس اس میں مصادرة علی المطلوب کی باعتبار واسطہ یعنی ابطال دلیل خصم آمیزش پائی گئی بلا واسطہ مصادرة علی المطلوب نہیں لیکن نتیجہ وہی ہے جو مصادرة علی المطلوب کا ہونا ہے یعنی استلزام دور باطل لہذا یہ قول اعتراض سے خالی نہیں اس کا جواب شارح اللہم الا ان يقال الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ مصرعہ مذکورہ کی طرف بجائے ہذا القول کے ہم ہذا الاستدلال سے اشارہ کر لی گے پس اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ استدلال مذکور ضعیف ہے اس لئے کہ اس مصرعہ میں وعبد ہا کے مجرور پڑھنے پر کوئی دلیل قطعی نہیں اگر دلیل قطعی موجود ہو تو اس سے استدلال قوی ہوتا لیکن یہاں احتمال ہے کہ وعبد ہا کو بفتح الدال پڑھا جائے محل پر حمل کرتے ہوئے اس لئے کہ المائة الواہب کا مفعول

ان فیہ شوب مصادرة علی المطلوب اللہم الا ان يقال المراد بہ نہ ضعیف
آئینہ ۱۲ اشارہ بذکر کی اضعف ہذا التوجیہ لانه خلاف الظاہر من العبارة

فی الاستدلال بہ اذ لانص فیہ علی الجرفانہ کحیل النصب حملاً علی

المحل او علی انہ مفعول معہ اولانہ قد تحیل فی المعطوف بالانحیل فی
المعطوف علیہ کما فی رت شاة و سخلتہا حیث جائز ہذا الترتیب ولم یجر
رت سخلتہا بادخال رب علی سخلتہا بدون العطف والبتیت بتمامہ

الواہب المائة المہجان وعبد ہا عو زایز حی خلفہا اطفالہا
ای محدودہ الواہب المائة المہجان ای البیض من الثوق کستوی فیہ الجمع
ای محدودہ الشاعر ہو الواہب المائة المہجان

سخلتہا معرفہ ہو گیا ہے اور یہ ترکیب جائز ہے اور بغیر عطف کے تنہا اس کا دخول معرفہ پر کرتے اور رب سخلتہا محتمل ہے تو یہ جائز نہ تھا اس لئے کہ رب معرفہ پر داخل نہیں ہوا کرتا پس جس طرح اس میں امر متنع عطف کی صورت میں جائز ہے اسی طرح وعبد ہا میں بھی بصورت عطف اس کا مجرور پڑھنا جائز ہوگا پس یہ استدلال ضعیف ہوا اور جب یہ استدلال ضعیف ہو گیا تو ہمارا مدعی امتناع الضارب زید اپنی جگہ درست باقی رہا دسخلہ بکری کے بچہ کو کہتے ہیں اب اگر کوئی کہے کہ جب یہ صورت اعتراض سے خالی ہے تو شارح نے اولاً اسی کو کیوں نہ اختیار کر لیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ شراح نے مصنف کی پیروی کی ہے کیونکہ مصنف نے بھی امالی کا فیہ میں ہی طرز اختیار کیا ہے والشراعلم لہ قولہ والبتیت بتمامہ الخ الواہب مبتدا محذوف کی خبر ہے ای محدودہ الواہب ہجان بکسر الہاء کسفید اونٹنی کو کہتے ہیں اور اس میں واحد و جمع دونوں کے لئے ایک ہی لفظ آتا ہے پھر یہ ترکیب میں یا تو المائة کی صفت واقع ہے یا اس سے بدل الکل یا جیسا کہ کو فیہ کہتے ہیں یہ الثلاثة الاواب کے قبیل سے ہے بیض ابیض کی جمع ہے اور ثوق ناقہ کی معنی اونٹنی وعبد غلام کو کہتے ہیں مگر یہاں اس سے مراد چرواہا ہے اس کو عبد کے ساتھ اس وجہ سے تشبیہ دی کہ یہ بھی غلام کی طرح بکریوں کی نگہبانی اور خدمت کے لئے ہر وقت مستعد رہتا ہے جیسا کہ غلام ہر وقت اپنے آقا کی خدمت بجالاتا ہے یا یہ کہہ سکتے ہیں کہ عبد حقیقہ (باقی صفحہ ۱۲۵)

واقع ہونے کی بنا پر محل کے اعتبار سے منصوب ہے یا یہ کہا جائے کہ وعبد ہا میں واو بمعنی مع ہے اور یہ مفعول معہ واقع ہے یا یہ کہا جائے کہ ہو سکتا ہے کہ تنہا الواہب عبد ہا متنع ہو اور عطف کے ساتھ ترکیب الواہب المائة وعبد ہا جائز ہو اس لئے کہ بسا اوقات معطوف میں وہ امر جائز ہوتا ہے جو معطوف علیہ میں جائز نہیں ہوتا جیسے رت شاة و سخلتہا میں کہ یہاں رب کا دخول عطف کے ساتھ

(بقیہ صفحہ ۱۳) ان بکریوں کا غلام ہے اس لئے کہ آقائے اس کو انھیں کی خدمت کے لئے خرید لیا ہے پس اس لدنی ملا بستہ کی وجہ سے عبد کی اضافہ ہار ضمیر راجع الی المائۃ کی طرف جائز ہے لہذا دونوں صورتوں پر اب یہ اعتراض نہیں واقع ہو سکتا کہ عبد عبارت ہے مملوکیۃ سے اور ماتہ میں مملوکیۃ متصور نہیں ہو سکتی عوفاً ذال منقوط کے ساتھ عائد کی جمع ہے اور عائد نوزائیدہ کو کہتے ہیں اور یہ ماتہ سے حال واقع ہے یزجی نزلے منقوطہ اور ضمیر کے ساتھ

باب تفعیل سے صیغہ واحد نہ کر غائب ہے جس کے معنی یسوق یعنی چلانے کے آتے ہیں جس کو اردو میں ہانکنا کہتے ہیں اس کا فاعل ضمیر مستتر ہے جو عبد کی طرف راجع ہے اور اطفالہا مفعولیۃ کی بناء پر منصوب ہے یا یہ کہ یزجی صیغہ واحد مؤنث غائب مجہول ہے یعنی یزجی اور اطفالہا مفعول مالم لیم فاعلہ کی بناء پر مرفوع ہے پس شعر کے معنی یہ ہوں گے شاعر کا محدود بخشش کرنے والا ہے سوا ونٹیوں کی دلخالی کہ

وہ نوزائیدہ بچوں والی ہیں اور سو غلاموں کی کہ ہنکاتے ہیں وہ ان اونٹنیوں کے پیچہ ان کے بچوں کو یا ہنکائے جاتے ہیں ان کے بچے۔ یہ ترجمہ لفظی ہے با محاورہ اس طرح ہے شاعر کا محدود نوزائیدہ بچوں والی سوا ونٹیوں اور سو غلاموں کی کہ وہ ان کے پیچہ ان کے بچوں کو ہنکاتے ہیں بخشش کرنے والا ہے والشراعلم قولہ وحقیقۃ الخ یہاں سے شارح یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ یزجی کے معروف و مجہول ہونے کا پتہ کیسے چلے؟ جواب یہ ہے کہ اس شعر کے قصیدہ کو دیکھا جائے کہ اس کے آخر میں حرف روی یعنی لام کی حرکت کیا ہے اگر تمام قصیدہ میں لام کی حرکت ضمہ ہے تو اس میں بھی اطفالہا کو مضموم پڑھیں گے

والواحد والہجان صفة للمائة او بدل عنها او من قبیل الثلثة الاثواب
کما ہونہ ہب لکوفیۃ و عبد ہای را عیہا تشبیہا لہ بالعبد لقیامہ بحق خدمتہا او عبد ہا حقیقۃ باضافۃ لا لدنی ملا بستہ عوفاً بالذال المعجمۃ
جمع عائد ای حدیثات النتائج حال من المائۃ یزجی بالزائے معجمۃ
واجبیس علی صیغۃ المعلوم المذکرای یسوق و فاعلہ ضمیر العبد
واطفالہا منصوب علی المفعولیۃ او علی صیغۃ المجہول المؤنث
واطفالہا مرفوع علی انہ مفعول مالم لیم فاعلہ وحقیقۃ الامر لا تنکشف
الا بعد معرفۃ حرکت حرف الروی من القصیدۃ و اما لائۃ قاسۃ علی المضارب
الرجل والضاربک فاجاب المصرح عنه بقولہ وانما جاز الضارب
ای مفعول یزجی ۱۲ عیب

جائز ہیں اور وہ الضارب زید کی مثل ہیں لہذا یہ نہ ہوگا کہ الضارب الرجل اور الضاربک تو جائز ہوں اور الضارب زید ناجائز پس اس کا جواب مصنف یہ دیتے ہیں کہ قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ ترکیب الضارب الرجل بھی ناجائز ہو اس لئے کہ اس میں اضافہ سے کوئی تخفیف نہیں آئی بلکہ تخفیف اس میں محض لام کی وجہ سے ہے مگر تاہم یہ ایک دوسری وجہ سے جائز ہے وہ یہ کہ ترکیب مذکور الحسن الوجہ کی وجہ سے ہے وجہ مختار مجہول ہے اور وہ الوجہ کا اضافت کی وجہ سے مجرور ہونا ہی اس کے علاوہ اس میں دو وجہیں اور بھی ہیں مگر وہ غیر مختار ہیں اس لئے کہ وہ قبیح اور مخدوش ہیں اول وجہ یہ ہے کہ الوجہ کو فاعلیۃ کی بناء پر رفع پڑھیں مگر یہ اس وجہ سے قبیح ہے کہ جملہ عائد موصوف سے خالی رہ جاتا ہے اس لئے کہ جاری زید حسن الوجہ میں زید موصوف ہے اور حسن صفت مشبہ اور الوجہ اس کا فاعل پس صفت مشبہ اپنے فاعل سے مل کر جملہ ہو کر زید کی صفت واقع ہوگی اور قاعدہ یہ ہے کہ جب جملہ صفت ہو تو اس میں موصوف کی طرف (باقی بر صفحہ ۱۴)

اور یزجی واحد مؤنث مجہول پڑھا جائیگا اور دوسرے اشعار میں فتح ہے تو صیغہ معروف مذکر اس کو پڑھیں گے حرف روی اس حرف کو کہتے ہیں جو ہر شعر میں مکرر آئے پس اس قصیدہ کا حرف روی لہا ہے والشراعلم قولہ و اما لائۃ الخ الضارب زید کو صحیح ثابت کرنے کے لئے قرار کی یہ تیسری دلیل ہے اور مطلب یہ ہے کہ شاید اس نے یہ قیاس کر لیا ہے کہ جس طرح الضارب الرجل اور الضاربک بالاتفاق

(نقیہ ص ۲۳۵) لوٹنے والی ضمیر کا ہونا ضروری ہوتا ہے اور یہاں ضمیر نہیں لہذا یہ خلاف اصل ہونے کی وجہ سے قبیح اور غیر مختار ہے دوسری وجہ اس میں یہ ہے کہ اس کو مفعول سے مشابہ قرار دیکر منصوب پڑھیں اور اس تشبیہ بالمفعول کی وجہ یہ ہے کہ یہ مفعول کی طرح کلام کے تمام ہونے کے بعد واقع ہوا ہے جیسا کہ مفعول ہوتا ہے اس لئے کہ قول قائل زید حسن الوجہ میں زید حسن باعتبار مبتدا و خبر واقع ہونے کے کلام تام ہے اور یہ عین مفعول اس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ حسن لازم ہے مفعول کی حالت نہیں ہوتی پس مشتبہ بالمفعول اس کو قرار دینگے مگر یہ بھی قبیح ہے اس لئے کہ الوجہ میں بالاصالۃ ہے اصالت کی وجہ سے اور نصب باعتبار تشبیہ بالمفعول کے ہوگا اور یہ تبیین ہے اور اصالت اولی ہوتی ہے تبعیۃ سے لہذا خلاف اصالت ہونے کی وجہ سے یہ بھی غیر مختار ہے اب رہی یہ بات کہ الضارب الرجل کو الحسن الوجہ پر کیوں محمول کیا گیا تو اس کا جواب وجہ الحمل نحر سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اس حمل کی وجہ یہ ہے کہ یہ اور الحسن الوجہ دونوں و امروں میں مشارک ہیں ایک یہ کہ دونوں ترکیبوں میں مضاف صیغہ صفت اور معرف باللام ہے دوسرے یہ کہ مضاف الیہ دونوں میں اکم جنس اور معرف باللام ہے اور یہ اشتراک الضارب زید اور الحسن الوجہ میں مفقود ہے پس الضارب زید کو الحسن الوجہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ مقیس اور مقیس علیہ میں کوئی علت مشترکہ نہیں لہذا ترکیب لضاف زید ناجائز ہوگی واللہ اعلم

الرجل یعنی کان القیاس عدم جوازہ لانتقار التحفیف لزوال التنوین باللام لکنہ جائز حلاً علی الوجہ المختار فی الحسن الوجہ و ہو جزا الوجہ بالاضافۃ وفیہ وجہان آخران رفعہ علی الفاعلیۃ ونصبہ علی التشبیہ بالمفعول و وجہ الحمل اشتراکہما فی کون المضاف صنفہ والمضاف الیہ جنساً متعین باللام و ہذا الاشتراک مفقود بین الضارب زید و الحسن الوجہ فقیاسہ علیہ قیاس مع الفارق والضرارک یعنی انما جاز الضاربک مع عدم علتہ المشتکہ بین المقیس والمقیس علیہ

ان القیاس عدم جوازہ لما عرفت وکذا شہرہ و ہو الضاربی والضرارۃ وغیرہا فیمین قال ای فی قول من قال یعنی سیبویہ ولتباعہ انہ ای الضارب فی الضاربک مضاف دون من قال انہ غیر مضاف

ضارب بمعنی اضرَب ہوگا اور کاف مفعول بہ پس ان لوگوں کے قول کے موافق تو استدلال صحیح نہیں ہوگا بلکہ جواز حمل کی احتیاج ہی باقی نہیں رہے گی کیونکہ یہ سرے سے اضافت کے ہی قائل نہیں دوسرے یہ کہ چونکہ اس جگہ اضافت بے فائدہ ہے اس لئے کہ اس سے تخفیف حاصل نہیں ہوتی لہذا قیاس اس کا مقتضی ہے کہ یہ ترکیب اور اسی طرح اس کی مشابہ مثلاً الضاربی اور الضاربۃ ناجائز ہوں گے مگر بایں ہمہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس جگہ اضافت ہے جیسا کہ سیبویہ اور اس کے اتباع کا مذہب ہے تب بھی فرار کا استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ وہ اس ترکیب کو ضاربک پر محمول ہونے کی وجہ سے جائز کہتے ہیں اور ضاربک میں سقوط تنوین اتصال ضمیر کی وجہ سے ہے نہ کہ اضافت کے سبب سے لہذا اس سے فرار کا استدلال درست نہیں ہوگا اور الضارب زید کہنا جائز نہ ہوگا اب جاننا چاہیے کہ اس جگہ حلاً کی تفسیر ای محمولیتہ سے کر کے لام سے تو اس طرف اشارہ کیا ہے کہ حلاً مفعول لہ ہے جاز کا اور محمولیتہ سے ایک سوال مفرد کا جواب یہ ہے (باقی بر ص ۲۳۲)

کلام تام ہے اور یہ عین مفعول اس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ حسن لازم ہے مفعول کی حالت نہیں ہوتی پس مشتبہ بالمفعول اس کو قرار دینگے مگر یہ بھی قبیح ہے اس لئے کہ الوجہ میں بالاصالۃ ہے اصالت کی وجہ سے اور نصب باعتبار تشبیہ بالمفعول کے ہوگا اور یہ تبیین ہے اور اصالت اولی ہوتی ہے تبعیۃ سے لہذا خلاف اصالت ہونے کی وجہ سے یہ بھی غیر مختار ہے اب رہی یہ بات کہ الضارب الرجل کو الحسن الوجہ پر کیوں محمول کیا گیا تو اس کا جواب وجہ الحمل نحر سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اس حمل کی وجہ یہ ہے کہ یہ اور الحسن الوجہ دونوں و امروں میں مشارک ہیں ایک یہ کہ دونوں ترکیبوں میں مضاف صیغہ صفت اور معرف باللام ہے دوسرے یہ کہ مضاف الیہ دونوں میں اکم جنس اور معرف باللام ہے اور یہ اشتراک الضارب زید اور الحسن الوجہ میں مفقود ہے پس الضارب زید کو الحسن الوجہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ مقیس اور مقیس علیہ میں کوئی علت مشترکہ نہیں لہذا ترکیب لضاف زید ناجائز ہوگی واللہ اعلم

قولہ والضراربک نحر یہ فرار کے استدلال ثالث کی شق ثانی والضراربک کا جواب ہے تقریر استدلال کی ذی

ہے جو کہ الضارب الرجل کی ہے اس کا جواب مصنف یہ دے رہے ہیں کہ اول تو جمہور سخاۃ اس ترکیب میں اضافت کے قائل نہیں کیونکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ مضاف نہیں اور نہ اضافت کے باعث کاف مجرور المحل ہے بلکہ یہ مفعولیتہ کی بنا پر منصوب المحل ہے اور اس کی تنوین اتصال ضمیر کی وجہ سے حذف ہوئی ہے نہ کہ اضافت کے سبب سے پس اس صورت میں اس میں الف لام بمعنی الذی اور

(بقیہ صفحہ ۲۳۶) جس کی تقریر یہ ہے کہ مفعول کہ میں شرط یہ ہے کہ مفعول کہ اور فعل مذکور یعنی فعل معلل یہ دونوں کا فاعل ایک ہو اور یہاں ایسا ہے نہیں اس لئے کہ فعل معلل یہ یعنی جاز کا فاعل تو الضارب یک ہے اور مفعول کہ یعنی حملاً کا فاعل متکلم اس لئے کہ حمل کرنے والا متکلم ہی ہو سکتا ہے پس خلاف شرط ہونے کی وجہ سے اس کا مفعول کہ ہونا درست نہیں شارح نے جواب دیا کہ حمل مصدر اس جگہ مبنی للمفعول یعنی مجھے محمول ہے اور محمول وہ ترکیب ہے

اور جاز کا فاعل بھی وہی ترکیب الضارب یک ہے پس مفعول کہ اور فعل معلل یہ دونوں کا فاعل متحد ہو گیا اور کوئی اعتراض باقی نہیں رہا اب رہی یہ بات کہ حملاً مصنف دو جگہ لائے ہیں مگر شارح نے اس کی تفسیر دوسری جگہ کی ہے حالانکہ پہلی جگہ کرتی چاہیے تھی تاکہ ثانی کو اول پر قیاس کر لیا جاتا پس اس کی کیا وجہ ہے؟ کہ اگرچہ ایک کا بیان دوسرے کے بیان کو مستلزم ہے اور اول جگہ اس کی تفسیر ہونی چاہیے تھی مگر شارح نے اس خیال سے اول جگہ کو ترک کر دیا کہ پہلے کلام کے مقصود اصلی سے فراغت حاصل ہو جائے پھر حمل ترکیب کا بیان کریں گے جو کہ مقصود بالتبع ہے لہذا اب بعض معترضین کا یہ کہنا بھی درست نہیں ہو گا کہ شارح سے اس جگہ بموجب الانسان مرکب من الخطا والنسيان غفلت اور سہو ہوا ہے واللہ اعلم لہ قولہ ویانہ الخ اس جگہ سے شارح ضارب یک پر الضارب یک کے حمل کو بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ خا کا قاعدہ یہ ہے کہ جب وہ اسم فاعل یا اسم مفعول مجرد عن اللام کو اپنے مفعول ضمیر متصل سے ملاتے ہیں تو وہ مفعول کی طرف اضافہ کا تو التزام کرتے ہیں اگر اضافہ سے تحقق تخفیف کی طرف ان کی نظر نہیں ہوتی پس

والکاف منصوب المحل علی المفعولیۃ والتنوين محذوف لاتصال الضمیر
للاضافۃ فانہ لا یحتاج جوازہ الی حمل حملاً ای لمحمولیتہ علی ضارب یک
فا تحذف علی المفعول لہ والفعل المعلل بہ اعنی جاز و بیانہ انہم
لان الجواز والمحمولیتۃ صفتان للضاربیۃ ال
اذا وصلوا اسماء الفاعلین والمفعولین مجردة عن اللام لمفعولاً تہا
اوصل پیونہ کردن
وکانت مضمرات متصلات التزموا الاضافۃ ولم یبظروا الی تحقق تخفیف
فقالوا ضارب یک وان لم یحصل التخفیف بالاضافۃ بل بنفس اتصال الضمیر
ثم لما لم یعتبر والتخفیف فی ضارب یک وجوز وہ بدو نہ حملوا الضارب یک
علیہ لانہما من باب واحد حیث کان کل منہما اسم فاعل مضافاً الی مضمر
متصل محذوفاتنویۃ قبل الاضافۃ لا للاضافۃ ولم یحملوا الضارب یک

ناجائز ہے کیونکہ تنوین سے انفصال کا پتہ چلتا ہے اور ضمیر متصل اتصال پر دلالت کرتی ہے پس جب ضارب یک میں باوجود التزام اضافت کے تخفیف کی طرف التقات نہیں اور بغیر حصول تخفیف کے اس کو جائز قرار دیا گیا تو الضارب یک میں بھی تخفیف کا لحاظ نہیں کیا جائیگا اور اس کو ضارب یک پر محمول کر لیں گے اس لئے کہ دونوں ایک ہی قبیل سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ تعلق یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک ایسا اسم فاعل ہے کہ جس کی تنوین قبل الاضافت محذوف ہے نہ کہ اضافت کی وجہ سے اور ہر ایک اسم فاعل ضمیر متصل کی طرف مضاف ہے اب اگر فرار یہ کہے کہ میں اضافہ زید کو الضارب یک کی طرح ضارب یک پر محمول کرتا ہوں تاکہ الضارب زید بھی بلا تخفیف کے صحیح ہو جیسا کہ ضارب یک میں تخفیف مد نظر نہیں تو جواب یہ ہے کہ الضارب زید کو اس پر محمول نہیں کر سکتے اس لئے کہ دونوں باب واحد سے نہیں کیونکہ الضارب زید میں اسم فاعل کی اضافت ضارب یک کی طرح ضمیر متصل کی طرف نہیں بلکہ اسم مظهر کی طرف ہے رہا باقی برکت

ضارب اسم فاعل کے ساتھ جب اس کے مفعول ضمیر منصوب متصل کا الحاق کیا گیا تو ضارب یک کہیں گے اضافہ کے ساتھ اور یہ اضافہ اس جگہ جائز ہے اگرچہ اضافت سے تخفیف حاصل نہ ہو بلکہ محض اتصال ضمیر سے حاصل ہو جائے یعنی اس جگہ اضافت فائدہ تخفیف کے لئے نہیں ہے کیونکہ تخفیف تو اتصال ضمیر سے بھی حاصل ہو جاتی ہے اس لئے کہ ضمیر متصل کے ساتھ تنوین کا اجتماع

دبقیہ ص ۲۳ پس جب یہ دونوں ایک باب سے نہیں تو الضارب زید کو الضارب یک پر قیاس کرتا قیاس مع الفارق ہوگا اور یہ ناجائز ہے
واللہ اعلم ^{لے} قولہ والدلیل الخراب رہا یہ امر کہ اس پر کیا دلیل ہے کہ سقوط تنوین اتصال ضمیر کی وجہ سے ہے اضافت کے سبب سے
نہیں تو اس کا جواب شارح انہ لو سقطت بالاضافۃ الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اگر تنوین اضافت کی وجہ سے ساقط ہوتی تو مناسبت
یہ تھا کہ حصول تنوین کا اولاً ایسے
طریقہ پر تصور کیا جاتا کہ اسم فاعل
پر تنوین کے ساتھ ضمیر منصوب
بالمفعولینہ کو اسم فاعل سے منفصل
لا کر ضارب ک آجھتے پھر سقوط
تنوین کے ساتھ اسم فاعل کی اضافت
کاف کی طرف کر کے ضارب یک کہا
جاتا جیسا کہ ضارب زید کا تصور
اولاً ضارب زید کے ساتھ کیا جاتا
ہے پھر اسم فاعل کو مضاف کر کے
ضارب زید کہا جاتا ہے اور یہ امر
مسلم ہے کہ ضارب یک کا تصور
ضارب ک کے ساتھ ہرگز نہیں
کیا جاتا پس معلوم ہو گیا کہ تنوین
اتصال کاف کی وجہ سے حذف
ہوئی ہے اضافت کے سبب سے
نہیں واللہ اعلم ^{لے} قولہ ولتقال
الخ یہ ایک اعتراض ہے جو تقریر
مذکورہ بالا پر وارد ہوتا ہے اعتراض
کی تقریر یہ ہے کہ ایسا بھی تو ہو سکتا
ہے کہ ضارب یک کی اصل ضارب
ایک تنوین کی وجہ سے فصل کے
ساتھ ہو پھر جب ضارب کی
اضافت کی گئی تو تنوین حذف
کر دی گئی اور ضمیر منفصل متصل
ہو گئی پس ضارب یک ہو گیا اور اس
سے بہت زیادہ تخفیف حاصل
ہو گئی مضاف میں تو اس لئے
کہ تنوین حذف ہوئی ہے اور مضاف
الیہ میں اس لئے کہ ضمیر منفصل
سے تبدیل ہو گئی جو کہ منفصل سے

علیہ لانہما یسا من باب واحد والدلیل علی ان سقوط التنوین فی
ضاربک الاتصال الکاف لا للاضافۃ انہما لو سقطت بالاضافۃ
لکان ینبغی ان یتصور ذلک اولاً علی وجہ یكون الضمیر منصوباً بالمفعولینہ
ثم یضاف ویقال ضاربک کما یتصور ضارب زیداً ثم یضاف و
یقال ضارب زید ولن یتصور ضاربک فعل انہما سقطت الاتصال
الکاف لا للاضافۃ ولتقال ان یقول لم لا یجوز ان یكون اصل
ضاربک ضاربک ایاک للفصل بالتنوین ثم لما اُضيف حذف
التنوین وضارب الضمیر المنفصل متصلاً فصار ضاربک وحصل
التخفیف جداً ثم حمل الضاربک علیہ لانہما من باب واحد حیث
کان کلُّ منہما اسم فاعل مضافاً الی مضمیر متصل من غیر اعتبار حذف

ہوئی ہے اضافت کی وجہ سے نہیں اور نہ اس چیز کا لحاظ ہوگا کہ الضارب زید کو اس پر محمول
نہیں کیا جائیگا کیونکہ دونوں باب واحد سے نہیں پس جب ایسا ہو سکتا ہے تو کیا وجہ
ہے کہ یہ جائز نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا ہوتا تو اہل عرب سے قبل لا اضافۃ مضاف
ایاک ضرور سنا جاتا حالانکہ کسی سے بھی ایسا نہیں سنا گیا لہذا خلاف سماع ہونے کی وجہ
سے یہ ناجائز ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ ضارب یک و کلام ہے اور ضارب یک ایک اور یعنی
اول میں اتصال حقیقی پایا جاتا ہے اور ثانی میں انفصال حقیقی پس ایک کو دوسرے سے تبدیل
کر دینا خلاف مشہور ہے لہذا دونوں کو اپنی اصل حقیقہ پر چھوڑ دیا جائیگا اور ضارب یک ایک
میں اضافت جائز نہ ہوگی کہ بوقت اضافت ضمیر منفصل کو متصل سے (باقی بر ص ۲۳۹)

انف ہے پھر الضارب یک کو ضارب یک پر محمول کر دیا گیا اگرچہ اس میں جانبین سے قطعاً تخفیف نہیں پائی جاتی اور اس حمل
کی وجہ یہ ہوگی کہ دونوں ایک ہی قبیل سے ہیں یعنی دونوں میں مضاف اسم فاعل ہے اور ضمیر متصل کی طرف اس کی اضافت
ہو رہی ہے پھر یہ کہ اس حمل کے ساتھ اس چیز کا اعتبار کرنے کی ضرورت نہیں رہیگی کہ ان کی تنوین قبل الاضافت حذف

(بقیہ صفحہ ۲۳) تبدیل کر سکیں لہذا وجہ مذکورہ بالا صحیح نہیں تیسرا جواب یہ ہے کہ ہمیں قیلم نہیں کہ ضارب یک کی اصل ضارب ایک ہے اس لئے کہ استدلال ظاہری ہوتا ہے اور ظاہر ضارب یک ہے ضمیمہ متصل کے ساتھ لہذا اس کی اصل ضارب ایک قرار دینا ظاہر سے عدول کرنا ہے اور یہ ناجائز ہے والٹر اعلم **لہ قولہ** واعلم انہ اس سے شارح کا منشا اس امر کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ جس طرح اقوال مذکورہ کو فرائض کے استدلال کے جواب میں پیش کیا جاسکتا

ہے اسی طرح ہر ایک قول ایک مستقل سوال مقدر کا جواب ہو سکتا ہے چنانچہ اسی کو شارح کہتے ہیں کہ ہم نے قول مصنف وضعف - الواہب المائۃ الہجان وعبدہا اور الضارب الرجل والضارب یک دونوں کو ان کی نظیروں احسن الوجہ وضارب یک پر حمل کرتے ہوئے تینوں قولوں کو الضارب زید کے جواز پر استدلال فرار سے مصنف کی جانب سے جوابات پر محمول کیا جیسا کہ بعض شارحین اس بات کے موافق ہیں مثلاً شارح رضی لیکن یہ بھی جائز ہے کہ ہر ایک کو ایک علیحدہ مسئلہ کی طرف اشارہ قرار دیا جائے جو کہ امتناع الضارب زید کے حکم کے مناسب ہو یعنی ہر ایک مسئلہ امتناع الضارب زید کی طرح اس مسئلہ کے امتناع پر دلالت کرے پس قول اول وضعف الواہب الخ سے ہم یہ مسئلہ مستنبط کریں گے کہ مجرد عن اللام کا عطف ایسے معرف باللام پر ناجائز ہے کہ جس کی طرف ایسی صفت مضاف ہو رہی ہو کہ جس پر الف لام داخل ہو اس لئے کہ عطف کی صورت میں وہ کلام الضارب زید کی طرح ہو جائیگا اور الضارب زید جیسا کہ معلوم ہو چکا ناجائز ہے لہذا یہ بھی ناجائز ہوگا تفصیل مقام کی یہ ہے کہ الواہب المائۃ الہجان وعبدہا

تنوینہما قبل الاضافة والاضافة ولم یحملوا الضارب زید علیہ لانیہما یسا من باب واحد واعلم انہما قولہ وضعف : الواہب المائۃ الہجان وعبدہما وقولہ الضارب الرجل والضارب یک حملاً علی نظریہما علی الاجوبۃ عن استدلال الفراء علی جواز الضارب زید عن جانب المص علی موافقۃ لبعض الشارحین ولک ان تجعل کل واحدة منها اشارۃ الی مسألۃ علی حدۃ مناسبتہ للحکم بالمتناع الضارب زید فمعنی قولہ وضعف : الواہب المائۃ الہجان وعبدہما : انہ وضعف عطف المجرد عن اللام علی المحلی بہ المضاف الیہ صفت مصدرۃ باللام لانہ بتوسط العطف یصیر مثل الضارب زید کما عرفت وانما لم یحکم علیہ بالامتناع

جیسا کہ الضارب زید پس الواہب عبدہا الضارب زید کی مثل ہو جائیگا اور الضارب زید متنع ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ اس سے تخفیف حاصل نہیں ہوتی لہذا الواہب عبدہا بھی بوجہ عطف متنع ہوگا والٹر اعلم **لہ قولہ** وانما لم یحکم الخ اب سوال پیدا ہوا کہ الضارب زید کا تو امتناع ثابت ہے اور الواہب المائۃ الہجان وعبدہا پر متفرع ہے لہذا یہ بھی متنع ہوا حالانکہ مصنف نے اس پر امتناع کا حکم نہیں لگایا بلکہ ضعف کا حکم لگایا ہے پس اس کی کیا وجہ ہے اس کا جواب لانہ قد تجل الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ بسا اوقات معطوف میں وہ امر جائز ہوتا ہے جو معطوف علیہ میں جائز نہیں ہوتا لہذا اس گنجائش کی بنا پر الواہب المائۃ الخ پر امتناع کا حکم نہیں لگائیں گے بلکہ ضعیف قرار دیں گے پھر حینئذ الخ سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جب ان اقوال سے مستقل طور پر علیحدہ علیحدہ مسئلہ کی طرف اشارہ ہوگا تو وضعف الواہب الخ کی تفسیر میں شارح کے قول اول پر باقی رہے گا

میں عبدہا معطوف ہے اور یہ مجرد عن اللام ہے اور اس کا عطف المائۃ پر ہو رہا ہے جو کہ معرف باللام بھی ہے اور صفت معرف باللام یعنی الواہب کا مضاف الیہ بھی پس اس قسم کا عطف ناجائز ہے اس لئے کہ جو حکم معطوف علیہ کا ہوتا ہے وہی معطوف کا بھی ہوتا ہے پس جب معطوف علیہ پر الواہب داخل ہو رہا ہے تو عبدہا معطوف پر بھی یہ داخل ہوگا پس الواہب عبدہا ہو جائیگا اور عبدہا معرف ہے

(بقیہ صفحہ ۲۳۹) ثابۃ مصادرة علی المطلوب کا ثبوت وارد ہوتا تھا وہ وارد نہیں ہوگا کیونکہ پھر توقف شیء علی نفسه لازم نہیں آئیگا اس لئے کہ اس کا تعلق استدلال فرار کے جواب سے نہیں رہیگا بلکہ یہ علیحدہ ایک مستقل مسئلہ بن جائیگا والٹر اعلم **لہ** قولہ وارجاع الخ مسئلہ اولیٰ کی طرف شارح نے اشارہ کر کے اخیر کی صورتوں کو ترک کر دیا اس لئے کہ ان سے مسئلہ کا استنباط بالکل ظاہر ہے اول صورت یعنی الضارب الرجل سے استنباط مسئلہ

کی تفصیل تو یہ ہے کہ وصف معرف باللام کی اضافہ اسم معرف باللام کی طرف الحسن الوجه کی وجہ مختار پر حمل کرتے ہوئے جائز ہے اگرچہ اس اضافہ سے فائدہ تخفیف حاصل نہ ہو اور الضارب زید اس کی مثل ہے نہیں اور وہ ناجائز ہے لہذا عدم مماثلت کی وجہ سے الضارب الرجل جائز ہوگا اور الضارب زید کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے پس ایک مسئلہ کے استنباط کے ساتھ فرار کے استدلال کا بھی رد ہو گیا اب رہی صورت ثانی یعنی الضاربک تو اس سے یہ مسئلہ مستنبط ہوتا ہے کہ وصف معرف باللام کی اضافہ ضمیر کی طرف بغیر افادہ تخفیف کے ایسی صفت پر حمل کرتے ہوئے جائز ہے کہ جو مجرور عن اللام اور ضمیر کی طرف مضاف ہو اور وہ ضاربک ہے پھر چونکہ الضارب زید اس کی مانند بھی نہیں لہذا فرار اس کو بھی اپنے استدلال میں پیش نہیں کر سکتے ورنہ قیاس مع الفارق لازم آئے گا پس اس سے بھی مستقل مسئلہ کے استنباط کے ساتھ فرار کا رد ہو گیا اسی طرف شارح نے ویتضمن الرد الخ سے اشارہ کیا ہے والٹر اعلم **لہ** قولہ و لا یضاف الخ یہاں سے مصنف ایک قاعدہ کلیہ بیان کر رہے ہیں کہ موصوف کی اضافہ

بل بالضعف لانه قد تجل فی المعطوف مالا یجمل فی المعطوف علیہ و جینڈر یندفع مافیہ من توہم ثابۃ المصادرة علی المطلوب علی التقدير الاول و ارجاع کل من الصورتین الاخیرتین الی مسألتہ ظاہر و یتضمن الرد علی الفرار فی الاستدلال بہما و لا یضاف موصوف الی صفتہ مع بقا المعنی المفاد بالترکیب الوصفی بحاکہ لان کل من ہیا فی التریب الوصفی و الاضافی معنی آخر لا یقوم احد ہما مقام الآخر و لہذا المعنی بعینہ لا تضاف صفتہ الی موصوفہا فلا یقال مسجد الجامع بمعنی المسجد الجامع و مجرد قطیفہ بمعنی

فی الاعراب وغیرہ ہونیہ کہ ثانی اول کے تابع ہو اور ترکیب اضافی کے معنی یہ کہ ثانی معنی اور اعراب وغیرہ میں اول کے مغایر ہونیہ کہ مضاف اور مضاف الیہ میں ہوا وسطہ حرف جواز اتصال ہوتا ہے پس موصوف اپنی صفت کی طرف معنی و صفی کی بقا کے باوجود مضاف نہیں ہو سکتا نیز اس لئے کہ صفت حقیقت میں عین موصوف ہوتی ہے اور مضاف الیہ مضاف کے مغایر ہوتا ہے پس اگر موصوف کو اس کی صفت کی طرف مضاف کریں تو عینیت میں غیریت لازم آئیگی اور یہ باطل ہے اور جو امر باطل کو مستلزم ہوتا ہے وہ خود باطل ہوتا ہے لہذا موصوف کا اپنی صفت کی طرف مضاف ہونا باطل ہے یا یہ کہا جائے کہ موصوف سے دو حال سے خالی نہیں ہوتا صفت سے انھیں ہوتا ہے یا اس کے مساوی اور مضاف الیہ سے مضاف نہ تو انھیں ہوتا ہے یا اس کے مساوی اس لئے کہ اول صورت میں استکمال اعلیٰ کا ادنیٰ سے لازم آتا ہے اور یہ جائز نہیں اور ثانی صورت میں تحصیل حاصل لازم آتی ہے اور اس اضافہ سے کوئی فائدہ نہیں لہذا موصوف کا اپنی صفت کی طرف مضاف ہونا جائز نہیں والٹر اعلم **لہ** قولہ و لہذا المعنی الخ یعنی جب یہ معلوم ہو گیا کہ ترکیب و صفی کی ہیئت ترکیب اضافی کی ہیئت کے مغایر ہوتی ہے اور ہر ایک کے معنی جدا جدا ہوتے ہیں تو صفت بھی اپنے موصوف کی طرف مضاف نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں اعتراضات بالاکے علاوہ تابع کی فوقیت متبوع پر لازم آئے گی اور یہ ناجائز ہے پس ترکیب و صفی کو (باقی صفحہ ۲۴۰)

اپنی صفت کی طرف نہیں کی جاسکتی درانحالیکہ اضافہ کے ساتھ وہ معنی بھی بجا لے لیا ہے جو ترکیب و صفی سے حاصل ہوتے ہیں اس لئے کہ ترکیب و صفی اور ترکیب اضافی دونوں کے جدا جدا معنی ہیں جب ترکیب اضافی مقصود ہوگی تو ترکیب و صفی مراد نہیں ہو سکتی اور جب ترکیب و صفی ملحوظ ہوگی تو ترکیب اضافی کا تصور نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ معنی ترکیب و صفی کے تو یہ ہیں کہ اتحاد فی المعنی اور اتفاق

(بقیہ صفحہ ۱۲) ترکیب اضافی سے بدل کر نہیں مسجد الجامع کے معنی مراد لیتے ہوئے مسجد الجامع نہیں کہہ سکتے اسی طرح قطیفہ جرد کے جرد قطیفہ کا استعمال نہیں کر سکتے ان میں سے پہلی مثال اضافہ موصوف الی الصفت کے عدم جواز سے متعلق ہے اور ثانی اضافہ صفت الی الموصوف کے عدم جواز سے اداس ہیں کوفیہ کا خلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں کا استعمال اضافہ کے ساتھ بغیر کسی فرق کے کیا جاسکتا ہے اور دلیل اس کی یہ دیتے ہیں کہ اضافہ تخفیف کے لئے کی جاتی ہے پس جب اضافت سے فائدہ تخفیف حاصل ہو تو اضافت بہر صورت کیف یا کان جائز ہے پس مسجد الجامع میں تو تخفیف حذف لام تعریف کے ساتھ ہوگی اور جرد قطیفہ میں حذف تنوین کے ساتھ اور دوسری دلیل ان کی یہ ہے کہ اہل عرب بھی اس طرح استعمال کرتے ہیں واللہ اعلم ^{۱۵} قولہ ویرد الخ قاعدہ اولی ولا یضاف موصوف الی صفتہ پر کوفیہ کی جانب سے بصریہ پر اعتراض کیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ یہ قاعدہ غلط ہے اس لئے کہ اہل عرب سے اس کے خلاف سنا جاتا ہے جیسے مسجد الجامع جانب الغربی صلوٰۃ الاولی اور بقولہ الحمقار کہ ان میں سے ہر ایک ترکیب میں موصوف کی اضافت اس کی صفت کی طرف کی گئی ہے اس لئے کہ الجامع مسجد کی صفت ہے اور الغربی، الجانب کی اور الاولی صفت ہے الصلوٰۃ کی اور الحمقار البقلۃ کی حالانکہ ان کے موصوف ان کی طرف مضاف ہیں اس کا جواب مصنف نے یہ دیا کہ اس جیسی تراکیب متداول ہیں پس مسجد الجامع متداول ہے مسجد الوقت الجامع کے ساتھ یعنی اس کی

قطیفہ جرد خلاف المکوفیۃ فان مسجد الجامع عندہم بمعنی المسجد الجامع و جرد قطیفہ بمعنی قطیفہ جرد من غیر فرق و یرد علی القاعدة الاولی و ہو قولہ لا یضاف موصوف الی صفتہ مثل مسجد الجامع و جانب الغربی و صلوٰۃ الاولی و بقولہ الحمقار فان فی کل واحد من ہذہ التراکیب اضعف موصوف الی صفتہ فان الجامع صفتہ المسجد والغربی صفتہ الجانب والاولی صفتہ الصلوٰۃ والحمقار صفتہ البقلۃ وقد اضعف الیہا موصوفاتہا واجب بان مثل ہذہ التراکیب متداول فمسجد الجامع متداول بمسجد الوقت الجامع وذلك یحتمل معنیین احدہما ان یکون الوقت مقدر ا فی نظم الکلام ویکون المسجد مضافا الیہ والجامع صفتہ للوقت فیندفع الایراد بوجہین فان الجامع لیس مضافا الیہ ولا صفتہ للمضاف ^{بمسجد الجامع} ^{ثانیہا} ان یکون الوقت محذوف والجامع قائما مقامہ منظو یا علیہ فیکون بمنزرتہ ^{الوقت صفتہ الوقت ۱۲} الصفات الغالبۃ فیضاف المسجد الیہ فیندفع الایراد بوجہ واحد و ہو

سے مندرج ہو جائیگا اول تو اس وجہ سے کہ الجامع مسجد کا مضاف الیہ نہیں ہوگا اور ثانی اس وجہ سے کہ مضاف کی صفت واقع نہیں ہوگا بلکہ الوقت کی صفت ہوگا اور دوسرا احتمال یہ کہ الوقت اس جگہ محذوف مانا جائے اور الجامع اس محذوف کے قائم مقام کہ وہ وقت پر مشتمل ہو پس اس وقت الجامع جو کہ موصوف محذوف کے قائم مقام ہو کر معنی وقت پر رہا ^{۱۳} باقی برکت

اصل مسجد الوقت الجامع تھی اس لئے کہ انسانوں کا جمع کرنے والا نماز کا وقت ہے مسجد نہیں ورنہ تمام اوقات میں انسان مسجد میں جمع رہا کرتے اور یہ باطل ہے پس اس اصل کی بناء پر ان میں دو معنی کا احتمال ہے ایک یہ کہ وقت نظم کلام میں مقدر مانا جائے اور مقدر کا لفظ ہوتا ہے پس لفظ مسجد الوقت کی طرف مضاف ہوگا اور الجامع وقت کی صفت پس ایراد مذکور دو وجوہوں

بقیہ ۲۲۱) مشتمل ہوگا تو یہ بمنزلہ صفات غالبہ کے ہوگا اس لئے کہ جب غیر موصوف کیلئے کسی صفیہ کو کسی علاقہ کی وجہ سے صفیہ قرار دیا جاتا ہے تو وہ بمنزلہ صفات غالبہ یعنی مجازیہ کے ہوتی ہے جیسا کہ الحکم اور العظیم قرآن کی صفیہ قرار دیئے گئے ہیں کما فی قولہ تعالیٰ والقرآن الحکیم ایسے ہی والقرآن العظیم حالانکہ حقیقتہً ان کا موصوف صاحب قرآن یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ ہے پس اسی طرح اس جگہ بھی الجامع کا موصوف الوقت ہے حقیقتہً اگر مجازی طور پر

ان الجامع لیس صفیۃ للمضاف و علیٰ ہذا القیاس صفیۃ الاولى و بقولہ
الحقار متاؤل بصلوۃ الساعۃ الاولى و بقولہ الحجتۃ الحقار علی الاحتمالین
المذکورین لکن ہذا التاویل لا یشی فی جانب الغربی فانہ لا شک ان
المقصود توصیف الجانب بالغربۃ لا توصیف مکان ہو چاہے بہا اللہم
الا ان یقال ہناک مکانان جزئ کل قالمکان الذی اضعیف الیہ الجانب
ہو الجزر والاضافۃ بیانیۃ والمکان الذی اضعیف الجانب بالنسبۃ الیہ
ہو الکل فستقیم المعنی ویرد علی القاعدة الثانیۃ و ہو قولہ ولا صفۃ الے
موصوف ہا مثل حر و قطیفۃ و اخلاق ثیاب فان اصلہا قطیفۃ جرود
و ثیاب اخلاق قد مت الصفۃ علی الموصوف و اضعیف الیہ
اجیب عنہ بانہ متاؤل بانہم حذفوا قطیفۃ من قولہم قطیفۃ جرود حتی

اس کو مسجد کی صفیہ قرار دیدیا گیا
پھر اسی حقیقتہً کو مد نظر رکھتے ہوئے
کہ مسجد اصل میں موصوف نہیں ہے
بلکہ مضاف ہے مسجد کو الجامع کی
طرف مضاف کر دیا گیا پس اس صورت
میں بھی اعتراض مذکور مندرج ہو گیا
و علیٰ ہذا القیاس صلوۃ الاولى و بقولہ
الحقار بصلوۃ الساعۃ الاولى اور
بقولہ الحجتۃ الحقار کے ساتھ متاؤل
ہیں پس قاعدہ کلیہ علی حالہ باقی ہے
واللہ اعلم لے قولہ لکن ہذا التاویل
الخ تاویل مذکور مسجد الجامع وغیرہ
امثلہ میں تو جاری کر لی گئی مگر یہ تاویل
جانب الغربی میں نہیں چل سکتی اور
جانب المکان الغربی نہیں کہہ سکتے
اس لئے کہ اس سے جانب کی وصفیۃ
غربیۃ کے ساتھ بیان کرنی مقصود ہے
نہ کہ اس مکان کی وصفیۃ کہ وہ جانب
اس کی جانب ہے اور یہ جانب کی
وصفیۃ غربیۃ کے ساتھ اس وجہ سے
بیان کرنی مقصود ہے کہ جانب
اسم جنس ہے اگرچہ معرف باللام ہی
پس اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جانب
بہین مراد ہو یا سارا ایسے ہی جانب
شرق یا غرب پس اس تعمیر کی وجہ
سے ہم کو اپنے حصول مقصد کے لئے
لامحالہ کسی ایک سمت کے ساتھ
جانب کو مخصوص کرنا پڑا پس ہم نے
جانب الغربی کہا تو دوسری سمتوں کی
اس سے نفی ہو گئی پس جب اس تاویل

جز ہے اور یہ اضافت بیانیہ ہے ای الجانب الذی ہو المکان پس مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان
عموم وخصوص من وجہ کی نسبت ہے اور دوسرا وہ مکان ہے کہ اس جز مضاف الیہ کی طرف نسبت
کرتے ہوئے جانب کا اعتبار کیا گیا ہے اور یہ مکان کل ہوگا یعنی غربیۃ پس اس صورت میں
جانب المکان الغربی کا مطلب جانب الجزء المنسوب الی الغرب ہوگا پس معنی درست ہو جائیگا
واللہ اعلم ۲۱۱ قولہ ویرد الخ یہ قاعدہ ثانیہ لا تضاف صفیۃ الی موصوف ہا پر اعتراض ہے اس کی
تقریر یہ ہے کہ یہ قاعدہ بھی غلط ہے اس لئے کہ جر و قطیفۃ اور اخلاق ثیاب صفیۃ کی اضافت
موصوف کی طرف ہو رہی ہے اس لئے کہ ان دونوں کی اصل قطیفۃ جرود اور ثیاب اخلاق ہی
صفیۃ کو موصوف پر مقدم کر کے اس کی جانب مضاف کر دیا گیا قطیفۃ جاد کو (باقی برص ۲۲۲)

مذکور کے اعتبار سے ہم اس کا موصوف المکان محذوف نکالیں گے تو غربیۃ جانب کی صفیۃ نہیں رہی بلکہ مکان کی صفیۃ ہو جائیگی اور یہ
خلاف مقصود ہے لہذا تاویل مذکور جانب الغربی میں نہیں چل سکتی اس کا جواب اللہم الا ان یقال الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں
کہ اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جانب الغربی میں دو مکان ہیں ایک جز اور ایک کل پس جس مکان کی طرف جانب کی اضافت کی گئی ہے وہ

(بقیہ صفحہ ۱۲۲) کہتے ہیں اور جو کہ نہ اور ردی کو اور اخلاق بھی پرانے کو کہتے ہیں مگر یہ جمع ہے اس کا جواب بھی مصنف نے یہ دیا کہ یہ بھی متاویل ہے اور اس تاویل کی صورت یہ ہے کہ اگرچہ موصوف ذات پر دلالت کرتا ہے اور صفت ذات مبہم پر مع وصف کے دلالت کرتی ہے لیکن کبھی صفت کو ذات کے درجہ میں مطلق ذکر کرتے ہیں اور اس کی صورت یہ ہے کہ قطیفہ جوڑ سے قطیفہ کو حذف کر دیا جائے تو اس وقت جوڑ کو یا کہ اسم ہو جائیگا بغیر صفت

پس جب جوڑ کو ذات کے درجہ میں ذکر کریں گے تو اس میں ابہام پیدا ہوگا کہ جوڑ کیا چیز ہے آیا قطیفہ ہے یا کچھ اور جیسا کہ خاتم ہے کہ اس میں فضہ اور غیر فضہ سے ہونے کی صلاحت ہے پس جب رفع ابہام کے لئے اس کی تخصیص کا ارادہ کریں گے تو اس کی اضافہ اس جنس کی طرف کریں گے کہ جس سے اس میں تخصیص پیدا ہو کر ابہام دور ہو جائے جیسا کہ خاتم کی اضافہ فضہ کی طرف کر کے خاتم سے ابہام کو دور کیا گیا ہے پس قطیفہ کو رفع ابہام کے طور پر اس کے بعد ذکر کیا اور جوڑ کو اس کی طرف مضاف کر دیا تو ابہام جاتا رہا پس معلوم ہوا کہ یہ اضافہ اس حیثیت سے نہیں کہ جوڑ قطیفہ کی صفت ہے بلکہ اس حیثیت سے کہ جوڑ کو یا جوڑ ایک جنس مبہم ہے اس کو قطیفہ کی طرف اس لئے مضاف کیا گیا کہ اس میں تخصیص پیدا ہو جائے اور ابہام جاتا رہے اور اسی پر بعینہ اسی تاویل کے ساتھ اخلاق ثیاب کو بھی قیاس کر لینا چاہیے پس حاصل ہوا کہ جوڑ قطیفہ اضافہ صفت اے الموصوف کے قبل سے نہیں ہے والشراعلم قولہ ولا یضاف الخ اور اگر دو اسم عموم اور خصوص میں ایک دوسرے کے مماثل یعنی مشابہ ہوں تو ان میں اضافت جائز نہیں

صار کا نہ اسم غیر صفة فلما قصدوا تخصیصہ لكونه صالحا لان يكون قطیفہ وغیرہا مثل خاتم فی كونہ صالحا لان يكون فضة وغیرہا اضافہ الی جنسہ الذی تخصص بہ کما اضافوا خاتما الی فضة فلیس اضافتہ الیہا من حیث انہ صفة لہا بل من حیث انہ جنس مبہم اضعیف الیہا لتخصص علی ہذا القیاس اخلاق ثیاب ولا یضاف اسم مماثل ای بتبیل لاضافیہ ۱۲
مشابہ للمضاف الیہ فی العموم والتخصص الی ذلک المضاف الیہ سوار کا نام مترادفین کلیتہ و اسید فی الاعیان والجنس و حبس و منع فی المعانی والاحداث او غیر مترادفین بل متساویین فی الصدق کالانسان والناطق لعدم الفائدة فی ذکر المضاف الیہ فانک اذا

طرح اسد کا بھی اس پر اطلاق نہیں کیا جاسکتا اسی طرح ان کا عکس ہے اب رہی یہ بات کہ شراح نے مماثل کی شرح مشابہ کے ساتھ دیوں کی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مماثلت سے اشتراک شیعین فی النوع مراد ہوتا ہے جیسا کہ زید و عمر و مشترک ہیں انسان ہونے میں اور لیث و اسد کا اشتراک فی الوصف ہے یعنی عموم و خصوص میں اس لئے کہ یہ دونوں اوصاف سے ہیں پس مثال مثل کے مطابق نہیں رہتی پس جب شراح نے مماثلت کی تفسیر مشابہت سے کر دی تو اس سے اشتراک فی الوصف بھی سمجھ میں آگیا اور مثال مثل کے مطابق ہو گئی بہر حال جب دو اسم ایسے ہوں دونوں میں سے ایک کی اضافت دوسرے کی طرف نہ ہوگی خواہ وہ دونوں اعیان اور جنس کے اعتبار سے مترادف ہوں جیسے لیث و اسد یا معانی اور احداث کے لحاظ سے جیسے حبس و منع کہ دونوں کے معنی ایک ہیں یا غیر مترادف ہوں بلکہ صدق میں متساوی ہوں جیسے انسان اور ناطق کہ یہ دونوں مترادف تو نہیں مگر مصداق دونوں کا ایک ہی ہوتا ہے مثلاً زید و باقی برہ ۱۲

عموم و خصوص میں عموم کا مطلب تو یہ ہے کہ وہ دونوں اسم اس اعتبار سے عام ہوں کہ جس چیز پر ایک اسم کا اطلاق ہو سکے دوسرا بھی اس پر بولا جاسکے جیسے کہ لیث کا اطلاق شیر پر ہوتا ہے اسی طرح اسد کا بھی اس پر اطلاق کیا جاتا ہے اور خصوص کا یہ مطلب ہے کہ جس چیز پر ایک اسم کا اطلاق نہ ہو سکے دوسرا اسم بھی اس پر نہ بولا جاسکے جیسے مثلاً انسان کہ اس پر جس طرح لیث کا اطلاق نہیں کر سکتے اسی

بقیہ ۱۲) اور اس عدم اضافہ کی یہ وجہ ہے کہ مضاف الیہ کے ذکر کرنے میں اس اضافہ سے کچھ فائدہ نہیں اس لئے کہ مثلاً جب ریت لیت
اسد کہا گیا تو اس سے وہی فائدہ حاصل ہوا جو ریت لیتا سے حاصل ہوتا ہے بغیر ذکر اسد اور مضاف الیہ کے پس اسد کا ذکر اور لیت کی
اس کی طرف اضافہ لغو ہوتی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا لہذا اس قسم کی اضافہ ناجائز ہے والشرع علم ۱۲ لے قولہ بخلاف الخ یعنی بخلاف
اس اضافہ کے جو عام کی خاص کی
طرف ہو تو یہ جائز ہے اس لئے کہ
یہ مفید ہوتی ہے اور مضاف میں
تخصیص آجاتی ہے جیسے کل التام
اور عین الشئ کہ ان دونوں مثالوں
میں مضاف عام ہے اس لئے کہ کل
اضافہ سے پیشتر درہم اور دنانیر
دونوں کو شامل تھا اضافہ سے
اس میں تخصیص آگئی اور کل درہم
کے ساتھ خاص ہو گیا ایسے ہی لفظ
عین اضافہ سے قبل عام مضاف
موجود اور معدوم دونوں پر اس کا
اطلاق عام ہوتا تھا اضافت سے
اس میں تخصیص پیدا ہو گئی اور یہ
موجود کے ساتھ خاص ہو گیا اس لئے
کہ اس کا مضاف الیہ خاص ہے
جیسا کہ ظاہر ہے کہ شئی کا محل صرف
موجود پر ہوتا ہے پس اس اضافہ
سے چونکہ مضاف اپنے مضاف الیہ
کے ساتھ خاص ہو جاتا ہے اس لئے
عموم پر باقی نہیں رہتا لہذا یہ جائز
ہو گی پھر واضح رہے کہ اس ضمن
میں جو لفظ تخصیص آیا ہے وہ
بمعنی تخصیص مقابل تعریف نہیں
بلکہ اس کے غیر ہے اور یہاں اس
اضافہ سے افادہ تعریف یا تخصیص
سے کوئی بحث نہیں جو بھی حاصل
ہو جائے صحیح ہو سکتی ہے خواہ
تعریف ہو یا تخصیص مثال
مذکور میں کل کا عموم تو ظاہر ہے رہا
عین کا عموم مقابلہ میں شئے کے تو

قلت رأیت لیث اسد لا یفید الا ما یفیدہ رأیت لیثا بدون ذکر
الاسد و اضافۃ اللیث الیہ فیکون ذکر الاسد و اضافۃ اللیث الیہ
لغوا لا فائدۃ فیہ بخلاف اضافۃ العام الی الخاص فی مثل کل التام
وعین الشئ فانہ ای المضاف فیہما یختص بہ ای یصیر خاصا بسبب
اضافۃ الی المضاف الیہ ولا یبقی علی عمومہ سوا رافادت الاضافۃ
التعریف او التخصیص و اعمیۃ العین عن الشئ اذا کان اللام فیہ
للمعہد ظاہرۃ و اما اذا کان للجنس ففیہا خفاء و یرد علی قولہم لا یضاف
امم مماثل للمضاف الیہ فی العموم و التخصیص قولہم سعید کرز فان سعیداً
و کرزاً اسمان لسمی واحد کلیت و اسد مع انہ اضعیف احدہما الی الآخر
فاجیب بانہ متاویل بحمل احدہما علی المدلول والاخر علی اللفظ فکانک

اس میں کسی قسم کا خفا نہیں پایا جاتا والشرع علم ۱۲ لے قولہ دیر الخ یہاں سے مصنف ایک سوال
مقرر کا جواب دینا چاہتے ہیں جو اوپر کے قاعدہ کلیہ پر وارد ہوتا ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ
سعید اور کرز دونوں ایک ذات کے علم میں جیسے کہ لیث و اسد میں پس دونوں ایک دوسرے
کے مماثل ہیں لہذا ان میں اضافہ نہ ہوتی چاہیے تھی حالانکہ سعید کی اضافہ کرز کی طرف ہے
اس کا جواب بھی مصنف نے یہ دیا کہ یہ بھی متاویل ہے بایں طور کہ مضاف سے مراد سبکی کی ذات
ہے اور مضاف الیہ سے مراد نفس لفظ پس گویا کہ جب جار فی سعید کرز کہا گیا تھا تو جار فی
مدلول ہذا اللفظ کہا گیا یعنی وہ ذات آئی جو لفظ کرز کے ساتھ سبکی اور ملقب ہے اور ظاہر ہے
کہ ان دونوں میں مماثلت نہیں لہذا قاعدہ کلیہ اپنی جگہ پر بالکل درست ہے اب رہا قیاس

اس کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ شئے میں اگر الف لام عہد کے واسطے لیا جائے تب تو شئے کا خاص ہونا اور عین کا عام ہونا ظاہر
ہے لیکن اگر شئی میں الف لام جنس کے لئے ہو تو عین کی اعمیۃ میں خفا پیدا ہو جاتا ہے اس لئے کہ الف لام جنس کے لئے ہونے کی وجہ
سے شئی میں بھی عمومیۃ آجاتی ہے پس اعمیۃ عین کو شئے سے ثابت کرنے کے لئے وہی تقریر عمدہ ہے جو ہم نے اوپر کی ہے کیونکہ

دقیقہ ۲۲۵) رہا یہ اعتراض کہ اس کا عکس کر کے کر سجد کیوں نہیں کیا گیا حالانکہ یہ اولیٰ ہے اس لئے کہ لقب عارضی ہوتا ہے اور نام اصل میں لقب کی اضافہ اسم کی طرف کرنی چاہیے تاکہ نام کی وجہ سے مضاف میں مضاف الیہ کے اعتبار سے تخصیص پیدا ہو جو اس کا جواب دہم بقولوا کر سجد الخ سے شارح نے یہ دیا کہ اس قسم کی اضافہ سے مضاف کی توضیح مقصود ہوتی ہے اور لقب اسم سے زیادہ واضح ہوتا ہے

اس لئے کہ لقب عوام کا عطا کردہ ہوتا ہے اور نام والدین کا رکھا ہوا پس عوام کی عطا کردہ شئی زیادہ مشہور ہوگی بمقابلہ والدین کی عطا کردہ شئے کے پس اس کا عکس نہیں ہو سکتا واللہ اعلم بقولہ واذا اضعیف الخ یعنی جب اسم صحیح یا ملحق بالصحیح کی اضافت یا متمکلم کی طرف کی جائے کی تو اسم کے آخر کو مناسبت یا ر کی وجہ سے کسرہ دیں گے اور یا متمکلم کو مفتوح یا ساکن پڑھیں گے مفتوح اس لئے کہ فتح اخف الحركات ہے اور سکون میں تخفیف ظاہر ہے اب جاننا چاہیے کہ اصطلاح سخاۃ میں صحیح اس اسم کو کہتے ہیں کہ جس کے آخر میں حرف علت نہ ہو جیسے ثوب اور دار اور ملحق بالصحیح وہ ہے کہ اسم کے آخر میں واو یا ہوا وراں کا ماقبل ساکن ہو جیسے و لو و طعی پس بوقت اضافت صحیح کی مثال ثوبی اور داری ہوگی اور ملحق بالصحیح کی دوی و طعی والشراعلم ۱۲ اس کے قولہ دانما کان الخ یہاں کسے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس اسم کے آخر میں واو یا ہوا وراں کا ماقبل ساکن ہو تو اس کو ملحق بالصحیح کیوں کہتے ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ سکون کے بعد حرف علت پر حرکت

اذا قلت جاری سجد کر قلت جاری مدلول هذا اللفظ ولم یقولوا
کر سجد لان قصدہم بالاضافۃ التوضیح واللقب اوضح من الاسم
غالباً واذا اضعیف الاسم صحیح و ہو فی عرف النحاة ما یس فی آخره
حرف علت او ملحق بہ و ہو ما فی آخره واو یا ر قبلہا ساکن وانما
کان ملحقاً بالصحیح لان حرف العلة بعد السکون لا تشقل علیہا الحکرة
لمعارضۃ خفۃ السکون ثقل الحکرة ولان حرف العلة بعد السکون مثلاً
بعد السکوت فی الوقوع بعد استراحة اللسان ولا تشقل علیہا الحکرة
بعد السکوت یعنی فی الابتداء کذا بعد السکون الی یا ما متمکلم کسر آخره للفتنا
مثل ثوبی داری فی الصحیح و طعی و دوی فی الملحق بہ السکون مفتوحہ او ساکنہ وقد اختلف
الاولیٰ للخال ۱۲

ثقیل نہیں ہوگی عزیز تو ضیح یہ ہے کہ مثلاً ہم نے جاری و ہم کہا تو جاری کی یا ر ایک قسم کا سکوت حاصل ہو گیا اور زبان کو راحت مل گئی پس جب اس سکوت کے بعد و ہم کہا گیا اور واو اس میں حرف علت ہے تو اس حرف پر حرکت ثقیل نہیں معلوم ہوتی پس ایسے ہی دوی و طعی مثلاً ساکن کے بعد حرف علت پر حرکت ثقیل نہیں معلوم ہوگی لہذا اس کو ملحق بالصحیح قرار دیں گے والشراعلم ۱۲ اس کے قولہ وقد اختلف الخ یعنی یا متمکلم مضاف الیہ کے مفتوح یا ساکن ہونے میں تو سب کا اتفاق ہے لیکن اس بارے میں اختلاف ہے کہ ان دونوں میں فتح اصل ہے یا کسرہ پس بعض فتح اصل قرار دیتے ہیں اور بعض کسرہ لیکن صحیح یہ ہے کہ فتح اصل ہے اس لئے کہ جب کلمہ حرف واحد ہو تو اس میں حرکت ہے جیسے واو عطف، ہمزہ استفہام کافی تشبیہ وغیرہ تاکہ ابتداء بالساکن لازم نہ آئے نہ حقیقتہً اور نہ حکماً حقیقتہً کی صورت تو یہ ہے کہ وہ صدر کلام میں واقع ہو جیسے کرید انوک میں کافی تشبیہ (باقی بر صفحہ ۲۲۶)

ثقیل نہیں ہوتی اس لئے کہ خفۃ سکون ثقل حرکت کو معارض ہو جاتی ہے اور نیز اس لئے کہ سکون کے بعد حرف علت اس حرف علت کی مانند ہے کہ جس سے کلمہ کی ابتداء کی جائے اور اس سے پہلے حرف پر سکوت کے ساتھ استراحة زبان کے بعد واقع ہوا اور سکوت کے بعد اس حرف علت پر بوقت ابتداء حرکت ثقیل نہیں ہوتی پس ایسے ہی سکون کے بعد بھی حرف علت پر حرکت

بقیہ ص ۱۲ اور حکماً کی یہ صورت ہے کہ صدر کلام میں نہ ہو جیسے یا کہ اس کے مبنی علی السکون ہونے کی بناء پر اگرچہ ابتداء بالساکن حقیقہ لازم نہیں آتی لیکن حکماً ضرور لازم آتی ہے اس لئے کہ اس کے استقلال کی وجہ سے اس کا ابتداء میں واقع ہونا صحیح ہے اگرچہ عارض کی وجہ سے واقع نہیں پھر جب کلمہ واحدہ حرکت کا اصل ہونا ثابت ہو گیا تو اب سوال پیدا ہوا کہ حرکت میں کونسی حرکت اصل ہے اس کا جواب والا اصل فی مابنی

فی ان ایہما الاصل واصلح انہ الفتح اذا الاصل فی الکلمۃ الی علی حرف

واحد ہو حرکت لیسلا یلزم الا ابتداء بالساکن حقیقہ او حکماً والا اصل فی مابنی

علی حرکت الفتح والسکون انما ہو عارض للتحفیف فان کان آخرہ ای

آخر الاسم المضاف الی یار المتکلم الفاتثبت ای الالف علی اللغۃ ایضہ

لعدم موجب الانقلاب نحو عصای ورحای وھذیل و ہی قبیلۃ من

العرب ثقلہا ای الالف حال کو نہا لغير التثنیۃ یار لمشا کلمۃ یار المتکلم

و ندغم فی الیاء مثل عصی ورحی ولا ثقلت الف التثنیۃ کغلامی

لالتباس المرفوع بغيره بسبب القلب وان کان آخر الاسم المضا

الی یار المتکلم یار اذ غمت فی یار المتکلم لا جملۃ المتثلین فیما ہو کالکلمۃ

الواحدۃ مثل مسلمین اذا اضعیف الی یار المتکلم واسقطت النون

آتا ہے جیسے غلامی کہ اس کا اعراب حالت رفع میں الف کے ساتھ ہے اور حالت نصب و

جری میں یار یا قبل مفتوح کے ساتھ پس اگر اس میں بھی الف کو یار سے تبدیل کر دیں گے تو

حالت رفع حالت نصب و ہر کے مطبوع ہو جائیگی والشراعلم لہ قولہ وان کان آخر یعنی اگر

اس اکم کے آخر میں جو کہ یا متکلم کی طرف مضاف ہے یار ہو تو اس کو یار متکلم میں مدغم کر دیں گے

اس لئے کہ ایسے دو کلمے جو بمنزلہ کلمہ واحدہ کے ہوں ان میں دو حرف ایک جنس کے جمع ہوں تو

ادغام کر دیا جاتا ہے جیسے مسلمین و تثنیہ و جمع جبکہ اسکی اضافت یا متکلم کی طرف کی جائے اور

نون کو اضافہ کی وجہ سے ساقط کر دیا جائے تو اس میں مضاف اور مضاف الیہ بمنزلہ کلمہ واحدہ

الخ سے شارح نے یہ دیدیا کہ کلمہ واحدہ کی بناء کی جائے تو اس میں

حرکت فتح اصل ہے کیونکہ ضمہ اور کسرۃ ثقیل حرکتیں ہیں اور حرف

ایسے ضمدف کے باعث ان کا تحمل کر نہیں سکتا لہذا ضعیف کو اضعیف

سے مناسبت کی وجہ سے فتح دیا جائیگا اور حرف اس وجہ سے ضعیف

ہوگا کہ وہ تنہا ہے پس جب فتح اصل ہو تو اب جو سکون آئے گا

وہ عارض کی وجہ سے آئیگا اور وہ عارض تخفیف ہے اور تخفیف سی

صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ اس کے ساتھ دوسرا کلمہ ملا ہوا ہو اس

لئے کہ حرف واحد میں تخفیف متعذر ہے کیونکہ ابتداء بالساکن لازم آتی

ہے اور وہ محال ہے والشراعلم لہ قولہ فان کان آخر یعنی اگر اس

اسم کے آخر میں جو یا متکلم کی طرف مضاف ہے الف ہو تو اس کو لغت

فصیحہ کے مطابق ثابت و باقی رکھا جائیگا اس لئے کہ اس جملہ

ابدال کا سبب محقق نہیں یعنی نہ تو اس کے ماقبل ضمہ ہے کہ وہ اس

کو واد سے بدلنا چاہیے اور نہ کسرہ کہ یار تبدیل کا مقتضی ہو جیسے عصای

اور رحای اور ھذیل جو کہ عرب کا ایک قبیلہ ہے وہ الف کو مشاکلہ

یا متکلم کی وجہ سے یار سے بدل دیتا ہے بشرطیکہ وہ الف تثنیہ کے

لئے نہ ہو اور پھر یار کا یا میں ادغام کر دیا جاتا ہے جیسے عصی اور رحی اور مشاکلہ یا متکلم کا مطلب یہ ہے کہ یا متکلم اپنے ماقبل کسرہ جاتی

ہے اور عصای میں ماقبل کسرہ ہے نہیں پس مشاکلہ مفقود ہوئی لہذا ضروری ہوا کہ الف کو یار سے تبدیل کریں تاکہ یار متکلم سے مشاکلہ

پیدا ہو جائے اور الف تثنیہ کو اس وجہ سے یار سے تبدیل نہیں کرتے کہ اس تبدیلی کی وجہ سے مرفوع کا التباس غیر مرفوع کے لازم

لہ قولہ وان کان الخ اور اسم کے آخر میں واو ہو تو واو کو بار سے بدل دیا جائیگا اجتماع واو اور بار کی وجہ سے دراختیالیکہ پہلا ساکن ہے جیسے مسکون کہ جب اس کی اضافت یا متمک کی طرف ہوگی تو واو یا ر سے تبدیل ہو جائیگا اور بار کا یا ر میں ادغام کر دیا جائیگا اور بار کے ماقبل کو کسرہ دیدیا جائیگا اس لئے کہ جب واو یا ر ساکنہ سے منقلب ہو گیا تو اس یا ر منقلبہ کے ماقبل کا ضمہ اس یا ر کے تغیر کو واجب کرتا ہے اس لئے کہ ضمہ واو کا مقتضی ہے پس اگر ضمہ ماقبل باقی رہتا ہے واو کو بار سے بدل دینے سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا لہذا یا ر ساکنہ کے مناسب جو حرکت ہے اس سے اس ضمہ کو تبدیل کر لیا جائیگا اور وہ مناسب حرکت کسرہ ہے لہذا اس کو کسرہ دیدیں گے پس مسکون سے مسلی ہو جائیگا اور اگر بار اور واو کے پہلے فتح ہو تو خفہ فتح کی وجہ سے ان کا ماقبل علی حالہ مفتوح باقی رہیگا جیسے مسلمین دثنیہ سے مسلی اور مصطفیٰ کی جمع مصطفون سے مصطفیٰ والشراعلم قولہ وفتح الخ اس کا تعلق مذکورہ سابق تینوں صورتوں سے ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا ر متمک کو التقار ساکنین سے بچنے کے لئے تینوں صورتوں میں فتح دیں گے اس لئے کہ فتح اخف الحركات ہے اور التقار ساکنین نا جائز والشراعلم قولہ واما الاسماء الستہ الخ یعنی اسماء الستہ مکبرہ میں کہ جن کی بحث غیر یا ر متمک کی طرف مضاف ہونے کی صورت میں گزری ہے (خ ادواب کا حال جبکہ یہ یا ر متمک کی طرف مضاف ہوں یہ ہے کہ یہی اور دمی کی طرح اخ اور ابی کہیں گے اور محذوف کو رد نہ کریں گے یعنی یہ اور دمی کی طرح اخ وغیرہ سے جو لام کلمہ حذف کر دیا جاتا ہے اور وہ نسباً منسیا کے درجہ میں محذوف ہو چکا ہے تو اس کو یا ر متمک کی طرف اضافت

للاضافة وأدغمت الیاء فی الیاء فصارت مسلی وان کان آخره واواً قلبت الواو یا رلاً اجتماع الواو والیاء والأولی ساکنہ مثل مسکون اذا اضعیف الی یا راً المتکلم قلبت واوہ یا راً وأدغمت الیاء فی الیاء وکسر ما قبلہا لانہا لما انقلبت یا راً ساکنہ یوجب بقا الضمہ قبلہا تغیر ہا فحرکت بالحرکۃ المناسبۃ لہا فقیل مسلی وان کانت قبل الیاء او الواو فتحۃ بقی ما قبلہا مفتوحاً کقولک فی سلیمین مسلی وفي مصطفیٰ مصطفیٰ خفہ الفتح وفتح الیاء رای یا ر المتکلم فی الصور الثلاث للساکنین ای للزوم التقار الساکنین ان لم تحک واختیر الفتح خفہ واما الاسماء الستہ التي مر البحت عنہا مضافۃ الی غیر یا ر المتکلم فاحی والی ای فاحال فی اخ واپ منہا اذا اضعیف الی یا ر المتکلم ان یقال خی ابی مثل یدی دمی بلارد المحذوف بحملہ نسباً منسیاً واجاز المبرر فیہما

ان دونوں کو یا ر متمک کی طرف مضاف کرتے وقت رد لام کلمہ یعنی واو کی اجازت دی ہے پس وہ بجائے ابی اور اخ کی ابی اور اخ کہتے ہیں اس لئے کہ واو مشاکلہ یا ر کی وجہ سے یا ر سے بدل جائیگا اور پھر یا ر کا یا ر میں ادغام ہو جائیگا اور اندیس صورت رد لام کلمہ کے بارے میں دلیل میں شاعر کا یہ شعر پیش کرتے ہیں قد راحلک ذوالجواز قد ائی وائی مالک ذوالجواز بداد کہ اس میں بوقت اضافت الی یا ر المتکلم اب کا لام کلمہ لوٹا لیا گیا ہے اسی واسطے ابی کہا گیا ہے یا ر کی تشدید کے ساتھ شعر کی تشریح یہ ہے کہ قدر معنی تقدیر ہے رہا ابی

کے وقت رد نہیں کریں گے اس لئے کہ ان دونوں کا کثرت استعمال تخفیف کو چاہتا ہے اور رد کرنا تخفیف کے منافی ہے اس جگہ شارب نے ای فاحال الخ سے اسرار کی طرف اشارہ کیا ہے کہ الاسماء الستہ مبتدا متضمن معنی شرط کو ہے اور جزا جملہ ہوتی ہے اور فاحی وابی جملہ نہیں پس شرح سے اس کا جملہ ہونا معلوم ہو گیا اور اخ واپ کی اصل اخ واپو ماضی فعل کے وزن پر والشراعلم قولہ واجاز الخ یعنی مبرر دے

(بقیہ صفحہ ۱۲) اور اصل احلال باب افعال سے ہے اس کے معنی ہیں اترنا اور ذوالمجاز عرفات سے ایک فرسخ کے فاصلہ پر ایام جاہلیت کے بازاروں میں سے ایک بازار کا نام ہے اور اری علی صیغۃ المجهول بمعنی اظن علی صیغۃ المعلوم ہے اور وائی مقسم بہ ہے اور مالک میں ملنا فیہ ہے ترجمہ یہ ہے۔ قدرت خداوندی نے تجھ کو اس نفس اس بازار میں اتار دیا دراختیار لیکہ میں گمان کرتا ہوں اور اپنے باپ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ذوالمجاز (بافہرودا) اپنے شرف کے تیری منزل بننے کے لائق نہیں اس لئے کہ تو اس سے حقیر کوچ کر جائے گا) اب دہا انخی میں شامل مبرد تو اس کے متعلق کہتے ہیں کہ اخ کو اب کے اوپر محمول کر لیں گے کیونکہ دونوں لفظاً و معنی متقارب ہیں لفظاً تو اس وجہ سے کہ دونوں کے شروع میں ہمزہ اور آخر میں حرف علت یعنی واو محذوف ہے اور معنی اس طرح کہ جب باپ نہیں ہوتا تو مال وغیرہ میں بھائی تصرف کرتا ہے اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ یہ ضرورۃً شعری پر محمول ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جو مصنف نے اپنی شرح میں دیا ہے کہ قول شاعر میں ابی خلاف قیاس اور خلاف استعمال فصیحاً ہے نیز یہ کہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ مقسم بہ یعنی ابی ابی کی جمع ہو پس اس کی اصل امین تھی نون اضافۃ کی وجہ سے ساقط ہو گیا پھر دوبارہ کے اجتماع کی وجہ سے اولی کا ثانیہ میں ادغام کر دیا گیا پس ابی ہو گیا اور اس جمع پر دلیل میں شاعر کا یہ شعر پیش کیا جاسکتا ہے **فَكُنَّا تَبَيَّنَ اصْوَاتُنَا بِكُنْ وَفَدَيْنَا بِالْأَيْنَا** اب کی جمع امین آئی ہے شعر کا مطلب شارح نے یہ بیان کیا ہے کہ جب ان عورتوں نے سنا اور ہماری آواز کو پہچان لیا تو وہ روئیں اور ہمارے متعلق کہا کہ ہمارے آواز تم پر فدا ہوں پس ان جوابات کے ہوتے ہوئے مبرد کا یہ قول درست نہیں والشراعلم **قوله** و تقول الخ اس جگہ تقول واحد مؤنث غائب کا صیغہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ عورت کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ جم اور میں کی یا مشکم کی طرف اضافہ کرتے وقت بغیر محذوف کے واپس لائے حمی اور ہنی کہے پھر ان دونوں کو انخی اور ابی سے اس لئے جدا کیا ہے کہ ان دونوں میں جمہور کے ساتھ مبرد کی مخالفت

۱۲
ای فی جواز انخی والابی ۱۲
لانی اصلہا انخو والوبد لیسال خولان والوان ۱۲
سوکندر برکن یا سوکندر بران من کہ
ای تمسک البعد ۱۲
وہو ظاہر ۱۲
ای ابی فی قول الشاعر ۱۲
بالشعر ۱۲
بشعر مبرد والنون صیغۃ الجمع المؤنث ۱۲
منع ثانیہ ہمزہ واضح ۱۲
لعمدہم
وہو ابن یعیش وابن مالک ۱۲
۱۲

انخی وائی برد لام الفعل فیما وہی الواو وجعلها یاء وادغام الیاء فی الیاء وتمسک فی ذلک بقول الشاعر **وائی مالک ذوالمجاز** بدار۔ و حمل الاخ علی الالب لتقاربہما لفظاً ومعنی واجاب عنہ المصنفی شرحہ بان ذلک خلاف القیاس واستعمال الفصحاء مع انه یحتمل ان یکون المقسم بہ ای ابی جمع اب فاصله من سقطت النون فی الاضافة فاجتمعت یا کن فادخمت الاولى فی الثانیۃ فصا ابی وقد جاز جمعہ بکذا فی قول الشاعر **شدھ قلنا تبین اصواتنا بکین وقدیننا بالایننا** ای لما سمعنا وکمن اصواتنا بکین وکلن لنا اباؤنا فداؤکم و تقول ای امرأۃ قائمۃ لا متناع اضافة الحکم الی المذکر حمی و ہنی بلارد المحذوف عند الاضافة الی یاء المتکلم وانما فصلہا عن انخی والی لانہ لم یقل عن المبرد فیہا فی المشہور بالخالف مذہباً بجمہور وان نقل عنہ ہم ذلک بخلاف فی الاسماء الاربعۃ ویقال

مشہور نہیں اگرچہ بعض نے یہ مخالفت ابی اخ وغیرہ چاروں میں ذکر کی ہے اور صیغہ مؤنث کا تقول اس وجہ سے لایا گیا ہے کہ جم بمعنی دیور کی اضافۃ مذکر کی طرف متنع ہے اس لئے کہ رشتہ دیور صرف عورت سے تعلق رکھتا ہے دیور عورت کے شوہر کے چھوٹے بھائی کو کہتے ہیں والشراعلم **قوله** ویقال الخ فم اصل میں فوہ تھا ہاں کو خلاف قیاس حذف کر کے نیباً ضیاً کا درجہ دید یا گیا اور پھر میں کہہ کے واو کو مسم سے بدل لیا فم ہو گیا پس جب لفظ فم کی اضافت باء مشکم کی طرف کریں گے تو اس کا عین کل جو کہ واو مبدل عن المیم تھا وہ لوٹ آئیگا پھر واو کو مشاکلہ یا کیلئے (باقی بر ص ۱۲۹)

کہتا ہوں کہ ذوالمجاز (بافہرودا) اپنے شرف کے تیری منزل بننے کے لائق نہیں اس لئے کہ تو اس سے حقیر کوچ کر جائے گا) اب دہا انخی میں شامل مبرد تو اس کے متعلق کہتے ہیں کہ اخ کو اب کے اوپر محمول کر لیں گے کیونکہ دونوں لفظاً و معنی متقارب ہیں لفظاً تو اس وجہ سے کہ دونوں کے شروع میں ہمزہ اور آخر میں حرف علت یعنی واو محذوف ہے اور معنی اس طرح کہ جب باپ نہیں ہوتا تو مال وغیرہ میں بھائی تصرف کرتا ہے اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ یہ ضرورۃً شعری پر محمول ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جو مصنف نے اپنی شرح میں دیا ہے کہ قول شاعر میں ابی خلاف قیاس اور خلاف استعمال فصیحاً ہے نیز یہ کہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ مقسم بہ یعنی ابی ابی کی جمع ہو پس اس کی اصل امین تھی نون اضافۃ کی وجہ سے ساقط ہو گیا پھر دوبارہ کے اجتماع کی وجہ سے اولی کا ثانیہ میں ادغام کر دیا گیا پس ابی ہو گیا اور اس جمع پر دلیل میں شاعر کا یہ شعر پیش کیا جاسکتا ہے **فَكُنَّا تَبَيَّنَ اصْوَاتُنَا بِكُنْ وَفَدَيْنَا بِالْأَيْنَا** اب کی جمع امین آئی ہے شعر کا مطلب شارح نے یہ بیان کیا ہے کہ جب ان عورتوں نے سنا اور ہماری آواز کو پہچان لیا تو وہ روئیں اور ہمارے متعلق کہا کہ ہمارے آواز تم پر فدا ہوں پس ان جوابات کے ہوتے ہوئے مبرد کا یہ قول درست نہیں والشراعلم **قوله** و تقول الخ اس جگہ تقول واحد مؤنث غائب کا صیغہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ عورت کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ جم اور میں کی یا مشکم کی طرف اضافہ کرتے وقت بغیر محذوف کے واپس لائے حمی اور ہنی کہے پھر ان دونوں کو انخی اور ابی سے اس لئے جدا کیا ہے کہ ان دونوں میں جمہور کے ساتھ مبرد کی مخالفت

(بقیہ صفحہ ۲۱) یا تبدیل کر آپس میں دغام کر دیں گے پس فی کہیں گے اور اکثر موارد استعمال میں فی ہی کہا جاتا ہے لیکن بعض مواقع میں اس کا استعمال اس طرح بھی ہوا ہے کہ اس میں کو باقی رکھیں تو کہ داد کے عوض میں ہے اور بوقت عدم اضافت اسی میں کے ساتھ اس کا استعمال کیا جاتا ہے پس اس صورت میں بجائے فی کے فی کہیں گے جیسا کہ اس کے نظائر اخ و غیرہ کا استعمال کیا جاتا ہے والٹر اعلم قولہ

فی فم حال اضافتہ الی یار المتکلم فی بالرد والقلب والادغام فی الاکثر
ای فی اکثر موارد استعمالہ و فی فی بعضہا ابقاؤ للیم المعوض عن الواو
عند قطعہ عن الاضافۃ واذا قطعت ہذہ الاسماء الخمسة عن الاضافۃ

فیل اخ و اب و حم و ہن و فم با حرکات الثلاث و لکن فتح الفار
افصح منہما ای من اضم و الکسر و جازم مثل ید فیقال ہذا حم او
حمک و رایت حمًا و حمک و مررت بحم او حمک و مثل حب بالہمرۃ
فیقال ہذا حم او حموک و رایت حمًا او حماک و مررت بحم او حمک
و مثل دلو بالواو فیقال ہذا حموا و حموک و رایت حموا او حموک و مررت
بحموا و حموک و مثل عصا بالالف فیقال ہذا حمًا و حمک و رایت حمًا و
حمک و مررت بحمًا و حمک مطلقاً ای جواز حم مثل ہذہ الاسماء الاربعۃ
مطلقاً غیر مقید بحال الافراد و الاضافۃ بل تجبی ہذہ الوجوہ فی کل من
حالی الافراد و الاضافۃ و جازم مثل ید مطلقاً ای فی الافراد و الاضافۃ

ہو یا نہ ہو پس اس میں وجوہ اربعہ مذکورہ افراد عن الاضافۃ اور اضافۃ ہر ایک صورت میں جاری ہوں گی
والٹر اعلم قولہ و جازم فی الخ یعنی ہن میں علاوہ لغت مذکورہ کے ایک لغت اور ہے وہ یہ
کہ اس کو حالت اضافت اور غیر اضافت میں مثل ید کے پڑھیں محذوف کو واپس نہ لائیں پس رفع
نصب اور جر میں اس پر حرکات ثلاثہ جاری کریں گے پس کہا جائے گا (باقی بر صفحہ ۲۱)

اس کا ساکن ہو جیسے دلو پس ہذا حموا و حموک الخ کہیں گے چوتھے یہ کہ لام فعل الف سے بدل جائے اور وہ حالت رفع و نصب و جر میں
عصا کی مثل ہو جائے چنانچہ حالت اضافت میں عصاک کی طرح حماک کہیں گے اور حالت غیر اضافت میں اس کو عصا پر قیاس کریں گے
جیسے ہذا حمًا و حماک الخ اور مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ اسما اربعہ مذکورہ کی طرح حم کا جواز کسی قید کے ساتھ مقید نہیں یعنی خواہ اس کی اضافت

واذا قطعت الخ یعنی جب اسما ستہ
مکبرہ میں سے اسما خمسہ مذکورہ کو اضافت
سے قطع کریں گے تو ان پر مطلقاً
اعراب بالحرکات جاری کریں گے
پس اخ اب الخ کہیں گے اور فم
میں تین لغت ہیں فار کا فتح ضمہ
کسرہ لیکن تینوں لغتوں میں فار
کا فتح اس کے ضمہ اور کسرہ سے افسح
ہے اب اگر کوئی کہے کہ صرف فم میں
ہی تینوں لغات کیوں ہیں اس کے
نظائر اخ و اب و غیرہ میں کیوں
نہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جب
اس کی اضافت بغیر میں کے غیر یا متکلم
کی طرف ہوتی ہے تو اس میں فتح کسرہ
اور ضمہ تینوں حرکات جاری ہوتی
ہیں یعنی فوک (حالت رفعی میں)
فاک (حالت نصبی میں) اور فیک
حالت جری میں) پس حرکات اعراب
کی متابعت کرتے ہوئے فم میں تینوں
لغتیں جائز قرار دی گئیں والٹر اعلم
قولہ و جازم فی الخ یعنی حم میں چند
لغت ہیں ایک یہ کہ وہ اعراب میں
ید کی طرح ہے پس جس طرح حالت
اعراب میں ہذا ید۔ ریت یداً وغیرہ
کہا جاتا ہے اسی طرح ہذا حم یا ہذا
حمک اور ریت حمًا و حمک اور
مررت حم اور حمک کہیں گے دوسرے
یہ کہ وہ مہموز الآخر ہو خب کی طرح
پس ہذا حم او حموک۔ ریت حمًا
او حماک اور مررت بحم او حمک کہیں گے
تیسرے یہ کہ اس کے اکثر واو و ا و با قبل

بقیہ صلاہیٰ نہا ہن۔ ریت ہنا مررت ہن۔ اور وقت اضافہ ہذا ہنک۔ ریت ہنک۔ مررت ہنک والٹر علم سلہ قولہ ذوالایضا
الخ اسمارستہ مگرہ میں سے پانچ کا حکم بیان ہو گیا اب چھٹے اسم ذوکے متعلق کہتے ہیں کہ یہ ضمیر کی طرف مضاف نہ ہوگا اس لئے کہ دو اسم وسط
وضع کیا گیا ہے کہ اسم جنس کی طرف مضاف ہو کر اس کو کسی دوسری چیز کی صفت قرار دے پس اگر وہ ضمیر کی طرف مضاف ہوگا تو
خلاف وضع لازم آئیگا اس لئے کہ ضمیر

یقال ہذا ہن و رایت ہنا و مررت ہن و ہذا ہنک و رایت ہنک
و مررت ہنک و ذوالایضا ف الی مضمیر لانه وضع و صلتہ الی الوصف
باسمار الاجناس والضمیر لیس باسم جنس وقد اضيف الیہ علی سبیل
الشذوذ کقول الشاعر مثلاً انما یعرف ذوالفضل من الناس ذوہ
و یوقیل لایضا ف الی غیر اسم الجنس لکان اشمل وکانہ خص المضمیر بالذکر
لانه کان لبعض تلك الاسماء حکم خاص عند اضافتہ الی یا را المتکلم ففی
اضافتہ الی المضمیر مطلقاً نفیاً لا اختصاصاً حکم خاص باعتبار اضافتہ الیہ ولا
یقطع ای فی وعن الاضافہ لان جعله فصلۃ الی اسماء الاجناس لیس باضافۃ الیہا

کی طرف ہو پس مصنف نے مضمیر کی طرف مطلقاً ذوک کی اضافتہ کی ہی نفی کر دی تاکہ ذوک کی اضافتہ الی
یا را متکلم کے اعتبار سے کسی حکم خاص کے ساتھ ذوک کا اختصاص سمجھ میں نہ آئے یعنی جس طرح کہ ذوک کے
انہوات کے لئے باعتبار ان کے یا را متکلم کی طرف مضاف ہونے کے کوئی نہ کوئی حکم خاص ہے تو لایضا ف
الی مضمیر سے گویا کہ مصنف نے یہ بتا دیا کہ ذوک مطلقاً کسی ضمیر کی طرف مضاف ہی نہیں ہوتا چہ جائیکہ
اس کے یا را متکلم کی طرف مضاف ہونے کے اعتبار سے اس کے لئے اس کے نظائر کی طرح کوئی حکم
خاص ہو پس اس فائدہ دقیقہ کے پیش نظر مصنف نے لایضا ف الی مضمیر کہا والٹر علم ۱۲
سلہ قولہ ولا یقطع الخ یعنی چونکہ اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ وہ اسم جنس کی طرف مضاف ہو کر
اس کو دوسری چیز کی صفت قرار دے اور یہ چیز اسم جنس کی طرف اضافتہ کے بغیر حاصل نہیں
ہو سکتی لہذا اس کی اضافتہ اسم جنس کی طرف لازم ہوئی اور جب اس کو اضافتہ لازم ہوئی
تو اس کو اضافتہ سے علیحدہ نہیں کیا جائیگا ورنہ اس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا پس
اس کے حسب وضع جاری رجل ذوال کہیں گے اس میں مال اسم جنس ہے اور بواسطہ ذوک
کے رجل کی صفت ہے والٹر علم ۱۲ تمت المجورات بعون اللہ وتوفیقہ

اسم جنس نہیں ہوتی لیکن کبھی علی
سبیل الشذوذ اس کی اضافتہ ضمیر
کی طرف بھی ہو جاتی ہے جیسا کہ
قول شاعرہ انما یعرف
ذوالفضل من الناس ذوہ
میں ذوہ اضافتہ الی المضمیر کے
ساتھ واقع ہے اس کا ترجمہ یہ ہے
کہ فضل والا ہی فضل والے شخص کو
پہچانتا ہے اس جگہ اگر فارسی کی
پہ مثل پیش کر دی جائے تو مزید
تحسین کا باعث ہوگا وہ مثل یہ
ہے قدر زر زر گر شناسد قدر
جو ہر جوہری پس اس جواز کی
وجہ یہ ہے کہ ضمیر غائب چونکہ ابہام
میں اسم جنس کی طرح ہے تو ذوک کی
اضافتہ اس کی طرف جائز قرار
دیدہ گئی مگر چونکہ اس کا مرجع سابق
ہے اور اس میں ابہام بدرجہ اتم
نہیں کیونکہ مرجع متعین ہونے کی
وجہ سے یہ معرفہ کے حکم میں ہے
لہذا اس کی طرف اضافتہ کو شاذ
قرار دیدہ گیا والٹر علم ۱۲ سلہ قولہ
و یوقیل الخ یعنی جب دلیل مذکور سے یہ
معلوم ہو گیا کہ ذوک غیر اسم جنس کی
طرف مضاف نہیں ہوتا تو اس
وقت اس تخصیص سے کوئی فائدہ
نہیں تھا کہ لایضا ف الی مضمیر کہا
جاتا بلکہ اگر لایضا ف الی غیر اسم
الجنس کہتے تو یہ اشمل و افضل تھا
اس لئے کہ غیر اسم جنس اعم ہے کہ

وہ ضمیر ہو یا کوئی اسم ظاہر اسم جنس کا غیر ہو مثلاً زید۔ عمرو وغیرہ اس کا جواب شارح یہ دے رہے ہیں کہ گویا کہ مصنف نے مضمیر کو
ذکر کے ساتھ اس وجہ سے خاص کیا کہ اسمارستہ میں سے بعض کے لئے حکم خاص ہے جو بعض آخر میں نہیں پایا جاتا مثلاً اخی اور ابی
میں رد محذوف عند المبرد اور قلب وادغام وغیرہ فی میں فی الاکثر اور یہ حکم خاص اس وقت ہے جبکہ ان بعض اسماء کی اضافتہ یا را متکلم

لہ قولہ التوابع الخ توابع تابع کی جمع ہے نہ کہ تابعہ کی اس لئے کہ توابع اسماء کی صفت ہے یعنی اسماء توابع کے ساتھ متصف ہوتے ہیں پس اسم کی جمع اسماء کے مقابلہ میں توابع لفظ جمع بولا گیا پس جب جمع کے مقابلہ میں جمع ہوئی تو ان کے احاد کے مقابلہ میں آحاد صنفہ واقع ہوں گے اور اسماء کا واحد اسم ہوگا اور توابع کا تابعہ پس اسم اور تابعہ موصوف و صنفہ کے درمیان تذکر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت نہیں رہتی لہذا جب ہم اس کو تابع کی صفت قرار دیں گے تو یہ اعتراض رفع ہو جائیگا پھر سوال پیدا ہوا کہ تابع کی جمع توابع درست نہیں اس لئے کہ فاعل صفتی یعنی جب اسم فاعل میں و صنفہ کے معنی پائے جائیں اس کی جمع فواعل کے وزن پر نہیں آتی بلکہ فاعل و صنفی کی جمع الف تار کے ساتھ فاعلات کے وزن پر آتی ہے اس کا جواب منقول عن الوصفیۃ الخ سے شارح نے یہ دیا کہ اگرچہ حقیقت میں فاعل و صنفی ہے مگر اس جگہ و صنفیہ سے اسمیۃ کی طرف منقول کر لیا گیا ہے پس گویا کہ اسم فاعل کے وزن پر آیا اور فاعل اسمی کی جمع فواعل کے وزن پر آتی ہے جیسا کہ کابل معنی ما بین الکتابین کی جمع کواہل آتی ہے اور فرق تابع اور کابل کے درمیان یہ ہے کہ کابل بحسب الاصل اسم ہے اور تابع بحسب النقل اس لئے کہ یہ و صنفیہ سے اسمیۃ کی طرف منقول ہے پھر یہ کہ توابع سے مراد توابع مرفوعات و منصوبات و مجرورات ہیں پس توابع بھی اپنے متبوع کے اعتبار سے اسم ہونگے لہذا وہ توابع کہ جو اسم نہ ہوں گے تعریف سے خارج ہو جائیں گے مثلاً اِنَّ - اِنَّ ضرب ضرب کہ ان میں سے ان ثانی اور ضرب ثانی تابع کا فرد ہے اس لئے کہ یہ دونوں

التوابع

وہو جمع تابع منقول عن الوصفیۃ الی الاسمیۃ والفاعل الاسمی جمع علی فواعل کالکواہل علی الکواہل والمراد بہا توابع المرفوعات والمنصوبات والمجورات الی ہے اقسام الاسم فلا ینتقص حدھا بخروج نحو اِنَّ ہو اعم من ان یکون حقیقۃ او کل علیہ ان و ضرب ضرب لعدم کوہما من افراد المحدود و کل ثان ای کل متاخر متی لوحظ مع سابقہ کان فی الرتبۃ الثانیۃ منہ فدخل فیہ التابع الثانی

موافق ہو اور دونوں کے اعراب کی جہت ایک ہو یعنی اگر پہلے کلمہ پر اعراب مثلاً جہت فاعلیت سے آیا ہو تو دوسرے کلمہ پر بھی اسی جہت سے آئے اور اگر ادنیٰ پر جہت مفعولیت سے اعراب آیا ہو تو ثانیہ پر بھی مفعولیت ہی کی جہت سے اعراب آئے اب رہا یہ امر کہ شارح نے ثان کی تفسیر ای کل متاخر کے ساتھ کیوں کی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ثانی سے متاخر عن الاول مراد نہیں لینگے تو مثلاً جاری زید و عمر و بکر میں بکر پر یہ تعریف صادق نہیں آئیگی اس لئے کہ وہ مرتبہ ثانیہ کے بجائے مرتبہ ثالثہ میں ہے حالانکہ یہ بھی تابع ہے پس جب ثان سے مراد متاخر لیں گے اور متاخر کو سابق کے اعتبار سے دیکھیں گے تو متاخر ثانیہ میں ہو جائے گا خواہ و تابع ثانی ہو یا ثالث یا اس سے بھی نام نہ پس تعریف درست ہو جائیگی پھر شارح نے متلبس کا اضافہ کر کے اشارہ کر لیا کہ با اعراب سابقہ میں جا مجرور محذوف کے متعلق ہے پھر اپنے متعلق محذوف سے مل کر متاخر یا ثان کی صفت واقع ہے پھر ای بحسن اعراب سابقہ اس وجہ سے کہا کہ عرض واحد کا محلیں مختلفین میں قیام لازم نہ آئے اس لئے کہ یہ براہۃً سمجھ میں آتا ہے کہ جو اعراب سابق کا ہوگا وہی متاخر کا ہوگا پس اعراب ایک ہوا اور محل دو پس عرض واحد کا قیام دو محلوں کے ساتھ لازم آیا اور یہ ناجائز ہے پس جب لفظ جنس کا اضافہ کر دیا گیا تو یہ اشکال دور ہو گیا اس لئے کہ اسل سے بعینہ وہ اعراب مراد نہیں ہوگا جو سابق کا ہے بلکہ سابق کی جنس والا اعراب رہا

اول کی تاکید واقع ہو رہی ہے اور تاکید تابع کا ایک فرد ہے مگر ان پر با اعراب سابقہ من جہت واحدۃ صادق نہیں آتا اس لئے کہ ان پر سرے سے اعراب ہی نہیں کیونکہ یہ سنی الاصل ہیں پس یہ اسم نہ ہونے کی وجہ سے افراد محدود میں داخل نہیں ہونگے اور تعریف دخول غیر سے مانع ہو جائیگی والشراعلم لہ قولہ کل ثان الخ تابع اصطلاح مخاۃ میں ہر اس ثانی اسم کو کہتے ہیں جو اپنے سابق اسم کے اعراب میں

(بقیہ صفحہ ۲) مراد ہوگا پھر بحیث یکن الخ سے اس طرف اشارہ ہو گیا کہ یہی ضروری نہیں کہ اگر اول کا اعراب حرفی ہوگا تو ثانی کا بھی حرفی ہو بلکہ رفع و نصب و جر میں مطابقت ہونی چاہیے خواہ حرکت و حرف کے اعتبار سے اعراب تابع و مرفوع میں مطابقت نہ ہو اور ناشی کلاہما سے یہ مقصد ہے کہ من جہتہ واحدہ محذوف کے متعلق ہو کر اعراب سابقہ کی صفت واقع ہے اور من جہتہ واحدہ طرف لغو نہیں مستقر ہے پھر شارح نے شخصیت کے اضافہ سے یہ ارادہ کیا ہے کہ جہتہ واحدہ میں وحدت سے مراد وحدت شخصیت ہے فوجیہ نہیں پس اس سے باب علت و ظننت کے دونوں مفعول خارج ہو گئے اس لئے کہ ان دونوں کے نصب کی جہت باعتبار نوع یعنی مفعولیت کے متحد ہے شخصی اعتبار سے نہیں اس لئے کہ اس کا مفعول ثانی اول کا غیر ہے اسی طرح اس سے خبر بھی خارج ہو گئی اس لئے کہ وہ وحدت شخصیت کے ساتھ معرب نہیں ہوتی بلکہ مبتداء کا اعراب عامل ابتداء سے باعتبار مسندالیہ ہونے کے حاصل ہوتا ہے اور خبر کا باعتبار مسند بہ ہونے کے والٹر اعلم

لہ قولہ مثل جار فی الخ یہ شارح کی جانب سے بطور ایضاح کے تابع کی مثال ہے اس میں العالم تابع ہے اس لئے کہ جب عالم کا زید کے ساتھ لحاظ کیا گیا تو وہ نسبت زید کے دوسرے مرتبہ میں ہے اور اس کا اعراب زید کے اعراب کی جنس سے ہے یعنی جس طرح زید پر رفع ہے اسی طرح العالم بھی مرفوع ہے پھر دونوں ایک ہی جہت شخصیت سے مرفوع ہیں اور وہ جہت فاعلیت ہے اس لئے کہ زید عالم موصوف صفت سے مل کر جار کا فاعل ہے اس لئے کہ متکلم کے قصد و ارادہ میں جو مجہی

والثالث فصاعداً متلبس باعراب سابقہ ای جنس اعراب سابقہ بحیث یکن اعرابہ من جنس اعراب سابقہ ناشی کلاہما من جہتہ واحدہ شخصیتہ مثل جار فی زید العالم فان العالم اذا لوحظ مع زید کان فی الرتبة الثانية منه واعرابہ من جنس اعرابہ و ہوا لرفع والرفع فی کل نہما ناشی من جہتہ واحدہ شخصیتہ ہی فاعلیتہ زید العالم لان المحی المنسوب الی زید فی قصد المتکلم منسوب الیہ مع تابعہ لا الیہ مطلقاً فقوله کل ثان شمل التوابع وخبر المبتداء وخبری کان وأن وانواتہما و ثانی مفعولی ظننت واعطیت وقوله باعراب سابقہ یخرج الكل الا خبر المبتداء و ثانی مفعولی ظننت واعطیت وقوله من جہتہ واحدہ یخرج ہذہ الاشیاء لان العامل فی المبتداء والخبر وان کان ہوا لا مبتداء

مفعول اور قولہ باعراب سابقہ بمنزلہ فصل کے ہے کہ اس سے سوائے خبر مبتداء اور مفعول ثانی باب ظننت واعطیت کے سب خارج ہو گئے پھر قولہ من جہتہ واحدہ سے یہ بھی خارج ہو گئے اس لئے کہ مبتداء خبر میں اگرچہ ابتداء عامل ہے یعنی ان کا اسناد کے واسطے عوامل لفظیہ سے خالی ہونا لیکن یہ معنی اس حیثیت سے ہیں کہ باعتبار مسندالیہ ہونے کے مبتداء میں عامل ہوں گے اور باعتبار اقتضاء مسند کے خبر میں پس ان دونوں کا رفع جہتہ واحدہ سے نہیں اور ایسے ہی ظننت ہے کہ یہ دونوں مفعولوں میں اس حیثیت سے عامل ہے کہ اس کو مطلقاً فیہ اور مطلقاً کی ضرورت پیش آتی ہے پس ان دونوں مفعولوں کا انتصاب بھی جہتہ واحدہ سے نہیں ہوا لہذا یہ بھی تعریف سے خارج ہیں اسی طرح اعطیت کا مفعول اول و ثانی کہ اس میں (باقی صفحہ ۲)

زید کی طرف منسوب ہے وہ زید کے اپنے تابع کے ساتھ منسوب ہے مطلقاً زید کی طرف نہیں پس دونوں کا رفع ایک ہی جہت اور حیثیت سے ہے والٹر اعلم ۱۲ قولہ فقوله کل الخ اس سے شارح فوائد قیود بتا رہے ہیں کہ قولہ کل ثان بمنزلہ جنس کے ہے کہ ہر اسم مرفوع کو شامل ہے خواہ وہ توابع ہوں یا مبتداء کی خبر یا کان اور ان کے انوات کی خبر یا باب ظننت واعطیت کا ثانی

(بقیہ طے) آخذ اور ماخوذ کی ضرورت پیش آتی ہے پس یہ دونوں مفعول اسی حیثیت سے معرب ہوں گے اور ان کا انتصاب بھی جہتہ واحدہ سے نہیں ہوگا لہذا یہ بھی تعریف سے خارج ہیں والشراعلم طے قولہ واعلم انہ اس سے شارح کا منشا ایک سوال کا جواب دینا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ یہ تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں اس لئے کہ اس سے الرجال - العاقل اور طریقاً خارج ہو جاتے ہیں جو کہ مندرجہ ذیل مثالوں میں موجود ہیں - جارنی ہو لار الرجال یا زید العاقل - لارجل طریقاً اس لئے ان میں سے ہر ایک اپنے ماقبل کا تابع ہے مگر اعراب سابق کے ساتھ معرب نہیں اس لئے کہ سابق یا تو مبنی ہے یا اعراب تقدیری کے ساتھ معرب ہے پس شارح نے کہا کہ اس تعریف میں جو اعراب معتبر ہے وہ برنسبۃ لاحق اور سابق کے ہے یعنی باعتبار تابع و متبوع ہونے کے ہے اور یہ اس بات سے اعم ہے کہ ان دونوں میں اعراب لفظی ہو یا تقدیری یا محلی اور حقیقی ہو یا حکمی یہ ضروری نہیں کہ اگر متبوع کا اعراب مستراً تقدیری ہوگا تو تابع کا بھی تقدیری ہو پس الرجال وغیرہ سب تعریفات میں داخل ہو جائیں گے اور تعریف اپنے افراد کو جامع ہو جائیگی والشراعلم طے قولہ ثم ان الخ یہ ایک اعتراض ہے جو مصنف کی عبارت پر وارد ہوتا ہے تقریر اس کی یہ ہے کہ قولہ کل ثان الخ میں لفظ کل موقع کے اعتبار سے مناسب نہیں اس لئے کہ کلہ کل احاطہ افراد کے لئے آتا ہے پس اس وقت تعریف بالافراد لازم آئیگی حالانکہ تعریف بالجنس ہوا کرتی ہے پھر یہ کہ محدود میں بھی لفظ جمع مناسب نہیں اس لئے کہ لفظ توابع سے اس کے افراد کی طرف اشارہ ہو رہا ہے پس اس سے تعریف بالافراد لازم آئیگی حالانکہ تعریف بالجنس

اعنی التحد عن العوائل للفظیۃ للاسناد لکن ہذا المعنی من حیث انہ یقتضی مسنداً الیہ صار عاملاً فی المبتدأ ومن حیث انہ یقتضی مسنداً ^{مثلاً فی ظننت زیداً فاضلاً ۱۲} صار عاملاً فی الخبر فلیس ارتفاعہما من جہتہ واحدہ وکذا ظننت من حیث انہ یقتضی مظنوناً فیہ و ^{شیئاً ۹} ^{مثلاً فاضلاً ۱۳} یظنوناً عمل فی مفعولیہ فلیس انتصابہما من جہتہ واحدہ وکذا لک اعطیت من حیث انہ یقتضی آخذاً و ماخوذاً عمل فی مفعولیہ فلیس انتصابہما من جہتہ واحدہ و ^{عصلاً} اعلم ان الاعراب المعتبر فی ہذا التعریف بالنسبۃ الی اللاحق والسابق اعم من ان یکون لفظیاً او تقدیریا او محلیاً حقیقۃ او حکماً فلا یرد نحو جارنی ہو لار الرجال و یزید العاقل و لارجل طریقاً ثم ان لفظہ کل بہنا نیست فی موقعہا لان التعریف انما یکون للجنس و بالجنس لا بالافراد ^{وکنہ لفظہ التوابع ۱۲} و بالافراد فالحد و بالحقیقۃ التابع و الحد مدخول کل ہو لارجل ^{بہا} باعراب بقہ من جہتہ احد لکن

محدود و مخدوف نکالا جائیگا جو کہ التوابع کے ضمن میں پایا جاتا ہے اور پھر تعریف میں محدود کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ضمیر لائیں گے پس عبارت اس طرح ہوگی التابع ہو کل ثان الخ اور تعریف میں جو لفظ کل ہے تو اس کے متعلق ہم یہ کہیں گے کہ تعریف میں کل سے قطع نظر کر کے مدخول کل یعنی ہونان باعراب سابقہ من جہتہ واحدہ مراد ہے پس تعریف بالجنس بالجنس ہو جائیگی و اعتراض مذکور وارد نہ ہوگا والشراعلم طے قولہ لکن الخ اب سوال پیدا ہوا کہ اگر تعریف میں لفظ کل کا اعتبار نہیں تو اس کو تعریف میں لایا ہی کیوں گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے تعریف کا دخول غیر رہتی ہو

ہو کرتی ہے پس دونوں شقوں کو ملا کر نتیجہ یہ نکلا کہ اس جگہ تعریف بالافراد بالافراد ہے یعنی توابع کے افراد کی تعریف ان افراد کے ساتھ کی جارہی ہے کہ جن کو کل افرادی محیط ہے تعریف بالجنس بالجنس نہیں ہوئی اور یہ ناجائز ہے اس کا جواب فالحدود الخ سے شارح نے یہ دیا کہ محدود اس جگہ توابع نہیں کہ تعریف بالافراد کا اعتراض وارد ہو بلکہ محدود حقیقۃ میں تابع ہے جو کہ احد التوابع ہے التوابع نہیں پس

(بقیہ صفحہ ۲۵۳) سے مانع کرنا مقصود ہے یعنی جب تعریف پر لفظ کل داخل کیا گیا تو اس سے یہ فائدہ حاصل ہو گیا کہ محدود و تعریف کے تمام افراد پر صادق آئیگا کوئی فرد اس صدق سے باہر نہ ہوگا پس تعریف مانع ہو جائیگی اس لئے کہ یہ جب تمام افراد پر صادق آئیگی تو غیر افراد حد پر اس کا صادق آنا درست نہ ہوگا اس لئے کہ جوشی کسی شے پر دلالت کیا کرتی ہے اور وہ اس شے کے لئے خاص ہوتی ہے تو اس کا اس شے کے غیر پر صادق آنا اور اس پر دلالت کرنا جائز نہیں ہوا کرتا پھر سوال پیدا ہوا کہ تعریف مانع تو ہوگئی مگر جامع نہیں ہوتی اس لئے کہ توابع میں محدود توابع کو قرار دیا گیا ہے اور حد افراد ہوئے پس محدود تو تمام افراد حد پر صادق آئیگا مگر محدود واحد ہونے کے اعتبار سے اس کے جو بقیہ افراد ہیں ان کا صدق تعریف پر سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ تعریف تابع کی لگائی ہے توابع کی نہیں پس تعریف سے توابع خارج ہوئے جلتے ہیں اس کا جواب والظاہر الخ سے شارح نے یہ دیا کہ ظاہر یہ ہے کہ افراد حد میں محدود کا انحصار ہے کیونکہ غیر تابع کا تعریف میں ذکر نہیں پس محدود کے تمام افراد اس میں منحصر ہو گئے کیونکہ بہر حال وہ تابع ہیں جیسا کہ محدود میں لفظ جمعیتہ یعنی توابع اس دلالت کر رہا ہے پس جمعیتہ محدود کی وجہ سے جامعیتہ تعریف پر دلالت ہوتی اور محدود میں لفظ جمع لانا قابل اعتراض نہیں رہا جیسا کہ ابھی اس پر اعتراض کیا گیا تھا پس تعریف جامع ہوگئی اس لئے کہ جمع کے معنی یہ ہیں کہ جس چیز پر محدود صادق آئے جس حد بھی اس پر صادق آئے۔ اب جاننا چاہیے کہ معترض نے لفظ کل اور التوابع کی جمعیتہ پر جو اعتراض تعریف للافراد بالافراد کا کیا تھا وہ اس جگہ بدستور باقی ہے اس لئے

أدخل كل عليه أفاد صدق المحدود على كل أفراد الحد فيكون مانعاً والظاہر
 انحصار المحدود فيها لعدم ذكر غير ما فيكون جامعاً فيحصل حد جامع و
 مانع يكون جمعه ومنعه كالمنصوص عليه النعت تابع جنس شامل
 للتوابع كلها وقوله يدل على معنى في متبوعه ای يدل بهیاء ترکیبہ مع
 متبوعه علی حصول معنی فی متبوعه مطلقاً ای دلالت مطلقہ
 غیر مقیدہ بخصو صیتہ مادۃ من المواد واحتراز عن سائر التوابع

اس لئے کہ اس سے نفس ماہیت کا علم حاصل نہیں ہوتا اور اگر معنی ثانی مراد ہوں تو چونکہ منشاء تعریف انحصار افراد ہوتا ہے اور وہ تعریف للافراد بالافراد سے حاصل ہوتا ہے لہذا اس کے ساتھ تعریف کر سکتے ہیں پس چونکہ یہاں تعریف سے مراد انحصار افراد ہے معنی اول نہیں لہذا اس تقدیر پر تعریف للافراد میں کوئی قباحت نہیں پس مذکورہ بالا توجیہ کے مطابق لفظ کل اور توابع کی جمعیتہ کے افادہ کی وجہ سے ایسی جامع مانع تعریف حاصل ہوگئی کہ جس کا جامع مانع ہونا منصوص علیہ کی مانند ہے مانع کا منصوص علیہ کی مانند ہونا تو اس واسطے کہ تعریف میں لفظ کل لایا گیا اور جامع کا دعوی ظہور کی وجہ سے محدود کی جمعیتہ کے باعث پس اگر حد میں لفظ کل اور محدود میں لفظ جمع نہ لایا جاتا تو تعریف کا جامع ہونا مصرح نہ ہوتا بلکہ ضمناً حاصل ہوتا والشرع علم لہ
 قوله النعت الخ یعنی نعت اس تابع کو کہتے ہیں کہ جو اپنے متبوع کے معنی اور وصف پر مطلقاً بہر حال میں دلالت کرے اس عبارت میں تابع بطور جنس کے ہے کہ جس میں تمام توابع داخل ہیں اور قوله يدل الخ بطور فصل کے کہ اس سے تمام توابع خارج ہو جاتے ہیں اب اگر کوئی کہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں اس لئے کہ جامعی زید ہذا میں ہذا زید کی صفت ہے مگر اس کے باوجود یہ اپنے متبوع کے معنی پر دلالت نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے معنی اشارہ کے ہیں اور وہ اس کے موصوف زید میں موجود نہیں اس کا جواب دینے کے لئے شارح نے ای يدل بہیئہ ترکیبہ الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ نعت اس چیز سے عبارت ہے کہ جو اپنے متبوع کے ساتھ ہیئہ ترکیب میں ان معنی پر دلالت کرے کہ جو اس کے (باقی صفحہ ۲۵۴)

اس لئے کہ اس سے نفس ماہیت کا علم حاصل نہیں ہوتا اور اگر معنی ثانی مراد ہوں تو چونکہ منشاء تعریف انحصار افراد ہوتا ہے اور وہ تعریف للافراد بالافراد سے حاصل ہوتا ہے لہذا اس کے ساتھ تعریف کر سکتے ہیں پس چونکہ یہاں تعریف سے مراد انحصار افراد ہے معنی اول نہیں لہذا اس تقدیر پر تعریف للافراد میں کوئی قباحت نہیں پس مذکورہ بالا توجیہ کے مطابق لفظ کل اور توابع کی جمعیتہ کے افادہ کی وجہ سے ایسی جامع مانع تعریف حاصل ہوگئی کہ جس کا جامع مانع ہونا منصوص علیہ کی مانند ہے مانع کا منصوص علیہ کی مانند ہونا تو اس واسطے کہ تعریف میں لفظ کل لایا گیا اور جامع کا دعوی ظہور کی وجہ سے محدود کی جمعیتہ کے باعث پس اگر حد میں لفظ کل اور محدود میں لفظ جمع نہ لایا جاتا تو تعریف کا جامع ہونا مصرح نہ ہوتا بلکہ ضمناً حاصل ہوتا والشرع علم لہ
 قوله النعت الخ یعنی نعت اس تابع کو کہتے ہیں کہ جو اپنے متبوع کے معنی اور وصف پر مطلقاً بہر حال میں دلالت کرے اس عبارت میں تابع بطور جنس کے ہے کہ جس میں تمام توابع داخل ہیں اور قوله يدل الخ بطور فصل کے کہ اس سے تمام توابع خارج ہو جاتے ہیں اب اگر کوئی کہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں اس لئے کہ جامعی زید ہذا میں ہذا زید کی صفت ہے مگر اس کے باوجود یہ اپنے متبوع کے معنی پر دلالت نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے معنی اشارہ کے ہیں اور وہ اس کے موصوف زید میں موجود نہیں اس کا جواب دینے کے لئے شارح نے ای يدل بہیئہ ترکیبہ الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ نعت اس چیز سے عبارت ہے کہ جو اپنے متبوع کے ساتھ ہیئہ ترکیب میں ان معنی پر دلالت کرے کہ جو اس کے (باقی صفحہ ۲۵۴)

کہ اس کا جو جواب شارح نے فالحدود بالحقیقۃ الخ سے دیا تھا وہ اس جگہ چنداں کارگر نہیں ہوا اس لئے کہ لفظ کل اور توابع کی جمعیتہ کو تعریف کے جامع مانع ہونے میں دخل ہے پس اصل اعتراض اپنی جگہ پر باقی رہا لہذا اس کا جواب یہ ہے کہ تعریف سے کبھی تو مقصود ماہیت کا پہچانا ہوتا ہے اور کبھی انحصار افراد فقط پس اگر معنی اول مراد ہوں تو تعریف للافراد بالافراد نا جائز ہوتی ہے

(بقیہ صفحہ ۲۵۴) متبوع میں موجود ہیں پس مثال مذکور میں جب ہذا کی ترکیب اس کے متبوع زید کے ساتھ کی گئی تو ہذا زید کے مشارا لہ ہونے پر دلالت کریگا پس تعریف صحیح ہوگئی پھر مطلقاً کی تفسیر ای دلالت الخ سے کر کے اس طرف اشارہ کر دیا کہ مطلقاً باعتبار موصوف محذوف دلالت کے بدل کا مفعول مطلق ہے اور غیر مقیدہ الخ سے مطلقاً کے معنی بتلا دیئے اور قولہ اخترازا معنی سائر التوابع قولہ شارح و قولہ بدل الخ مبتدا کی خبر ہے والشراعلم

۱۲ قولہ ولا یرد علیہ البدل فی مثل قولک عجبت زید علیہ والمعطوف فی مثل قولک عجبت زید وعلیہ ولا التاکید فی مثل قولک جا رنی القوم کلہم لدلالة کلہم علی معنی الشمول فی القوم فان دلالة التوابع فی ہذہ الامثلة علی حصول معنی فی المتبوع انما ہی مخصوص موادہا فلو جردت عن ہذہ المواد کما یقال عجبت زید علامہ او عجبت زید وعلامہ او جا رنی زید نفسہ لا تجر لہا دلالة علی معنی فی متبوعا تہا بخلاف الصفة فان الہیاء الترتیبیۃ من الصفة والموصوف تدل علی حصول معنی فی متبوعہا فی امیۃ کانت وفائدتہ ای فائدۃ النعت غالباً تخصیص فی النکرۃ کرہل عالم او توضیح فی المعرفۃ کزید النظریف وقد یکن لمحرد الثنا من غیر قصد تخصیص

ولا یرد علیہ البدل فی مثل قولک عجبت زید علیہ والمعطوف فی مثل قولک عجبت زید وعلیہ ولا التاکید فی مثل قولک جا رنی القوم کلہم لدلالة کلہم علی معنی الشمول فی القوم فان دلالة التوابع فی ہذہ الامثلة علی حصول معنی فی المتبوع انما ہی مخصوص موادہا فلو جردت عن ہذہ المواد کما یقال عجبت زید علامہ او عجبت زید وعلامہ او جا رنی زید نفسہ لا تجر لہا دلالة علی معنی فی متبوعا تہا بخلاف الصفة فان الہیاء الترتیبیۃ من الصفة والموصوف تدل علی حصول معنی فی متبوعہا فی امیۃ کانت وفائدتہ ای فائدۃ النعت غالباً تخصیص فی النکرۃ کرہل عالم او توضیح فی المعرفۃ کزید النظریف وقد یکن لمحرد الثنا من غیر قصد تخصیص

زید میں اجمال تھا کہ کون سا زید آیا ظریف یا غیر ظریف پس اس کی صفت ظرافت نے زید سے اجمال کو دور کر دیا اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عبارت میں اصل مجاز و اختصار ہے لہذا مصنف کو چاہیے تھا کہ وہ اپنی عبارت اس طرح ذکر کرتے وفائدۃ تخصیص او توضیح او شمار اوزم الخ اس کی کیا وجہ ہے کہ وقد یکن لمحرد الثنا کہہا؟ اس کا جواب شارح نے غالباً سے یہ دیا کہ فائدہ تخصیص و توضیح افادۃ نعت میں غالب ہے بخلاف فائدہ شمار وغیرہ کے کہ وہ قلیل فی الافادہ ہے لہذا اس قلیل پر دلالت کرنے کے لئے وقد یکن الخ کہا گیا والشراعلم ۱۲ قولہ وقد یکن الخ یعنی کبھی نعت کو مجرد شمار یا زام یا تاکید کے لئے لاتے ہیں تخصیص و توضیح کا اس سے قصد نہیں کیا جاتا اور یہ اس جگہ ہوتا ہے کہ منعوت معرّف ہو اور نعت منعوت میں ضمناً معلوم ہو پس شمار کی مثال سبھا للرحمن الرحیم ہے اور زام کی اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم کہ ان میں شمار اور شیطان منعوت ہیں اور ان کے ضمن میں نعت معلوم ہے اور تاکید کی مثال ربانی برہ ۱۵

صفة کے کہ اس کی ہیئۃ ترکیبہ ہر حال در ہزارہ میں معنی متبوع پر دلالت کرتی ہے لہذا بدل وغیرہ تعریف نعت سے خارج ہو گئے اور تعریف نعت دخول غیر سے مانع ہوگئی والشراعلم ۱۳ قولہ وفائدۃ الخ یعنی نعت کا فائدہ نکرہ میں تخصیص پیدا کرتا ہے جیسے جا رنی رجل اور معرفہ میں توضیح جیسے جا رنی زید النظریف پھر توضیح سے مراد یہ ہے کہ متبوع سے اجمال کو دور کیا جائے جیسا کہ مثال مذکور میں کہ صفت سے پیشتر

بقیہ صفحہ ۱۵۵) نفی واحدہ ہے کہ اس میں اگرچہ تاء سے وحدۃ کے اوپر دلالت ہو رہی ہے مگر اس کی تائید واحدہ کے ساتھ لائی گئی والٹر
اعلم ۱۲ اسلہ قولہ ولما کان الخ اس سے شارح قول مصنف ولا فصل الخ کے متعلق کہنا چاہتے ہیں کہ یہ ان بعض سخاۃ پر رد ہے جو یہ کہتے
ہیں کہ نعت میں اشتقاق شرط ہے حتیٰ کہ اگر کہیں کوئی صفت غیر مشتق آجائی ہے تو اس کو بتاویل مشتق کر لیتے ہیں پس جبکہ یہ مذہب مصنف کا
پسندیدہ نہیں ہے تو اس پر رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نعت کے مشتق اور غیر مشتق ہونے میں کوئی فرق نہیں
پس جس طرح نعت مشتق ہوتی ہے اسی طرح غیر مشتق بھی ہوتی ہے بشرطیکہ اس کی وضع ان معنی پر
کہ جو متبوع میں پائے جاتے ہیں (دالت کرنے کے لئے بطریق عموم ہو یعنی اس کی وحدۃ معنی متبوع پر جمیع
استعمالات میں پائی جاتی ہو جیسے تہمتی اور ذوال کہ تہمتی کی دالت تو ہمیشہ اس ذات پر ہے کہ جو قبیلہ
بنی تہتم کی طرف منسوب ہے اور ذوال کی دالت ہمیشہ اس ذات پر کہ جو صاحب مال ہے اس جگہ شارح
نے فی صحیحہ وقوع نعت کا اضافہ کر کے ایک سوال کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ صفت مشتق اور غیر مشتق میں
کسی فرق کا نہ ہونا غیر مسلم ہے اس لئے کہ صفت جب مشتق ہوتی ہے تو اس میں موصوف کی طرف عائد کی ضرورت
پیش آتی ہے اور غیر مشتق میں ضرورت نہیں ہوتی پس یہ فرق کیا کم ہے ؟ جواب یہ ہے کہ عدم فرق سے ہماری
مراد غیر مشتق سے بطور نعت کے وقوع کا صحیح ہونا ہے پس جس طرح نعت مشتق واقع ہو سکتی ہے اسی طرح غیر مشتق بھی اس سے کوئی
بحث نہیں کہ کسی میں عائد کی ضرورت ہوتی ہے اور کسی میں نہیں اور ای لغرض الدلالۃ الخ سے شارح نے
لغرض المعنی کے مطلب کی تشریح کی ہے اور پس والٹر اعلم ۱۲ اسلہ قولہ وخصوصاً الخ اس کا عطف عموماً پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا اس
غیر مشتق کی وضع ان معنی پر دالت کرنے کے لئے کہ جو متبوع میں ہیں بطریق خصوص بعض استعمالات میں ہو یعنی بعض مواضع میں وہ اس معنی پر
دالت کرتا ہو کہ جو ذات متبوع میں پائے جاتے ہیں پس اس وقت اس کا نعت واقع ہونا صحیح ہوگا اور بعض مواضع میں وہ ذات متبوع کے

وتوضیح نحو بسم الرحمن الرحیم اول مجرد الذم نحو اعوذ باللہ من الشیطان
الرحیم اول مجرد التائید مثل نفی واحدہ اذا لوحدة تفہم من التاء فی نفی
فاکدت بالواحدة ولما کان غالب مواد الصفة المشتقات توہم کثیر
من النحویین ان الاشتقاق شرط فی النعت حتیٰ تاو لو غیر المشتق
الی المشتق ولما لم یکن ہذا مرضیاً للمصنف ردہ بقولہ ولا فصل ای

لا فرق بین ان یكون النعت مشتقاً او غیرہ فی صحیحہ وقوع نعتاً اذا کان
وضعیہ ای وضع غیر المشتق لغرض المعنی ای لغرض الدلالۃ علی المعنی الواقع
فی المتبوع عموماً ای فی جمیع الاستعمالات مثل تہمتی و ذی مال فان تہمتی
یدل دائماً علی ان لذات مانسبۃ الی قبیلۃ تہتم ذی مال علی ان ذاتاً
ما صاحب مال او خصوصاً ای فی بعض الاستعمالات بان یدل فی بعض

المواضع علی حصول معنی لذات تاو حینئذ یجوز ان یقع نعتاً فی بعضها
لا یدل علی ذلک و حینئذ لا یصح جعلہ نعتاً مثل مررت برجل ای رجل
معنی پر دالت نہ کرے پس اس وقت اس کا نعت واقع ہونا صحیح نہ ہوگا والٹر اعلم ۱۲ اسلہ قولہ مثل
مررت الخ یہ صحت نعت کی مثال ہے اس میں ای رجل کمال رجولیت پر دالت کرتا ہے اور یہ معنی
اس کے متبوع میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ رجل کی نعت واقع ہو سکتا ہے پھر یہ کہ یہ معنی اسی جگہ
کے ساتھ خاص ہیں کیونکہ اس جگہ ای کا استعمال اس کی اصل وضع یعنی استفہام رہا ہے

معنی پر دالت نہ کرے پس اس وقت اس کا نعت واقع ہونا صحیح نہ ہوگا والٹر اعلم ۱۲ اسلہ قولہ مثل
مررت الخ یہ صحت نعت کی مثال ہے اس میں ای رجل کمال رجولیت پر دالت کرتا ہے اور یہ معنی
اس کے متبوع میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ رجل کی نعت واقع ہو سکتا ہے پھر یہ کہ یہ معنی اسی جگہ
کے ساتھ خاص ہیں کیونکہ اس جگہ ای کا استعمال اس کی اصل وضع یعنی استفہام رہا ہے

لغرض المعنی کے مطلب کی تشریح کی ہے اور پس والٹر اعلم ۱۲ اسلہ قولہ وخصوصاً الخ اس کا عطف عموماً پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا اس
غیر مشتق کی وضع ان معنی پر دالت کرنے کے لئے کہ جو متبوع میں ہیں بطریق خصوص بعض استعمالات میں ہو یعنی بعض مواضع میں وہ اس معنی پر
دالت کرتا ہو کہ جو ذات متبوع میں پائے جاتے ہیں پس اس وقت اس کا نعت واقع ہونا صحیح ہوگا اور بعض مواضع میں وہ ذات متبوع کے

(بقیہ ص ۲۵۶) کے خلاف معنی کمال میں ہوا ہے پس جہاں اس کا استعمال اصل وضع کے مطابق ہوگا وہاں اس کا لغت واقع ہونا درست نہ ہوگا جیسے مررت برجل ای رجل عندک کہ اس میں ای اپنی اصل وضع کے مطابق معنی استفہام میں مستعمل ہے والشراعلم لہ قولہ وشل الخ یمثل مذکور کی دوسری مثال ہے اس میں الرجل اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو متبوع میں ہیں اس لئے کہ ہذا ذات مہم پر دلالت کرتا ہے اور الرجل ذات متکین پر اور چونکہ ذات معین کی خصوصیت بمنزلہ ایسے معنی کے ہے کہ جو ذات مہم میں پائے جاتے ہیں اس لئے اس اعتبار سے الرجل کا ہذا کی صفت واقع ہونا صحیح ہو جائیگا اور ان مواضع میں کہ جہاں رجل کی دلالت ان معنی پر مقصود نہ ہو کہ جو بمنزلہ ایسے معنی کے ہیں جو ذات مہم میں پائے جاتے ہیں یا متبوع امیں حاصل ہیں تو اس کا صفت واقع ہونا صحیح نہ ہوگا والشراعلم لہ قولہ وذهب الخ مذکورہ بالا توجیہ کی ضرورت اس لئے پیش آئی تھی کہ مررت ہذا الرجل میں لرجل کو ہذا کی صفت قرار دیا گیا تھا لیکن بعض سخاۃ اس توجیہ پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس میں الرجل اسم اشارہ کر بدل الکل ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ عطف بیان ہے اس لئے کہ الرجل ان معنی پر دلالت نہیں کرتا جو اس کے متبوع میں ہیں بلکہ ذات پر دلالت کرتا ہے لہذا اس کا صفت واقع ہونا کیسے درست ہوگا پس یہ یا تو بدل الکل ہے یا عطف بیان والشراعلم لہ قولہ وشل الخ یہ تیسری مثال ہے اس میں چونکہ ہذا اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو زید میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ زید کی صفت واقع ہو جائے گا

ای کمال فی الرجولیتہ فای رجل باعتبار دلالتہ فی مثل ہذا التركيب
 علی کمال الرجولیتہ یصح ان یقع نعتا و فی مثل ای رجل عندک لا یدل
 علی ہذا المعنی فلا یصح ان یقع نعتا و مثل مررت بہذا الرجل فان
 صذا یدل علی ذات مبہمۃ والرجل علی ذات معینۃ و خصوصیتہ
 الذات المعینۃ بمنزلہ معنی حاصل فی الذات المبہمۃ فلہذا صح
 ان یقع الرجل صفتہ لہذا و فی المواضع الاخر التي لا یدل علی ہذا المعنی
 لا یصح ان یقع صفتہ و ذهب لبعضہم الی ان الرجل بدل عن اسم
 الاشارة و بعضہم الی انہ عطف بیان و مثل مررت بزید ہذا ای بزید
 المشار الیہ فہذا فی ہذا الموضع یدل علی معنی حاصل فی ذات زید
 فوق صفتہ و فی المواضع الاخر التي لا یدل علی ہذا المعنی لا یصح
 ان یقع صفتہ و توصف النکرۃ لا المعرۃ بالجملة النخریۃ التي ہے

کہ معرفہ کی صفت جملہ کیوں نہیں ہو سکتی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جملہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے اس لئے کہ وہ ادوات تعریف سے خالی ہوتا ہے اور موصوف و صفتہ میں باعتبار تعریف و تنکیر کے مطابقت ضروری ہے پس اگر موصوف معرفہ ہوگا اور اس کی صفت جملہ لائی جائیگی تو مطابقت فوت ہو جائیگی پس اس کی صفت جملہ نہیں لائی جاسکتی نہ خبر یہ نہ انشائیہ پھر نکرہ سے ہر وہ نکرہ ہے جو حقیقہ ہو یا اس کے حکم میں پس معرفہ بلام عہد ذہنی چونکہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے اس لئے اس کی صفت جملہ خبر یہ لائی جاسکتی ہے (باقی برص ۲۵۷)

بخلاف ان مواضع کے کہ جہاں اسم اشارہ ان معنی پر دلالت نہ کرے جو ذات مشارا الیہ میں پائے جاتے ہیں تو اس کا صفت واقع ہونا درست نہ ہوگا والشراعلم لہ قولہ و توصف الخ یعنی کبھی نکرہ کی صفت جملہ خبر یہ لائی جاتی ہے معرفہ کی صفت جملہ نہیں ہو سکتی اس جگہ شارح نے لا المعرۃ سے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ متن میں نکرہ کی قید احترازی ہے اب یہی بات

(بقیہ صفحہ ۲۵) پھر چونکہ جملہ خبریہ کو نکرہ کا حکم دیا گیا ہے حقیقتہً تو نکرہ ہوتا ہے اور نہ معرفہ لہذا اب یہ اعتراض واقع نہیں ہو سکتا کہ نکرہ کا انصاف جملہ خبریہ کے ساتھ جائز نہیں اس لئے کہ موصوف وصفہ کے درمیان مطابقت ضروری ہے تعریف و تنکیر میں اور اس جگہ یہ مطابقت نہیں پائی جاتی اس لئے کہ جملہ صفات اسم سے ہونے کی وجہ سے نہ نکرہ ہوتا ہے نہ معرفہ پس الٹی ہی فی حکم النکرۃ کہنے سے اعتراض رفع ہوتا ہے

اس لئے کہ یہ حکم میں نکرہ کے ہے کیونکہ جس طرح مفرد مبہم پر دلالت کرتا ہے اسی طرح جملہ بھی مضمون مبہم پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ مثلاً کذب زید کا مضمون ضرب زید ہوا پس یہ اس حیثیت کے مبہم ہے کہ ضرب میں آیا تشدید ہے یا تخفیف پھر یہ کہ زمان و مکان غیر متعین ہے پس یہ اس ابہام کی وجہ سے نکرہ کے حکم میں ہو گیا پس جس طرح نکرہ کی صفت مفرد لائی جائیگی اور وہ اپنے متبوع کے معنی کے حصول پر دلالت کرے گی اسی طرح یہ دلالت جملہ خبریہ میں بھی معنی متبوع کے حصول پر پائی جائیگی والٹر اعلم لہ قولہ فانما قید الخراب رہا یہ امر کہ نکرہ کی صفت کو جملہ خبریہ کے ساتھ کیوں خاص کیا گیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انشائیہ صفت واقع نہیں ہوا کرتا اس لئے کہ صفت کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اگر موصوف نکرہ ہے تو اس میں تخصیص پیدا کر دے اور معرفہ ہے تو اس کی توضیح کرے کما مر پس موصوف کا پہلے سے موجود ہونا ضروری ہے تاکہ اس کی تخصیص یا توضیح ہو سکے اور جملہ انشائیہ بحال ثابت نہیں ہوتا اس لئے کہ اس میں ہر ایک حکم آئندہ کے لئے ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کو صدق و کذب کے ساتھ بھی متصف نہیں کر سکتے

فی حکم النکرۃ لان الدلالۃ علی معنی فی متبوعہ کما تو جد فی المفرد کما تو جد فی الجملۃ النخریۃ وانما قید الجملۃ بالنخریۃ لان الانشائیۃ لا تقع صفتہ ^{المص ۱۲} الا بتاویل بعید کما اذا قلت جارنی رجل اضربہ ای مقول فی حقہ اضربہ ای مستحق لان یومر بضر بہ ویلزم فیہا الضمیر الراجع الی تلک النکرۃ للربط نحو جارنی رجل ابوہ قائم واذالم یکن فیہا الضمیر الرابط لکون جنسیۃ بالنسبۃ الی الموصوف فلا یصح ان تقع صفتہ لہ مثل جارنی رجل زید عالم ویوصف بحال الموصوف ای بحال قائمۃ بہ نحو مرت برجل ^{الحار و الجہ و مفعول عالم یسم فاعلہ ۱۲ عطف} حسن اذا محسن بحال لرجل وصفۃ و بحال متعلقۃ ای متعلق الموصوف

اس لئے کہ اگر مقول ماکوا اپنے معنی پر رکھتے ہوئے رجل کی صفت قرار دیا جائے تو یہ غلط ہوگا کیونکہ رجل میں معنی مقولیہ میں موجود نہیں پس اس سے لامحالہ استحقاق مراد ہوگا والٹر اعلم لہ قولہ ویلزم الخ یعنی جب نکرہ کی صفت جملہ خبریہ لائی جائیگی تو موصوف وصفہ ارتباط پیدا کرنے کیلئے صفت میں ضمیر لانا ضروری ہے جو کہ موصوف کی طرف راجع ہو جیسے جارنی رجل ابوہ قائم اسلئے کہ اگر صفت میں ضمیر عائد الی الموصوف نہیں ہوگی تو ربط کے بغیر بہ نسبت موصوف کے صفت بطور اجنبی کے ہوگی پس اس کا صفت واقع ہونا صحیح نہیں ہوگا جیسے جارنی رجل زید عالم کہ اس میں زید عالم جملہ خبریہ ہے مگر چونکہ اس میں کوئی عامہ نہیں لہذا یہ رجل کی صفت واقع نہیں ہو سکتا والٹر اعلم لہ قولہ ویوصف الخ اس سے مصنف صفت کی تقسیم بیان کرنا چاہتے ہیں کہتے ہیں کہ صفت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ صفت بحال موصوف اور ۲۔ صفت بحال متعلق موصوف۔ صفت بحال موصوف تو وہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو ذات موصوف میں جاتے ہیں جیسے مرت برجل حسن کہ اس میں صفت حسن اس کے موصوف یعنی رجل میں پائی جاتی ہے اور صفت بحال متعلق موصوف اس کو کہتے ہیں کہ جو اس معنی پر دلالت کرے (باقی بر صفحہ ۲۵)

پس انشائیہ صفت لانے سے نہ تخصیص حاصل ہو سکتی ہے اور نہ توضیح پس انشائیہ نہ نکرہ کی صفت بن سکتا ہے اور نہ معرفہ کی ہاں البتہ تاویل بعید سے صفت واقع ہو سکتا ہے جیسا کہ مثلاً جارنی رجل اضربہ کہا جائے تو اس میں یہ تاویل کی جائیگی جارنی رجل مقول فی حقہ اضربہ پھر یہ کہ مقول سے بھی مقولیۃ بالفعل مراد نہیں ہوگی بلکہ یہ مراد ہوگی کہ وہ ضرب کا حکم دیئے جانے کا مستحق ہے

بقیہ ص ۲۵۵ ہو بالذات متعلق موصوف میں اور بالا اعتبار موصوف میں پائے جاتے ہیں جیسے مرتب برجل حسن غلامہ کہ اس میں برجل کا حسن ہونا ایسے معنی میں جو برجل میں پائے جاتے ہیں اگرچہ یہ معنی اعتباری ہیں والٹر اعلم سلمہ قولہ فالاولیٰ الخ یعنی صفت کی قسم اول قائم بحال موصوف اپنے موصوف کے ساتھ دس امور میں نایع ہوتی ہے جن میں سے ہر ترکیب میں چار امور کا موجود ہونا ضروری ہے تمام کا موجود ہونا ضروری نہیں اس لئے کہ تضاد کے وجہ سے تمام ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتا پس اعراب کی تینوں قسموں رفع و نصب و جر میں سے ایک کا موجود ہونا ضروری ہے اس جگہ شارح نے رفعاً و نصباً و جرّاً اس وجہ سے کہ اعراب کی تین قسمیں ملا کر دس امور ہوتے ہیں کیونکہ اگر صرف اعراب مراد لیا جائے تو کل آٹھ امور ہوتے ہیں پس اعراب میں سے ایک افراد تثنیہ و جمع میں سے ایک تعریف و تنکیر میں سے ایک اور تذکیر و تانیث میں سے ایک کا موجود ہونا ضروری ہے ہاں اگر صفت ایسی ہو کہ جس میں تذکیر و تانیث برابر ہو جیسے فاعل کے وزن معنی فاعل جیسے صبور یعنی صابر اور امراۃ صبور یعنی امراۃ صابرا یا فاعیل کا وزن معنی مفعول جیسے رجل جریح معنی مجروح مرد یا امراۃ جریح معنی مجروح عورت یا صفت ہو تو مؤنث مگر جاری ہوتی ہو تو مذکر کے لئے تو اس وقت موصوف و صفت میں تذکیر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت ضروری نہیں پس اس وقت چار میں سے تین امور برائے مطابقت باقی رہ جائیں گے والٹر اعلم سلمہ قولہ والثانی الخ یعنی صفت کی قسم ثانی اپنے موصوف کے ساتھ اوصاف عشرہ مذکورہ میں سے اُن پانچ میں نایع ہوگا جو اولاً مذکور ہیں یعنی رفع - نصب

یعنی بصفة اعتباریہ تحصل السبب متعلقہ نحو مرتب برجل حسن غلامہ
اذکون الرجل حسن الغلام معنی فیہ وان کان اعتباریاً فالاولیٰ النعت
بحال الموصوف يتبعه ای الموصوف فی عشرۃ امور یوجد منها فی کل ترکیب
اربعۃ فی الاعراب رفعاً ونصباً وجرّاً والتعریف والتنکیر والاخر ا دو
التثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث الا اذا کان صفتہ یستوی فیہا المذکر
والمؤنث کفعل مجنی فاعل نحو رجل صبور وامراۃ صبور او فاعیل مجنی
مفعول کرجل جریح وامراۃ جریح او کان صفتہ مؤنثہ تجری
على المذکر کغلامۃ والثانی ای النعت بحال متعلق الموصوف يتبعه
فی الخمسة الاول وهی الرفع والنصب والجر والتعریف والتنکیر و
یوجد منها فی کل ترکیب اثنان و فی البواتی من تلك الامور العشرة و
هے ایضاً خمسۃ الافراد والتثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث کالفعل
شبهه به یعنی منظر الی فاعله فان کان مفرداً او ثنیاً او مجموعاً فرد
لما یفرد الفعل وان کان مذکراً او مؤنثاً حقیقاً بلا فصل طابقه وجوباً لما
یطابق الفعل فاعله فی التذکیر والتانیث وان کان فاعله مؤنثاً
جر اور تعریف و تنکیر پھر ترکیب میں ان پانچ میں سے دو امور ایک ساتھ پائے جائیں گے والٹر اعلم سلمہ قولہ و فی البواتی الخ اب باقی

رہے پانچ امور یعنی افراد تثنیہ جمع تذکیر اور تانیث تو ان میں صفت مثل فعل کے ہوگی اس لئے کہ وہ اپنے مابعد کی طرف مسند ہونے میں فعل کے مشابہ ہے کیونکہ فعل بھی اپنے مابعد یعنی فاعل کی طرف مسند ہوتا ہے پس اس صفت کے فاعل کو دیکھا جائیگا پس اگر وہ مفرد یا تثنیہ

دفعہ ۱۲) یا جمع ہو تو صفت و مفعول لایا جائیگا جیسا کہ فعل کو مفعول لایا جاتا ہے اور الفاعل مذکر یا مؤنث یہی ہے اور صفت و اس کے فاعل کے درمیان فاصلہ نہیں ہے تو صفت کو جو با فاعل کے مطابق لایا جائے گا جیسا کہ فعل تذکر و تانیث میں فاعل کے مطابق لایا جاتا ہے مؤنث حقیقی اس کو کہتے ہیں جس کے مقابلہ میں جاندار مذکر ہو جیسا کہ عورت کے مقابلہ میں مرد ناقہ کے مقابلہ میں جبل وغیرہ وغیرہ اور اگر فاعل مؤنث غیر حقیقی ہو

افراد الصفة المنزلیہ ۱۲

غیر حقیقی او حقیقی مفصول لا یذکر او یؤنث جوازاً تقول مررت برجل

قاعد غلامہ مثل یقعد غلامہ و برجلین قاعد غلاما ہما مثل یقعد غلاما ہما و

برجال قاعد غلاما ہم مثل یقعد غلاما ہم و مررت بامرأة قائم ابوا

مثل یقوم ابوا و برجل قائم جاریتہ مثل یقوم جاریتہ و برجل معمر او

معمورة دارہ مثل یعمرو عمر دارہ و برجل قائم او قائمۃ فی الدار جاریتہ

مثل یقوم او یقوم فی الدار جاریتہ فان قلت اذا نظرت حق النظر

و جدت الاول و هو الوصف بحال الموصوف ایضا فی الخمسة الباقی

کالفعل لان فاعلہ کا ضمیر المستکن فیہ الراجع الی موصوفہ و الفعل

اذا اسند الی الضمیر بلحقة الالف فی التثنیۃ و الواو فی جمع المذکر العال

ہے یعنی غیر جاندار ہے پس اس میں صفت کا مذکر یا مؤنث لانا برابر ہے اور اس میں معمر او معمورة دارہ

یعمرو عمر دارہ کی مثل ہے اور برجل قائم او قائمۃ فی الدار جاریتہ اس صفت کی مثال ہے کہ جس

کا فاعل اگرچہ مؤنث حقیقی ہے مگر وہ صفت سے مفصول ہے پس اس میں بھی تذکر و تانیث

برابر ہوگی اور قائم او قائمۃ فی الدار جاریتہ یقوم او یقوم فی الدار جاریتہ کی مانند ہوگا

واللہ اعلم قولہ فان قلت الخ یہ ایک اعتراض ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اگر بنظر انصاف

دیکھا جائے تو نوع اول یعنی وصف بحال الموصوف بھی پانچ باقی امور یعنی افراد و تثنیۃ الخ میں

یا حقیقی ہو مگر صفت اور اس کے فاعل کے درمیان فاصلہ ہو تو فاعل

کا مذکر یا مؤنث لانا برابر ہے یعنی اس کی تذکر و تانیث میں اختیار ہے

واللہ اعلم قولہ تقول الخ یہاں ہے شارح ہر ایک کی مثال بیان کر رہے

ہیں پس مررت برجل قاعد غلامہ اس صفت کی مثال ہے کہ جس کا فاعل

مفرد ہے اور اس میں قاعد غلامہ یقعد غلامہ کی مانند ہے اور برجلین

قاعد غلاما ہما فاعل ثنی کی مثال ہے اور برجلین تثنیہ کی صفت مفرد ہے

اس میں قاعد غلاما ہما یقعد غلاما ہما کی مانند ہے اور برجال قاعد غلاما ہم

فاعل مجموع اور افراد صفت کی مثال ہے اور یہ یقعد غلاما ہم کی مثل ہے

ان تینوں مثالوں میں موصوف و صفت میں مطابقت باعتبار فاعل

صفت کے ہے اور مررت بامرأة قائم ابوا اس موصوف مؤنث کی

مثال ہے کہ جس کی صفت فاعل کے مذکر ہونے کی وجہ سے مذکر لائی گئی

ہے پس اس میں قائم ابوا یقوم ابوا کی مثل ہے اور برجل قائمۃ جاریتہ

اس موصوف مذکر کی مثال ہے کہ جس کی صفت فاعل کے مؤنث

ہونے کی بنا پر مؤنث لائی گئی ہے پس اس میں قائمۃ جاریتہ یقوم جاریتہ کی مثل ہے یہ تمام

امثلہ اس صفت کی ہیں کہ جس کا فاعل مذکر یا مؤنث حقیقی بلا فصل کے واقع ہے لہذا صفت اور اس کے فاعل میں تذکر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت واجب ہے اور

اس کے کہنے کی ضرورت ہی نہیں کہ یہ تمام امثلہ صفت کی قسم ثانی یعنی لغت بحال متعلق الموصوف سے تعلق رکھتی ہیں اب یہی صفت ہے فاعل مؤنث غیر حقیقی یا حقیقی مفصول کی مثالیں تو برجل معمر یا معمورة دارہ اس صفت کی مثال ہے کہ جس کا فاعل مؤنث غیر حقیقی

(بقیہ صفحہ ۲۶) ضمیر کی طرف کی جاتی ہے تو مرجع کے تثنیہ ہونے کی صورت میں فعل میں الف لاحق کیا جاتا ہے اور جمع مذکر عاقل ہونے کی صورت میں واو اور مرجع ضمیر کے جمع مؤنث ہونے کی صورت میں نون اور واحد مؤنث ہونے کی صورت میں فعل مؤنث لایا جاتا ہے اور اسی واسطے کہ وصف بحال موصوف ضمہ بواقی میں فعل کی مثل ہے مرت برجل ضارب ورجلین ضاربین الخ کہا جاتا ہے تاکہ موصوف وصفہ میں باعتبار مرجع ضمیر کے مطابق پیدا ہو جائے اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ فعل کی اسناد ضمیر کی طرف کر کے یضرب۔ یضربان۔ یضربون الخ کہا جاتا ہے پس کیا وجہ ہے کہ نوع ثانی کو تو اس حکم کے ساتھ خاص کر دیا اور اول کو ترک کر دیا واللہ اعلم **قوله** قلنا الخ یہ اعتراض مذکور کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس مقام میں موصوف کی طرف دونوں وصفوں کی نسبت اس اعتبار سے بیان کرنا مقصود ہے کہ وصف کی نوع اول تمام امور میں موصوف کی تابع ہوتی ہے اور نوع ثانی میں یہ تبعیت بعض امور کے لحاظ سے پائی جاتی ہے یعنی رفع و نصب و جر و تعریف اور تنکیر کے اعتبار سے پس جبکہ وصف اول امور عشرہ میں موصوف کا تابع ہوتا ہے اور اس کا فعل کے مشابہ ہونا خمسہ بواقی میں اس کو اس تبعیت سے نہیں نکالتا جبکہ معلوم ہو چکا ہے تو اس میں مصنف نے صرف تبعیت کا حکم لگانے پر اکتفا کی اور مشابہتہ للفعل کی نفی نہیں کی بخلاف وصف ثانی کے کہ جب اس پر اول کے پانچ امور میں تبعیت کا حکم لگایا گیا تو خمسہ بواقی میں اس پر عدم تبعیت کا حکم لگانے پر اکتفا نہ کی اس لئے کہ وہ غیر مضبوط یعنی غیر منضبٹ ہے کیونکہ اس میں کہیں تو افراد مناسب ہوتا ہے اگرچہ موصوف

والنون فی جمع المؤنث و یؤنث فی الواحد المؤنث ولذلک قلت
مررت برجل ضارب ورجلین ضاربین و بامرأة ضاربة و بامرأتین ضاربتین و بنسوة ضاربات کما تقول فی الفعل یضرب و یضربان و یضربون و تضرِبُ و تضرِبان و تضرِبون و فی المقام خصصت الثانی بهذا حکم قلنا المقصود الاصلی فی هذا المقام بیان نسبة الوصفین الی الموصوف بالتبعیة و عدمها و لما کان الوصف الاول یقع فی الامور العشرة و کان لا يخرجہ مشابہتہ للفعل فی الخمسة البواقی عن هذه التبعیة لما عرفت اکتفی فیہ بالحکم علیہ بالتبعیة بخلاف الوصف الثانی فانه لما حکم علیہ بالتبعیة فی الخمسة الاول لم یکتف فیہ بالحکم بعدم التبعیة فانه غیر مضبوط بل من ضابطہ عدم تبعیة لہ بكونہ کالفعل بالنسبة الی الظاہر بعدہ متبیین حالہ عند عدم التبعیة و من ثم ای و من اجل کون الوصف الثانی فی الخمسة

رفع ہو گیا واللہ اعلم **قوله** من ثم الخ یعنی چونکہ صنفہ بحال متعلق موصوف خمسہ بواقی میں فعل کی مثل ہے اس لئے ترکیب قام رجل قاعد غلامہ حسن ہے جیسا کہ یقع غلامہ حسن ہے اس لئے کہ صفت جب اسم ظاہر کی طرف مستند ہوتی ہے تو صنفہ چونکہ فعل کی مثل ہو جاتی ہے اس لئے اس کا مفرد لانا حسن ہے اسی طرح قام رجل قاعد غلامہ کی ترکیب بھی حسن ہے رہا فی غیرہ

تثنیہ یا جمع ہو جیسا کہ اس وقت جبکہ فاعل صنفہ تثنیہ یا جمع ہو اور کہیں تذکیر و تانیث واجب ہوتی ہے مگر بلکہ اس کی عدم تبعیت کے لئے ایک ضابطہ بیان کر دیا کہ وصف ثانی بہ نسبت ظاہر مابعد یعنی متعلق کے اعتبار سے فعل کی مانند ہے تاکہ جب وصف ثانی اپنے موصوف کا تابع نہ ہو خمسہ بواقی میں تو معلوم ہو جائے کہ اس کا حال فعل کی مثل ہے لہذا یہ خمسہ بواقی میں تابع نہیں پس اعتراض مذکور

(بقیہ ص ۱۶۱) اس لئے کہ فاعل یعنی علم
 اور ترکیب بقعد علماۃ کی طرح حسن
 ہوتی مگر چونکہ یہ فعل کی مثل ہے اس
 لئے کہ یہ بمنزلہ بقعد علماۃ
 کے ہے اور یہ اس لئے ضعیف ہے
 کہ جو فعل ظاہر کی طرف مسند ہوتا ہے
 اس میں علامت تشبیہ و جمع کا الحاق
 ضعیف ہوتا ہے اور اس میں علامت
 جمع کا الحاق ہے لہذا یہ بھی ضعیف
 ہوا اور الحاق کی وجہ ضعف یہ ہے
 کہ اس سے فاعل کا تعدد لازم آتا ہے
 کیونکہ واو اور نون بھی فاعل ہے اور
 پھر علماۃ بھی فاعل ہیں اگرچہ خلاف
 قاعدہ ہے مگر ممتنع نہیں اس لئے
 کہ اس میں تاویل کر کے کہہ سکتے ہیں
 کہ واو اور نون علامت فاعل ہیں
 فاعل نہیں پس تعدد فاعل لازم آئیگا
 مگر چونکہ احتمال فاسد سے خالی نہیں
 لہذا یہ ترکیب ضعیف ہے والشرع
 لہ قولہ و مجوز النحر یعنی ترکیب قعود
 علماۃ جائز ہے مگر نہ حسن ہے نہ ضعیف
 اس لئے کہ قعود اگرچہ قاعدون کی
 طرح جمع ہے اور علماۃ اس کا
 فاعل ہے مگر چونکہ وہ جمع تکسیر ہے
 اور جمع تکسیر حکم میں مفرد کے ہوتی ہے
 پس جب اسم مشابہ للفعل کو تکسیر کر دیا
 گیا تو یہ لفظاً موازنہ و مناسبتہ
 فعل سے خارج ہو گیا اس لئے کہ
 فعل کی تکسیر نہیں کی جاتی ہے پس
 قعود علماۃ نہ توقعہ علماۃ کی
 طرح ہے کہ جو حسن ہے اس لئے کہ
 قعود جمع ہے اور قاعد مفرد اور
 نہ قاعدون بمعنی بقعدون علماۃ کی
 مثل ہوگا کہ جو ضعیف ہے اور جس

ای جاز استخوان ۱۲

ای کقاعہ علیا نہ ۱۲

۱۲

تتمتع

مجلس معمود الخ

ی لایق موصوفات

میں ضمیر کے موصوف ہونے کی عدم احتیاج بطور وصف موضح کے معلوم ہوئی ہے۔

میں دو فاعل ضمیر مرفوع اور غلمانہ بظاہر موجود ہیں مگر یہ کہ بقعدون کے واو کو اسمیتہ سے حرفیتہ کی طرف نکالا جائے پس اس صورت میں واو اور نون علامت فاعل ہوں گے اور غلمانہ یا غلمانہ کو ضمیر مرفوع واو اور نون سے بدل قرار دیا جائے یا کہا جائے کہ غلمانہ مبتدأ مؤخر اور بقعدون اپنے فاعل ضمیر کے ساتھ خبر مقدم ہے پس کوئی اعتراض ضعف باقی نہیں رہے گا پس چونکہ قعود غلمانہ

(بقیہ صفحہ ۲۶۲) کیونکہ معرفہ کی جب صفت لائی جاتی ہے تو افادہ توضیح مقصود ہوتا ہے اور یہاں چونکہ ضمیر خود واضح ہے لہذا اس کو توضیح کی ضرورت نہیں پس اس کی عدم موصوفیت سے وصف موصی کی نفی ہوئی مطلق وصف کی نہیں مثلاً وصف دال علی المرح او الذم و توان کو طرہ الباب وصف موصی پر محمول کر لیا جائیگا یعنی وصف موصی کی طرح وصف دال علی المرح وغیرہ کے ساتھ بھی ضمیر کو موصی نہیں کیا جائیگا والٹر اعلم ۱۲

تو لا یوصف بالذات لای علی معنی

صفت بھی واقع نہیں ہوگی کیونکہ

ضمیر میں وصف کے معنی نہیں ہوتا

یعنی قیام معنی بالذات پر دلالت

کرنا دوسرے لفظوں میں یوں کہ

لیجئے کہ یہ ان معنی پر دلالت نہیں

کرتی کہ جو اس کے متبع میں پائے

جاتے ہیں بلکہ یہ ذات پر دلالت

کرتی ہے لہذا یہ صفت نہ ہوگی واللہ

اعلم ۱۲ قولہ دکاتہ الخ بعض نسخوں

میں کافیہ کے قولہ ولا یوصف بہ نہیں

ہے اور اسی نسخہ سے شارح رضی نے

اپنی شرح کی ہے لہذا اپنی شرح میں

رضی نے غرض پیش کیا کہ مصنف نے

یہ قول اس وجہ سے ذکر نہیں کیا کہ

اس کا منشاء یعنی عدم وصفیت ضمیر

قولہ والموصوف اخص او مساوی

سے ظاہر ہو جاتا ہے پس کوئی شخص

و علی الوصف الموصی الموصوف والمذام وغیر ہماطر واللباب

ولا یوصف بہ لانه لیس فی المضمیر معنی الوصفیۃ و ہوا لدلالة علی

قیام معنی بالذات لانه یبدل علی الذات لا علی قیام معنی بہا

و کانه لم یقع فی بعض النسخ قولہ ولا یوصف بہ ولہذا اعتذر الشارح

الرضی وقال ولم یذکر المصراۃ لا یوصف بالضمیر لانه تبین ذلک

بقولہ والموصوف اخص او مساوی الموصوف المعرفۃ اشہ

اختصاصاً بالتعریف والمعلومیۃ من الصفۃ یعنی اعرف منہا لانه

المقصود الاصلی فیجب ان یکون اکمل من الصفۃ فی التعریف

او مساویا لہ لانه لو لم یکن اکمل منہا فلا اقل من ان لا

یکون ادون منہا والمنقول عن سیبویہ وعلیہ جمہور

الخاتۃ ان اعرفہا المضمرات ثم الاعلام ثم اسماء الاسماء

ثم المعرف باللام والموصولات فبین ہما مساواة

جاتا والٹر اعلم ۱۲ قولہ والمنقول الخ اس سے شارح یہ بتا رہے ہیں کہ اقسام معرفہ میں سے زیادہ اعرف کون ہے؟ کہتے ہیں کہ سیبویہ سے جو بات نقل کی گئی ہے اور جس پر جمہور خاتہ ہیں یہ ہے کہ اعرف المعارف مضمرات ہیں پھر اعلام پھر اسماء اشارہ پھر معرف باللام اور موصولات اور ان دونوں یعنی معرف باللام اور موصولات میں مساواة ہی یعنی ایک دوسرے سے اعرف ہو نہیں سکتی کم و بیش یہی

مساوی اس لئے کہ اگر اکمل نہیں ہو سکتا تو اس بات سے کم بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ صفت سے کمتر ہو ورنہ تابع کی متبع پر فوقیت لازم آئیگی اور یہ ناجائز ہے اس جگہ شارح نے الموصوف کی تفسیر میں المعرفہ کی قید اس لئے لگائی ہے کہ موصوف نکرہ صفت سے اخص نہیں ہوتا بلکہ اس کے مساوی ہوتا ہے لہذا کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ موصوف نکرہ میں قوۃ اختصاص تو درکنار محض اختصاص بھی نہیں پایا

۱۔ قولہ من ثم انخر یعنی اس وجہ سے کہ موصوف اخص یا مساوی ہوتا ہے ذواللام کی صفت ذواللام ہی لائی جاسکتی ہے یا موصول کیونکہ یہ بھی ذواللام کا اس حیثیت سے مماثل ہے کہ دونوں میں مساواة فی التعریف ہے کما عرفت آنفا پس اس کی وجہ یہ ہے کہ معرف باللام معرفہ کی تمام قسموں سے کمتر ہے لہذا اگر اس کی صفت کسی دوسرے معرفہ کے ساتھ سوائے موصول کے لائی جائیگی تو تابع کی بتبع پر فوقیت لازم آئیگی اور یہ ناجائز ہے اور ذواللام کی مثال یہ ہے جیسے جارنی الرجل الفاضل کہ موصوف وصفہ دونوں معرف باللام ہیں اور جیسے جارنی الرجل الذی کان عندک اس کہ اس میں موصوف کی صفت موصول واقع ہے والشراعلم **قوله** انخر بالمضاف انخر یعنی یا معرف باللام کی صفت اس اسم کے ساتھ ہوگی جو اس جیسے معرفہ کی طرف مضاف ہے پھر اس اسم مضاف الی المعرف باللام میں تعمیم ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان کوئی فاصلہ نہ ہو جیسے جارنی الرجل صاحب الفرس کہ اس میں صاحب مضاف اور الفرس کے درمیان کوئی فاصلہ نہیں یا فاصلہ ہو جیسے جارنی الرجل صاحب لجام الفرس کہ صاحب اور الفرس کے درمیان لجام فاصلہ واسطہ ہے اور یہ اضافہ الی مثله اس وجہ سے ضروری ہے کہ سیبویہ کے نزدیک تعریف مضاف تعریف مضاف الیہ کے مساوی ہے یعنی مضاف الیہ کی وجہ سے مضاف میں جو تعریف آئیگی اس کے اعتبار سے دونوں مساوی ہیں اور غیر سیبویہ یعنی مبرد یہ کہتے ہیں کہ تعریف مضاف تعریف مضاف الیہ سے انقص ہوتی ہے لہذا قول اول کیمطابق ذواللام کی صفت جب مضاف

ومن ثم ای ون اجل ان الموصوف اخص او مساو لم یوصف

ذواللام الا بمثلہ ای ذی اللام الآخر او الموصول فانه ایضاً مماثل

لذی اللام لما عرفت بینہما من المساواة فی التعریف نحو جارنی

الرجل الفاضل او الرجل الذی کان عندک اس او بالمضاف

الی مثله ای مثل المعرف باللام بلا واسطہ نحو جارنی الرجل

صاحب الفرس او بواسطہ نحو جارنی الرجل صاحب لجام الفرس

لان تعریف المضاف مساو لتعریف المضاف الیہ او انقص منه

على الخلاف الواقع بین سیبویہ وغیرہ بخلاف سائر المعارف فانہا

اخص من ذی اللام فلو وقع اخص نعتاً بغیر اخص فہو محمول علی

البدل عند صاحب ہذا المذہب وانما التزم وصف باب هذا

اخص او مساو کا ضابطہ درست ہو جائیگا والشراعلم **قوله** بخلاف انخر اس کا تعلق لم

یوصف ذواللام الا بمثلہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ چونکہ ذواللام اور موصول کے علاوہ باقی

معارف ان سے اخص نہیں لہذا ان کی صفت ذواللام اور موصول آسکتی ہے مگر ذواللام یا موصول کی صفت اسم مضاف الی المضمر یا علم وغیرہ نہیں آسکتی پس اگر کہیں لیا ہو جائے کہ

صفت موصوف سے اخص ہو مثلاً مضاف الی العلم معرف باللام کی صفت واقع ہو جائے تو صفت عند المصنف بدلیتہ پر محمول ہوگی جیسے جارنی الرجل صاحب زید کہ اس میں صاحب

زید کو الرجل سے بدل قرار دیں گے والشراعلم **قوله** وانما التزم انخر اس سے مصنف ایک

سوال مقدر کا جواب دیر ہے ہیں سوال کی تقریر یہ ہے کہ اسم اشارہ کی صفت کو معرف باللام (باقی صفحہ)

کی مثال یہ ہے جیسے جارنی الرجل الفاضل کہ موصوف وصفہ دونوں معرف باللام ہیں اور جیسے جارنی

الرجل الذی کان عندک اس کہ اس میں موصوف کی صفت موصول واقع ہے والشراعلم **قوله** انخر

بالمضاف انخر یعنی یا معرف باللام کی صفت اس اسم کے ساتھ ہوگی جو اس جیسے معرفہ کی طرف

مضاف ہے پھر اس اسم مضاف الی المعرف باللام میں تعمیم ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان

کوئی فاصلہ نہ ہو جیسے جارنی الرجل صاحب الفرس کہ اس میں صاحب

مضاف اور الفرس کے درمیان کوئی فاصلہ نہیں یا فاصلہ ہو جیسے جارنی الرجل صاحب

لجام الفرس کہ صاحب اور الفرس کے درمیان لجام فاصلہ واسطہ ہے اور یہ اضافہ الی مثله اس وجہ سے

ضروری ہے کہ سیبویہ کے نزدیک تعریف مضاف تعریف مضاف الیہ کے مساوی ہے یعنی مضاف

الیہ کی وجہ سے مضاف میں جو تعریف آئیگی اس کے اعتبار سے دونوں مساوی ہیں اور غیر سیبویہ

یعنی مبرد یہ کہتے ہیں کہ تعریف مضاف تعریف مضاف الیہ سے انقص ہوتی ہے لہذا قول اول کیمطابق

ذواللام کی صفت جب مضاف

الی مثله لائی جائیگی تو موصوف وصفہ میں مساوات پیدا ہو جائیگی کیونکہ موصوف تو پہلے سے معرف باللام ہوگا ہی صفت مضاف

میں بھی مضاف الیہ معرف باللام کی وجہ سے تعریف باللام آجائیگی کیونکہ مضاف و مضاف الیہ دونوں میں مساوات ہے اور قول

ثانی کے مطابق موصوف اخص اور صفت مضاف انقص من المضاف الیہ ہونے کی وجہ سے موصوف سے کم پس والموصوف

(بقیہ صفحہ ۲۶۲) کے ساتھ کیوں خاص کیا گیا جبکہ قیاس اس بات کا مقتضی ہے کہ اس کی صفت اسم اشارہ ذی اللام موصول اور مضاف
ذی اللام والموصول جائز ہونی چاہیے کیونکہ ذی اللام اور موصول میں تو مساوات ظاہر ہے بلکہ معرف باللام اور مضاف بسوئے معرف
تو اس کے ملحق سیبویہ کا مذہب شاہد ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں رتبہ میں یکساں ہیں پس کیا وجہ ہے کہ اسم اشارہ کی صفت
صرف معرف باللام لائی جاتی

جواب یہ دیا کہ ہذا میں ابہام
کیونکہ اس کی اصل وضع ہی اس
کے لئے ہے جو کہ بیان جنس کے
ہے پس جب رفع ابہام کا ار
جائے تو یہ رفع ابہام اس
مثال سے متصور نہیں ہو سکتا
وہ خود مبہم ہونا ہے پس اس
صفت اسم اشارہ نہیں لاسکتے
مضاف الی ذی اللام اولی
تو چونکہ مضاف بھی مبہم ہوتا
اسی وجہ سے اس کو مضاف
اپنا ابہام دور کرنا پڑتا ہے پس
دوسرے کے ابہام کو کیسے دور
اور اگر اس کی صفت مضاف
معرف باللام یا مضاف بسوئے
موصول لائی جائیگی تو یہ ابہام
ہوگا جیسا کہ مستفید سے استفادہ
کرنا اور محتاج و فقیر کے سوال
پس اس کی صفت کے لئے اس
جنس معرف باللام متعین ہونا
مستعینہ فی نفسہ یعنی اس اعتبار
کہ الف لام تعریف کے لئے ہو
پس یہ معرفہ بنفسہ ہوگا اور
پردالت کرے گا اب رہی اس
صفت موصول تو اس کو اس
سے بیان نہیں کیا کہ یہ ذی اللام
محول ہے جیسا کہ معلوم ہوچکا
دونوں میں مساوات ہے اور
لئے کہ موصول اپنے صلہ کے
رفع ابہام میں ذی اللام کی طرف

ای باب اسم الاشارة بذی اللام مثل مرت بہذا الرجل مع ان القیاس
یقضی جواز وصفہ بذی اللام والموصول والمضاف الی احدہما
للاہتمام الواقع فی ہذا الباب بحسب اصل الوضع المقتضی لبيان
الجنس فاذا اريد رفعه لا يتصور بمثلہ لاہتمام ولا ملحق بالمضاف المكتسب
التعريف عن المضاف الیہ لانه كالاستعارة من المستعير والسؤال عن
المحتلج الفقير فتعین ذی اللام لتعینہ فی نفسہ وحمل الموصول علیہ لانه
مع صلتہ مثل ذی اللام مثل مرت بہذا الذی کرم ای الکرم ومن ثم
ای ومن اجل ان التزام وصف باب ہذا بذی اللام لرفع الابهام
بیان الجنس ضعف مرت بہذا الابيض لانه لا يتبين به جنس المہم
لان الابيض عام لا يختص بجنس دون جنس حسن مرت
بہذا العالم لانه يتبين به ان المشار الیہ انسان بل حل
حال یعنی مجاوز اور المعنی لا يختص بجنس حال کو نہ عجم و ناع و جنس

معرف باللام بھی نہیں ہوگی پس اس قاعدہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے مرت بہذا الابيض کہنا ضعیف ہے
اس لئے کہ الابيض سے جنس مبہم واضح نہیں ہوتی اس لئے کہ ابيض عام ہے وہ کسی جنس کے
ساتھ بھی خاص نہیں خواہ وہ جنس انسان ہو یا فرس غم وغیرہ پھر یہ کہ اس کو خلاف قاعدہ ہونے
کی وجہ سے محتج کیوں نہیں کیا گیا ضعیف کیوں کہا گیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے فی الجملہ
ابہام رفع ہو جاتا ہے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف اسود یا احمر وغیرہ نہیں ابيض ہے ہذا ترکیب
مذکور محتج نہ ہوتی بلکہ ضعیف ہے اور ترکیب مرت بہذا العالم حسن ہے اس لئے کہ رہا بقیہ صفحہ ۲۶۲

ہوتا ہے جیسے مرت بہذا الذی کرم ای الکرم کہ الذی کرم الکرم کے معنی میں ہے فلا اشکال فیہ والشراعلم لہ قولہ ومن ثم الخ یعنی اس
کہ باب ہذا کی صفت ذی اللام اس وجہ سے لائی جاتی ہے کہ وہ بیان جنس کے ساتھ رفع ابہام کرتا ہے تو جہاں کہیں اس کی صفت معہ
باللام بھی رفع ابہام نہیں کریگی وہاں وہ بھی جائز نہیں ہوگی پس یہ قول قول اول سے ترقی ہے کہ ہذا کی صفت معرف باللام تو کیا بعض

(بقیہ صفحہ ۲۶۵) عالم سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مشاعر الیہ انسان ہی نہیں بلکہ عورت سے بھی خاص ہو کر مرد ہے پس ہذا سے ابہام بدرجہ اتم رفع ہو گیا والٹر اعلم **لہ** قولہ العطف الخ عطف کی چونکہ دو قسمیں ہیں عطف بیان اور عطف بحرف لہذا شارح نے تعیین کرنے کے لئے یعنی المعطوف بالبحرف کا اضافہ فرمایا اور فرماتا ہے کہ عطف بالبحرف کو مطلقاً عطف کے ساتھ پکارتے ہیں بخلاف عطف بیان کے کہ اس میں لفظ بیان ضرور ہوتا ہے پس عطف

بحرف وہ تابع ہے جو اپنے متبوع کے ساتھ نسبت میں مقصود ہو اس جگہ شارح نے مقصود کی تفسیر ای قصید نسبتہ الی شی الخ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قولہ بالنسبۃ ماضی مجہول یعنی قصد کے متعلق ہے کہ جس کا نائب فاعل نسبتہ ہے پس اگر اس کی تفسیر نہ کی جاتی تو مقصود کی ضمیر مستتر تابع کی طرف راجع ہوتی اور مطلب یہ ہو جاتا کہ تابع مقصود بالنسبۃ ہے حالانکہ مقصود یہ نہیں بلکہ مقصود بالنسبۃ نسبتہ تابع ہے پس ظاہر ہوتا ہے کہ سبب فساد بالنسبۃ کا مقصود سے متعلق ہونا ہے کہ جس کی ضمیر تابع کی طرف راجع ہے اس لئے کہ معنی اس صورت میں یہ ہو جاتے ہیں کہ تابع مقصود اور مراد من النسبۃ ہی حالانکہ ایسا نہیں بلکہ مقصود اور مراد نسبتہ سے نسبتہ تابع ہے پس قولہ بالنسبۃ قصد کے متعلق ہے جو کہ مقصود سے سمجھا جاتا ہے پھر نسبت میں تعمیم ہے کہ تابع کی نسبت کسی شے کی طرف ہو جیسے زید قائم و ذاب کہ اس میں نسبت ذاب زید کی طرف ہے اور یا کسی شے کی نسبت تابع کی طرف ہو جیسے جار نی زید و عمرو کہ اس میں مجنیۃ کی نسبت عمرو کی طرف ہو رہی ہے پھر شارح نے بالنسبۃ کے بعد الواقعۃ فی الکلام سے یہ بتایا ہے کہ النسبۃ

العطف یعنی المعطوف بالبحرف تابع مقصود ای قصد نسبتہ الی شی الخ و نسبتہ شی الیہ بالنسبۃ الواقعۃ فی الکلام فقوله بالنسبۃ متعلق بالقصد المفہوم من المقصود مع متبوعہ ای کما یكون ہو مقصوداً بتلك النسبۃ یكون متبوعہ ایضاً مقصوداً بہا نحو جار نی زید و عمرو و فمر تابع لانه معطوف علی زید قصد نسبتہ المجنی الیہ نسبتہ المجنی الواقعۃ فی الکلام و کما ان نسبتہ المجنی الیہ مقصودہ کذلک نسبتہ الی زید لندی ہو متبوعہ ایضاً مقصودہ فقوله مقصود بالنسبۃ احتراز عن غیر البذل من التولیع لانہا غیر مقصود بل المقصود متبوعا تھا و قولہ مع متبوعہ احتراز عن البذل لانه المقصود دون متبوعہ قیل مخرج بقوله مع متبوعہ المعطوف بلا و بل و لکن و

اور جیسا کہ مجنی کی نسبت عمرو کی طرف مقصود ہے ایسے ہی مجنی کی نسبت زید کی طرف بھی مقصود ہے جو کہ عمرو کا متبوع ہے والٹر اعلم **لہ** قولہ فقوله الخ یعنی اس تعریف میں قولہ تابع بمنزلہ جنس کے ہے کہ تمام توابع کو شامل ہے اور قولہ مقصود الخ بمنزلہ فصل کے کہ مقصود بالنسبۃ سے نعت تاکید اور عطف بیان سوائے بدل کے خارج ہو جاتے ہیں اس لئے کہ یہ مقصود بالنسبۃ نہیں ہوتے بلکہ ان کے متبوعات مقصود بالنسبۃ ہوتے ہیں اور بدل چونکہ مقصود بالنسبۃ ہوتا ہے اس لئے وہ داخل رہتا ہے پس قولہ مع متبوعہ سے بدل بھی خارج ہو گیا اس لئے کہ وہ اپنے متبوع کے بغیر مقصود بالنسبۃ ہوتا ہے والٹر اعلم **لہ** قولہ قیل الخ یہ ایک اعتراض ہے اس کی تقریر یہ ہے کہ قول مصنف مع متبوعہ سے معطوف بلا و بل و لکن و انا و او خارج ہو جاتا ہے اس لئے کہ ان حروف میں سے کسی کے ساتھ جو بھی معطوف آئے گا تو اس سے مقصود بالنسبۃ احدا لا مرین ہوں گے یعنی صرف تابع یا صرف متبوع رہا ہی ہوتا ہے

میں الف لام عہد کے لئے ہے اور اس سے نسبت کلامیہ مراد ہے اور مع متبوعہ کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح معطوف مقصود بالنسبۃ ہوتا ہے اسی طرح معطوف علیہ یعنی متبوع بھی مقصود بالنسبۃ ہوتا ہے جیسے جار نی زید و عمرو پس عمرو تابع ہے اس لئے کہ وہ زید پر معطوف بحرف عطف ہے اور عمرو کی طرف اس نسبت مجنی کے ساتھ جو کلام یعنی جار نی زید میں واقع ہے نسبت مجنی کا قصد کیا گیا ہے

(بقیہ صفحہ ۱۶۶) دونوں مقصود نہیں ہوتے پس تحریف عطف اپنے افراد کو جامع نہیں رہی واجب سے شارح نے جواب دیا کہ ہر
کے مقصود بالنسبتہ ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ ذکر تابع کے توطیہ و تمہید کے لئے ذکر نہ کیا جائے اور تابع کے مقصود بالنسبتہ ہونے سے
مراد ہے کہ وہ متبوع کے لئے بطور فرع کے نہ ہو یعنی تابع غیر مستقل نہ ہو جیسا کہ نعت منوعات کے لئے بطور فرع منوعات کے ہوں
ہے بلکہ تابع مستقل ہو پس
دونوں سے مراد حسب مذکور
تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں معطوف
معطوف علیہ حروف سند کے
اس معنی کے اعتبار سے اک
مقصود بالنسبتہ ہوتے ہیں کی
متبوع کا ذکر جب بطور تمہید کے
ہو تو بطور استقلال کے ہوگا
تابع بھی مستقل ہوگا تو دونوں
مقصود بالنسبتہ ہو گئے فارا
فیہ والشراعلم ۱۲۱ قولہ
الخ مصنف کی عبارت بتوس
بینہ الخ میں دو احتمال ہیں
یہ کہ تعریف سے یہ ایک حکم خارج
ہے اور اس سے مثال کو اس
متاخر کر دیا کہ اس حکم سے زیاد
توضیح میں بصیرت حاصل
ہے پس گویا کہ یہ حکم تعریف
تمتہ کے بطور ہے یا یہ کہ مثال
اس حکم کی تشکیل بھی مقصود ہے
دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ تعریف
داخل ہے جیسا کہ بادی النظر
سمجھا جاتا ہے اور تاخر مثال اس
تا ئید کرنا ہے لیکن اس کو تعریف
کے جامع اور مانع ہونے میں کو
دخل نہیں پس شارح نے دو تو
احتمالوں کی طرف اشارہ کرتے
ولما تم المحذ الخ کہا کہ اب تک جو
مصنف نے کہا تھا اس سے تع
جامع مانع ہو گئی تھی لہذا اس
کو اس کی جمیعہ و منعیہ میں کو

ام واما واولان المقصود بالنسبة معها احدا لامر من من التتابع و
المتبوع لا كلاهما واجيب بان المراد بكون المتبوع مقصودا بالنسبة
ان لا يذكر لتوطية ذكر التابع وكون التابع مقصودا بالنسبة ان لا
يكون كالفرع على المتبوع من غير استقلال به ولا شك ان المعطوف
والمعطوف عليه بتلك الحروف استتة مقصودان بالنسبة معا
بهذا المعنى ولما تم المحذ بما ذكره جمعا ومنعا اردفه لزيادة التوضيح بقوله
بتوسط بينه اي بين ذلك التابع وبين متبوعه احدا الحروف العشرة

وسیاتی تفصیلہا فی قسم الحروف ان شاء اللہ تعالیٰ مثل قام زید
وعمر و لم یکتف بقوله تابع بتوسط بینہ و بین متبوعہ احدا الحروف العشرة
لان الحروف قد تتوسط بین الصفات مثل جاری زید العالم والشاعر
والدیر فالصفة الداخلة علیها حرف العطف کا لشاعر والدیر لہما
جہتان احدہما کو نہا صفة لزید تابعة لہ بتبعیۃ المعطوف علیہ و
وہو الصفة الدالۃ آتی

بتوسط بینہ و بین متبوعہ احدا الحروف العشرة پر اکتفا کرتے کیونکہ اس سے دوسرے توابع سے امتیاز
حاصل ہو جاتا ہے پس اس پر اکتفا کیوں نہیں کیا اس کا جواب لان الحروف الخ سے یہ دیا کہ
حروف کبھی صفات کے درمیان بھی آتے ہیں جیسے جاری زید العالم والشاعر والدیر کہ اس
میں لشاعر اور الدیر پر صفات پر حروف عطف داخل ہے پس ان دونوں ربائی بر ص ۱۶۶

دخل نہیں اور یہ تعریف میں شامل بھی نہیں بلکہ زیادہ توضیح کے لئے اس کو لایا گیا ہے بہر حال عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تابع
متبوع کے درمیان حروف عشرہ میں سے کوئی نہ کوئی ایک حرف ہونا چاہیے اور حروف کی تفصیل عنقریب آجائگی والشراعلم
ولم یکتف الخ اب اگر کوئی کہے کہ عبارت میں ایجاز و اختصار اصل ہے پس مصنف کو مناسب یہ تھا کہ وہ اپنی تعریف میں تا

(بقیہ صفحہ ۲۶) صفات میں دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ دونوں زید کی صفت ہیں جو کہ بواسطہ معطوف علیہ زید کے تابع ہیں اور دوسرے یہ کہ دونوں صفت متقدمہ یعنی العالم پر معطوف ہونے کی وجہ سے العالم کے تابع ہیں پس اول حالت کے اعتبار سے ان صفات پر یہ صادق آتا ہے کہ یہ تابع ہیں اس لئے کہ یہ زید کی صفت ہیں اور ان کے درمیان حرف عطف ہے اور دوسری حالت کے درمیان حرف عطف کے آنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ثانی کا اول پر عطف ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ

واو ابتدائیہ یا استینافیہ یا حالیہ وغیرہ ہو پس جہت اول کے مطابق زید اور الشاعر کے درمیان جو حرف عطف آئیگا وہ واجب نہیں قرار دیتا کہ زید پر اس کا عطف ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ عطف نہ ہو پس الشاعر زید کی صفت واقع ہو گا باوجودیکہ دونوں کے درمیان حرف عطف موجود ہے اور دونوں معطوف علیہ و معطوف نہیں پس اگر مصنف قول مقصود ^{۱۲} بالنسبۃ مع متبوعہ ذکر نہ کرتے تو یہ صفت حالت اول کے اعتبار سے تعریف معطوف میں داخل ہوجاتی حالانکہ اس جہت سے معطوف نہیں صفت ہے پس تعریف عطف دخول غیر سے مانع نہ رہتی لہذا مصنف نے صرف تابع بتوسط الخ پر اکتفا نہیں کیا والشراعلم ^{۱۲} **لہ قولہ** وقیل الخ اس سے شائع ماقبل کی تاکید کی طرف اشارہ کر رہی ہیں کہ صفات کے درمیان حرف آجانا ہے کہتے ہیں کہ زمخشری نے موصوف و صفت کے درمیان واو عاطفہ کے وقوع کو جائز قرار دیا ہے تاکہ موصوف کے ساتھ صفت کے اتصال کی تاکید ہو جائے اور اس جواز کی طرف تفسیر کشاف کے چند مواقع میں اشارہ ہے ان میں سے ایک یہ قول باری تعالیٰ

انزلہا کوہا معطوفا علی الصفة المتقدمة تابعة لها ویصدق علی ہذہ الصفة من جہتہ الاولی انہا تابعة لانہا صفة لزید بتوسط بینہا و بین زید حرف العطف لان توسط حرف العطف بین شئیین لا یلزم ان یکون لعطف الثانی علی الاول فلو لم یکن قولہ مقصودا بالنسبۃ مع متبوعہ لدخل ہذہ الصفة من جہتہ الاولی فی حد المعطوف وہی من ہذہ الجہت لیست معطوفۃ فلم یبق مانعا وقیل ^{۱۲} قد جواز الزمخشری وقوع الواو بین الموصوف والصفة لتأكيد اللصوق فی مواضع عديدة من الکشاف وحکم المصنف فی شرح المفصل فی مباحث الاستثنا ان قولہ تعالیٰ ولہا منذرون فی قولہ وما اهلکنا من قریۃ الاکھاکا منذرون صفة لقریۃ فلو اکتفی بقولہ تابع بتوسط لدخل فیہ مثل ہذہ الصفة ونقل عن المصنف انه قال فی امالی الکافیۃ ان العاقل فی مثل جاری زید العالم والعاقل تابع بتوسط بینہ و

پر اکتفا کرتے تو اس میں اس جیسی صفت بھی داخل ہو جاتی والشراعلم ^{۱۲} **لہ قولہ** ونقل الخ اس سے بھی موصوف و صفت کے درمیان توسط حرف عطف کی تائید مقصود ہے کہتے ہیں کہ امالی کافیہ میں مصنف سے نقل کیا گیا ہے کہ جاری زید العالم والعاقل میں العاقل تابع ہے کہ اس کے اور متبوع کے درمیان حروف عشرہ میں سے ایک حرف ہے اور یہ بظاہر تو معطوف ہی رہا ہے

ہے ویقولون سبۃ وثامنہم کلہم کہ اس میں سبۃ موصوف ہے اور ثامنہم کلہم جملہ ہو کر اس کی صفت ہے پس اس میں واو تاکید اتصال کی وجہ سے آیا ہے اور مصنف نے مفصل کی شرح ایضاح میں استثناء کی مباحث میں بیان کیا ہے کہ قول باری تعالیٰ وما اهلکنا من قریۃ الاولہا منذرون میں ولہا منذرون قریۃ کی صفت ہے دراصل لیکہ واو عاطفہ موجود ہے پس اگر مصنف قولہ تابع بتوسط الخ

دقیقہ ص ۱۶) مگر علی وجہ التحقیق معطوف نہیں اس لئے کہ اس حرف عطف کا حذف کرنا جائز ہے پس اگر یہ معطوف ہوتا حقیقہً تو حذف حرف عطف جائز نہ ہوتا پس یہ باوجود حذف حرف عطف کے اپنی عالینہ و صفیۃ پر باقی رہتے ہوئے وصف ہے اور موصوف وصفہ درمیان دخول عاطف اس لئے مستحسن ہے کہ معطوف علیہ اور معطوف میں مغایرت ہونے کے سبب سے موصوف وصفہ کے مشابہ ہیں کیونکہ صفہ اور

کے درمیان بھی تغایر ہوتا ہے بھی اور معنی بھی لفظاً تو اس طرح کہ عاقل لفظاً بید کے مغایر ہے معنی اس طرح کہ زید کے معنی حیوان ناطق مع الشخص کے ہیں اور عاقل کے معنی ذات متصفہ بالعقل مگر چونکہ ذات متصفہ بالعقل یہ احتمال ہے کہ وہ ذات زید لہذا عاقل کو اس کے مناسب کر گیا جیسا کہ معطوف و معطوف میں باوجود مغایرت کے جوہر مناسب ہوتی ہے اور اسی مناسب کی وجہ سے اس پر حرف عطف ہوتا ہے پس اگر عطف کی تعریف تابع توسط النحر سے کی جاتی تو اس میں باوجود معطوف نہ ہونے کے بعض صفات داخل ہو جاتیں والٹر اعلم ۱۲ قولہ وقال بعضہ النحر یہ جواب مذکور پر اعتراض ہے معترض کہتا ہے کہ یہ جواب محل نظر ہے اس لئے کہ صفات کے درمیان حروف متوسط عاطفہ ہیں کیونکہ یہ حروف جس طرح غیر صفہ یعنی معطوف و معطوف علیہ میں جمع و ترتیب وغیرہ پر دلالت کرتے ہیں اسی طرح صفات میں بھی جمع و ترتیب وغیرہ پر دلالت کرتے ہیں پس ان حروف کو صفات میں غیر عاطفہ اور غیر صفات میں عاطفہ قرار دینا بلا ضرورت داعیہ امر بعید کا

بین قبوعہ احد الحروف العشرة و ليس لعطف على التحقيق وانما هو باق على ما كان عليه في الوصفية وانما حسن دخول العاطف لنوع من الشبه بالمعطوف لما بينهما من التغاير فلو حذف العطف كان لدخل فيه بعض الصفات مع انه ليس بمعطوف وقال بعضهم فيه نظر لان الحروف المتوسطة بينها عاطفة لدلالتها فيها على ما تدل عليه في غيرها من الجمع والترتيب وغير ذلك فتم جعلها غير عاطفة في الصفات وعاطفة في غيرها ارتكاب امر بعید من غیر ضرورت داعیۃ الیہ واذا عطف علی ضمیر المرفوع لا المنصوب والمجرور المتصل بارزاً كان او مستتراً لا المنفصل اكد بمنفصل اولاً ثم عطف علیہ وذلك لان المتصل المرفوع کا بجزر مما اتصل به لفظاً من حیث انه متصل لا يجوز انفصاله ومعنی من حیث

۱۲ قولہ اذا عطف النحر یعنی جب ضمیر مرفوع متصل پر عطف کیا جائیگا خواہ وہ ضمیر متصل مرفوع بارز ہو یا مستتر منصوب و مجرور اور منفصل نہ ہو تو بوقت عطف اولاً ضمیر مرفوع منفصل کے ساتھ تاکید لائی جائیگی پھر اس تاکید پر عطف کیا جائیگا اور یہ اس لئے کہ ضمیر متصل مرفوع جس فعل سے یہ ملی ہوئی ہے اس کے بزرگی مانند ہے لفظاً بھی اور معنی بھی لفظاً تو اس حیثیت سے کہ یہ اس سے اس طرح ملی ہوئی ہے کہ اس کا انفصال فعل سے جائز نہیں اس لئے کہ ضمیر میں اصل انفصال ہے اور معنی اس حیثیت سے کہ یہ فاعل ہے اور فاعل فعل کے جزو کی مانند ہوتا ہے پس اگر بلا تاکید کے اس پر عطف کر دیا جائے تو یہ ایسا ہوگا جیسا کہ کلمہ کے بعض حروف پر عطف کر دیا جائے اور یہ ناجائز ہے پس اولاً اس کی تاکید منفصل کے ساتھ لائیں گے اس لئے کہ اس تاکید (باقی برص ۱۶)

ارتکاب کرنا ہے یعنی حقیقہً کو چھوڑ کر حجاز اختیار کر لینا ہے باوجودیکہ حقیقہ اختیار کی جاسکتی ہے جواب یہ ہے کہ اس صنفہ کو معطوف قرار نہ دینا اس وجہ سے ہے کہ یہ مقصود بالنسبہ نہیں ہوتی جیسا کہ موصوف مقصود بالنسبہ ہوتا ہے بخلاف معطوف کے کہ وہ اپنے معطوف علیہ کی طرح مقصود بالنسبہ ہوتا ہے لہذا ان دونوں کے درمیان حروف متوسطہ کو عاطفہ قرار دینے والٹر اعلم

(بقیہ ۲۶۹) سے یہ ظاہر ہو جائیگا کہ یہ ضمیر متصل اگرچہ فعل کے جزر کی مانند ہے مگر من حیثیۃ الحقیقۃ منفصل اور مستقل کلمہ ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ بوقت تاکید اس کو اپنے فعل سے منفصل کر کے علیحدہ لاتے ہیں پس اس ضمیر متصل منفصل بال تاکید کو ایک قسم کا استقلال حاصل ہو جائیگا پس جس طرح اسم ظاہر پر عطف کرنا حسن ہوتا ہے اسی طرح اس پر عطف کرنا حسن ہوگا واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ ولا يجوز ان

یعنی یہ بات جائز نہیں کہ اس تاکید پر عطف کیا جائے اس لئے کہ معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے پس اس سے یہ لازم آئے گا کہ معطوف علیہ کی طرح معطوف بھی تاکید ہو اور یہ باطل ہے پس عطف در حقیقت ضمیر مرفوع متصل ہی پر ہوگا اور تاکید اس کے لئے واسطہ ہو گئی واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ فان کان انحراس سے اس طرف اشارہ ہے کہ متن میں مرفوع متصل کی قید احترازی ہے پس اگر ضمیر مرفوع متصل نہ ہو منفصل ہو جسے ما ضرب الا انت وزید تو یہ ضمیر لفظاً فعل کے جزر کی مانند نہیں ہوگی کیونکہ یہ فعل سے جدا ہے اور ایسے ہی اگر متصل منصوب ہو جسے ضربتک وزیداً تو یہ معنی فعل کے جزر کی مانند نہیں ہوگی اس لئے کہ فعل اپنے فاعل پر تمام ہو جانا ہے اور مفعول بطور فضلہ کے رہ جاتا ہے پس ان پر عطف کرتے وقت ان کی تاکید منفصل لانے کی ضرورت نہیں ^{۱۲} قولہ مثل ضربت انحراس سے یہ ضمیر مرفوع متصل پر عطف کی مثال ہے کہ یہاں زید اور علامہ کا عطف کرنے کے لئے انا اور ہو ضمیر منفصل لائی گئی ہے واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ الا ان یقع انحراس یعنی جب ضمیر مرفوع متصل اور معطوف کے درمیان فصل واقع ہو جائے تو تاکید کل ترک کر دینا جائز ہے اس لئے کہ اگر تاکید لائی جائیگی تو فصل کی وجہ سے کلام طویل ہو جائیگا پس ترک تاکید کے ساتھ اختصار اچھا ہے پھر فصل میں تعیم ہے کہ یہ حرف عطف سے پہلے ہو جسے ضربت الیوم وزید یا بعد میں جیسے قولہ تعالیٰ ما انشر کنا ولا آباءنا کہ اس میں معطوف آباء و ناکہ اور لا حرف عطف کے بعد تاکید نفی کے لئے زائد ہے اب رہی یہ بات کہ مصنف نے ترک کو جائز کیوں قرار

انہ فاعل والفاعل کا لجزر من الفعل فلو عطف علیہ بلا تاکید کان کما

لو عطف علی بعض حروف الکلمۃ فاکد اولاً بمنفصل لانہ بذلک ^{۱۲} نظر ان

ذلک المتصل وان کان کا لجزر منفصل من حیث الحقیقۃ بدلیل ^{۱۲} اے بال تاکید

جواز افرادہ مما اتصل بہ بتاکیدہ فیحصل لہ نوع استقلال ولا يجوز ان

یکون العطف علی ہذا التکید لان المعطوف فی حکم المعطوف علیہ

فکان یلزم ان یکون ہذا المعطوف ایضاً تاکیداً و ہو باطل فان ^{۱۲} ای للمتصل رضی

کان الضمیر منفصلاً نحو ما ضرب الا انت وزید لم یکن کا لجزر لفظاً ^{۱۲} بل معنی فقط

وکذا ان کان متصلاً منصوباً نحو ضربتک وزید لم یکن کا لجزر ^{۱۲} اے کا منفصل

معنی فلا حاجۃ فیہا الی التکید بمنفصل مثل ضربت انا وزید ^{۱۲} بل لفظاً فقط

ضرب ہو و علامہ الا ان یقع فصل بین الضمیر المرفوع المتصل

و بین ما عطف علیہ فیجوز ترکہ ای ترک التکید لانہ قد طال الکلام ^{۱۲} بمنفصل

بوجود الفصل فحسن الاختصار بترک التکید سوا ان کان الفصل قبل

دیا واجب کیوں نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ باوجود فصل کے بھی ضمیر مرفوع متصل کی تاکید لے آتے ہیں جیسے قول باری تعالیٰ فیکتبوا فیہا ہنود والعدوون کہ اس میں العادون کا عطف کتبوا کی ضمیر مرفوع متصل پر ہے اور فیہا اس میں فاصل ہے مگر اس کے باوجود ہم کے ساتھ ضمیر مرفوع متصل کی تاکید لائی گئی ہے (فما تدرکک) کتب کے معنی (باقی برص) ^{۱۲}

ترک کر دینا جائز ہے اس لئے کہ اگر تاکید لائی جائیگی تو فصل کی وجہ سے کلام طویل ہو جائیگا پس ترک تاکید کے ساتھ اختصار اچھا ہے پھر فصل میں تعیم ہے کہ یہ حرف عطف سے پہلے ہو جسے ضربت الیوم وزید یا بعد میں جیسے قولہ تعالیٰ ما انشر کنا ولا آباءنا کہ اس میں معطوف آباء و ناکہ اور لا حرف عطف کے بعد تاکید نفی کے لئے زائد ہے اب رہی یہ بات کہ مصنف نے ترک کو جائز کیوں قرار

(بقیہ صفحہ ۲) اوندھا کر دینے کے آتے ہیں اور کبکبہ کے بار بار اوندھا کرنا کیونکہ تکرار لفظ تکرار معنی پر دلالت کرتا ہے یا ضمیر جنم کی طرح راجع ہے اور ہم کی معبودان باطل کی طرف اور غاؤن غوی بغوی سے گمراہ کو کہتے ہیں آیت کا مطلب یہ ہوا کہ جو لوگ دوزخ داخل کئے جائیں گے وہ مرۃ بعد مرۃ منہ کے بل اوندھے کئے جائیں گے حتیٰ کہ قعر دوزخ میں پہنچ جائیں گے نو ذبا لشر منہم انتہی پس کبھی تو اس کی تاکید لے آتے ہیں اور کبھی نہیں لے۔ دونوں امر متساوی ہیں اس مصنف نے مجوز کہا بجا ہے کہا والشر اعلم ^{۱۱} قولہ واعلم یعنی ضمیر مرفوع متصل پر عطف کرنے کے بارے میں بصر میں کان یہ ہے کہ منفصل کے ساتھ تاکہ لانا اولیٰ ہے اور بلانا تاکید اور فصل کے بھی عطف جائز ہے مگر قبیح اس لئے کہ کلام فصیح میں اس طرز واقع نہیں ہوا اور کوفین کے نزدیک بغیر تاکید اور فصل کے عطف بلا قبیح جائز ہے اس لئے کہ اگرچہ فعل کے جزو کی مانند ہے مستقل کلمہ ہے اسم ظاہر کی طرح واعلم ^{۱۲} قولہ واذا عطف الخا جب ضمیر مجرور پر عطف کریں گے جار کا اعادہ ضروری ہوگا خواہ جار حرف ہو یا اسم اس لئے کہ ضمیر مجرور کا جار کے ساتھ التباس امر فاعل کے اتصال سے بھی اشد جو فعل سے متصل ہو اس لئے کہ فاعل اگر ضمیر متصل نہ ہو تو فاعل تو ضمیر متصل بھی لانا جائز ہو ہے مگر مجرور اپنے جار سے جدا نہیں ہو سکتا پس ضمیر مجرور پر عطف کر ہوگا اس لئے کہ بعض حروف کلام عطف کی مانند ہو جائیگا اور مجرور کے لئے ضمیر منفصل ہوتی نہیں جیسا کہ مضمرات میں

حرف العطف نحو ضربت الیوم وزیداً وبعده کقولہ تعالیٰ مَا اشْرَکْنَا وَلَا اَبَاؤُنَا فَاِنَّ الْمَعْطُوفَ هُوَ اَبَاؤُنَا وَلَا زَائِدَةٌ بَعْدَ حَرْفِ الْعِطْفِ لِتَاكِيْدِ النَّفْيِ وَانَّمَا قَالَ يَجُوزُ تَرْكُهُ فَانَّهُ قَدْ يُوَكَّدُ بِالْمَنْفَصِلِ مَعَ الْفَصْلِ كَقَوْلِهِ تَعَالٰی فَاَنْتَبِهُوا فَاِنْهُمْ هُمْ وَالْغَاوُنَ وَقَدْ لَا يُوَكَّدُ وَالْاَمْرَانِ تَسَاوِيَانِ هَذَا وَاعْلَمْ اَنَّ مَذْهَبَ الْبَصْرِيِّينَ اَنَّ التَّكْيِيْدَ بِالْمَنْفَصِلِ هُوَ الْاَوَّلٰی وَیَجُوزُ زَوْنُ الْعِطْفِ بِلَا تَاكِيْدٍ وَلَا فَصْلٍ لَكِنْ عَلٰی قَبْحٍ وَالْكُوفِيُّونَ يَجُوزُ تَرْكُهُ بِلَا قَبْحٍ وَازَا عِطْفٌ عَلٰی الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ اَعْيِدَ الْخَا فَضٌّ حَرْفًا كَانِ اَوْ اسْمًا لَّا اَنَّ اتِّصَالَ الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ بِجَارِهِ اَشَدَّ مِنْ اتِّصَالِ الْفَاعِلِ بِالْمُتَّصِلِ بِالْفِعْلِ لَّا اَنَّ الْفَاعِلَ اِنْ لَمْ يَكُنْ ضَمِيرًا مُتَّصِلًا جَا زًا لِفَصَالِهِ وَالْمَجْرُورُ لَا يَنْفَصِلُ مِنْ جَارِهِ فَكُلُّهُ الْعِطْفُ عَلَيْهِ اِذْ يَكُونُ كَالْعِطْفِ عَلٰی بَعْضِ حُرُوفِ الْكَلِمَةِ وَلَيْسَ لِلْمَجْرُورِ ضَمِيرٌ مُنْفَصِلٌ كَمَا يَجِبُ فِي الْمَضْمَرَاتِ حَتّٰی يُوَكَّدُ بِهِ اَوَّلًا ثُمَّ يَعْطِفُ عَلَيْهِ كَمَا عَمِلَ فِي الْمَرْفُوعِ الْمُتَّصِلِ وَفِي اسْتِعَارَةِ الْمَرْفُوعِ لَهُ مِثْلُهُ وَلَا يَخْتَفِ بِالْفَصْلِ لَّا اَنَّ الْفَصْلَ لَا تَاثِيْرَ لَ الْاَنَافِي جَوَازٌ

سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ محذور مذکور یعنی کلمہ کے بعض حروف پر عطف کی بنا پر ایسا کیوں نہیں ہو سکتا کہ جار مجرور کے درمیان فصل پر اکتفا کر لیں جیسا کہ مرفوع (باقی صفحہ ۲)

معلوم ہو جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ کہ اس کے ساتھ اولاً تاکیدی لائی جاسکے پھر اس پر عطف کیا جاسکے جیسا کہ مرفوع متصل میں کہا گیا اور یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ ضمیر مرفوع کو اس کے لئے مستعار لے سکیں اس لئے کہ اس کے لئے مرفوع کو مستعار لینے میں مذلت یہی ہے اور مرفوع و مجرور میں التباس بھی لازم آتا ہے پس معطوف پر عادی جار ضروری ہوا والشر اعلم ^{۱۱} قولہ ولا یخفف الخریا یہ

دریغہ صلیٰ متصل میں کیا جاتا ہے کہ جس کو مصنف نے الا ان یقع فصل فیجوز ترکہ سے بیان کیا ہے حاصل یہ ہوا کہ جار و مجرور کے درمیان فصل واقع ہو جائے اور پھر اس ضمیر مجرور پر عطف کر دیا جائے جواب یہ دیا کہ اس جگہ فصل پر اکتفا نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ فعل میں فصل اس وجہ سے تھا کہ منفصل کے ساتھ تاکید کو ترک کر دیا جائے یعنی جب ضمیر مرفوع متصل اور معطوف کے درمیان فصل آجائے تو اس تقدیر پر ترک منفصل جائز تھا اور اس جگہ چونکہ تاکید بالمتفصل موجود نہیں اس لئے کہ مجرور میں منفصل کا وجود نہیں تو اس وقت فصل کے لئے کسی اثر کا تصور نہیں کیا جاسکتا یعنی جواز ترک تاکید بالمتفصل کا اس جگہ کوئی اثر نہیں پس فصل پر اکتفا نہیں کرسکتے سوائے اس کے اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی کہ عامل اول کا معطوف پر اعادہ کر دیا جائے خواہ وہ عامل حرف ہو یا اسم مضاف والشراعلم قولہ نحو مررت الخ یہ ضمیر مجرور پر عطف کی صورت میں اعادہ حرف جار کی مثال ہے کہ اس میں زید کا عطف ک کے اوپر ہو رہا ہے اور المال بنی وبن زید بصورت عطف علی الضمیر اعادہ اسم مضاف کی مثال پس اس میں معطوف فقط مجرور یعنی زید ہے اور عامل مکرر ہے اور اس کا جر عامل اول کی وجہ سے ہے اور عامل ثانی معنی کالعدم ہے اس لئے کہ معنی اور عمل میں اس کی کوئی احتیاج نہیں کیونکہ اس کو صرف صحت عطف کے لئے لایا گیا ہے اگرچہ لفظ احتیاج ہے کہ اس کے بغیر عطف جائز نہیں پس معنی یہ اس لئے کالعدم ہے کہ لفظ بین سوائے متعدد کے اور کسی شے کی طرف مضاف نہیں ہو سکتا پس مناسب یہ تھا کہ المال بنیہا کہا جاتا

ترک تاکید بالمتفصل للاختصار فحیث لا یکن تاکید بالمتفصل

لعدمہ لا یتصور لہ اثر فکیف یمکن فیہ فلم یبق الا اعادۃ العامل الاول

نحو مررت بک وبزید والمال بنی وبن زید فالمعطوف ہوا لمجرور و

العامل مکرر وجہ بالاول والثانی کالعدم معنی بدل ^{ای بالجار الاول اسم مکان اور حرف فاعل یصح قولہ بدل بدل الخ ۱۲} قو لہم بینی و بینک

اذ بین لا یضاف الا الی المتعدد و فیل جرہ بالثانی لکافی الحرف الزائد

فی کفی بالشر و ہذا الذی ذکرناہ اعنی لزوم اعادۃ الجار فی حال السعۃ ^{بتدار ۱۴}

والاختیار مذہب البصرین و مجوز عندہم ترکہا اضطراباً و اجازۃ ^{ای مجوز ترک اعادۃ جار ضروریۃ ۱۲}

الکوفیون ترک فلا عادۃ فی حال السعۃ مشدین بالاشعار ^{خبر ۱۲}

فان قبل کیف جاز تاکید المرفوع المتصل فی نحو جاؤنی کلہم و

کہا ہے کہ زید کا جر عامل ثانی کی وجہ سے ہے جیسا کہ کفی بالشر میں باحرف زائد ہے مگر اس کی وجہ سے لفظ الشر مجرور ہے پس اس صورت میں خافض اول معطوف و معطوف علیہ دونوں سے تعلق رکھے گا اور خافض ثانی زائد ہوگا مگر معطوف علیہ پر جر ثانی ہی کی وجہ سے ہوگا والشراعلم

قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۳ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۴ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۵ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۶ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۷ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۸ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۱۹ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۲۰ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

۲۱ قولہ و ہذا الذی الخ یعنی اعادہ جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعۃ کلام اور اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب کی حالت میں ترک اعادہ بھی کر سکتے ہیں اور کوفیین وسعۃ یعنی نشر کلام میں بھی ترک عادہ کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال شرع سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اشعار میں ترک اعادہ جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام میں کیوں نہیں کر سکتے والشراعلم ۱۳ قولہ فان قبل الخ یہ اعتراض ضمیر مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر وارد ہوتا ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے مابین کوئی فرق نہیں رہا ۱۳

(بقیہ صفحہ ۲۴۲) پس کیا وجہ ہے کہ عطف میں تو اعادہ منفصل ضروری ہو اور تاکید و ابدال میں اعادہ منفصل ضروری نہیں پس جار و
 میں کلمہ سے ضمیر مرفوع متصل کی تاکید اور اعجبتی جمالک میں جمالک کا تاراعجبتی سے بدل قرار دیا جانا بغیر شرط تقدم تاکید بالمتصل
 کیسے جائز ہے اسی طرح ضمیر مجرور کی تاکید اور اس سے بلا اعادہ جار ابدال بھی جائز ہے جیسے مررت بک نفسک میں نفسک تار
 اور عجت بک جمالک میں جمالک بدل پس اس کے جواز کی کیا
 اور اول صورت یعنی ضمیر مرفوع
 متصل میں عطف بغیر تاکید
 اور ثانی میں بغیر اعادہ جار کو
 ہو سکتا و اللہ اعلم ^{۱۲} قول
 جواب یہ ہے کہ تاکید عین ہو کہ
 ہے اور بدل اکثر یا تو کل مقبوع
 ہے یا بعض مقبوع یا اس کے
 جیسا کہ بالترتیب بدل الكل - بعض
 البعض - بدل الاشتغال - بدل
 بدل الخلط سو چونکہ وہ نادر اور
 الاستعمال ہے لہذا اس کا
 کے مخایر ہونا کوئی مضر نہیں
 کہ یہ ندرت کی وجہ سے مرتبہ
 سے ساقط ہے بحث صرف اعادہ
 اعتبار سے ہے پس تاکید اور
 مقبوع کے لئے اجنبی نہیں ہو
 اور نہ اس سے منفصل ہوں
 کہ تاکید و بدل اور دونوں کے
 کے درمیان کوئی فاصلہ تخلل
 ہونا جیسا کہ عطف میں حرف عطف
 فاصل ہو جاتا ہے پس دونوں
 اپنے مقبوع سے ربط دینے کے
 کسی مناسبت زائدہ کے حصول
 ضرورت نہیں ہوگی بخلاف عطف
 کے کہ معطوف معطوف علیہ کے
 ہوتا ہے اور دونوں کے درمیان
 حرف عطف تخلل ہوتا ہے پس
 معطوف و معطوف علیہ میں مناسبت
 پیدا کرنے کے لئے ضروری ہوا کہ

الابدال منه نحو اعجبتی جمالک من غیر شرط تقدم التأكيد بالمنفصل و
 فان جمالک بدل من التار ^{۱۲}
 جاز ایضا تاکید الضمیر المجرور فی نحو مررت بک نفسک والابدال منه
 نحو عجت بک جمالک من غیر اعادۃ الجار ولم یخرج العطف فی الاول الا
 بعد التأكيد بالمنفصل و فی الثانی الامح اعادۃ الجار قلنا التأكيد عین
 المؤکد والبدل فی الاغلب اما کل المتبوع او بعضه او متعلقه والغلط فیل
 نادر فہما لیسا باجنبتین بمتبوعہما ولا منفصلین عنہ لعدم تخلل فاصل بینہما
 و بین متبوعہما فلا حاجۃ فی ربطہما الی متبوعہما الی تحصیل مناسبتہ زائدہ
 بخلاف العطف فان المعطوف یغایر المعطوف علیہ و تخلل بینہما العطف
 فلا بد فیہ من تحصیل مناسبتہ بینہما بتاکید المتصل بالمنفصل فی
 المرفوع و باعادۃ الجار فی المجرور لئلا یخرج المتصل المرفوع عن صرافۃ
 الاتصال و یناسب المعطوف علیہ بتاکیدہ بالمنفصل و قوی مناسبتہ
 المجرور بانضمام الجار الیہ کما فی المعطوف علیہ والمعطوف فی حکم

کے حکم میں ہوتا ہے اور یہ حکم اس اعتبار سے ہے کہ ماقبل کے احوال عارضہ پر نظر کرتے ہوئے معطوف
 علیہ کے لئے جو چیز جائز ہوتی ہے وہ معطوف کے واسطے بھی جائز ہوتی ہے اور معطوف علیہ کے
 لئے جو چیز ممتنع ہوتی ہے وہ معطوف کے لئے بھی ممتنع ہوتی ہے مثلاً جاری زید و عمرو میں زید
 کو جار کا فاعل ہونے کی وجہ سے رفع جائز ہے اور نصب ممتنع تو عمرو کو بھی (باقی بر صفحہ ۲۴۲)

من متصل کی تاکید منفصل سے لائی جائے اور مجرور میں اعادہ جار کیا جائے تاکہ متصل مرفوع اتصال محض سے نکل کر منفصل سے متعلق
 ہو کر معطوف علیہ کے مناسب ہو جائے اور معطوف میں مجرور کی مناسبت انضمام جار کی وجہ سے قوی ہو جائے جیسا کہ معطوف
 علیہ میں جار کی موجودگی سے مجرور کی مناسبت باعتبار تحقق اور وقوع کے قوی ہو جائے و اللہ اعلم ^{۱۳} قولہ والمعطوف الخ یعنی معطوف معطوف

(بقیہ ص ۲۷۱) رفع جائز اور نصب ممنوع ہوگا پس یہ جواز و امتناع ماقبل یعنی جا کے عارض کی وجہ سے ہوا پھر اس میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ جو مقتضایہ احوال اعراب وغیرہ معطوف علیہ بھی ہے وہ معطوف میں منتفی نہ ہو ورنہ معطوف اس اعتبار سے معطوف علیہ کے حکم میں نہیں ہوگا واللہ اعلم **قوله** واما قلنا ان احوال الخ کیوں کہا؟ تو اس کی وجہ شارح یہ بتاتے ہیں کہ اس سے معطوف علیہ کے وہ احوال عارضہ خارج کرنے مقصود ہیں جو من حیث النفس اس کو عارض ہوتے ہیں مثلاً اعراب و بنار و تعریف و تنکیر۔ افراد و تثنیہ و جمع اس لئے کہ ان مذکورات میں معطوف معطوف علیہ کے حکم میں نہیں ہوتا اور بشرط ان لا یكون الخ کی قید اس لئے لگائی کہ اس سے یا رجل و الحارث کو خارج کرنا مقصود ہے اس لئے کہ حارث رجل پر معطوف ہے لیکن اس کے حکم میں نہیں کیونکہ رجل پال ف لام نہیں اور الحارث پر موجود ہے اس لئے کہ مقتضایہ تجرد عن اللام جو کہ معطوف علیہ میں موجود ہے کہ الف لام اور حرف ندا ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے وہ معطوف میں مفقود ہے پس اس پر الف لام آئیگا واللہ اعلم **قوله** واما خواجہ اب اگر کوئی کہے کہ رب شاة و سخلتها میں کیا کہو گے کہ اس میں سخلتها کا عطف شاة پر ہے باوجودیکہ اس میں شرط عطف منتفی ہے اس لئے کہ معطوف علیہ کا مقتضایہ حال عارض باعتبار اپنے ماقبل کے معطوف میں منتفی ہے اس لئے کہ رب اس امر کا مقتضی ہے کہ اس کا مدخول نکرہ ہو جیسا کہ شاة نکرہ ہے حالانکہ سخلتها جو کہ بواسطہ عطف اس کا مدخول ہے نکرہ نہیں بلکہ ضمیر کی طرف اضافہ کے باعث معرفہ ہے اس کے شارح نے تین جوابات دیئے اول تو یہ ہے کہ سخلتہ میں تنکیر فرض کی جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس سے عدم تعیین مقصود ہو یا اس کی اضافہ ضمیر کی طرف عہد ہوتی کے لئے قرار دی جائے اگرچہ ضمیر اسی شاة مذکورہ کی طرف راجع ہے پس اس صورت میں اس کا مطلب رب شاة و سخلتہ لہا ہوگا کہ لا علی التین کوئی سی بکری اور کوئی سا اس کا

المعطوف علیہ فیما یجوز لہ ومنتفع من الاحوال العارضة له نظر الی ما قبلہ بشرط ان لا یكون ما یقتضیہا منتفیاً فی المعطوف واما قلنا من الاحوال العارضة له نظر الی ما قبلہ احتراماً عن الاحوال العارضة له من حیث نفسه كالاعراب والبنار والتعریف والتنکیر والافراد والتثنیة والجمع فان المعطوف فیہا لیس فی حکم المعطوف علیہ واما قلنا بشرط ان لا یكون ما یقتضیہا منتفیاً فی المعطوف احتراماً عن مثل قولنا یا رجل والحارث فان الحارث معطوف علی الرجل و لیس فی حکم من حیث تجریدہ عن اللام فان ما یقتضی تجریدہ عن اللام ہوا اجتماع اللام وحرف الندار و ہو مفقود فی المعطوف واما نحو رب شاة و سخلتها فتقید التنکیر لقصد عدم التین ای رب شاة و سخلتہ لہا او محمول علی بنار علی ان الاضافة للضمیر الذہنی ۱۲ غف نکارة الضمیر کہ بہ حبلاً علی الشذوذ ای رب شاة و سخلتہ شاة

بچہ پس اس وقت سخلتہ میں تنکیر آجائیگی دوسرا جواب یہ ہے کہ ربہ ار جلاً کی طرح سخلتہا کو نکارت ضمیر پر محمول کیا جائے یا اس طور کہ ضمیر کے نکارت کی طرف اشارہ کیا جائے یعنی سخلتہا کی ضمیر شاة مذکورہ کی طرف راجع نہ ہو بلکہ شاة مطلقہ کی طرف عائد ہو پس رب شاة و سخلتہا کا مطلب رب شاة و سخلتہ شاة کا ہوگا یعنی کوئی سی بکری کا بچہ پھر یہ عمل بطور شذوذ کے ہوگا اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ ضمیر سے بعینہ سابق مراد لیا جاتا ہے واللہ اعلم وعلما تمروا حکو۔

کے باعث معرفہ ہے اس کے شارح نے تین جوابات دیئے اول تو یہ ہے کہ سخلتہ میں تنکیر فرض کی جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس سے عدم تعیین مقصود ہو یا اس کی اضافہ ضمیر کی طرف عہد ہوتی کے لئے قرار دی جائے اگرچہ ضمیر اسی شاة مذکورہ کی طرف راجع ہے پس اس صورت میں اس کا مطلب رب شاة و سخلتہ لہا ہوگا کہ لا علی التین کوئی سی بکری اور کوئی سا اس کا

لے قولہ وکذا المعطوف الخ یعنی اگر افراد و تعریف وغیرہ میں معطوف معطوف علیہ کی مانند ہو تو معطوف علیہ کے ان احوال عارضہ میں جو اس باعتبار اس کی ذات اور صفت کے عارض ہوتے ہیں معطوف بھی اس کے حکم میں ہوتا ہے پس اسی وجہ سے معطوف علیہ کے بنی ہو کی بنا پر معطوف کو بھی بنی کرنا واجب ہے جیسے یازید و عمرو میں اس لئے کہ زید کا ضمہ واجب ہے باعتبار اس کے ماقبل حرف نداء اس کے مفرد معرفہ فی نفسہ اور عمرو افراد و تعریف کے اعتبار سے مفرد معرفہ فی نفسہ ہے

وکذا المعطوف فی المعطوف علیہ فی احوال عارضۃ لہ بالنظر الی نفسہ
وغیرہ ان کان المعطوف مثل المعطوف علیہ فلذا وجب بنا
المعطوف فی نحو یازید و عمرو لان ضم زید بالنظر الی حرف النداء والی کونہ
مفرد معرفہ فی نفسہ و عمرو مثل زید فی کونہ مفرد معرفہ واقع بنا و ہ
فی یازید و عبدالشرفان عبدالشرفیس مثل زید فان زید مفرد معرفہ و عبدالشرف
مضاف و من ثم ای من اجل ان المعطوف فی حکم المعطوف علیہ

فیما یجوز و یمتنع لم یجز فی ترکیب ما زید بقام او قائما ولا ذاہب عمرو
الا لرفع فی ذاہب اذ لو نصب او خفض لکان معطوفا علی قائم او
قائما فیکون خبراً عن زید و ہو ممتنع لخلوہ عن الضمیر الواقع فی المعطوف
علیہ العائد الی اسم ما متعین الرفع علی ان یكون خبراً مقدما علی المبتدأ
و ہو عمرو و یكون من قبیل عطف الجملة علی الجملة ولا مانع منه و لما
کان لقائل ان یقول ہذہ القاعدة منقضة بقولہم الذی یطیر

ہے مگر ضمیر سے خالی ہے اس لئے کہ اس کا فاعل موجود ہے اس کا جواب مصنف نے یہ دیا کہ
اس ترکیب میں فار عطف کے لئے نہیں بلکہ سببیہ کے لئے ہے پس اب قاعدہ مذکورہ پر کوئی
نقض وارد نہیں ہوتا اس لئے کہ کلام عطف میں ہے اور یہ عطف کی قسم سے نہیں یا یہ کہا جائے
کہ اس جگہ فار عطف اور سببیت دونوں کے لئے ہے لیکن چونکہ سبب و سبب کے درمیان باقی ہے

اس کے مفرد معرفہ فی نفسہ
اور عمرو افراد و تعریف کے اعتبار سے مفرد معرفہ فی نفسہ ہے
وہ بھی مفرد معرفہ فی نفسہ ہو
وجہ سے زید کی طرح ہو گا اور
اس کو بھی ضمہ واجب ہو گا اور
یازید و عبدالشرف میں چونکہ دونوں
افراد میں ایک جیسے نہیں ہیں
کہ زید مفرد معرفہ ہے اور عبدالشرف
مضاف پس عبدالشرف میں زید
پر قیاس کرتے ہوئے بنا ہوا
ہوگی واللہ اعلم **قوله** ومن
الخ یعنی اسی وجہ سے کہ جواز
اختراع میں معطوف معطوف علیہ
کے حکم میں ہوتا ہے ترکیب ما زید
بقائم یا ما زید قائما ولا ذاہب عمرو
میں ذاہب سوائے رفع کے اگر
کچھ جائز نہ ہو گا اس لئے کہ اگر
بقائم پر عطف کرتے ہوئے ذاہب
کو جریا قائما پر عطف کی صورت
میں اس کو نصب دیتے ہیں
اس کا عطف قائم یا قائما پر
پس یہ بواسطہ عطف زید کی خبر
ہو گا اور یہ ممتنع ہے اس لئے
ذاہب میں معطوف علیہ کی
طرح ضمیر نہیں جو زید کی طرف
عائد ہو کیونکہ ذاہب کا فاعل
عمرو موجود ہے لہذا ذاہب
زید کی خبر واقع ہونا ممتنع ہو گا
پس اس کا رفع متعین ہو جائے
اور وہ اس بنا پر کہ یہ خبر مقدمہ

اور عمرو مبتدأ مؤخر ہو گا اور از قبیل عطف جملہ علی الجملة ہو گا اور اس میں کوئی مانع بھی موجود نہیں واللہ اعلم **قوله** ولما کان الخ
ایک سوال مقدر کی تقریر ہے جس کا جواب مصنف نے دیا ہے تقریر اعتراض کی یہ ہے کہ یہ قاعدہ قواع
عرب الذی یطیر الخ سے منقوض ہے اس لئے کہ یطیر میں ضمیر ہے جو موصول کی طرف عائد ہے اور انقضاب باوجودیکہ یطیر پر معطوف

دقیقہ ص ۱۷۲ بان یجلا معمولیہا یعنی دو اسموں کا دو عاملوں کی جانب بایں طوراً مالہ کیا جائے کہ ان دونوں اسموں کو ان دونوں عاملوں
معمول بنا دیا جائے تو اس صورت میں بھی اعتراض واقع نہیں ہوگا اس لئے کہ اس سے بھی دو معمولوں پر عطف سمجھ میں آتا ہے اور
تیسرا جواب و اکثر شارحین انہ سے یہ ہے کہ علی عاملین کے معنی علی معمولی عاملین کے ہیں پس اس سے بھی فی الدار زیڈ الخ خارج
ہو جاتا ہے پھر مصنف نے معمولی
عاملین تو کہا لا علی معمولی عامل
واحد نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ
کہ عامل واحد کے دو معمولوں پر
عطف جائز ہے اتفاقاً جیسے ضرب
زید عمر او عمر و خالد کہ اس میں
ضرب کے دو لوگ معمولوں زید عمر
پر عمر و خالد دو اسموں کا عطف
ہے اور پھر ولا علی اکثر من اثنین
بھی نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے
کہ جب حرف واحد اپنے ضعف
کی وجہ سے دو مختلف عاملوں
قائم مقام نہیں ہو سکتا تو دو
سے زائد کا تو کیسے ہوگا؟ پس اس
کے امتناع میں کوئی خلاف نہیں
واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ مختلفین الخ
یہ قید احترازی ہے اور اس کا مطلب
یہ ہے کہ متحدہ ہوں یعنی ثانی عین
اول نہ ہو پس اس سے واہم کے
اس واہم کو دور کرنا مقصود ہے
کہ مثلاً ضرب ضرب زید عمر او عمر
خالد اسی باب سے ہے یعنی اگر
میں دو عامل موجود ہیں لہذا
بکر خالد کا عطف زید عمر پر
ناجائز قرار دیا جائے پس یہ اس
باب سے نہیں اس لئے کہ عاملین
کا اختلاف ضروری ہے اور یہاں
اختلاف ہے نہیں بلکہ اتحاد ہے
پس یہ عطف ناجائز نہ ہوگا کیونکہ
اس میں عامل ایک ہی ہے یعنی
ضرب اول اور ثانی اس کی تاکید

امالہ الاسمین نحو العالمین بان یجلا معمولیہا و اکثر شارحین علی ان المعنی
علی معمولی عاملین و انما قال علی معمولی عاملین لا علی معمولی عامل واحد
فانہ جائز اتفاقاً نحو ضرب زید عمر او عمر و خالد ولا علی اکثر من اثنین فانه
لا خلاف فی امتناع مختلفین ای غیر متحدین بان لا یكون الشانی
عین الاول و ذلک لدفع وہم من یتوہم ان مثل ضرب ضرب زید
عمر او بکر خالد من ہذا الباب مع انہ لیس منہ لعدم تعدد العامل فیہ
اذا العامل ہوا الاول والثانی تاکید لہ و ذلک العطف کما وقع فی
قولہم ما کل سودا رتمرة و بیضار شجرة و فی قول الشاعر
اکل امری تحسین امراً ^{۱۲} و نأرتو قد باللیل ناراً ^{۱۲}
فہذا وان کان بحسب الظاہر جائزاً لکنہ لم یجز عند الجمهور
^{ای ہذا العطف}

دوسرے لفظ کل مضاف پھر بیضار شجرة بیضار کا عطف سودا پر ہے جو کہ کل کا معمول ہے اور شجرة
کا عطف رتمرة پر جو کہ کلہ و مائی خبر ہے پس دو اسموں کا عطف دو مختلف عاملوں کے معمولوں
پر متحقق ہو گیا دوسری مثال قول شاعر ہے شعرا کل امری تحسین امراً و نأرتو
وقد باللیل ناراً کہ اس میں ہمزہ استفہام انکار کے لئے ہے اور کل مضاف امری
کی طرف پھر مفعول اول ہے تحسین کا اور امری مفعول ثانی پس اس میں کل اور تحسین دو
عامل مختلف ہوئے پھر و نأرتو قد الخ میں نأرتو کا عطف امری پر ہے جو کہ کل کا مضاف الیہ
ہے اور ناراً کا عطف امری پر جو کہ تحسین کا مفعول ثانی ہے پس دو اسموں کا عطف دو
مختلف عاملوں کے دو معمولوں پر لازم آیا تو قد اصل میں متوقد تھا رہا فی بر ص ۱۷۲

ہے واللہ اعلم ^{۱۲} قولہ و ذلک ليعطف الخ یہاں سے شارح عطف ناجائز کی مثالیں بیان فرما رہے ہیں کہ ایسا عطف
جس میں دو اسموں کا عطف دو مختلف عاملوں کے معمولوں پر پایا جائے قول عرب کل سودا رتمرة و بیضار شجرة ہے کہ اس میں
مانافیہ مشبہ لیس ہے اور کل مضاف مضاف الیہ سے مل کر اس کا اسم ہے اور رتمرة اس کی خبر پس اس میں دو عامل ہوئے ایک مانافیہ

جائز معلوم ہوتا ہے لیکن وہ بحسب
الحقیقۃ جمہور کے نزدیک جائز
نہیں اس لئے کہ حرف واحد میں
اس قدر قوت نہیں کہ وہ عالمین
مختلفین کا قائم مقام ہو سکے واللہ
اعلم ۲۱۔ **قوله** خلافاً الخ یعنی مذکور
عطف کے عدم جواز میں شرار بخوی کا
خلاف اس لئے کہ وہ اس عطف کو
بحسب الحقیقۃ جائز قرار دیتا ہے
جیسا کہ بحسب بصورت جائز ہے
اور دلیل اس کی یہ ہے کہ حرف عطف
خود تو عامل ہوتا نہیں بلکہ اس کی
وضع نیابتہ عامل کے لئے ہے پس جس
طرح یہ ایک عامل کا نائب ہو سکتا
ہے اسی طرح دو مختلف عاملوں کا
بھی نائب ہو سکتا ہے البتہ دوسے
زیادہ کا نائب فرار کے نزدیک بھی
نہیں ہو سکتا پھر جو امثلہ بصورت
عطف وارد ہوئی ہیں فرار ان میں
تاویل بھی نہیں کرتا اور یہ بات بھی
نہیں کہ وہ صرف سماع انہاء عرب
کی وجہ سے اس کو جائز قرار دے کر
اس پر اقتضار کرتا ہو بلکہ وہ ان کو
عموماً جائز قرار دیتا ہے اور ان کے
علاوہ دیگر امثلہ بھی جائز ہو سکتی
ہیں لہذا فرار کی طرف سے کوئی
یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ اس میں تاویل
اور سماع پر اقتضار کی وجہ سے جواز
کا قائل ہے واللہ اعلم ۲۲۔ **قوله** و
عدم الخ یعنی مذکورہ عطف کا ناجائز
ہونا اور فرار کے ساتھ اختلاف

مختلفین خلایق للفرار فانه يجوز هذا العطف بحسب الحقيقة كما جاز

السمع بل يعيها وغيرها وعدم جواز ذلك العطف مع خلاف الفراء جار

في جميع المواد عند الجمهور الا في نخفي الدار زيد والحجرة عمرو وان في الدار

زيد اوا الحجة عمراً يعني الا في صورة تقديم المجزوء وتأخير المرفوع اوا المنصوب

لما في مثال سن ادنا. تقديم الجبر وادنا غير المنصوب لما في مثال الشر

يقتصر على مورد السماع خلافا للسيبويه فإنه لا يجوز هذا العطف بحسب

الحقيقة في هذه الصورة ايضا بل يحلها على حذف المضاف وإبقاء

سَمْعٌ پَرِ مَخْمُورٌ ۛ اِگرچہ خِلافِ قِیاسِ ہے پَس جو چیزِ خِلافِ قِیاسِ سَمْعُ ہوتی ہے وہ مَوْرِدِ سَمْعِ پَرِ مَخْمُورِ

ہوتی ہے اس پر کسی دوسری چیز کو قیاس کرنا جائز نہیں ہوتا پس سوائے اس مثال یا اس جیسی مثال اور کسی میں یہ عطف جائز نہیں ہوگا پس ان زیداً فی الدار و عمرأ فی الحجرة تقدیم منصوب و تانی

مجبور کے ساتھ کہتا جائز نہیں والٹر اعلم ۱۲؎ دولہ خانا اگر اس عطف کے جواز میں مینویہ اختلاف ہے اس لئے کہ وہ یہ کہتا ہے کہ بحسب الحقیقہ باوجود سماع کے بھی اس صورت میں عطف جائز ہے

ہمیں بلکہ وہ اس میں تاویل دے ہوئے ہیں کہ یہ اس امر پر محمول ہے کہ اس میں سے مضاف کو حذف کر کے مضافِ لیہ کو اس کے اعرابِ اول پر باقی رکھا گیا ہے پس وا الحجة عمرو میں

جاء مخذوف ہے جو کہ حلاً مضاف ہے اس لئے کہ جس طرح مضاف اپنے مدحول کو مجرور کرنا اسی طرح حرف جر بھی مجرور کرتا ہے پس اس کی عبارت یوں ہوگی فی الدار زیڈونی الحجة عمر

اور یہ عطف جائز ہے کیونکہ جملہ کا عطف جملہ پر ہوگا اور وہ بیضا، شحمہ میں دہاتی برص کا

س جاری ہوگا مگر صرف ایک مادہ فی الدارزید و الحجۃ عمرہ میں یہ اختلاف نہیں ہوگا اس جگہ
 رمرنوع یا منصوب مؤخر پھر معطوف بھی اسی طرح ہو منصوب مؤخر کی مثال جیسے ان فی

یہ وجہ ہے کہ یہ کلام عرب میں آیا ہے اور اہل عرب سے سموع ہے اور اس کا جواز ضرور

(بقیہ صفحہ ۲) کل مضاف محذوف ہوگا اور عبارت یوں ہوگی مائل سودا برقمہ وکل مضافا رشمہ دہر سیاہ چیز کھجور نہیں ہوتی اور ہر سفید چیز چلی نہیں ہوتی، اسی طرح وناہر تو قد الخ میں کل محذوف نکالیں گے ای کل ناہر تو قد الخ پس تمام امثلہ میں عطف جائز ہو جائے گا اس لئے کہ اس وقت دو اسموں کا عطف دو مختلف عاملوں کے دو معمولوں پر لازم نہیں آئے گا قندبر پھر نحو قرینہ الخ قول باری تعالیٰ سے شارح حذف مضاف کی مثال

دے رہے ہیں سیویہ کی جانب سے کہتے ہیں کہ یہ حذف مضاف ایسا ہے جیسا کہ قول باری تعالیٰ تریدون عرض الحیوة الدنیا واللہ یرید الاخرة میں الاخرة سے مضاف محذوف ہے ای عرض الاخرة اور یہ حذف مضاف بعض قراروں کی بنا پر ہے ورنہ اکثر قراء نے اس کو منصوب پڑھا ہے عرض آبر واد عزت کو کہتے ہیں آیت کا ترجمہ ظاہر ہے والشراعلم لہ قولہ التاکید الخ تاکید وہ تابع ہے جو مقبوع کے حال کو اس کے منسوب یا منسوب الیہ ہونے میں عند السامع ثابت کرتا ہے پس سامع کے نزدیک یہ ثابت اور متحقق ہو جاتا ہے کہ اس نسبت میں منسوب یا منسوب الیہ وہ مقبوع ہی ہے نہ کہ غیر اس جگہ شارح نے ای حالہ و شانہ سے امر کی تفسیر کر کے یہ بتایا کہ امر اس جگہ حکم کرنا اور معنی صیغہ مشہور نہیں بلکہ اس کے معنی حال اور شان کے ہیں پھر یہ کہ تاکید کا منشاء وہ من سامع میں مقبوع کی حالت کو ثابت کرنا مقصود ہوتا ہے متکلم کو تو اس کی ضرورت ہی نہیں ہوتی لہذا شارح نے عند السامع کا اضافہ فرمایا پھر یہ کہ تقریر کے معنی اس چیز کے بھی آتے ہیں جس کا دل سے تصور کیا جائے اور زبان سے اظہار اور وہ اس جگہ متحقق نہیں

المضاف الیہ علی اعرابہ نحو تریدون عرض الحیوة الدنیا واللہ یرید الاخرة

قوله تعالى ۱۲

بجر الاخرة كما جار فی بعض القراءة ای عرض الاخرة التاکید تابع

یقرر امر المتبوع ای حالہ و شانہ عند السامع یعنی بحال حالہ تا یتامقرا

عندہ فی النسبة ای فی کونہ منسوباً او منسوباً الیہ فیثبت عندہ و یحقق

ولذا اطلق النسبة ۱۲ عب

بصیغہ ام مفعول ۱۲

ان المنسوب او المنسوب الیہ فی ہذہ النسبة هو المتبوع لا غیر وذلك

اما لدفع ضرر الغفلة عن السامع اولدفع ظنہ بالمتکلم الغلط وذلك

الدفع یكون بتکریر اللفظ نحو ضرب زید او ضرب ضرب زید او

لدفع ظن السامع بہ تجوز الاما فی المنسوب نحو قولک زید قتل قتل

دفعاً التوہم السامع ان یرید بالقتل الضرب الشدید فوجب

حینئذ ایضاً تکریر اللفظ حتی لا یتقی شک فی ارادة المعنی الحقیقی او

یہ ہے کہ یا تو لفظ منسوب الیہ کو مکرر لایا جائے جیسے ضرب زید کہ اس میں زید منسوب الیہ ہے کیونکہ

اس کی طرف ضرب کی نسبت ہے اور مقبوع منسوب یا لفظ منسوب کو مکرر لائیں جیسے ضرب ضرب

زید یا منسوب اور منسوب الیہ دونوں کو مکرر لائیں جیسے ضرب ضرب زید پس اس سے سامع کی

غفلت کا ضرر بھی دفع ہو جائیگا اور تکرار کی وجہ سے سامع کو متکلم کی نسبت یہ گمان بھی نہیں ہوگا

کہ وہ غلطی کر رہا ہے یا تاکید سامع کے اس گمان کو دور کرنے کے لئے لائی جاتی ہے کہ متکلم لفظ سے

معنی حقیقی ترک کر کے معنی مجازی کا ارتکاب کر رہا ہے پھر یہ تجوز کا گمان یا تو منسوب میں ہوتا

ہے جیسے زید قتل قتل کہ اس میں قتل منسوب ہے پس اس کا تکرار کر کے سامع کے اس وہم کو دور

کر دیا گیا کہ متکلم نے قتل سے مراد ضرب شدید لی ہے یعنی اس سے مراد ضرب شدید نہیں رہتی بھٹ

لہذا یعنی بحال الخ سے یہ بتا دیا کہ اس کے معنی اس جگہ تثبیت کے ہیں یعنی تاکید مقبوع کے حال کو سامع کے نزدیک ثابت اور مقرر کر دے اور مقبوع کا منسوب یا منسوب الیہ ہونا ابھی معلوم ہوگا انشاء اللہ والشراعلم ۱۲ قولہ وذلك الخ یعنی تاکید کا فائدہ یہ ہے کہ یہ یا تو سامع سے غفلت کے ضرر کو دفع کرنے کے لئے لائی جاتی ہے یا سامع کے متکلم کی نسبت غلطی کے گمان کو دفعیہ کے لئے پس اس دفعیہ کی صورت

(بقیہ صفحہ ۲۴۹) بلکہ قتل ہے پس اس وقت سامع کے ظن کو دور کرنے کیلئے لفظ منسوب کا تکرار واجب ہے تاکہ معنی حقیقی کے مراد ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہے یا یہ گمان منسوب الیہ میں ہوتا ہے اس لئے کہ بسا اوقات کسی شئی کی طرف فعل کی نسبت کی جاتی ہے اور مراد اس سے اس شے کے بعض متعلقات کی طرف نسبتہ ہوتی ہے جیسا کہ قطع الامیر اللص میں قطع بہ کی نسبت امیر کی طرف ہے مگر مراد اس سے اس کا غلام ہے

اس لئے کہ امیر صرف حکم دیتا ہے پس اس وقت تو ہم سامع کو دور کرنے کے لئے منسوب الیہ کا تکرار واجب ہوتا ہے لفظاً بھی اور معنی بھی لفظاً جیسے ضرب زید زید یعنی زید ہی نے مارا اس کے قائم مقام نے نہیں مارا اور معنی جیسے ضرب زید نفسہ یا عینہ مطلب اس کا بھی وہی ہے صرف اس میں لفظ زید کی بجائے اس کا ہم معنی لفظ استعمال ہوا ہے والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ او فی الشمول الخ اس کا عطف فی النسبۃ پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ تاکید وہ ہے جو متبوع کے حال کو ثابت فی النسبۃ کرے جیسا کہ ذکر کیا جا چکا یا تاکید وہ تابع ہے جو شمول میں اپنی متبوع کے حال کو ثابت کرتا ہے کہ وہ اپنے تمام افراد کو اس حکم میں شامل ہے جو کہ اس کے لئے ہے پھر اس کا فائدہ یہ ہوگا کہ متکلم کی نسبت سامع کے اس گمان کو دور کرے گا کہ متکلم مجاز کے ساتھ تکلم کر رہا ہے نفس منسوب الیہ میں دفع ضرر غفلت عن اسامی وغیرہ کسی شے کو ثابت نہیں کریگا بلکہ یہ اثبات و تقریر متبوع کے اپنی افراد کو شمول میں ہوگا اس لئے کہ ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ فعل کی نسبت جمع افراد منسوب الیہ کی طرف ہوتی ہے اور اس کے باوجود بعض افراد کی طرف نسبت کا ارادہ کیا جاتا ہے

فی المنسوب الیہ فانه ربما نسب الفعل الی شئ والمراد نسبتہ الی بعض متعلقاتہ کما فی قطع الامیر اللص ای قطع غلامہ فحجب حینئذ تکریر المنسوب الیہ لفظاً نحو ضرب زید زید ای ضرب ہوا من یقوم مقامہ او تکریرہ معنی نحو ضرب زید نفسہ او عینہ او فی الشمول ^{عصر} ای تاکید مایقرا مر المتبوع فی النسبۃ بالتفصیل الذی ذکرناہ او فی شمول المتبوع افرادہ دفعا لظن السامع تجوزا لانی نفس المنسوب الیہ بل فی شمول لافرادہ فانه کثیرا ما ینسب الفعل الی جمیع افراد المنسوب الیہ مع انه یرید النسبۃ الی بعضہا فیندفع ہذا الوہم بذکر کل واجمع واخواتہ و کلاہما وثلثتہم واربعتہم ونحو ہذا ہوا الغرض من جمیع الفاظ التاکید واذا عرفت ہذا فنقول اخرج المص الصفة والعطف والبدل عن حد التاکید بقولہ یقرا مر المتبوع اما البدل والعطف فظاہر خروجهما

من لیجے پس قولہ یقرا مر المتبوع سے تو صفت عطف اور بدل تعریف تاکید سے خارج ہو گئے بدل اور عطف کا خروج تو ظاہر ہے کہ یہ امر متبوع کی تقریر کے لئے نہیں ہونے عطف میں تو عدم تقریر ظاہر ہے اور بدل میں اگرچہ امر متبوع کی تقریر ہوتی ہے مگر وہ مقصود اصلی نہیں بلکہ ضمناً حاصل ہوتی ہے کیونکہ بدل میں بدل منہ یعنی متبوع سے بالکلیہ بحث نہیں ہوتی بلکہ ضمناً ہوتی ہے پس یہ دونوں تعریف تاکید سے خارج ہیں اب رہی صفت تو اس کی وضع متبوع کے معنی پر دلالت کے لئے ہوتی ہے تقریر امر متبوع کے لئے نہیں رہا تکیہ بر ص ۱۲

پس لفظ کل اور اجمع اور اس کے اخوات اور کلاہما وثلثتہم وغیرہ الا کر اس دہم کو دور کر دیا جائیگا اور ظاہر ہو گیا کہ اس جملہ متبوع سے مراد اپنے تمام افراد کو شمول ہے اس کے بعض افراد مراد انہیں پس خواہ تقریر متبوع فی النسبۃ ہو یا فی الشمول جمیع الفاظ تاکید سے غرض یہی ہے جو بیان ہوئی والٹر اعلم ^{۱۲} قولہ واذا عرفت الخ یعنی جب تاکید کی غرض اور تعریف معلوم ہو چکی تو اب فوائد قیود

(بقیہ صفحہ ۱۸) اب اگر کوئی کہے کہ صفت کبھی تو صبیح یا تخصیص کا فائدہ دیتی ہے اور یہ دونوں احوال متبوع سے ہیں لہذا اس سے خارج نہیں بلکہ اس میں داخل ہوئی اس کا جواب وافادہ تھا الخ سے یہ دیا کہ اگر یہ بعض مواضع میں تو صبیح متبوع کا فائدہ دیتی ہے تو اس کی اصل وضع نہیں اور یہاں اس کا اخراج کرنا ہے اصل وضع کے اعتبار سے لہذا یہ خارج ہے اور قولہ فی النسبة الشمول سے عطف بیان خارج ہو جاتا ہے اس لئے کہ یہ اس متبوع کی تو صبیح کے لئے آتا ہے پس یہ امر متبوع کو ثابت اور محکم کرتا ہے لیکن نسبت اور شمول میں لہذا یہ بھی خارج ہو گیا اور تعریف جامع مانع ہو گئی والٹر اعلم طے قولہ و ہوا الخ یعنی تاکید کی دو قسمیں ایک لفظی جو کہ لفظ کی طرف منسوب ہے اس لئے کہ یہ تکرار لفظ متبوع سے حاصل ہوتی ہے اور دوسرے معنوی جو معنی کی طرف منسوب اور معنی کے ملاحظہ کے بعد حاصل ہوتی ہے پس تاکید لفظی لفظ اور کے مکرر لانے سے حاصل ہو جاتا ہے پھر اس میں تعمیم ہے کہ لفظ او کا اعادہ حقیقتہً ہو جیسے جاء فی زید زید کہ لفظ زید حقیقتہً مکرر ہے یا حکماً ہو جیسے ضربت انت اور ضربت انا کہ اس میں انت اور انا تکرار لفظ متبوع کے حکم میں ہے اگرچہ لفظ اول یعنی ضربت کی تاء کے مخالف ہے مگر چونکہ لفظ اول کی تکرار متصلاً نہیں ہو سکتی کہ ثانی کی بھی اس سے ملا دیا جائے اور نہ منفصلاً ہو سکتی ہے اس لئے کہ اول جبکہ بلا مانع متصل ہے تو اس کا انفصال جائز نہیں پس اس تعریف کی وجہ سے مخالفت کی طرف ضرورت داعی ہوئی کہ لفظ اول متصل ہو اور لفظ ثانی منفصل لہذا اب یہ

بہ واما الصفة فلان وضعها للدلالة على معنى في متبوعها وافادتها تو صبیح متبوعہا فی بعض المواضع لیست بالوضع واما عطف البیان وہو لتوضیح متبوعہ فہو یقرر امر متبوعہ و تحقیقہ لکن لانی النسبة والشمول ہذا حاصل ما ذکرہ المصنف فی شرحہ و ہوا ای التأكيد لفظی ای منسوب الی اللفظ محصولہ من تکریر اللفظ ومعنوی ای منسوب الی المعنی محصولہ من ملاحظۃ المعنی فاللفظ منہ تکریر اللفظ الاول ای مکرر اللفظ الاول و ای المعنی اللفظ الاول ۱۲ عب فہوا شاة الی ان التکریر مصدر یعنی ہم معادہ حقیقتہً نحو جاری زید زید او حکماً نحو ضربت انت وضربت انا فان ذلک فی حکم تکریر اللفظ وان کان مخالفاً للاول لفظاً اذ الضرورة داعیۃ الی المخالفة لانه لا يجوز تکریرہ متصلاً ویجری ای التکریر مطلقاً لا التکریر الذی ہوا التکید الاصطلاحی

تو ظاہر ہے کہ اس میں مخالفت کی طرف ضرورت داعی ہے کیونکہ لفظ اول کی تکریر نہ تو متصلاً ہو سکتی ہے اور نہ منفصلاً اور ثانی کا یہ ہے کہ اس میں مخالفت کی طرف ضرورت داعی نہیں ہوتی بلکہ بلا ضرورت لفظ اول کا مرادف مکرر لانے میں اس لئے کہ جاری القوم کلہم میں جاری القوم القوم کہہ سکتے ہیں پس لفظ قوم کی مخالفت اس میں بلا ضرورت ہوتی اور ضرورت و عدم ضرورت میں فرق ہے لہذا ضربت انت اس میں داخل ہو گیا اور تاکید معنوی اس سے خارج ہو گئی والٹر اعلم طے قولہ ویجری الخ اس جگہ شارح نے ای التکریر مطلقاً سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ یجری کی ضمیر غائب تاکید اصطلاحی (باقی بر صفحہ ۱۹)

اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر تاکید لفظی میں تکرار لفظ اول بعینہ مراد ہے تو اس سے ضربت انت وغیرہ خارج ہو جاتا ہے کیونکہ اس میں تکرار لفظ اول بعینہ نہیں ہے اور اگر تکریر سے مطلقاً تکریر مراد لی جائے خواہ لفظ اول کا مرادف ہی آجائے تو اس میں تاکید معنوی بھی داخل ہو جاتی ہے کیونکہ اس میں لفظ اول مرادف مکرر آتا ہے جیسے جاری القوم کلہم میں کلہم القوم کے مرادف ہے پس ثانی اول کا جواب

دبقیہ صلاحتی طرف راجع ہے پس اس وقت اس میں اور فی الفاظ کلہا میں منافات ہوئی اس سے کہ تاکید نامی اسم سے ہے اور الفاظ میں اسم فعل وحرف سب آجاتے ہیں پس شارح نے کہا کہ اس کا مرجع تاکید اصطلاحی نہیں بلکہ تکریر مطلق ہے پس مطلب یہ ہوا کہ مطلقاً تکریر تمام الفاظ میں جاری ہوتی ہے خواہ وہ الفاظ اسماء ہوں یا افعال یا حروف یا جملے یا مرکبات تقید یہ یا غیر تقید یہ وغیر ذلک اور یہ بھی ممکن ہے کہ بحری کی ضمیر تاکید لفظی اصطلاحی کی طرف لوٹائی جائے اور الفاظ کو اسماء کے ساتھ خاص کر لیا جائے اور الفاظ کی اس تعمیم سے تاکید لفظی کا الفاظ محصورہ میں عدم اختصاص مقصود ہو جیسا کہ تاکید معنوی الفاظ مخصوصہ میں محصور ہے پس یہ معنی ہوں گے کہ تکریر کسی ایک اسم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ تمام اسماء میں جاری ہو سکتی ہے پس اس وقت مصنف کا یہ قول اصطلاح کے مطابق ہو چکا تھا واللہ اعلم ۱۲ قولہ والتاکید الخ یعنی تاکید معنوی الفاظ محصورہ محدودہ محدودہ کے ساتھ مخصوص ہے تمام الفاظ میں سوائے محدودہ محدودہ کے جاری نہیں ہو سکتی اور وہ الفاظ یہ ہیں نفسہ عینہ۔ کلاہما۔ کلہ۔ اجمع۔ اکتع۔ ابتع۔ ابضع۔ صادر جمع کے ساتھ اور بعض ضاد جمع کے ساتھ ابضع کہتے ہیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ بغیر تاکید کے اکتع۔ ابتع۔ ابضع کے کوئی معنی نہیں آتے بلکہ یحسین اور بسن کی طرح مہمل ہوتے ہیں اور بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ مہمل نہیں بلکہ اکتع حول کتب سے مشتق ہے کہ جس کے معنی تمام ہونے کے آتے ہیں یعنی تمام سال اور ابضع۔ بضع العرق سے مشتق ہے جس کے

فی الفاظ کلہا اسماء و افعالاً و حروفاً و جملاً و مرکبات تقیدتہ او غیر ذلک و لا یجوز رجع الضمیر الی التاکید اللفظی الاصطلاحی و تخصیص الالفاظ بالاسماء و یكون المقصود من ہذا التعمیم عدم اختصاصہ بالفاظ محصورہ کالتاکید المعنوی والتاکید المعنوی مختص بالفاظ محصورہ ای محدودہ محدودہ وہی نفسہ و عینہ و کلاہما و کلہ و اجمع و اکتع و ابتع و ابضع بالصا د المہملۃ و قیل بالضا د المعجمۃ قیل لا معنی لہذہ الکلمات الثلاث فی حال الافراد مثل حسن بسن و قیل اکتع مشتق من حول کتب ای تائم و ابضع بالمہملۃ من بضع العرق ای سال و بالمعجمۃ من بضع ای روی و ابتع من التبع و ہو طول العنق مع شدۃ مغرہ و یکن استنباط مناسبات خفیۃ بین ہذہ المعانی و معناہا التاکید بالتنازل

نے یہ دیا کہ ان دونوں کے درمیان تامل صادق اور کامل توجہ کے ساتھ مناسبات خفیہ کا استنباط کر لینا ناممکن نہیں بلکہ بہت ممکن ہے پس اکتع کے معنی تمام کے آتے ہیں اور اس کے معنی تاکید عمومی کے اور عموم تمام الافراد والاجزاء کو کہتے ہیں پس دونوں کے درمیان مناسبت ہو گئی اور ابضع کے معنی سیلان و اجتماع کے آتے ہیں اور معنی تاکید عمومی کے اور سیلان بھی عام ہوتا ہے پس ان دونوں میں بھی مناسبت ہے اور ابضع کے معنی علی وجہ التمام پانی پینے کے آتے ہیں اور معنی تاکید عمومی کے پس ان دونوں میں بھی مناسبت ظاہر ہے اور ابتع (باقی بر ص ۸۳)

معنی بہنے کے آتے ہیں یعنی پسینہ بہا اور ابضع مشتق ہے بضع سے جس کے معنی روئی یعنی سیراب ہونے کے آتے ہیں اور ابتع التبع سے مشتق ہے کہ جس کے معنی اس لمبی گردن کے آتے ہیں کہ جس میں سختی ہو اب سوال پیدا ہوا کہ جب یہ الفاظ معانی لغویہ سے معانی تاکید کی طرف منقول ہیں تو ان دونوں کے درمیان کوئی مناسبت ضرور ہونی چاہیے اس کا جواب و یکن استنباط الخ سے شارح

لہ قولہ ولا یؤکد الخ یعنی لفظ کل اور
 عبد کہ اس کی خرید میں بہت سے
 صرف ذواجزار میں ہی متحقق ہو
 ذوافراد بھی سمجھتے اس لئے کہ
 جائز ہے کہ ان کی تاکید ذوافراد
 کے ساتھ بھی لائی جائے مثلاً
 انسان ذوافراد ہے اس کی
 تاکید دونوں کے ساتھ لائی
 جاسکتی ہے شارح نے ولا حاجۃ
 الخ سے جواب یہ دیا کہ ذکر افراد
 کی ضرورت نہیں اس لئے کہ جب
 تک کلی کے افراد کا بحیثیت مجتمع
 ہونے کے لحاظ نہیں کیا جائیگا
 اور وہ افراد مجتمع ہو کر جب تک
 اجزاء نہیں بن جائیں گے اس
 وقت تک اس کلی کی تاکید لفظ
 کل اور اجمع کے ساتھ نہیں لائی
 جاسکتی یعنی جب کلی کے افراد
 مجتمعہ ملحوظ ہوں گے تو اس حیثیت
 سے اس کے افراد اجزاء بن جائیں گے
 پس قولہ ذواجزاء ذوافراد کو بھی
 شامل ہے والٹر اعلم **لہ قولہ**
 ویجب الخ ان اجزاء کے لئے ضروری
 ہے کہ ان کا افتراق حساً یا حکماً
 صحیح ہو سکے جیسے حساً اجزاء قوم
 کا افتراق اور حکماً اجزاء عبد کا
 افتراق صحیح ہے حساً کا مطلب
 یہ ہے کہ نظر آ سکے اور لفظ کل اور
 جمع کے ساتھ ذواجزار کی تاکید اسلئے
 لائی جائیگی کہ ان دونوں کے ساتھ
 تاکید لانے میں فائدہ ہو جیسے اگر تم
 ان قوم کلہم اور اکثریت العبد
 کلہ کہ اس میں عبد کے بوقت شرار
 بہت سے اجزاء ہو سکتے ہیں

الواحد وجمعا ر في المونث الواحدة او الجمع بتاويل الجماعة واهمكون

وَاتَّبَعُوا بَتْعًا رَابِعًا وَابْتَعُوا بَتْعًا وَابْتَعُوا بَتْعًا وَابْتَعُوا بَتْعًا

لا يتحققان الا فيه ولا حاجة الى ذكر الافراد لان الكل مالم تلاحظ افراده

تلك الأجزاء بحيث ليصح إفرانها حساً كالأجزاء القوم أو حكماً كالأجزاء

واشتريت العبد كذا فان العبد قد يجرأ في الاشتراء فيصح تاليده

حَسْبًا وَلَا حِكْمًا فِي حِلْمٍ أَجْمَعٍ وَإِذَا الدَّائِمِينَ الْمَرْفُوعَ الْمُنْصَلِّ بِأَرْزَاقِهِمْ

امادہ کریں گے تو اولاً اس کی تاکید ضمیر منفصل کے ساتھ لائیں گے پھر نفس اور عین کے ساتھ
حرف مضافیت نفی کے اس پر سلف مضافہ کے متعلقہ کلمات کی رہنمائی ملے گی۔ (باقی صفحہ ۲)

۷۔ کہ حکم مجبئی میں زید کے اجزاء کا افتراق نہ تو حسیاً صحیح ہے اور نہ علماًً لہذا یہ ناجائز ہے واللہ
ضمیمہ فیہ ع متصلاً کہ خواہ وہ مابعد ہو یا مستقیم لفظ نفس اور عز کے ساتھ تاکید لانے کا

میتواند در صورت لزوم به صورت یک خط عمودی در کنار متن قرار گیرد.

بقیہ ص ۲۸۴) انت منفصل کے ساتھ لائی گئی پھر نفسک کے ساتھ اور یہ اس لئے ضروری ہے کہ اگر ایسا نہ کریں گے تو بعض مواقع میں کالتباس فاعل کے ساتھ ہو جائیگا مثلاً جب کہ تاکید مستکن کی واقع ہو جیسے زید اگر منی ہو نفسہ کہ جب ہم متصل کے ساتھ لائے بغیر زید اگر منی نفسہ کہیں گے تو یہ معلوم نہ ہوگا کہ تاکید یعنی نفسہ فاعل ہے یا اس میں ضمیر مرفوع مستقر ہے اور وہ فاعل ہے یا نفسہ اس کی تاکید ہے پس التباس سے بچنے کے لئے ضروری ہے کہ اولاً ضمیر متصل کی ضمیر منفصل کے ساتھ تاکید لائیں پھر لفظ نفسہ اور عین سے تاکید کریں پھر جو اس صورت میں التباس واقع ہوا ہے لہذا جن صورتوں میں التباس نہیں ہوتا ان میں بھی اس پر قیادت کرتے ہوئے ضمیر متصل کے ساتھ اولاً تاکید لانا ضروری قرار دیا گیا والٹر اعلم ۱۲ قولہ والتا قید یعنی متن میں ضمیر مرفوع کی قید اختہ ہے اس لئے کہ ضمیر مجرور اور منصوب کی لفظ نفس اور عین کے ساتھ اولاً منفصل کے ساتھ تاکید لائے بغیر تاکید لائی جاسکتی ہے جیسے ضربتک نفسک اور مررت یک نفسک کیونکہ اس سے کسی قسم کا التباس لازم نہیں آتا اور متن میں متصل کی قید بھی احترازی ہے اس لئے کہ مرفوع منفصل کی تاکید نفس اور عین کے ساتھ اولاً منفصل کے ساتھ تاکید لائے بغیر جائز ہے جیسے انت نفسک قائم کیونکہ اس سے بھی کوئی التباس لازم نہیں آتا اور قید نفس و عین بھی احترازی ہے اس لئے کہ مرفوع متصل کی کل اور جمعین کے ساتھ اولاً منفصل کے ساتھ تاکید لائے بغیر تاکید لائی جائز ہے جیسے القوم جارونی کلہم اجمعون اس لئے کہ اس سے

اولاً بمنفصل ثم بالنفس والعین مثل ضربت انت نفسک
 و ضربت انا نفسی ۱۲
 فنفسک تاکید لتارة الضمیر بعد تاکیدہ بمنفصل ہو انت اولاً
 ذلک لا التباس التأكيد بالفاعل اذا وقع تاکیداً للمستکن نحو زید
 اگر منی ہو نفسہ فلم یؤكد الضمیر المستکن فی اگر منی بقولہ ہو ويقال
 زید اگر منی نفسہ لا التباس نفسہ الذی ہو التأكيد بالفاعل ولما وقع
 لا التباس فی هذه الصورة اُجری بقية الباب علیہا والتا قید الضمیر
 بالمرفوع بجواز تاکید الضمیر المنصوب والمجرور بالنفس والعین
 بلا تاکید ہما بالمنفصل نحو ضربتک نفسک و مررت یک نفسک
 لعدم التباس وبالم متصل بجواز تاکید المرفوع المنفصل بالنفس والعین
 بلا تاکیدہ بمنفصل نحو انت نفسک قائم لعدم التباس وانما
 قید بالنفس والعین بجواز تاکید المرفوع المتصل بكل واجمعین
 بلا تاکید نحو القوم جارونی کلہم اجمعون لعدم التباس التأكيد
 بالفاعل لان کلاً واجمعین یلیان العوال قلیلاً بخلاف النفس
 فان کلہم تاکید الضمیر فی جارونی و ہو ہم ۱۲

ہوتے ہیں اور وہ فاعل ہو سکتے ہیں جیسے زید جار نفسہ لہذا ان کے تاکید اور فاعل ہونے میں
 تمیز کے لئے اولاً تاکید بالمنفصل ضروری ہے والٹر اعلم ۱۲

بھی تاکید کا فاعل کے ساتھ التباس نہیں ہوتا اس لئے کہ کل مضمی کی طرف اضافہ کی صورت میں اور اجمعین عوال سے بہت کم متصل
 واقع ہوتے ہیں پس ان دونوں کا فاعل واقع ہونا صحیح نہیں ہو سکتا پس القوم جار کلہم نہیں کہہ سکتے جار کل القوم کہہ سکتے
 ہیں لہذا ان کے ساتھ تاکید لانے ہوئے اولاً تاکید بالمنفصل کی ضرورت نہیں بخلاف نفس اور عین کے کہ وہ اکثر فعل کے متصل

لہ قولہ واکتہ الخ یعنی اکتع اور اس کی دونوں نظیر اتبع اور البصع لفظ اجمع کے تابع ہیں یعنی یہ الفاظ تابع ہونے کی حیثیت سے مستعمل ہونے ہیں بالاصالة نہیں کیونکہ اجمع مقصود یعنی جمعیتہ پر ان سے زیادہ واضح طور پر دلالت کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ یہ نہ تو اجمع پر مقدم ہوتے ہیں اگر یہ اجمع کے ساتھ مقدم ہوں اور نہ ان کا ذکر اجمع کے بغیر قوی ہے بلکہ ضعیف ہے اس لئے کہ ان الفاظ کی دلالت معنی جمعیتہ پر ظاہر نہیں

والعین فانہما یلیانہما کثیراً واکتہ واکتہ یعنی اتبع و البصع اتباع

بفتح الہمزہ علی ما ہوا المشہور لا اجمع یعنی تستعمل ہذہ الکلمات الثلاث

بتبعیۃ لا بالاصالة لكونہ اول منہا علی المقصود و ہوا جمعیتہ

فلا یتقدم یعنی اکتع واکتہ علی اجمع لوان جمعیتہ معہ و ذکر ہا

ای ذکر اکتع مع واکتہ دونہ ای دون ذکر اجمع لضعیف لعدم طہور

دلالتہا علی معنی الجمعیتہ وللزوم ذکر ما من شانہ التبعیۃ بدون

الاصل البدل تابع مقصود بما نسب الی المتبوع ای تقصد

النسبۃ الیہ بنسبۃ ما نسب الی المتبوع دونہ ای دون المتبوع

ای لا تكون النسبۃ الی المتبوع مقصودۃ ابتداءً بنسبۃ ما نسب

الیہ بل تكون النسبۃ الیہ توطیۃ و تمہید النسبۃ الی

التابع سوا رکان ما نسب الیہ مسنداً او غیرہ مثل جارنی

زید اخوک ضربت زید اخوک و ضربت زید اخاک

توطیہ اور تمہید کے ہو پھر اس میں تعیم ہے کہ جو فعل متبوع کی طرف منسوب ہے وہ اپنی

متبوع کی طرف مسند ہو یا نہ ہو جیسے جارنی زید اخوک کہ اس میں جار متبوع کی طرف

مقصود ہے اور جیسے ضربت زید اخاک کہ اس میں فعل کا اسناد متبوع یعنی زید کی طرف

نہیں بلکہ ضربت کی ضمیر انکی طرف ہے والشراعلم ۱۲

نیز ان کی تقدیم اور ذکر سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ فرع اصل پر مقدم

ہو یا بغیر اصل کے پائی جائے اور یہ باطل ہے اس جگہ قول ما تن اتباع

بفتح الہمزہ ہے اس لئے کہ یہ تبع بفتح العین کی جمع ہے جیسے قرآن

کی جمع افراس والشراعلم قولہ البدل الخ یعنی بدل وہ تابع ہے

کہ جو اس چیز کی نسبت سے کہ متبوع کی طرف ہے بغیر متبوع کے مقصود

ہو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عبارت متن سے یہ سمجھ میں آتا ہے

کہ متبوع کی طرف فعل کی نسبت سے بدل مقصود ہوتا ہے حالانکہ ایسا

نہیں اس لئے کہ جار زید اخوک میں زید کی طرف مجبۃ کی نسبت تر

اخوک مقصود نہیں بلکہ جب زید کی طرف نسبت مجبۃ ہے تو وہی

مقصود ہے اس کا جواب ای تقصد النسبۃ الخ سے شارح نے

یہ دیا کہ مقصود تابع کی صفت باعتبار اس کے حال کے نہیں بلکہ

اس کے متعلق کے اعتبار سے ہے اور مطلب یہ ہے کہ متبوع کی طرف

فعل کی نسبت سے تابع کی طرف فعل کی نسبت کا قصد کیا جائے

پس جارنی زید اخوک میں اخوک تابع ہے اس لئے کہ اس فعل کے

سبب سے کہ جس کی نسبت متبوع یعنی زید کی طرف ہے یعنی مجبۃ

کے سبب سے فعل کی نسبت کا تابع یعنی اخوک کی طرف قصد کیا گیا ہے پس اس معنی کے اعتبار سے زید مقصود نہیں ہوگا بلکہ اخوک ہوگا پھر یہ کہ اس میں متبوع کی طرف نسبت کا قصد نہ ہو یعنی متبوع کی طرف فعل کی نسبت ابتداءً مقصود نہ ہو بلکہ وہ صرف اپنے تابع کے لئے بطور توطیہ اور تمہید کے آیا ہو یعنی متبوع کی طرف فعل کی نسبت تابع کی طرف فعل کی نسبت کے لئے بطور

لے قولہ واحترز الخ اس کے قواعد قیود یہ ہیں کہ قولہ مقصود بما نسب الی المتبوع سے تحت تاکید اور عطف بیان خارج ہو گئے
لئے کہ یہ توابع نسبت سے مقصود نہیں ہوتے بلکہ ان کے متبوع مقصود ہوتے ہیں اور قولہ دونہ سے عطف بحرف خارج ہو گئے
اس لئے کہ اس میں نسبت سے متبوع مع التابع مقصود ہوتا ہے اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ تعریف معطوف بمل پر صادق آ
ہے کہ اس میں متبوع کے بغیر تا
مقصود من النسبة ہوتا ہے
لئے کہ ہم کہیں گے کہ یہ اعتراض
ہے اس لئے کہ اس میں ابتداء
مقصود ہوتا ہے پھر متکلم پر
ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ اس
اعراض کر کے معطوف کا قص
کرتا ہے پس اس معنی کے اعتبار
سے متبوع اور تابع دونوں مقص
ہوئے لہذا دونہ سے یہ بھی خ
ہو گیا والشرع علم **لے** قولہ فان
قیل الخ پھر اعتراض وارد ہوا
یہ تعریف اس بدل کو شامل نہیں
جو ماقام احد الا زید میں ال کے
بعد واقع ہے اس لئے کہ زید
سے بدل ہے مگر فعل منسوب ال
یعنی عدم قیام کی نسبت بہ نسبت
زید کے مقصود نہیں بلکہ جس فعل
کی نسبت احد کی طرف کی گئی ہے
اس سے نسبت مقصودہ زید کی طرف
قیام کی نسبت ہے اور ان دونوں
میں مغایرت ہے اس لئے کہ
احد کی طرف نسبت مقصودہ
قیام کی نفی ہے اور زید کی طرف
ایجاب اور شرط بدل میں یہ ہے
کہ تابع اور متبوع دونوں کی نسبت
ایجاب و سلب میں متحد ہوں
پس مثال مذکور میں زید کا احد
سے بدل واقع ہونا صحیح نہیں
والشرع علم **لے** قولہ قلنا الخ جواب
یہ ہے کہ اس جگہ متبوع کی طرف جس

واحترز بقوله مقصود بما نسب الى المتبوع عن النعت والتاكيد وعطف
البيان لانها ليست مقصودة بما نسب اليه بل المتبوع مقصود به
وبقوله دونہ احترز عن العطف بحرف فان المتبوع فيه مقصود بما
نسب اليه مع التابع ولا يصدق الحد على المعطوف بل لان متبوعه
مقصود ابتداء ثم بدالہ فاعرض عنه وقصد المعطوف فكلما بما مقصودا
بهذا المعنى فان قيل هذا الحد لا يتناول البدل الذي بعد الا مثل ما قام
احد الا زید فان زیداً بدل من احد وليست نسبة ما نسب اليه
من عدم القیام مقصودة بالنسبة الى زید بل النسبة المقصودة
بنسبة ما نسب الى احد نسبة القیام الى زید قلنا ما نسب الى
المتبوع ہہنا هو القیام فانه نسب اليه نفياً ونسبة القیام بعينه
الى التابع مقصودة ولكن اثباتا فيصدق على زید انه تابع مقصود
نسبة بنسبة ما نسب الى المتبوع فان النسبة الماخوذة في الحد

اس لئے کہ تعریف میں جو نسبت مذکور ہے وہ اس بات سے اعم ہے کہ خواہ بطریق اثبات ہو
یا بطور نفی اب اگر کوئی کہے کہ اس بنا پر تو طبیہ بنقیض یا بنقیض لازم آیا اس لئے کہ متبوع
میں نسبت مقصودہ نفیاً ہے جو کہ بطور توطیہ کے ہے اور تابع میں ایجاباً جو کہ مقصود بہ نسبت
الی الاول ہے اس کا جواب ویکن ان یقصد الخ سے شارح نے یہ دیا کہ رہا بقی برمتہ الخ

فصل کی نسبت ہے وہ قیام ہے اس لئے کہ وہ نفیاً متبوع کی طرف منسوب ہے اور بعینہ قیام کی نسبت تابع کی طرف بھی مقصود
ہے لیکن اثباتا پس اگرچہ دونوں میں نفی اور اثبات کا فرق ہے مگر قیام کے اعتبار سے دونوں نسبتیں متحد ہیں پس زید پر تعریف
مذکور صادق آتی ہے کہ زید ان تابع ہے کہ جس کی نسبت بہ نسبت اس فعل کے جو متبوع کی طرف منسوب ہے مقصود ہے

(بقیہ صفحہ ۱۲) اس سے کوئی حرج نہیں واقع ہوتا لیونکہ ممکن ہے کہ تعریف سے اس بات کا قصد ہو کہ سنی اولیٰ طرف فعل مسوب کی نسبت بطور نفی کے ہو اور شے آخر کی طرف اثباتاً اس کی نسبت کا قصد کیا جائے اور اول ثانی کے لئے بطور توطیہ اور تنہید کے واقع ہو والہذا علم **قوله** وہو الخ یعنی بدل کی چار قسمیں ہیں ۱۔ بدل الکل جو کہ مبدل منہ کا عین ہوتا ہے اور ۲۔ بدل البعض جو کہ مبدل منہ کا بعض یعنی جزو ہوتا ہے پس بدل کی اضافہ کل اور بعض کی طرف اس جگہ ایسی ہے جیسی کہ خاتم فضتہ میں اضافہ ہے یعنی اضافہ بیانیہ اور ۳۔ بدل الاشتمال یعنی وہ بدل جو احد المبدلین کے آخر پر اشتمال کی وجہ سے بطور تغلیب کے ہوتا ہے یعنی اس بدل کا سبب احد المبدلین کا آخر پر اشتمال ہے پس اس کی دونوں صورتیں ہیں کہ بدل مبدل منہ پر شامل ہو یا عکس ہو اول کی مثال جیسے سلب زید ثوبہ کہ اس میں ثوب بدل زید کو شامل ہے اور ثانی کی مثال جیسے قول باری تعالیٰ یسئلونک عن الشهر الحرام قتال فیہ کہ اس میں الشهر الحرام مبدل منہ قتال بدل کو شامل ہے اس لئے کہ شہر حرام سے مراد وہ مہینہ ہے جو حالت جنگ و قتال میں واقع ہو جائے پس شہر حرام قتال کو مشتمل اور اس کا طرف ہوا اس لئے کہ قتال اس مہینہ میں واقع ہوا اس جگہ غالباً سے اس طرف اشارہ ہے کہ بدل الاشتمال کی وجہ تسمیہ اشتمال کے ساتھ تغلیباً ہے اس لئے کہ بعض صورتوں میں بدل الاشتمال پایا جاتا ہے مگر اشتمال بالکل نہیں ہوتا جیسے جاری زید ہمارا کہ اس میں بدل الاشتمال کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتا مگر حمار زید پر مشتمل نہیں اور نہ اس کا عکس ہے پس یہ احد ہما کا آخر پر اشتمال باعتبار اکثر اور اغلب کے ہے اور ۴۔ بدل الغلط یعنی جس کے ایراد کا سبب اول میں غلطی ہوتی ہے پس اخیر کی دو صورتوں کی طرف بدل کی اضافہ مسبب الی السبب کے قبیل سے ہے ادنیٰ ملا بست کی وجہ سے پس یہ اضافہ لامیہ ہوگی والہذا علم **قوله**

اعم من ان یكون بطریق الاثبات او النفی و یکن ان یقصد بنسبتہ الی شئی نفیاً نسبتہ الی شئی آخر اثباتاً و یكون الاول توطیہ للثانی و **قوله** ای البدل انواع اربعۃ بدل الکل ای بدل ہو کل المبدل منہ و بدل البعض ای بدل ہو بعض المبدل منہ فالاضافۃ فیہما مثلہما فی خاتم فضتہ و بدل الاشتمال ای بدل مسبب غالباً عن اشتمال احد المبدلین علی الآخر انا اشتمال البدل علی المبدل منہ نحو سلب زید ثوبہ او بالعکس نحو یسئلونک عن الشهر الحرام قتال فیہ و بدل الغلط ای بدل مسبب عن الغلط فالاضافۃ فی الاخرین من قبیل اضافۃ المسبب الی السبب لا ادنیٰ ملا بستہ فالاول ای بدل الکل مدلول الاول یعنی متحدان ذاتا لان متحد مفہوما ہما لیکون مترادفین نحو جاری زید اخوک فزید و اخوک وان اختلفا مفہوما فہما متحدان

فالاول الخ یعنی بدل کل میں تابع اور متبوع کے معنی از روئے ذات کے متحد ہوتے ہیں مفہوم کے اعتبار سے اتحاد نہیں ہوتا تاکہ دونوں مترادف نہ ہو جائیں اگرچہ بعض صورتوں میں کبھی اتحاد مفہومی ہو جاتا ہے جیسے زید ضربتہ ایاہ پس بدل الکل کی مثال یہ ہے جیسے جاری زید اخوک کہ اس میں اگرچہ زید اور اخ کا مفہوم مغایر ہے رہا قی بر ص ۱۲۹

والا اول الخ یعنی بدل کل میں تابع اور متبوع کے معنی از روئے ذات کے متحد ہوتے ہیں مفہوم کے اعتبار سے اتحاد نہیں ہوتا تاکہ دونوں مترادف نہ ہو جائیں اگرچہ بعض صورتوں میں کبھی اتحاد مفہومی ہو جاتا ہے جیسے زید ضربتہ ایاہ پس بدل الکل کی مثال یہ ہے جیسے جاری زید اخوک کہ اس میں اگرچہ زید اور اخ کا مفہوم مغایر ہے رہا قی بر ص ۱۲۹

(بقیہ ص ۳۸۵) مگر دونوں ذات کے اعتبار سے متحد ہیں کیونکہ ذات زید اور ذات انوک ایک ہے اور مغایرت فی المفہوم بایں طور کہ مفہوم اخ مفہوم زید کا مغایر ہے اس لئے کہ اول کا مفہوم جنسیت ہے کہ ہر اخ کو شامل ہے اور ثانی کا مفہوم شخصیت و التماثل لہ قولہ قال الشارح الخ شراح رضی کتہے ہیں کہ مجھے اب تک بدل الکل اور عطف بیان کے درمیان کوئی بھلی فرق معلوم نہیں ہو بلکہ میں تو عطف بیان کو بدل الکل ہی سمجھتا ہوں اور جن لوگوں کے دونوں میں یہ فرق بتایا ہے کہ اپنے متبوع کے بغیر مقصود بالذات ہوتا ہے بخلاف عطف بیان کہ وہ بیان ہے اور بیان مبیہ کی فرع ہوتا ہے پس عطف بیان میں مقصود اول ہوا اور بدل الکل میں ثانی لہذا فرق ظاہر تو اس کا جواب ہم یہ دیتے ہیں کہ یہ بات ہمیں تسلیم نہیں کہ بدل الکل میں حرف ثانی ہے مقصود ہے اول نہیں اسی طرح سوال بدل الغلط کے دیگر ابدال میں بھی حرف ثانی مقصود نہیں ہوتا اس کا جواب سید السند نے حوالہ رضی میں دیا ہے جس کو شراح و قال بعض المحققین سے بیان فرمایا ہے کہ جن لوگوں نے دونوں کے درمیان فرق بتلایا ہے انھوں نے یہ ارادہ نہیں کیا کہ متبوع بالکل مقصود بالنبیہ ہوتا ہی نہیں اصلاً نہ تبعاً بلکہ ان کا ارادہ یہ ہے کہ متبوع مقصود اصلی نہیں ہوتا اور عطف بیان میں متبوع مقصود اصلی ہوتا ہے پس دونوں میں فرق ظاہر ہے والشرع علم لہ قولہ والحاصل الخ یعنی فرق کا حاصل یہ ہوا کہ جاری انوک زید سے اگر انوک کی طرف اسناد فعل کا قصد کیا جائے اور ثانی یعنی زید کو اول کے لئے بطور

ذاتاً قال الشارح الرضی وانا الى الآن لم يظهر لي فرق جلی بین بدل الکل من الکل وبين عطف البيان بل لا اراى عطف البيان الا بدل الکل وما قالوا من ان الفرق بينهما ان البدل هو المقصود بالنسبة دون متبوعه بخلاف عطف البيان فانه بيان والبيان فرع المبتن فيكون المقصود هو الاول فاجواب انا لا اتم ان المقصود في بدل الکل هو الثاني فقط ولا في سائر الابدال الا الغلط و قال بعض المحققين في جوابه الظاهر انهم لم يريدوا انه ليس مقصوداً بالنسبة اصلاً بل ارادوا انه ليس مقصوداً اصلياً والحاصل ان مثل قولك جارني انوك زيدا ان قصدت فيه الاسناد الى الاول فحبت بالثاني تامة له توضيحاً فالثاني عطف بيان وان قصدت فيه الاسناد الى الثاني وحبت بالاول توطية له مبالغة في الاسناد فالثاني بدل حينئذ يكون التوضيح الحاصل به مقصوداً تبعاً والمقصود اصالة هو الاسناد اليه بعد التوطية فالفرق ظاهر والثاني اي بدل البعض نزوه اعني

مبدل منه کا جز ہوتا ہے جیسے ضربت زیداً اسے اور ثالث یعنی بدل الاشتمال تو اس کی تعریف یہ ہے کہ اس کے اور مبدل منہ کے درمیان ملا بست ہو بایں طور کہ متبوع (باقی بر ص ۳۸۷)

تمتہ اور توضیح کے لایا جائے تو ثانی عطف بیان ہوگا اور اگر فعل کی اسناد ثانی یعنی زید کی طرف مقصود ہو اور اول کو اس کے توطیہ اور تہید کے لئے لایا جائے تاکہ اسناد مبالغہ ہو تو ثانی بدل ہوگا اور اس وقت اس سے جو توضیح حاصل ہوگی وہ مقصود بالاتباع ہوگی اور مقصود اصلی توطیہ کے بعد تابع کی طرف فعل کا اسناد ہوگا پس فرق ظاہر ہے والشرع علم لہ قولہ والثانی الخ یعنی بدل المغیر

بقیہ ص ۲۸۹ کی طرف نسبت سے ملا پس یعنی تابع کی طرف اجمالاً نسبت واجب ہو جیسے اجنبی زید علمہ کہ اس سے ابتداء یہ معلوم ہوا کہ زید اپنی بعض صفات (نہ باعتبار ذات) کے اعتبار سے باعث تعجب ہے پھر زید کی طرف اعجاب کی نسبت اس کی صفات میں سے ایک صفت کی طرف نسبت کو اجمالاً متضمن ہے اس جگہ اجمالاً کا مطلب یہ ہے کہ ملا پس بالکسر اور ملا پس بالفتح دونوں ایک نہ ہوں یعنی

جزء المبدل منہ نحو ضربت زیداً ^۱ والثلث ای بدل لاشمال
 بینہ وبين الاول ای المبدل منہ ملائستہ بحیث ^{عص} توجب النسبۃ
 الی المقبوع النسبۃ الی الملا پس اجمالاً نحو اجنبی زید علمہ حیث یعلم
 ابتداءً انہ یكون زید معجبا باعتبار صفاتہ لا باعتبار ذاتہ و متضمن نسبتہ للاعجاب
 الی زید نسبتہ الی صفة من صفاتہ اجمالاً و کذا فی سلب زید ثوبہ
 بخلاف ضربت زیداً حمارہ وضربت زیداً علمائہ کے کہ ان میں
 زید کی طرف ضرب کی نسبت تامہ ہے اور اس نسبتہ کے صحیح ہونے
 میں غیر زید کی طرف نسبت کا اعتبار لازم نہیں آتا پس یہ باب
 بدل الغلط سے ہو گا بدل ... الاستعمال سے ہمیں والشرع علم
 ۱۵ قولہ بغیر ہما الخ یعنی وہ ملائستہ اس طرح ہو کہ بدل کل مبدل منہ
 یا جزر مبدل منہ نہ ہو پس اس میں وہ چیز داخل ہو جائیگی
 کہ جس میں مبدل منہ بدل کا جزر ہو پس بدل کا مبدل منہ
 سے ابدال اس ملائستہ کی بنا پر ہو جیسے نظرت الی القمر
 فلک کہ اس میں قمر بدل مبدل منہ فلک کا جزر ہے اور یہ ابدال
 اسی ملائستہ کی وجہ سے ہے والشرع علم ۱۲ قولہ المناقشۃ
 الخ یعنی مثال مذکور میں مناقشۃ ہے اس لئے کہ قمر اپنے فلک کا
 جزر نہیں ہے بلکہ وہ بغیر علاقہ جزئیہ کے فلک میں مرکوز و ثابت
 ہے پس ایسی مثال کہ جس میں مناقشۃ نہ ہو یہ ممکن ہے کہ رسمیت درجۃ الاسد برجہ سے دی جائے اس لئے کہ اس میں مناقشۃ کی کوئی گنجائش ہی نہیں کیونکہ برج
 مجموعۃ درجات سے عبارت ہے پس درجہ برج کا جزر ہو گا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس قسم یعنی بدل کل عن البعض کو
 قسم خاص قرار دینا چاہیے تھا اس لئے کہ اس میں مبدل منہ بدل کا جزر ہوتا ہے اور یہ تمام ابدال کے مغایر ہے جو اس کا جواب

دو نول کے درمیان یکیتہ اور جزیت کے علاوہ کوئی اور تعلق و علاقہ ہو اور اجنبی الخ کی طرح سلب زید ثوبہ میں بھی تابع کی طرف اجمالاً نسبت سمجھ میں آرہی ہے بخلاف ضربت زیداً حمارہ اور ضربت زیداً علمائہ کے کہ ان میں زید کی طرف ضرب کی نسبت تامہ ہے اور اس نسبتہ کے صحیح ہونے میں غیر زید کی طرف نسبت کا اعتبار لازم نہیں آتا پس یہ باب بدل الغلط سے ہو گا بدل ... الاستعمال سے ہمیں والشرع علم ۱۵ قولہ بغیر ہما الخ یعنی وہ ملائستہ اس طرح ہو کہ بدل کل مبدل منہ یا جزر مبدل منہ نہ ہو پس اس میں وہ چیز داخل ہو جائیگی کہ جس میں مبدل منہ بدل کا جزر ہو پس بدل کا مبدل منہ سے ابدال اس ملائستہ کی بنا پر ہو جیسے نظرت الی القمر فلک کہ اس میں قمر بدل مبدل منہ فلک کا جزر ہے اور یہ ابدال اسی ملائستہ کی وجہ سے ہے والشرع علم ۱۲ قولہ المناقشۃ الخ یعنی مثال مذکور میں مناقشۃ ہے اس لئے کہ قمر اپنے فلک کا جزر نہیں ہے بلکہ وہ بغیر علاقہ جزئیہ کے فلک میں مرکوز و ثابت ہے پس ایسی مثال کہ جس میں مناقشۃ نہ ہو یہ ممکن ہے کہ رسمیت درجۃ الاسد برجہ سے دی جائے اس لئے کہ اس میں مناقشۃ کی کوئی گنجائش ہی نہیں کیونکہ برج مجموعۃ درجات سے عبارت ہے پس درجہ برج کا جزر ہو گا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس قسم یعنی بدل کل عن البعض کو قسم خاص قرار دینا چاہیے تھا اس لئے کہ اس میں مبدل منہ بدل کا جزر ہوتا ہے اور یہ تمام ابدال کے مغایر ہے جو اس کا جواب

ان یور و امثالہ مثل رأیت درجۃ الاسد برجہ فانہ لا مجال لہذہ المناقشۃ فیہ فان البرج عبارة عن مجموع الدرجات وانما لم یجعل ہذا المبدل قسماً خامساً ولم یسم مبدل کل عن البعض لقلۃ وندرتہ بل قیل لعدم

(بقیہ ص ۱۹) اسم ظاہر سے دلالت اقویٰ اور احصا ہوں پس اگر اسم ظاہر کو ان دونوں میں بدل کر لایا جائے تو لازم آئے گا کہ مقصود غیر مقصود سے انقص ہو یا وجود یکہ دونوں کا مدلول واحد ہوتا ہے یعنی بدل کل میں بدل کا مدلول عین مبدل ہوتا ہے پس لازم آئے گا کہ متکلم اور مخاطب عین بدل ہو کر غائب ہو جائیں اور یہ باطل ہے بخلاف بدل البعض۔ بدل الاشتمال اور بدل الغلط کے کہ ان میں مانع مفقود ہے اس لئے کہ

بدل الكل الامن الغائب نحو ضربته زيداً لان مضمرا المتكلم والمخاطب
 اقویٰ واحصا دلالة من الظاهر فلو ابدل الظاهر منهما بدل الكل يلزم
 ان يكون المقصود والنقص من غير المقصود مع كون مدلوليهما واحداً
 بخلاف بدل البعض والاشتمال والغلط فان المانع فيها مفقود
 اذ ليس مدلول الثاني فيها مدلول الاول فيقال اشتريتك نصفك
 واشتريتني نصفه واعجبتني علمك واعجبتك علمي وضربتك
 الحمار وضربتني الحمار عطف البيان تابع شامل لجميع التوابع غير
 صفة احتز به عن الصفة يوضح تنوعه احتز به عن البدل والعطف
 بالحرف والتاكيد ولا يلزم من ذلك ان يكون المعطف البيان اوضح
 من تنوعه بل ينبغي ان يحصل من اجتماعهما ايضاح لم يحصل من احدهما
 على الافراد فيصح ان يكون الاول اوضح من الثاني مثل اقسام الله
 ابو حفص عمر فابو حفص كنية امير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله
 عنه وعمر عطف بيان له وقصته انه اتى اعرابي الى عمر بن الخطاب
 عليه السلام قال مثل الخ اس من ابو حفص امير المؤمنين حضرت عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه
 كنية كنية هو اور عمر اس کا عطف بیان ہے اس میں بھی ایضاح کے متعلق (باقی بر ص ۱۹)

ان میں مدلول ثانی عین اول نہیں ہوتا پس ان میں اسم ظاہر ضمیر مخاطب اور متکلم سے بدل واقع ہو سکتا ہے جیسے بدل البعض کی مثال اشتريتك نصفك کہ اس میں اسم ظاہر ضمیر مخاطب سے بدل ہے اور اشتريتك نصفك کہ اس میں ضمیر مخاطب سے بدل ہے اور اشتريتك نصفك کی مثال جیسے اعجبتني علمك اور اعجبتك علمي اور بدل الغلط کی مثال جیسے ضربتك الحمار اور ضربتني الحمار والاشتمال علمك قوله عطف البيان الخ یعنی عطف بیان وہ تابع ہے جو صفة نہ ہونے کے باوجود اپنی متبوع کو واضح کرے پھر اس کے صفة نہ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ صفة کی طرح اس معنی پر دلالت نہیں کرتا کہ جو ذات متبوع کے ساتھ قائم ہیں اس تعریف میں تابع بمنزلہ جنس کے ہے کہ تمام توابع کو شامل ہے پھر غیر صفة سے صفت یعنی نعت خارج ہو گئی اور یوضح تنوعہ سے بدل عطف بحرف اور تاكيد خارج ہو گئے پھر یہ کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عطف بیان اپنی متبوع سے اوضح ہو بلکہ اس میں تابع اور متبوع کے اجتماع سے ایسا ایضاح حاصل ہو جائے جو علی الافراد احدهما سے حاصل نہیں پس اگر متبوع تابع سے اوضح و اظہر ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں جیسے جاری سیبویہ عمرو کہ اس میں سیبویہ زیادہ اوضح و اظہر ہے بہ نسبت عمرو کے اور ان دونوں میں علی الافراد ایضاح نہیں اس لئے کہ سیبویہ کہنے سے اس کا نام واضح نہیں ہوتا اور عمرو کہنے سے غیر سیبویہ سے امتیاز پیدا نہیں ہوتا پس دونوں کے اجتماع کا حقیقہ ایضاح حاصل ہو گیا و لا شاک

نہیں پس اگر متبوع تابع سے اوضح و اظہر ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں جیسے جاری سیبویہ عمرو کہ اس میں سیبویہ زیادہ اوضح و اظہر ہے بہ نسبت عمرو کے اور ان دونوں میں علی الافراد ایضاح نہیں اس لئے کہ سیبویہ کہنے سے اس کا نام واضح نہیں ہوتا اور عمرو کہنے سے غیر سیبویہ سے امتیاز پیدا نہیں ہوتا پس دونوں کے اجتماع کا حقیقہ ایضاح حاصل ہو گیا و لا شاک

وہاں پہنچ کر وہ نے کہا کہ تم نے اس کی تعریف کرنا شروع کر دی ہے۔

(بقیہ صفحہ ۲۹) ناجائز ہے جیسا کہ اس کی تفصیل الضارب زید کے عدم جواز میں مجرورات میں گذر چکی اس کا آخری مصرعہ یہ ہے علیہ الطیر ترقیہ وقوعاً بشر میں تارک کے معنی قاتل اور مصیر کے ہیں بکر شہر کا نام ہے اور یا واس میں نسبت کے لئے ہے اور مراد البکری سے لقب پہلوان ہے بشر اس کا نام ہے اور التارک البکری میں اضافۃ الضارب الرجل کی طرح ہے اور علیہ الطیر التارک کا مفعول ثانی ہے بشر طیکہ التارک کو مصیر کے معنی میں لیں پس یہ جار مجرور اپنے متعلق سے مل کر مفعول ثانی ہوگا اور اگر اس کو معنی مصیر نہ لیں تو یہ مفعول التارک یعنی البکری سے حال واقع ہوگا اور قولہ ترقیہ الطیر سے حال ہے بشر طیکہ اس کو عبد کا فاعل قرار دیں یعنی علیہ ثبت یا وقع کے متعلق ہو اور الطیر اس محذوف کا فاعل ہو اور اگر لفظ الطیر مبتدا اور علیہ خبر ہو تو ترقیہ علیہ کی ضمیر مستکن یعنی اس کے متعلق کی ضمیر مستتر سے حال واقع ہوگا اور وقوعاً واقع کی جمع ہے اور یہ ترقیہ کے فاعل سے حال واقع ہے اور یہ مطلب ہے واقعہ حوالہ مترقبۃ الخ یعنی وہ پرندے البکری کے گرد گرد واقع ہو کر اس کی روح کے نکلنے کا انتظار کر رہے ہیں اس لئے کہ انسان میں جب تک کچھ بھی جان باقی ہوتی ہے پرندے اس کے قریب نہیں آتے مکمل شجر کا ترجمہ یہ ہے میں اس شخص کا بیٹا ہوں جو بکری بشر کو چھاڑنے والا ہے اور حال یہ ہے کہ پرندے اس کے ارد گرد واقع ہو کر اس کی روح کے نکلنے کا انتظار کر رہے ہیں شجر کی حل ترکیب کے مطابق ترجمہ خود کر لیا جائے اب رہا عطف بیان اور بدل کے درمیان فرق

حال وقولہ ترقیہ حال من الطیر ان کان فاعلاً علیہ وان کان مبتدأً فہو حال من الضمیر المستکن فی علیہ و وقوعاً جمع واقع حال من فاعل ترقیہ ای واقعہ حوالہ مترقبۃ لانزاق روح لان الانسیان ما دام بہ رَمَقٌ فان الطیر لا تقر بہ واما الفرق المعنوی بینہما فقد تبین فیما سبق والمراد بمثل اس ابن التارک البکری بشریہ کل ما کان عطف بیان للمعرف باللام الذی اضعیف الیہ الصفتہ المعرفۃ باللام نحو الضاب الرجل زید ویکمن ان یراد بہ ما ہوا عسم من ہذا الباب

اس کا قبوع ہے جو کہ التارک صفتہ معرف باللام کا مضاف الیہ ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس سے وہ چیز مراد ہو جو اس سے عموماً سمجھ میں آتی ہے یعنی یہ کہ ہر وہ لفظ کہ جب وہ عطف بیان واقع ہو تو اس کا حکم اس لفظ کے بدل واقع ہونے کے حکم کے مخالف ہو جیسا کہ مثال مذکور میں ہے کہ بشر کو عطف بیان قرار دینا تو صحیح ہے مگر اس کو بدل قرار دینا جائز نہیں پس اس صورت میں قول مصنف صورت نداء کو بھی شامل ہو جائے گا جیسے یا غلام زید و زیداً لفظ پر حمل کرتے ہوئے تنوین رفع کے ساتھ اور محل منادی یعنی نصب بالمفعولیۃ پر حمل کرتے ہوئے تنوین منصوب کے ساتھ جبکہ زید کو عطف بیان قرار دیا جائے اور جب اس کو بدل قرار دیں گے غلام سے تو زید پڑھا جائے ضمیر کے ساتھ اس لئے کہ اس صورت میں اس کا مبنی ہونا ضروری ہے کیونکہ یہ منادی مستقل کے حکم میں ہوگا (باقی بر صفحہ ۲۹)

معنوی تو اس کے ذکر کی یہاں حاجت نہیں اس لئے کہ وہ دونوں کی تعریفوں میں گذر چکا واللہ اعلم قولہ والمراد یعنی اس جگہ مثل سے ہر وہ ترکیب مراد ہے کہ جس میں عطف بیان کا قبوع وہ معرف باللام ہو جو صفتہ معرف باللام کا مضاف الیہ ہے جیسے الضارب الرجل زید اور ان ابن التارک البکری بشریہ پس مثال مذکور میں بشر عطف بیان اور البکری

اور اس کو بصورت افساد علامت رفع پر مبنی کیا جاتا ہے اور مثل کے جو دو معنی بیان کئے گئے ہیں

ان میں سے اول معنی اظہر
ہیں اس لئے کہ التارک
البکری بشیر سے متبادر
یہی معنی ہوتے ہیں اور
ثانی معنی زیادہ مفید ہیں
اس لئے کہ اس وقت ان
کے عموم کے باعث اس
میں صورت نداء بھی
داخل ہو جاتی ہے

واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ اتوا حکم
تمت بالخیر

ای کل یا مخالف حکم اذا کان عطف بیان
حکم اذا کان بدلا فیتناول صورة النداء ایضا فانک
تقول یا غلام زید و زیداً بالتثنیں مرفوعاً حملاً
على اللفظ و منصوباً حملاً على المحل اذا جعلته
عطف بیان و یا غلام زید بالضم اذا جعلته
بدلاً والمعنی الاول اظہر والثانی افید۔

وہو قول کل ما کان عطف بیان الخ ۱۲ لانتناول بایفقط ۱۲ وہو قول کل ما مخالف حکم کہ ۱۲

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

ضیاء الجنوم عنی سلم العلوم

جو کہ جامع معقول و منقول حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم صاحب بلیاوی استاذ اعلیٰ دارالعلوم
دیوبند کی قابل قدر تالیف ہے۔ کتاب کے حسن اقتیاز کے لئے محشی کی ذات اگرامی ہی کافی ضمانت ہے جس کے
بعد کسی خصوصیت کے تحریر کرنے کی ضرورت نہیں رہتی تاہم چند خصوصیات تحریر میں ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حل مطالب سلیس اور معنی خیز عبارت میں کیا گیا ہے۔
(۲) حتی الامکان ہر قول کی کافی تشریح کی گئی ہے اور یہ اہتمام کیا گیا ہے کہ ہر قسم کی استعداد والے طلبہ
اس سے مستفیض ہو سکیں۔

(۳) اقوال مختلفہ میں سے اس قول کو ترجیح دی گئی ہے جو دلیل کے اعتبار سے قوی اور مستند ہے۔

(۴) سوال و جواب میں تشریح مطالب کی رعایت رکھتے ہوئے محقق قول درج کیا گیا ہے۔

(۵) طول و طویل تحریر کے بعد جن حواشی اور شرح کے متعلق یہ ثابت ہو رہا ہے کہ ان میں تشریح مطالب کافی اور
حل مفید طریقہ پر کیا گیا ہے ان کتابوں کا حوالہ درج کر دیا گیا ہے تاکہ قول صحیح اور سقیم میں امتیاز ہو سکے۔

(۶) اس ایڈیشن کو نہایت ہی اہتمام کے ساتھ صحت اور نظر ثانی پر سید ریخ روپیہ صرف کر کے شائع کیا گیا ہے۔

اس کے علاوہ اور بہت سی خصوصیات ہیں جن کو جناب والا کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے قیمت مکمل تشریح یا پھر مزید
لئے کا پتہ:- منیجر کتب خانہ امدادیہ دیوبند۔ ضلع ہمارہ دیوبند۔

چند جدید مطبوعات کتب خانہ امدادیہ یونیورسٹی

اشرفی قرآن پاک معری ۵ اسطری	۶ مساوات اسلامی	۶ مصباح الخو شرح اردو	اردو ہدایت الخو یعنی ہدایہ الخو
صفحات عنکہ خوشخط جلی قلم یہ	داڑھی کا فلسفہ از حضرت	۶ ہدایت الخو	کا اردو ترجمہ
اشرفیہ ہشتی زیور مکمل مدلل مع	۱ مولانا مدنی	۱ مصباح العوالم مترجم شرح اردو	نسخۃ الیمن کلان تادرس
اضافات جدیدہ و قدیمہ علم	تعبیر نامہ خواب ہر دو حصہ	۲ شرح مائتہ عامل	سفید عمدہ کاغذ قیمت عام
مکمل مناجات مقبول کلان	۲ تزیینۃ القاری	۲ مصباح التہذیب شرح اردو	مرقات مع حاشیہ مرآت عربی
مع اضافات جدیدہ و قدیمہ علم	۲ گلزار سنت	۲ شرح تہذیب جدید	۲ کلان عمدہ سفید کاغذ طبعا اعلیٰ
اصلاح الرسوم مکمل مدلل علم	تیسیر المنطق مع اضافات	۲ ایضاح المطالب شرح اردو	نور الایضاح کلان عربی
جزائر الاعمال	۶ جدیدہ و قدیمہ	۶ کافیہ ابن حاجب مع اضافہ	۶ خورد علم
آداب معاشرت	۲ رہنمائے تجوید	۵ جدیدہ و مفیدہ	۵ تلخیص المفتاح محشی عربی
مجموعہ نیت نامہ سفید عمدہ کاغذ	۶ فتاویٰ احتیاط ظہر	۱ مصباح المعانی شرح اردو	۱ مجموعہ شرح تہذیب کلان عربی
انتباہات المفیدہ	۸ حق السماع	۵ شرح جامی بحث اسم فروع	۵ سفید لطالبین سفید عمدہ کاغذ
صفائی معاملات	۶ خطبہ ماثورہ مکمل	۸ جداول - قیمت للعلم	۸ مجموعہ میزان الصرف و نسب
الجواب المتین	۹ اسرار قرآنی	۳ فیوض عثمانی شرح اردو	۳ وجوہ المثنائی عربی از حضرت تھانوی
فیصلہ شرعی اردو در	انوار العلوم شرح اردو سلم العلوم	۴ فصول الکبریٰ	۴ رحمہ اللہ - قیمت علم
رد بدعت	۴ از مولینا علیہ السلام صاحب رس	۴ مصباح المنیر شرح اردو نحو میر	۴ باکورة الادب
تجوید القرآن	۲ دارالعلوم دیوبند للعلم	۲ قیمت تین روپے	۲ خلاصۃ البیان
سیرت خاتم الانبیاء صلعم	۱۲ مصباح الفتاح مکمل شرح	۱۲ تسہیل المنطق - خوف من منطق	۱۲ مالا بدمنہ سفید عمدہ کاغذ عام
آداب المساجد	۶ اردو تلخیص المفتاح	۶ میں نہایت کا نامہ	۶ پنڈ نامہ عطار
کریا سفید کاغذ	۳ مصنفات شرح اردو مرقا	۳ عزیز النحاة ترجمہ اردو نحو میر	۳ گفت گونا نامہ
کتب انجمن علمائے عالم	۲ مصباح الحواشی مکمل شرح اردو	۲ عزیز المبتدی ترجمہ اردو	۲ آمد نامہ
اردو کی پہلی وغیرہ	۲ اصول الشاشی مع اضافہ مقدمہ	۸ میزان منشعب	۸ حکایات لطیف

ہر قسم کے پارے قاعدے قرآن پاک و نیز دینی و دنیاوی کتب کا پتہ لا کر بھیج کر کتب خانہ امدادیہ یونیورسٹی داندیاں، مذہبی درسی و غیر درسی کتب عمدہ و ارزاں ملنے کا پتہ

